



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**ŠIBENSKO-KNINSKA ŽUPANIJA**



**GRAD ŠIBENIK**  
**Gradsko vijeće**

KLASA: 021-05/15-01/01  
URBROJ: 2182/01-02/1-16-3  
Šibenik, 16. ožujka 2016.

**ZAPISNIK**

**22. sjednice Gradskog vijeća Grada Šibenika**

Sjednica je održana 16. ožujka 2016. godine u Gradskoj vijećnici na Trgu Republike Hrvatske s početkom u 9, 10 sati.

Sjednici je predsjedavao dr.sc. Ivica Poljičak, predsjednik Gradskog vijeća, a zapisnik je vodila Mira Vudrag Kulić, stručni suradnik za sjednice i dokumentaciju u Tajništvu Grada Šibenika.

**Predsjednik Vijeća** je otvorio sjednicu, srdačno je pozdravio dame i gospodu vijećnike, gradonačelnika i njegove zamjenike, pročelnike gradskih upravnih odjela, predstavnike medija i sve ostale nazočne sjednici. Kazao je kako je ova sjednica specifična što rade na jedan drukčiji način. Pretpostavlja da su svi uspjeli uspješno aktivirati svoje tablete i da će bez problema uspjeti danas funkcionirati. Na ovaj način su u korak s vremenom, ukoliko ima bilo kakva tehnička poteškoća imamo osobe koje su za to zadužene i koje mogu pomoći i vjeruje da neće biti nikakvog problema.

Zamolio je Dianu Dulibić, pročelnicu Tajništva Grada da obavi prozivku vijećnika radi utvrđivanja broja nazočnih vijećnika sjednici.

Nakon obavljene prozivke utvrdio je kako je sjednici nazočno 20 vijećnika i imaju sve uvjete za pravovaljano odlučivanje na sjednici.

Sjednici nisi nazočni vijećnici: Siniša Bušac, Željko Dulibić, Ante Gašperov i Ivo Blaće.

Sjednici uz ispriku nije nazočan vijećnik: Joško Šupe.

Osim vijećnika sjednici su bili nazočni i: gradonačelnik Željko Burić, Danijel Mileta i Nikica Pender, zamjenici gradonačelnika Grada Šibenika, Diana Dulibić, pročelnica Tajništva, Ana Gojanović – Rakić, pročelnica Ureda gradonačelnika, Mirjana Žurić, pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti, Madlena Roša Dulibić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Slobodan Tolić, vršitelj dužnosti pročelnika Upravnog odjela za financije i Miroslav Lucić, pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti i gospodarstvo. Sjednici su nazočile i gđa Ljiljana Doležal, gđa Tea Mirković Berković i gđa Azra Suljić.

Sjednicu Gradskog vijeća Grada Šibenika pratili su članovi Foruma mladih SDP-a Šibenik.

**Predsjednik Vijeća** je upitao da li ima primjedbi na zapisnik 21. sjednice Gradskog vijeća.

Zapisnici 21. sjednice Gradskog vijeća jednoglasno je prihvaćen.

Sjednici je pristupio vijećnik Željko Dulibić, te je sjednici nazočan 21 vijećnik.

## **AKTUALNI SAT**

**Vijećnik Ivan Rajić** je kazao kako ima dva pitanja. Prvo pitanje odnosi se na javnu nabavu. Područje javne nabave je vrlo interesantno područje i jasno da promjenama propisa i procedura i sve ono što sa sobom nosi potrebno je educiranje ljudi koji rade na tim poslovima. Ima informaciju da su djelatnici Gradske uprave, odnosno javnih poduzeća Grada Šibenika bili na nekim od predavanja, odnosno edukacijama. Interesira ga koliko je prošle godine utrošeno sredstava za edukaciju iz područja javne nabave od djelatnika Gradske uprave, odnosno javnih poduzeća Grada Šibenika. Ne kaže kako nije po zakonu, nego ga zanima koliki je trošak. Uopće ne spori da li je po zakonu.

Drugo pitanje postavlja gradonačelniku. Gradonačelnik je bio ravnatelj šibenske bolnice u vremenu kada se na tom području dalo u koncesiju parkiralište. Prošlo je dosta vremena, ali nogostup koji je tamo praktički je zagrađen parkirnim mjestima, kada tamo mame s malom djecom prolaze, ne mogu jednostavno proći preko nogostupa koji je za to predviđen svim građevinskim dozvolama, jer ne vjeruje da se šibenska poliklinika radila bez građevinske dozvole, do ceste ne mogu jer je tamo parking. Što će se učiniti da se to u dogledno vrijeme riješi. Ne mogu reći da je to vlasništvo bolnice, jer je Grad Šibenik odgovoran za sve javne pristupe i probleme koji se u tom dijelu pojavljuju.

**Slobodan Tolić** je što se tiče pitanja za javnu nabavu kazao kako ima par djelatnika sa certifikatom za javnu nabavu koji su obvezni po pravilniku ići na usavršavanje četiri puta za vrijeme trajanja obnove certifikata koji iznosi tri godine. Gradska uprava doslovno dugoročno mora razmišljati o pojačanju u tom dijelu javne nabave. Napismeno će izvaditi koliko se troši,

ali to su mali iznosi, seminari koji u standardu dođu do 1000 kuna u četiri godine na koje su djelatnici obvezni ići.

**Gradonačelnik Željko Burić** je kazao kako je parking u krugu bolnice vlasništvo bolnice, komunalno redarstvo nema nikakve ingerencije u bolničkom krugu. Misli da kolega Županović dijeli s njim mišljenje, uopće parkiranje, pa tako i u bolničkom krugu je jedna bolna točka ovog grada, pa tako i uprave bolnice. Prije bi rekao da je to pitanje osobne kulture pravila ponašanja kako u gradu tako i u bolničkom krugu. Misli da je svakomu na savjest ako vidi nogostup da se tu ne parkira. No nažalost taj problem će ostati nerješiv kada se govori o bolnici sve do onoga trenutka kada se napravi nova bolnica po novim uzusima i pravilima koji diktira točan broj parkirnih mjesta ovisno o kapacitetu. Zajedno s kolegom Županovićem može nazvati sanacijskog upravitelja i ukazati na taj problem.

**Vijećnik Petar Baranović** je kazao kako ima dva pitanja za gradonačelnika, jedno je djelomično već konzumirano u aktualnim satovima Gradskog vijeća. Kao gradski vijećnik prije nekoliko dana ga je proširio javnosti na press konferenciji, a tiče se cijene komunalnih usluga koje Grad Šibenik s pripadajućim poduzećima i trgovačkim društvima pruža građanima grada Šibenika i vjerovali ili ne kada analiziraju cijene istih usluga u drugim sredinama koje su slične Šibeniku, kada analiziraju postupke koje je lokalna politika napravila zadnjih par godina onda se otvara jedna konstatacija da postaju grad skup za življenje. To je zabrinjavajuće, ne samo za sve građane, drži da bi trebalo biti zabrinjavajuće za gradonačelnika i njegove suradnike. Uspoređujući cijene parkirališta na primjer u Šibeniku, Zagrebu, Zadru, Varaždinu dođe se do spoznaje da grad Šibenik ima najskuplju cijenu parkiranja kada je u pitanju javna gradska usluga, jer prosječna cijena parkiranja u centru grada Šibenika iznosi 7,50 kuna, 10,00 kuna tijekom turističke sezone što se može smatrati djelomično opravdanim, 5,00 kuna je izvan sezone, naplata subotom do 21 sat. Na parkiralištima s rampom poput Poljane 24 sata dnevno, u Zadru 3,00 kune, prošle godine zimi apsolutno bez naplate za građane grada Zadra, sada naplata 24 sata, vikendom nema naplate, Varaždin ista stvar, Zagreb – Tuškanac 4,00 kune, centar grada zatvorena garaža, I zona na otvorenim parkiralištima 6,00 kuna, dakle mogu zavaravati sebe, međutim imaju jednu od najskupljih cijena, a socijalna slika grada baš nije sjajna. Tješi ga zbog TLM-a da se pojavio slovenski Impol, a kada uzmu u obzir da je ta firma nekada hranila 5000 ljudi, imala je nedavno oko 560 zaposlenih, a sada razgovaraju o angažmanu 210 ljudi onda nije euforičan. Cijena komunalne naknade je dignuta za 100%, opravdanja za povećanje je bilo jer je istina da je Šibenik imao jednu od najnižih tarifa komunalne naknade, ali dizanje cijene za 100% u ovim vremenima u socijalnom trenutku u ovom gradu drži da apsolutno nema argumenta, kada se uzme u obzir da je to isprovocirano jednom vrlo neozbiljnom odlukom lokalne politike da se cijene komunalnog doprinosa radi legalizacije bespravne gradnje spuste na trivijalnu razinu čime su nagradili bespravne graditelje, a onda sada kroz ovaj čin opteretili sve one građane koji su plaćali punu cijenu komunalnog doprinosa, poštivali zakone sada plaćaju teret takvih odluka, onda drži da to nije u redu, cijena vode dvije naknade za istu stvar, nema argumenta. Ponavlja da se barem na istoj razini zadrži naknada koju su imali do sada. Namjeravaju li preispitati politiku cijena komunalnih usluga u ovom gradu i namjerava li vlast teret i odgovornost za upravljanje gradom prebaciti na svoja leđa s leđa građana koje

su opteretili visokim cijenama. U najmanju ruku ponašanje lokalne politike nije korektno, ne tvrdi da je za sve kriva ova garnitura vlasti, nisu sva davanja nastajala u ovom mandatu, ali njihov iznos danas u ovom trenutku jest odgovornost aktualne gradske vlasti.

Drugo pitanje o kojem nema osobno izgrađeni stav je devalvacija festivalske scene i erozija festivalske scene u Šibeniku, pamti neko vrijeme da su odgovornost za funkcioniranje ovog grada imali ovdje nazočan vijećnik Ante Županović i on, kada je Grad bilježio nova događanja, nove sadržaje, nove festivale, kada j u ovaj grad došao Teraneo, festival o kojem se pisalo izvan granica Republike Hrvatske u najjemenitnijim časopisima i medijima na području Europe, danas prate iz mjeseca u mjesec odlaze festivali, polako jedan po jedan, gube attribute grada festivala. Interesira ga gradonačelnikov komentar, bilo bi interesantno zbog interesa šibenske javnosti da na na ovoj sjednici Gradskog vijeća kaže svoj stav. Očekuje decidirane odgovore, na jedno i drugo pitanje, politički se naslušao zadnje četiri godine, vjeruje da će biti jasni i korektni kao i do sada.

**Predsjednik Vijeća** je kazao kako je sjednici pristupio vijećnik Siniša Bušac, te je sjednici nazočno 22 vijećnika.

Vezano za pitanja vijećnika Petra Baranovića kazao je kako je to bilo u funkciji rasprave, pristojnost mu nalaže da ne prekida, ali ovo je daleko od onoga što Poslovnik kaže da se pitanja postavljaju jasno, kratko i sažeto. Isto tako kazao je kako zna da se subotom u Zadru plaća parking.

**Gradonačelnik Željko Burić** je kazao kako misli da vijećnik Baranović zaslužuje da mu odgovori, jer je on dugo bio odsutan, nije bio prisutan na sjednicama Gradskog vijeća, jer je ovo bilo već dva puta na sjednicama Gradskog vijeća i dva puta definirano kao odluke Vijeća. Početi će od priče o komunalnoj naknadi, samo se u jednom dijelu slaže da je u procesu legalizacije u tom trenutku to bilo opravdano jer su se ljudi našli u vrlo neugodnoj situaciji, najveći problemi legalizacije su upravo bili u radničkim naseljima koji su nicali oko dva velika industrijska pogona nekadašnjeg TEF-a i TLM-a, to su ljudi koji su to radili sa svojom obitelji i na kraju je trebalo omogućiti da dođu do legalnih papira. Što se tiče komunalne naknade i povećanja komentirati će da je i sadašnja cijena komunalne naknade u gradu Šibeniku ispod prosječne razine u Republici Hrvatskoj, a kada se uspoređi s nama sličnim obalnim gradovima onda su uvjerljivo na dnu, najjeftiniji. Grad koji planira svoj razvoj kroz cijenu komunalnog doprinosa, komunalne naknade između ostaloga regulira i pitanje vlastitog urbanizma. O tome više ne bi pričao jer to polako počinje biti politikantstvo, nije čuo od niti jednog gospodarstvenika, ako anuliramo njihove probleme koji su rezultat recesijskih vremena, da je komunalna naknada ono što je dominantan problem, čak ako anuliraju i pokušaju razgovarati s ljudima koji se bave sličnim djelatnostima kao naši gospodarstvenici koliku cijenu komunalne naknade plaćaju u nama susjednim gradovima, onda vide da je to i višestruko više nego u samom gradu Šibeniku. Što se tiče cijene parkinga, nije se mijenjala godinama u Gradu Šibeniku, parkiranje nema samo svrhu naplate i stvaranja prihoda Gradu u ovom slučaju Gradskom parkingu, nego ono ima funkciju prometnog reguliranja, naročito prometa u stajanju, ali ima i kulturološku i socijalnu komponentu. Dakle,

parkiranje u suvremenom svijetu je postala praktički jedna kulturološko-socijalna disciplina. Kada bi na Poljani napravili parkiranje, bio bi najsretniji da se svi parkiraju besplatno onda bi praktički umrla Stara gradska jezgra, jer bi onda devedesetak parking mjesta pretvorili u garaže, a ne bi pretvorili u dinamično mjesto prometa. Odnosno, ne bi učinili i omogućili gospodarstvenicima u Staroj gradskoj jezgri da mogu funkcionirati jer bi se protok ljudi smanjio. Teza koju su iznijeli na tiskovnoj konferenciji da to tjera ljude iz grada jer to točno pokazuje statistike jer parkiranje na Poljani i u količini novca i u broju parkiranja i u satnici iskorištenosti jednostavno raste, dakle ljudi dolaze. Međutim, da jednim dijelom uvažava primjedbu, to će biti ostvareno projektom Poljane, odnosno tri parkirališne etaže u kojoj će jedna imati upravo takvu svrhu, dolaska, stimuliranja u samom centru grada, odnosno omogućiti će svima onima koji se ozbiljno bave gospodarskom djelatnošću u Staroj gradskoj jezgri ne samo ugostitelji i vlasnici trgovina, nego i hotelijeri kojih ih je sve više, o apartmanima neće ni govoriti.

Što se tiče vode, gospodin Baranović sigurno zna jer je radio ovaj posao da to što govori ima samo svrhu populizma, najljepša riječ koju građani čuju je kada političar kaže da bi nešto trebalo biti jeftinije. Međutim to je često puta u suprotnosti s onim što radi ili što se radi, taj dodatak na vodu plaćaju svi gradovi i općine u našoj županiji čak neke i višestruko više od Grada Šibenika. Znaju da u sustavu vode i odvodnje investitor više ne može biti lokalna samouprava nego tvrtka Vodovod. I nije točno da su te dvije kune vezane isključivo za istočni krak kolektora koji se uz svu sreću jako uspješno razvija nego je to novac kojeg su obvezni do 2023. godine uložiti u sustav odvodnje. To je nešto što je Republika Hrvatska potpisala u pristupnom ugovoru i to je nešto za što će lokalna samouprava plaćati penale ako ne bude napravljeno ili hoće reći da ljudi u Raslini, Zatonu, Brnjici, Gornjoj Grebašnici ne zaslužuju da imaju vodu, ali će ih demantirati jer se radi takozvani Projekt Šibenik odvodnja koji bi trebao biti u realizaciji negdje krajem 2016. godine. 2017. godine ide kompletna rekonstrukcija upravo odvodnje praktički od Krojnog magazina pa do Poljane uključujući i Težačku ulicu, odnosno cijeli potez od Poliklinike, Ulice Matije Gupca do Vanjskoga kada će se urediti cesta. Žao mu je što nema predstavnika Vodovoda, samo Projekt Šibenik u odvodnji će biti težak otprilike 320 milijuna kuna. To će morati platiti lokalna samouprava, odnosno naša tvrtka Vodovod i odvodnja. To su činjenice, a da su to činjenice ponoviti će, gospodin Malenica i to naročito podcrtava jedan od tvoraca projekata koji je napravio financijsku konstrukciju i to stručno obrazložio ispred ovog tijela. Izražava mu javno zahvalnost jer je time pokazao stručnost, da političari nema mjesta. Sve ovo što je napravljeno, što je definirano kroz cijenu vode je stručno obrazloženo. I nema potrebe jer je to samo pred ovim Gradskim vijećem bilo već dva puta.

Što se tiče festivala Šibenik je grad festivala i ostati će grad festivala, u Šibeniku se događaju, imali su problem prenapučenosti festivala i zauzeli su i kriterije, imamo festival Okusi mediterana, ovog ljeta kreće festival Dalmatinskog filma, ali zbog ušiju javnosti sve razumije, sve shvaća pričaju o Super uhu i Teraneu, to su privatni projekti vezani uz financijsku dobit. Na internetu su dostupni financijski rezultati Teranea, to su milijunski problemi i dubioze. To nema veze niti sa stavom Grada prema Teraneu, bili su dobronamjerni, dobrohotni prema svakome, učinili sve. Super uho isto se radi o privatnom projektu koji je

vođen određenim financijskim problemima, sve što je gospodin Škugor tražio od Grada, Grad Šibenik je napravio, činio i omogućio. Gospodin Škugor od Grada Šibenika nikad nije tražio nikakvu financijsku potporu, međutim kolega Petar je bio saborski zastupnik problem pop i rock kulture, ona je po njegovom mišljenju sastavni dio kulturne scene, trebala bi biti jasno naznačena strukturirana počevši od Ministarstva kulture, pa na niže po vertikali. Jer je potpuno jasno, dobar festival za mlade ljude traži dobre grupe, te dobre grupe su relativno skupe, organizator to plati, korisnici takvih festivala su mladi ljudi koji nisu platežno moćni i naravno da se tu stvaraju financijske dubioze. Grad Šibenik nema ništa protiv pop i rock kulture niti festivala u gradu i biti će suradnik svakomu, naravno da to treba biti jasno i transparentno pozicionirano i kazati koliko to košta, ne pričati priče o Šibeniku koji nema festivala jer osim pojedinačnih izjava koje imaju određen cilj na lokalnoj razini na nacionalnoj razini Šibenik zbog toga dobiva samo hvalospjeve i ne naravno samo zbog festivala nego niz drugih stvari koje se pozitivne događaju u gradu.

**Vijećnik mr.sc. Draško Lambaša** je kazao kako su pitanja kolege vijećnika Petra Baranovića već nekoliko puta bila na Gradskom vijeću, očito da oni iz oporbe misle drugačije i da gradonačelnik to naziva populizmom ili demagogijom bez stvarnih argumenata za to. Upozorio je da se krše odredbe Statuta i Poslovnika, čeka odgovore na tri vijećnička pitanja već više mjeseci. To su pitanja o poslovanju Gradske čistoće d.o.o. nakon odvajanja od Bikarca d.o.o., pitanje o Bikarcu i popis sponzorstva i donacija gradskih trgovačkih društava iz 2014. godine, nema odgovora na ta tri pitanja, vjerojatno ga neće ni biti do kraja mandata.

Prvo pitanje odnosi se na asfaltiranje ulice kod bazena koja se prilično strmo spušta na šetnicu ispod bazena, taj mali neasfaltirani dio od 100 metara, kada padnu kiše onda je sve to razrovano, znaju da je promet zabranjen, netko tko se spusti dolje autom ne može dalje, blizu objekta gdje je bio bivši Brodoservis, zaista je neopravdano kada su se toliki novci uložili u bazen, u plažu Banj, da tih možda 100 metara dužine i 20 metara širine i dalje stoji neasfaltirano, molio bi da se tu nešto poduzme i da se to asfaltira.

Drugo pitanje odnosi se na TEF. Gradonačelnik je međunarodni javni natječaj za TEF najavio 15. rujna prošle godine. Istovremeno prema odredbama stečajnog zakona TEF spada u pravne osobe sa više od dvoje zaposlenih. Blokiran mu je račun više od 120 dana, dužnost je Fine pokrenuti stečaj u razdoblju od 1. svibnja 2016. do najkasnije 30. lipnja 2016. godine, već je ranije upozoravao na to na Gradskom vijeću, ne zna što se napravilo da se to ne dogodi, vrlo je izgledna mogućnost, odnosno zakon obvezuje Finu da pokrene stečaj u takvom slučaju.

**Predsjednik Vijeća** je vezano za nedostatak odgovora u pisanom obliku kazao kako su odgovori napisani i bili su dostavljeni prošlu sjednicu na klupe vijećnika, vijećnik Draško Lambaša je tada bio opravdano odsutan.

**Vijećnik mr.sc. Draško Lambaša** je kazao kako je poslao e-mail i zamolio Gradsku upravu da mu dostave te odgovore, na e-mailove se ne odgovara.

**Predsjednik Vijeća** je kazao kako su primili na znanje. Misli da je trebalo odgovoriti na e-mail, taj dio komunikacije ne bi trebao biti problem. Znalo se događati da se nekada prije nikada ne dobiju odgovori na vijećnička pitanja koja su tražena u pisanom obliku, ali traži i moli stručnu službu da odgovori koji su napisani da se dostave vijećniku.

**Vijećnik mr.sc. Draško Lambaša** je kazao kako su svi dobili odgovore osim njega koji je postavio pitanje.

**Gradonačelnik Željko Burić** je kazao kako je predsjednik Vijeća dijelom odgovorio, svaki vijećnik koji postavi i traži pismeni odgovor to mora dobiti, provjeriti će što se tu dogodilo, moguća je nekakva greška, apsolutno da se mora dobiti odgovor na svako vijećničko pitanje.

Što se tiče TEF-a, neće ići u stečaj, TEF funkcionira, dijeli normalno plaće i sve funkcionira kako treba, stečaj je nešto što u ovom trenutku ne bi bila dobra priča. Što se tiče prostora TEF-a, naravno da će na prostoru TEF-a biti produženje plaže Banj, na području TEF-a će vjerojatno biti i marina, u dijelu obalnog pojasa i hoteli, ali ono u čemu se razlikuju, neće se TEF parcelizirati, točkasto rješavati, rješavati će se cijelo jedno bogatstvo Grada Šibenika od 280 tisuća kvadrata kao cjelina. Forma na kojoj će se to napraviti, forma na kojoj će doći do obvezujućeg natječaja za investitora na području TEF-a ima nekoliko varijanti, točno je da su najavljivali i da imaju u Proračunu osigurana sredstva za međunarodni javni poziv, ali u međuvremenu su uz vrlo kvalitetne osobe, ljude, tvrtke stupili u direktne kontakte sa investitorima i izvijestiti će Gradsko vijeće kada to bude gotovo. Radi se na takozvanim pronalascima interesa investitora za ulaganje na cjelokupnu zonu TEF-a nakon čega bi uslijedio jedan obvezujući javni poziv odnosno natječaj za varijantu ulaganja da ne idu sada u pravne detalje, međutim, ono što na žalost ostaje za riješiti, što nismo uspjeli riješiti u doba mandata bivše vlade, a to je uporni pokušaj da se s Vladom Republike Hrvatske, odredi jedna ili više osoba ili razine ministara riješe ostali problemi financijskog potraživanja prema TEF-u. Misli na Ministarstvo financija, Ministarstvo gospodarstva, Fond za zaštitu okoliša, tu je najmanji problem jer se razgovaralo i imalo vrlo konstruktivne razgovore i zaključke. On to ne govori samo forme radi, to pokazuje niz dopisa prema Vladi, bivšoj Vladi, ali i prema novoj formiranoj Vladi. Odmah u prva 24 sata je upućen dopis aktualnom premijeru Oreškoviću sa problemima TEF-a. Neće to objašnjavati, nema potrebe jer bi oduzelo cijelo jutro i to jako dobro znaju, dug prema carini, dug prema zaostalim gospodarskim odnosima nekadašnjeg TEF-a i tako dalje i znaju da se to ne može riješiti na razini Grada, nego se mora uključiti Vlada Republike Hrvatske odnosno resorna ministarstva. Cilj je da u onom trenutku kada dobiju više interese investitora i objave obvezujuću formu natječaja za ulazak investitora na lokaciju TEF-a imaju potpuno čistu situaciju prostorno, infrastrukturno, vlasnički i dužnički, jedino se tako može valorizirati prostor TEF-a. Do sada nažalost to su bile priče jer nisu bili vlasnik niti jednog kvadratnog milimetra na području TEF-a, prvo vlasništvo na području TEF-a Grad je upisao onog trenutka kada su postigli sporazum sa IN-om i to isplatili, mora ponosno kazati da su tada imali sve vijećničke ruke u zraku jer je to prvi konkretan potez u dvadesetak godina.

**Vijećnik Damir Lučev** je kazao kako je jedan od rijetkih građana Starog grada koji gotovo svaki dan prošeta po rivi nije mu moglo izmaknuti jedno događanje koje se trenutno sada događa sa druge strane kanala na prostoru Martinske. U nedjelju je sjedio na rivi i čuo strojeve, bagere i sada je pogledao i jako se dobro vidi, u blizini Ruđera Boškovića, na samom skretanju makadamskim putem prema kampu Martinska. Koliko mu je poznato radi se o prostoru zaštićenog krajolika i niti jedna radnja u tom prostoru ne bi se smjela obavljati ako za to ne postoji više dozvola. Svakako jedna od bitnih dozvola je dopuštenje po Zakonu o zaštiti prirode za bilo kakve radnje u tom prostoru. Isto tako koliko poznaje prostorno-plansku dokumentaciju nikakva nova gradnja u tom prostoru ne bi smjela biti dopuštena. Upitao je da li postoji ikakva dozvola od strane Grada, ne vjeruje da postoji i ako ne postoji u Odjelu za provedbu dokumenata prostornog uređenja i komunalne službe da provjere o čemu se radi, ako ne misli da bi trebalo obavijestiti inspeksijske službe da tamo djeluju, jer se radi o jednom vrlo bitnom dijelu tog prostora, bilo kakvo događanje u tom prostoru ako je bez dozvola je osobito problematično, jer se radi o prostoru koji ima isti status kao cijeli naš kanal, misli da su svi upoznati s činjenicom da je kanal sv. Ante proglašen jednom vrstom partner zone, vezano na devalvaciju projekta za zaštitu tvrđave sv. Nikole, odnosno za prijedlog zaštite Unesca, dakle to bi bio drugi spomenik Grada Šibenika koji ide uz tu zaštitu. To govori zato što cijeli taj prostor dijeli istu sudbinu. Pretpostavlja da gradonačelnik neće sada moći dati neki odgovor, volio bi provjeru ove situacije na Martinskoj da bi se odgovorilo na vijećničko pitanje što se s tim događa, a isto tako pred nekih desetak i više dana kolaju određene fotografije, bagera na južnoj obali Obonjana, ne zna da li itko išta o tome zna ako mu se može reći.

**Gradonačelnik Željko Burić** je vezano za prvo pitanje kazao kako nema spoznaju, koliko zna nikakva građevinska dozvola za to područje nije izdana.

Što se tiče Obonjana, na događa se ono što su najavljivali, da će Obonjan početi primati prve goste 1. srpnja ove godine i da su riješili još jedan od velikih problema ovog grada, što se tiče bagera i svega onoga što se vidi s mora u slučaju Obonjan već su bile inspekcije, građevinska i Lučke kapetanije, jer očito ima dušobrižnika i na Obonjanu je apsolutno sve u redu. I sve se odvija sukladno Zakonu i sa dozvolama rekao bi za I fazu rada na otoku Obonjanu i dovođenja Obonjana u turističku funkciju vezano za turističku sezonu 2016.

**Miroslav Lucić** je kazao kako su prošli tjedan dobili dojavu o radovima na Martinskoj i uz svoje redare je išao osobno to pogledati. To se radi na samoj okuci s lijeve strane prije spuštanja na pristanište, jučer je tamo bio veliki bager nije bilo nikakvih radnji, nije bio nitko od radnika i njegovi djelatnici će preko vlasničkog lista i čestice saznati tko je vlasnik i vijećnike obavijestiti. Uglavnom sada je teren zaravnat uklanjanjem materijala iz iskopa na jednoj površini od 100-150 m<sup>2</sup>. Misli da će do kraja tjedna doći do svih saznanja, nije došao nikakav zahtjev za naplatu doprinosa ili zahtjev za građevinsku dozvolu. Vidjeti će što će se dalje kada dođu do svih saznanja.



**Vijećnik Josip Belamarić** je kazao kako ima dva pitanja za gradonačelnika. Prema njihovim riječima prva faza radova na plaži Brodarica trebala bi biti gotova do 15. svibnja ove godine. Ona obuhvaća postavljanje vodovodnih instalacija od strane Vodovoda u iznosu od milijun kuna. Također Vodovod je u dogovoru s Gradom trebao sudjelovati u jednom dijelu projekta približno 2 milijuna kuna, međutim oni su iznenada odustali od dogovorene suradnje i sada bi Grad Šibenik sam trebao isfinancirati taj dio projekta. Koji je razlog odustajanja Vodovoda od suradnje sa Gradom, odnosno u kojem dijelu projekta je Vodovod trebao sudjelovati i zašto gradonačelnik kao predsjednik Skupštine Vodovoda odobrava kupnju dionica Jadranske banke u iznosu od 5 milijuna kuna, a nije uspio urgirati da Vodovod ispoštuje dogovor i pomogne Gradu u realizaciji plaže.

Drugo pitanje postavlja zamjeniku gradonačelnika Danijelu Mileti. Problemi s gradskim autobusnim prijevozom, odnosno Autotransportom Šibenik bila je jedna od tema na nedavnoj sjednici Gradskog vijeća, kako je kazao za jedan medij gradski prijevoz ne funkcionira, da postoji drugi izbor Autotransport Šibenik ne bi bio koncesionar. Da li misle da bi gradski prijevoz bolje funkcionirao da Grad Šibenik podmiri svoja dugovanja prema Autotransportu Šibenik u iznosu 2 milijuna kuna.

**Gradonačelnik Željko Burić** je kazao kako plaža Brodarica ide dalje, Vodovod je već ušao u plažu Brodarica u dijelu svojih preuzetih obveza vezano uz projekt Brodarica, ono što su se morali prilagoditi, praktički su aktivnosti Vodovoda na gradnji istočnog kraka kolektora koji se događa na obodima plaže Brodarica, niti se sustav odvodnje na plaži Brodarica može gledati izolirano od tog projekta, jer je on jednostavno slijed i nastavak te priče, s obzirom na vremenske uvjete koji su bili gotovo dva mjeseca, ti radovi su u bremenitim problemima, ogromne količine vode, a i činjenice da je samim iskopima na plaži Brodarica došlo do prodora mora što je dodatno kompliciralo te radove, no kako bilo da bilo Vodovod će odraditi svoj dio priče ovih dana, bit će objavljen javni natječaj za kompletne građevinske radove na plaži Brodarica i dinamika početka radova, naravno da ovisi o proceduri javne nabave, ali dominantno će se prilagoditi potrebama lokalnog stanovništva, ne pada mu na pamet ući u ikakve radove koji bi tim ljudima onemogućili normalno obavljanje turističke sezone. Bilo kako bilo onog trenutka kada se potpiše ugovor svi radovi na plaži Brodarica će ići u kontinuitetu i plaža Brodarica će biti završena.

**Vijećnik Josip Belamarić** je upitao da li je postojao ikakav dogovor s Vodovod i odvodnjom d.o.o. Šibenik, pa su oni odustali od suradnje.

**Gradonačelnik Željko Burić** je kazao kako nije dobro kada se u vijećničke klupe prenose priče iz kafića, dakle pred Gradskim vijećem i u Gradskoj upravi se vodi jedna ozbiljna politika i sve što je stvar nekakvog dogovora mora biti u formi papira i ugovora, dakle ništa što se reklo, pričalo. Govorilo se i to je napravljeno, da Vodovod unutar svojih ingerencija sudjeluje u gradnji odvodnje i vodovodne mreže na plaži Brodarica, da je Ministarstvo s milijun kuna podržalo projekt Brodarica, da će javni natječaj za kompletne radove na plaži Brodarica biti objavljen, da će u objavi javnog natječaja biti definirani svi

radovi, količine, obim, jedinične cijene i da će onog trenutka nakon potpisanog ugovora koji će slijediti nakon javnog natječaja gradnja plaže Brodarica biti u kontinuitetu do završetka.

**Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta** je kazao što se tiče javnog gradskog prijevoza glavni pokretač koji svugdje podiže kvalitetu usluga u bilo kojem sektoru je konkurencija. Na primjeru dvogodišnjih, odnosno petogodišnjih koncesija pokazalo se da one nisu napisane konkurentno, odnosno da nema velikog broja interesanata da voze one linije koje su oni kao Gradsko vijeće zacrtali i donijeli, odnosno takav broj polazaka, u principu ono što kao Grad zahtijevaju od koncesionara Gradskog prijevoza nije isplativo, jednostavno sve te firme funkcioniraju po principu nekakve zarade, gubitka sigurno ne, a pokazalo se da već godinama koncesija koju raspisuju nije konkurentna i to je glavni problem, glavni razlog zašto se ne javlja još prijevoznika koji bi mogli međusobno konkurirati i onda podiči kvalitetu usluga. U nastavku sjednice, odnosno jedna od točaka je vezana upravo za novo petogodišnje razdoblje raspisivanja koncesija za gradski prijevoz, gdje je predloženo na osnovu statistike višegodišnjeg promatranja linija i polazaka ukidanje jednog dijela polazaka koji u principu imaju jednog ili dva putnika u prosjeku. Imaju autobusni polazak koji ima ogromne troškove, mora se voziti jer su tako potpisali u koncesiji, a iziskuje ogromne troškove, normalno kada autobusni prijevoznici stave sve na papir i pogledaju što od njih traže nitko od njih osim našeg domicilnog se praktički ne želi javiti i to je glavni razlog zašto nemaju konkurentan javni gradski prijevoz, jer nisu raspisali takav natječaj da bi bilo zainteresiranih koji bi onda digli kvalitetu prijevoza, izvučeno jednim dijelom iz konteksta da ATP koji je koncesionar primaju primjedbe, pokvareni autobusi i nekakvi polasci. Bilo bi bolje kada bi bilo konkurencije, nada se da u nastavku sjednice ako se prihvati prijedlog o ukidanju nekih polazaka da će natječaj biti konkurentniji, u konačnici ako bude i jedan od prijevoznika, da će moći ako ovdje uštedi negdje drugo doprinijeti korisnicima koji koriste autobusni prijevoz. Misli da je tu glavni razlog.

**Vijećnik Josip Belamarić** je kazao kako je pitanje bilo da li Grad ima dugovanja od 2 milijuna kuna.

**Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta** je kazao kako su sva dugovanja u skladu s ugovorom, u skladu sa zakonom, tu nema ništa sporno.

**Vijećnica Iris Ukić Kotarac** je kazala kako se njeno pitanje odnosi na stručne službe Grada Šibenika, sve vezano uz komunikaciju Grada prema javnosti, odnosno transparentnost Grada u svom poslovanju. Imaju nagrađivani hodajući kolegij gradonačelnika, korištenje proračunskih sredstava za plaćanje medija koji su dužni po ugovoru objavljivati određene informacije, no međutim u Šibeniku nemaju transparentan rad Gradske uprave, još 2013. godine obratila se Gradskoj upravi kao vijećnik i zatražila da joj se odgovori na pitanje zbog čega nisu objavljeni svi ugovori koje Grad Šibenik sklapa s pravnim i fizičkim osobama tijekom godine, u konkretnom slučaju ne radi se samo o ugovorima koji se tiču javne nabave, već s radi o ugovorima bagatelne javne nabave, odnosno ugovori i popis sponzorstva i donacija, odnosno ugovori i popis sponzorstva i donacija, popis preostalih sklopljenih ugovora koje Gradska uprava sklapa tijekom godine. Ove godine na internetskim stranicama

zaista postoji registar udruga javne nabave, međutim nema registra ugovora bagatelne javne nabave, dakle riječ je o nabavi koja ima za usluge propisanu vrijednost i broj od 200 tisuća kuna, odnosno za javne radove do 500 tisuća kuna, njeno pitanje je da li postoji registar ugovora i da li je objavljeno na stranicama Grada. S druge strane zanima je da li je objavljen i da li postoji popis svih preostalih sklopljenih ugovora budući u 2013. godini, odnosno 2014. i 2015. godine nije uspjela pronaći na internetskim stranicama, pa pitanje postavlja stručnim službama. S druge strane vezano za ovo pitanje željela bi da joj se omogući uvid, odnosno da joj se dostave skenirani ugovori ili na bilo koji praktičan način ugovori koji se tiču obrta s kojima su sklapani ugovori za sponzorstva i donacije u 2015. godini. To je na kraju tablica BT medija, Goodman, Rocky i Leon trade i tako dalje, tu su ugovori koji su sklopljeni tijekom 2015. godine, sve skupa vrijednost ovih ugovora je negdje oko 50 tisuća kuna. Zanima je koja su se to sponzorstva odnosno donacije davale tim obrtima. Dakle, ovo je vezano za strategiju suzbijanja korupcije za razdoblje 2016. godine u odnosu na obvezu Grada da to sve dostavi uredno državnoj upravi, odnosno Ministarstvu pravosuđa do 24. veljače. S druge strane drugi dio pitanja se također odnosi na rad stručnih službi, a on je vezan uz plan savjetovanja sa zainteresiranom javnošću za 2016. godinu. Naime, sam zakon o izmjenama i dopunama Zakona o pravu na pristup informacijama, odnosno sam kodeks savjetovanja s zainteresiranom javnošću iz 2009. godine, odnosno izmjena iz 2015. godine predviđela je obvezu tijela jedinica lokalne samouprave, odnosno grada, općina i drugih pravnih osoba koji svojim aktima zadiru u prava građana, odnosno donose opće akte, da moraju sastaviti Plan savjetovanja. Iz Plana kojeg imaju na službenim stranicama Grada Šibenika imaju dosta štur plan koji nema niti pozivanje na odgovarajuće zakonske članke, nema potpis da ga je trebao donijeti gradonačelnik i sam sadrži svega pet akata. S obzirom da već danas na sjednici Gradskog vijeća imaju akte opće naravi onda je trebalo provesti savjetovanje sa zainteresiranom javnošću, koja mora trajati makar 30 dana, odnosno na stranicama Grada Šibenika treba biti obrazac kojim će se omogućiti građanima Grada Šibenika, odnosno zainteresiranom javnosti da se obrati Gradu Šibeniku i konačno ostvari dvosmjernu komunikaciju, jer sve ovo što imaju prezentiranje uspjeha gradske uprave je jednosmjerna komunikacija gdje imaju praktički serviranu informaciju prema medijima, odnosno dobar PR. Zanima je da li će se Plan savjetovanja s javnošću napraviti u skladu s obvezama lokalne samouprave, odnosno da li će na njima biti prezentirani akti koji su se trebali donijeti tijekom tekuće 2015. godine, a koji se ne sastoje samo od savjetovanja nego od definiranja naziva gradske plaže u Brodarici. Malo važniji akti, Odluka o komunalnoj naknadi ili Odluka o komunalnom doprinosu, Program gradnje i održavanja, proračun i tako dalje bi trebalo nadoknaditi.

**Gradonačelnik Željko Burić** je kazao kako podsjeća da je Grad Šibenik dobio zadnji nalaz revizije koji je bio bezuvjetan, neće vjerovati da sumnjaju u nalaz revizije, Grad Šibenik je na nacionalnoj razini proglašen jednim od najtransparentnijih gradova u svom poslovanju.

**Ana Gojanović – Rakić** je kazala kako bi voljela da se ne miješaju odnosi sa javnošću i pravo na pristup informacijama. Jedno je upravni postupak, a jedno je komunikacija. Što se tiče prava na pristup informacijama u uredu imaju službenika za informiranje, gospođu koja radi na provedbi tog zakona. Ove godine su planirali pet odluka provesti kroz savjetovanje,

odnosno provesti savjetovanje, može se pročitati na stranicama Grada, inače Grad Rijeka koji je godinama najtransparentniji grad u Hrvatskoj također u planu ima odluku. Nisu dužni sve odluke staviti na savjetovanje.

**Slobodan Tolić** je vezano za bagatelnu nabavu i ostale sklopljene ugovore kazao kako su oni javno objavljeni samo ne pod javnom nabavom, jer to nije javna nabava, nalaze se na drugoj poveznici pod dokumenti i Proračun Grada Šibenika gdje se nalaze donacije i sponzorstva, sva navedena, zatim bagatelne nabave i preostale nabave kao ostali sklopljeni ugovori gdje su zatražili od Ministarstva pravosuđa da pojasni na koje ugovore misli, imaju i ugovor o vođenju računa, oni o tome ne misle, pa su objavili ugovor o obavljanju komunalnih poslova četverogodišnje i komunalne ugovore, imaju pod Proračun, dokumente Proračuna Grada Šibenika sve javno objavljene i dostavljene Ministarstvu pravosuđa.

**Vijećnica Mira Vukšić** je kazala kako joj gradonačelnik možda neće moći odgovoriti, pa može u pismenoj formi. Čula je maloprije za sustav odvodnje oborinskih voda koji je vrlo problematičan u kvartu Vidici u Ulici 8. udarne dalmatinske brigade od broja 46 do 50., pa ako gradonačelnik možda zna, ako ne onda Vodovod kada se planira sustav oborinskih voda i odvodnje riješiti. Drugo bi pitala za moguće odgovore jer je stekla dojam nije bila na prošloj sjednici iz opravdanih razloga, ali je vidjela da odgovor vijećnici Iris Ukić Kotarac da očekuje velike troškove sudskih pristojbi u vrijednosti oko 600 tisuća kuna, od svih 52 spora koja vidi su uglavnom tuženici, da li to znači da očekuju da će se većina tih sporova izgubiti.

**Gradonačelnik Željko Burić** je kazao kako je teško govoriti kako će neki sudski spor završiti. To vodi Upravni odjel za gospodarenje gradskom imovinom i nije baš tako često da Grad gubi. Misli da se stvara jedna kriva percepcija. Što se tiče komunalnog problema, pročelnik će u suradnji s Vodovodom vidjeti o čemu se točno radi.

**Predsjednik Vijeća** je zaključio aktualni sat i kazao kako prelaze na utvrđivanje dnevnog reda. Elektroničkim putem su dobili prijedlog dnevnog reda, također su dobili i prijedlog za dopunu dnevnog reda i to:

- Prijedlog odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja dijela naselja Jadrija – Istok
- Prijedlog zaključka o ukidanju statusa javnog dobra
- Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog statutarne odluke o izmjenama i dopunama Statuta Muzeja grada Šibenika
- Prijedlog rješenja o imenovanju ravnateljice Dječjeg vrtića „Smilje“ Šibenik
- Prijedlog rješenja o razrješenju i imenovanju člana Upravnog vijeća Dječjeg vrtića „Smilje“ Šibenik iz reda osnivača

Otvorio je raspravu o prijedlogu dopune dnevnog reda. Nitko se nije javio za riječ. Stavio je na glasovanje prijedlog za dopunu dnevnog reda.

Vijeće je jednoglasno prihvatilo prijedlog za uvrštavanje dopune u dnevni red.

**Predsjednik Vijeća** je stavio prijedlog dnevnog reda na glasovanje.

Vijeće je jednoglasno prihvatilo slijedeći

## D N E V N I R E D

1. Izvješće o radu gradonačelnika za razdoblje srpanj-prosinac 2015. godine
2. Prijedlog odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja zone ugostiteljsko-turističke namjene (T3) Jadrija
3. Prijedlog odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja ugostiteljsko-turističke zone Solaris
4. Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o statusu, djelatnostima i ustrojstvu Muzeja Grada Šibenika
5. Prijedlog odluke o osnivanju Javne ustanove u kulturi Tvrđava kulture Šibenik
6. Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Odluke o lokacijama i uvjetima za održavanje javnih skupova i manifestacija na području Grada Šibenika koji kojih, pri održavanju, postoji mogućnost prekoračenja dopuštene razine buke
7. Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o komunalnom redu
8. Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o organizaciji prijevoza putnika u javnom cestovnom autobusnom prometu na području Grada Šibenika
9. Prijedlog odluke o donošenju Procjene ugroženosti od požara i tehnoloških eksplozija za Grad Šibenik
10. Prijedlog plana zaštite od požara za Grad Šibenik
11. Prijedlog rješenja o izmjeni rješenja o imenovanju članova vijeća za davanje koncesijskih odobrenja
12. Prijedlog rješenja o imenovanju ravnatelja Gradske knjižnice „Juraj Šižgorić“ Šibenik
13. Prijedlog odluke o promjeni naziva ustanove Gradski vrtići Šibenik
14. Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Statuta DJEČJEG VRTIĆA ŠIBENSKA MASLINA
15. Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o koeficijentima za obračun plaće službenika i namještenika
16. Prijedlog rješenja o razrješenju i imenovanju članova Školskog odbora Osnovne škole Tina Ujevića, Šibenik iz reda osnivača
17. Prijedlog rješenja o razrješenju i imenovanju člana Školskog odbora Osnovne škole Brodarica iz reda osnivača
18. Prijedlog rješenja o razrješenju i imenovanju člana Školskog odbora Osnovne škole Petra Krešimira IV, Šibenik iz reda osnivača
19. Prijedlog rješenja o razrješenju i imenovanju člana Školskog odbora Osnovne škole Fausta Vrančića, Šibenik iz reda osnivača
20. Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o korištenju sredstava tekuće pričuve Proračuna Grada Šibenika za mjesec:
  - a) prosinac 2015. godine
  - b) siječanj 2016. godine
  - c) veljaču 2016. godine
21. Prijedlog odluke o donošenju Urbanističkog plana uređenja gospodarske zone PODI, III. (ciljane) izmjene i dopune
22. Prijedlog odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Šibenika, VII. (ciljane) izmjene i dopune
23. Prijedlog odluke o donošenju Urbanističkog plana uređenja područja Draga
24. Prijedlog odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja dijela naselja Jadrija – Istok

25. Prijedlog zaključka o ukidanju statusa javnog dobra
26. Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog statutarne odluke o izmjenama i dopunama Statuta Muzeja grada Šibenika
27. Prijedlog rješenja o imenovanju ravnateljice Dječjeg vrtića „Smilje“ Šibenik
28. Prijedlog rješenja o razrješenju i imenovanju člana Upravnog vijeća Dječjeg vrtića „Smilje“ Šibenik iz reda osnivača

### **Točka 1.**

**Predsjednik Vijeća** je otvorio raspravu o Izvješću o radu gradonačelnika za razdoblje srpanj-prosinac 2015. godine. Kazao je kako o ovom izvješću ne glasuju samo ga primaju na znanje.

**Vijećnik Ivan Rajić** je kazao kako je Izvješće o radu gradonačelnika kojeg su svi dobili jedno dosadno štivo koje u sebi sadržava od 2010. godine sve ono što se do danas u Šibeniku radi, tako da ništa novo u njemu nisu vidjeli ni čuli, nije baš da je zadnje dvije godine Šibenik procvjetao. Od 2010. godine navodi se Inavis, ono što je možda posebno značajno iz ovoga Izvješća jeste uvođenje, otvaranje posebnog studija energetike, ali gospoda iz HDZ-a znaju da su jučer mogli čuti da njihova koalicija namjerava malo preispitati sveučilišta u Hrvatskoj i njihov broj, pa mogu jedno vrijeme sačekati da li će ideja o otvaranju šibenskog sveučilišta tako pomno najavljivana biti i realizirana. Misli da o tome treba sačekati, ali ponavlja izvješće gradonačelnika slijedi od 2010. godine nešto slično što je bivši gradonačelnik pisao, nikakvi novi projekti nisu, a ovo što je završeno o tome će građani sljedeću godinu na izborima moći jasno pokazati.

**Gradonačelnik Željko Burić** je kazao kako je jednostavno šokiran, ne može vjerovati da to jedan gradski vijećnik može izgovoriti pred ovim tijelom, dovodi u pitanje, čak priželjkuje da eventualno ono što su mukotrpno radili da sveučilišni studij obnovljivi izvori energetske učinkovitosti dođu u pitanje. Na žalost gospodina Rajića rezultati prvog semestra studija su fascinantni i bit će predočeni od strane Sveučilišta Zagreb, odnosno od Fakulteta elektronike i računarstva i Fakulteta strojarstva i brodogradnje. Rezultati su iznad svih očekivanja. Kako očito ne prate Grad Šibenik kada mogu tako nešto izjaviti, a upoznati će ih s još jednom činjenicom da su sredstva za takozvane stručne studije u nizu sveučilišta u Hrvatskoj ne od strane ove Vlade nego i od prošle Vlade smanjena i uskraćena i u tom trenutku je šibenski studij dobio novce i dopusnicu jer se radi o tehničkim studijima i treća informacija na njegovu radost je to da ide razvoj i drugog i trećeg fakulteta u suradnji s Norvežanima, taj projekt ide nesmetano dalje i po očekivanjima 2017. godine bi trebao startati i drugi i treći sveučilišni studij u Gradu Šibeniku. Naravno da će građani 2017. godine u 6 mjesecu kazati da li su radili ili nisu radili i koliko dobrog je učinjeno ili nije učinjeno. Očito svi to vide, osim na svu sreću manjeg dijela lokalnih političara njemu iz razumljivih razloga.

**Vijećnik mr.sc. Draško Lambaša** je kazao kako je Izvješće jedno klasično Izvješće, međutim ne govori o svim bitnim problemima Grada koji se na neki način zanemaruju. U prvom redu to je povećano zaduživanje Grada kroz ovo razdoblje i ostavljanje tog duga sljedećim gradskim upravama. Gradonačelnik prilično lakovjerno misli da Fina neće pokrenuti stečaj TEF-a zato što su to potraživanja države i državnih institucija.

**Gradonačelnik Željko Burić** je kazao kako su o TEF-u razgovarali.

**Vijećnik mr.sc. Draško Lambaša** je zamolio da ga se ne prekida. Došli su do toga da se više ne može ni govoriti. Pravi problemi Grada su zaduživanje, dokapitalizacija Jadranske banke od strane trgovačkog društva u većinskom vlasništvu istodobno katastrofalno stanje vodovodne mreže, kasnije sanacija banke, to nije spomenuto u izvješću, ovo sve drugo što je spomenuto, to su projekti koji se odvijaju jednim dijelom zbog zaduživanja, nitko ne kaže da se nešto nije napravilo. Pohvalio je to što se više cisterne za fekalije ne prazne na Šipadu, ne zna gdje se prazne, ali se tamo više ne prazne. Znači marketing, PR to je ono što je prisutno u ovom izvješću, dok se određeni bitni problemi koji će ostati u gradskim upravama nakon ove, bez obzira tko bude na vlasti, vidjeti će se koliko je Grad Šibenik bio zadužen prije tri godine, koliko će biti zadužen još za godinu. To je ono na što oporba upozorava. Ono o čemu je govorio kolega Baranović, postoje uvjeti za sniženje komunalne naknade, to su te bitne stvari koje se stalno ponavljaju, isto tako ne zna da li je gradonačelnik zaboravio ili on nije čuo odgovor na pitanje oko asfaltiranja dijela puta oko bazena.

**Gradonačelnik Željko Burić** je kazao kako neće odgovarati na pitanja koja su odgovorena višestruko puta ne samo današnjim danom nego i u nizu prethodnih sjednica, ali mu je drago da su potakli pitanje zaduživanja. Ova Gradska uprava je podignula službeno jedan jedini kredit za isplatu TEF-a i na njega je ponosan, jer taj kredit od 12,5 milijuna kuna će vratiti ovom gradu stotine milijuna kuna i stotine radnih mjesta u ostalom i oni su digli ruku za taj kredit. To je jedini kredit koji je ova Gradska uprava realizirala. Nisu bili tako gorljivi, a sada su izišli službeni podaci kada je takozvana mini porezna reforma za koju je naravno da se ljudima povećaju plaće, ali nije na ispunjena obećanja od strane bivše Vlade da će uvesti kompenzacijske mjere za devastaciju lokalnih proračuna u cijeloj Hrvatskoj. Sada su izišli službeni podaci da je to milijardu i pet stotina milijuna kuna uzeto iz blagajni lokalne samouprave. Komu su uzeli te novce, pa uzeli su ih sami sebi, od asfaltiranja tih ulica, od popravljivanja stepenica, od gradnje vrtića, to je taj novac. Uzeli su Gradu Šibeniku 11 milijuna, a nijedna jedina lipa nije vraćena. Takozvana kompenzacijska mjera procesa legalizacije, bajnog uzleta gospodarstva, protekle četiri godine morali su ići u procesu legalizacije na obročne otplate, bez kamatno, dati ljudima šansu da je ono što su prethodno rekli da je sramotno niska cijena, da ljudi to uopće mogu platiti. Dakle, prihodi od te legalizacije nisu ni približno bili kompenzacijski. Priča o Jadranskoj banci, ona nije i ne može biti sadržaj izvješća rada gradonačelnika, znaju da se radi o dioničkom društvu, niti su oni izvještavali grad kako funkcioniraju, niti su naravno to dužni isto tako kao ni TLM. Samo su jasno i javno podržavali priču da konačno uđe Impol ili neki drugi strateški partner, ali nakon izbora priča o TLM-u je riješena kroz mjesec dana. Postavlja pitanje zašto se to nije riješilo prethodnih godinu dana. TLM nije u problemu zadnjih mjesec dana, nego je u problemu tko zna koliko. Na svu sreću ta priča ide dalje jako dobrim putem. To naglašava zato što moraju znati da svaki stečaj, svaka predstečajna nagodba koja je isto tako jedna priča bivše Vlade, svaki stečaj je pomol i devastacija gradskog proračuna, jer u predstečaju pola se otpiše, pola se plati, a u stečaju se ne plaća ni jedna lipa. Mali, sitni bi trebao biti prihod gradskog proračuna komunalna naknada, Grad Šibenik u ovom trenutku potražuje 44 milijuna kuna komunalne naknade, od toga 37 milijuna od pravnih i fizičkih osoba, tvrtki, gospodarstvenika, ugostitelja, nije ni bitno. Nažalost, uopće ne optužuje te ljude, niti gospodarstvenike jer su u blokadi zbog ekonomskog uzleta koji se događao u protekle četiri godine, a ostali 12 milijuna su fizičke osobe koje isto tako nisu prepoznale blagodat gospodarstvenika koji se događao pa ne mogu plaćati komunalnu naknadu. Stalno se priča nekakva priča o zaduženjima, a bili su u prilici, ovdje sjedi saborski zastupnik, samo dizanjem ruke u Saboru mogu se mijenjati nekakvi tijekovi koji su se očito krivo dogodili.

**Vijećnik Petar Baranović** je kazao kako će kratko pokušati ukazati na jedno pitanje koje se sada otvorilo u Izvješću o radu gradonačelnika makar riskira da gradonačelnik u sada već primjetnoj maniri iskoristi poslovničke mogućnosti pa njegovo izlaganje ocjeni populizmom ili kafičkom pričom. Gospodin Rajić je retorički nespretno postupio po pitanju šibenskog studija energetike i eventualno budućeg sveučilišta što gradonačelnik naglašava već dosta dobro, uvjeren je poznavajući gospodina Rajića da apsolutno nema onoga koga ne veseli svaki novi projekt i svaki novi iskorak ovog grada, pa tako i onaj u sferi visokog obrazovanja, budućnost mladih šibenčana i drugih studenata koji dolaze u Šibenik dužan je postaviti jedno kratko pitanje. Gradonačelnik je najavio što ga osobno kao čovjeka ovog grada veseli i otvaranje potencijalnog u suradnji s Norveškim partnerima dva nova studija. Pamteći rasprave sličnog karaktera u ovom Gradskom vijeću i iščitavajući natpise u medijima bilo je govora o otvaranju studija akvakulture u Šibeniku. Da li se pri tome ostalo ili se od toga odustalo. Vezano za akvakulturu i manikulturu i sustav visokog obrazovanja u Hrvatskoj realne mogućnosti u tom dijelu su ograničene i dužnost je kao čovjeka iz struke da ih upozori u planiranju da imaju tu informaciju da je nacionalni strateški plan za razvoj akvakulture u Hrvatskoj predviđena proizvodnja 20 tisuća tona, sada su već na dvadesetak tisuća tona bijele ribe, na pola kapaciteta u uzgoju školjkaša. Danas u Hrvatskoj djeluju tri studija takvog karaktera i realno gledajući projuduciraju kapacitete za potrebe gospodarskog sektora, 12 puta više kadrova nego što je potrebno hrvatskom gospodarstvu. To je bila samo informacija, da gradonačelnik kao odgovorna osoba ovog grada pregovara s partnerima i pokuša ih usmjeriti njihovu komparativnost u zasnivanje studija koji imaju svoju opravdanost u zapošljavanju mladih ljudi, osobno je mišljenja da sigurno nije zagovornik školovanja mladih ljudi u Šibeniku koji bi onda imali jedini izlaz u životu kufer u ruke i u bijeli svijet. U tom dijelu su kao zemlja jednostavno realno limitirana i to je bila njegova namjera i nada se da su je prihvatili u dobroj mjeri i da neće biti ocjenjena kao populizam.

**Gradonačelnik Željko Burić** je kazao kako nije populizam, naprotiv sve je točno što je vijećnik rekao. Neće ići u detalje, kada bude predstavljen projekt onda će znati detalje, nije se krenulo u tom smjeru jer vrlo relevantne institucije odabiru i rade na tome što je ono što bi bilo novo u sferi edukacije. U Šibeniku će biti i drugi i treći studij koji će biti nov i na području Hrvatske, ali i šire, biti će to međunarodni studij, jer će istog trenutka ići predavanje i na engleskom i na hrvatskom jeziku. Biti će vrlo interesantni i biti će takvi da će privlačiti mlade ljude kao prvi studij na dolazak studiranja u Šibenik i ostanak življenja u Šibeniku i Šibenik u tom području ima strašne mogućnosti. Sve ono što je vijećnik rekao apsolutno stoji, nema niti jednu primjedbu na to.

**Predsjednik Vijeća** je kazao kada govore o visokom školstvu da pokušaju sagledati možda još jedan aspekt, naime kada govore o studiju i razvoju visokog školstva govore u prvom redu o šibenskoj djeci i to je razumljivo, ali bi volio da pokušaju što je više moguće biti svjesni da u grad dolazi jako puno studenata iz drugih gradova i ovo je sada još jedna friška analiza sa radnog stola Veleučilišta u Šibeniku gdje od 1800 studenata što redovitih, što izvanrednih trenutno je 1/3 studenata iz Splitsko-dalmatinske i Zadarske županije, čak je 1/3 iz svih drugih županija Hrvatske, 2/3 studenata nije iz Šibenika. To su studenti koje mogu sretati na ulicama koji žive naš Šibenik i koriste usluge našeg grada.

**Vijećnik Ivan Rajić** je kazao kako će biti vrlo kratak, već se jednom referirao na gradonačelnikovo izvješće. Naime, gradonačelnik je vrlo nekorektan da ne upotrijebi težu riječ, Šibenik je njegov grad možda malo veći nego što misle, ovdje živi od svoje 11 godine. Ono što je kazao, Domoljubna koalicija na razini države jučer raspravlja o proračunu i kažu



da će preispitati sveučilišne studije na području cijele Republike Hrvatske, ni jednom riječju nije rekao da studij u Šibeniku neće biti. Ne dozvoljava, neka budu veći šibenčani od njega.

**Vijećnik mr.sc. Draško Lambaša** je kazao kako mora replicirati na ono što je rekao gradonačelnik koji iskazuje priličnu nervozu, upozorava nema razloga za nervozu. Kazao je da iza 30.06. 2016. ne pričaju na Gradskom vijeću o stečaju TEF-a. Spomenuo je da su svi gradski vijećnici digli ruku na nagodbu sa IN-om, točno je, ali nisu znali da je blokiran žiro-račun. Što se tiče Vodovoda i Jadranske banke, činjenica je da je tih 5 milijuna kuna moglo završiti u gradskom proračunu bačeno u Jadransku banku, da je banka u sanaciji. Prema Zakonu o sanaciji dioničari prvi snose gubitke banke, a dionice se mogu prodati bez suglasnosti dioničara. Svakome je jasno što to znači. To je ono na što upozoravaju kao krupne probleme.

**Predsjednik Vijeća** je zaključio raspravu o prvoj točki dnevnog reda, te je kazao kako se o ovoj točki ne glasuje, već se prima na znanje.

## **Točka 2.**

**Predsjednik Vijeća** je otvorio raspravu o Prijedlogu odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja zone ugostiteljsko-turističke namjene (T3) Jadrija.

**Vijećnik Petar Baranović** je vezano za ovu točku dnevnog reda kazao kako je to otvaranje principijelnog pitanja kako i na koji način Grad Šibenik odnosno lokalna zajednica planiraju prostor kako gospodare prostorom i kojim slijedom ide. Da li idu teoretski prihvatljivim smjerom da od razine strateškog planiranja spuštaju na nižu razinu, razinu detalja, pa onda poštujući nekakvu strategiju gospodarenja prostorom izrađuju urbanističke planove uređenja i detaljne planove uređenja na način koji se referira na ukupnu zamisao na šire sagledavanje planiranja prostora Grada Šibenika ili nam se događa da u mnogim slučajevima prema izmjenama i dopunama tih nižih prostorno-planskih dokumenata, pa čak i samih GUP-ova trče za pojedincima i za njihovim postupcima, saniraju li ovim izmjenama i dopunama, ovim planom o kojem sada govore nečije postupanje ili su baš strateški planirali na toj lokaciji tu vrstu turističke ponude, tu vrstu zone baš određenu kroz strateški dokument odredili da to bude ta katastarska čestica ili se dogodilo obrnuto kao i u mnogim drugim slučajevima da su odvažni poduzimali ignorirajući institucije i ignorirajući postojeće prostorno-planske dokumente, pa su onda sanirali ono što su oni napravili. Da li je povijest ovog prostora zone (T3) na kojoj će biti mobilne kuće išla da su najprije danas odlučili donijeti prostorni plan, pa će se onda u prostoru nešto događati ili se tamo nešto nasipavalo, pa institucije nisu djelovale, pa se tamo nešto radilo, pa sada lagano rade formalno-pravni pokrivač ne funkcioniranja sustava i neodgovornog gospodarenja prostorom. Prostor je uz ljude i kulturnu baštinu jedino što je Šibeniku preostalo, a način na koji pribjegavaju izrađivati prostorne planove potencijalno može napraviti ne u toj tako drastičnoj mjeri jer su mnoge stvari već zadane, ali može napraviti u jednom dijelu Kaštele. Kao Šibenčanin i kao gradski vijećnik ne bi volio da se to dogodi. Kazao je da razgovaraju o istini, jer istina je statika života i politike, zavaravanje auditorija na Gradskom vijeću i šibenske javnosti će nas dovesti do toga da će se stalno događati ovakve stvari i da će se oni prilagođavati bez jasne vizije, bez strategije i poštivanja strategije gospodarenja prostorom zato da aboliraju nečije postupke bili oni ispravni, polu ispravni ili potpuno neispravni. Ako je odluka i ako je promišljanje struke što poštuje da na tom prostoru odgovara kao vid turističke ponude takva vrsta, takvu turističku ponudu ne podcjenjuje. Smatra da kampovi i naselja bungalova danas s obzirom na socijalnu

sliku Europe imaju svoje tržište i da je nužno, ne živi u iluziji da će nam dolaziti samo šeići, nužno je prilagoditi ponudu toj klijenteli, jer ona je danas najdominantnija, ali onda moraju razgovarati o principu da svi imaju šansu, sagledavati stvar šire i odrediti da je prostor od Jadrice do Srime potencijalni prostor za takvu vrstu djelatnosti i izračunati koliko će ostaviti zelenih površina u kojoj mjeri će iskonsumirati prostor i otvoriti ga poduzetnicima. Ne mogu, jedna kratka paralela u Ministarstvu poljoprivrede postoje pravilnici koji se zovu po pojedinim poduzetnicima, pisani su za njih, ne mogu stalno u ovom gradu imati urbanističke planove i DPU-e koji se mijenjaju prilagođeno interesima i potrebama, poduzetničkim ambicijama pojedinca. Želio bi da jednom zauzmu taj princip, pa analogno tome nadovezati će se na vijećnika Lučeva, postoje dva načina u do sada primijenjenoj praksi na ovim prostorima da reagiraju institucije na bagere i iskopane temelje, jedan je da dođe građevinska inspekcija i ako je to suprotno postoje prostorni planovi, reagira na način na koji treba reagirati i kamo sreće da je reagirala ranije i u mnogim drugim slučajevima, a drugi je da za godinu dvije dana promijene DPU, pa da onda taj objekt postane uklopljen u prostorne planove. Na Gradskoj upravi, posebno na Gradskom vijeću, ali i na izvršnoj komponenti vlasti je ad se odluči želi li vladati ili će se prilagođavati, jer te prilagodbe jako često su dugoročno vrlo skupe za budućnost ovog grada.

**Madlena Roša Dulibić** je kazala kako je ovo bilo jedno načelno pitanje koje se ne odnosi konkretno, a možda se i odnosi na Odluku o početku izrade ovog plana, pa onda mora načelno i odgovoriti. Na pitanje da li prostor planiraju od UPU-a prema širem ili od prostornog plana prema UPU-ima, naravno da planiraju prostor od strateškog plana koji je Prostorni plan uređenja grada Šibenika prema detaljnijoj prostorno-planskoj dokumentaciji kao što su UPU-i. Ovo područje turističke zone kamp na Jadrini postoji u prostornom planu od 2003. godine. To je prostor koji je nekad bio zamišljen kao zajednička turistička zona s Gradom Vodice, jedina promjena koja se tu kroz godine dogodila što su se odvojila dva UPU, jedan koji je u području i u nadležnosti Grada Vodica tako da nisu vezani njihovim mogućnostima i našim mogućnostima, nego su se odvojili na područje obuhvata Grada Vodica i Grada Šibenika. Ne zna što bi rekla o priči kako se prostor planira osim da se posluži brojkama. U ove tri godine su donijeli 11 prostornih planova, čisto da se zna koji je to red veličina, za mandata bivše vlasti u četiri godine četiri plana. Itekako vode računa o planovima, imali su i III Izmjene prostornog plana, a i IV koje su bile cjelovite. Cijeli prostor se ponovo promatrao, analizirao, donijele su se cjelovite izmjene Prostornog plana, a sada se radi na cjelovitim izmjenama, u međuvremenu su donesene i VI, nada se da će biti i VII izmjene i još desetak malih planova za određena područja.

Vijeće je uz 21 glas „ZA“ i 1 glas „SUZDRŽAN“ donijelo Odluku o izradi Urbanističkog plana uređenja zone ugostiteljsko-turističke namjene (T3) Jadrice koja se prilaže zapisniku pod 2) i čini njegov sastavni dio.

### **Točka 3.**

Vijeće je bez rasprave jednoglasno donijelo Odluku o izradi Urbanističkog plana uređenja ugostiteljsko-turističke zone Solaris koja se prilaže zapisniku pod 3) i čini njegov sastavni dio.

### **Točka 4.**

**Predsjednik Vijeća** je otvorio raspravu o Prijedlogu odluke o izmjenama i dopunama Odluke o statusu, djelatnostima i ustrojstvu Muzeja Grada Šibenika.

**Vijećnik Ivan Rajić** je kazao kako kod odluke koju predlažu ne vidi razloga da se unutra ne odredi ustroj Muzeja Grada Šibenika jer odjel koji se tamo spominje, koji već jest formiran i ustroj prije godinu dana, a koji je bio zadužen za gospodarenje tvrđavama u gradu Šibeniku, praktički njegovo postojanje više nema svrhu jer su osnovali novu javnu ustanovu, ali je moguće intervenirati u tom smislu da se u Statutu i to ispravi.

**Diana Dulibić** je kazala da su se odlučili ovaj put to ne dirati, formalno ova odluka, vidjeli su da je u sljedećim točkama dnevnog reda kada se osnuje na način kako je to neophodno, registrira onda će se na jednoj od sljedećih sjednica to ispraviti, onaj dio koji je sastavni dio Muzeja.

Vijeće je jednoglasno donijelo Odluku o izmjenama i dopunama Odluke o statusu, djelatnostima i ustrojstvu Muzeja Grada Šibenika koja se prilaže zapisniku pod 4) i čini njegov sastavni dio.

### **Točka 5.**

**Predsjednik Vijeća** je otvorio raspravu o Prijedlogu odluke o osnivanju Javne ustanove u kulturi Tvrđava kulture Šibenik.

**Vijećnik Ivan Rajić** je kazao kako u članku 5. ove Odluke popisane djelatnosti ustanove, među ostalim se spominje i upravljačka djelatnost i savjetovanje u upravljanju. Ne vidi nikakvu poveznicu da javna ustanova ili je to možda lapsus se bavi savjetovanjem u upravljanju. Veći broj njih zna što je teorija upravljanja, praksa upravljanja, po toj logici možda će, vojnik je po bivšoj profesiji unijeti i vojno upravljanje. Stoga traži da se taj dio ako je moguće izbaciti iz deklaratornih djelatnosti koje su postavljene u članku 5. Odluke o osnivanju Javne ustanove u kulturi Tvrđava kulture Šibenik.

**Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta** je kazao kako mu nije jasno zašto to traže, nije mu obrazloženje baš najjasnije. Naime, vide da Grad Šibenik zadnjih godina praktički postao lider u povlačenju novca iz EU fondova, lider u upravljanju kulturnom baštinom i za očekivati je da ova naša ustanova praktički postane lider u takvoj vrsti upravljanja i kao što imaju i do sada, dolaze iz drugih gradova, predstavnici, pročelnici, gradonačelnici i traže od njih savjete po pitanju upravljanja i povlačenja novca iz EU fondova i za očekivati je da onda i ljudi iz naše buduće javne ustanove praktički savjetuju neke druge institucije. Sama javna ustanova za to dobije novac koji će kasnije uložiti u kulturu Šibenika.

**Vijećnik Ivan Rajić** je kazao kako će onda Tvrđava kulture Šibenik za godinu dana prijeći možda u agenciju za edukaciju iz područja upravljanja, teoriju upravljanja i prakse. To je nepotrebno, donose odluke, imaju većinu, ali to je uistinu nepotrebno. Nepotreban je u području djelatnosti koje će Tvrđava kulture obavljati u svom svakodnevnom poslu.

**Predsjednik Vijeća** je kazao kako je to vijećnikovo mišljenje, čuli su i stav osnivača. Sigurno je da uz ovaj dio djelatnosti uvijek postoje i tijela ustanove koja skrbe o tome kako ustanova radi, kako posluje i tako dalje. Uvijek se mogućnosti ostavljaju većim nego što se konzumira.

Vijeće je uz 21 glas „ZA“ i 1 glas „SUZDRŽAN“ donijelo Odluku o osnivanju Javne ustanove u kulturi Tvrđava kulture Šibenik koja se prilaže zapisniku pod 5) i čini njegov sastavni dio.

#### **Točka 6.**

Vijeće je bez rasprave jednoglasno donijelo Odluku o izmjeni i dopuni Odluke o lokacijama i uvjetima za održavanje javnih skupova i manifestacija na području Grada Šibenika koji kojih, pri održavanu, postoji mogućnost prekoračenja dopuštene razine buke koja se prilaže zapisniku pod 6) i čini njegov sastavni dio.

#### **Točka 7.**

Vijeće je bez rasprave jednoglasno donijelo Odluku o izmjeni Odluke o komunalnom redu koja se prilaže zapisniku pod 7) i čini njegov sastavni dio.

#### **Točka 8.**

Vijeće je bez rasprave jednoglasno donijelo Odluku o izmjeni Odluke o organizaciji prijevoza putnika u javnom cestovnom autobusnom prometu na području Grada Šibenika koja se prilaže zapisniku pod 8) i čini njegov sastavni dio.

#### **Točka 9.**

Vijeće je bez rasprave jednoglasno donijelo Odluku o donošenju Procjene ugroženosti od požara i tehnoloških eksplozija za Grad Šibenik koja se prilaže zapisniku pod 9) i čini njegov sastavni dio.

#### **Točka 10.**

Vijeće je bez rasprave jednoglasno donijelo Plan zaštite od požara za Grad Šibenik koji se prilaže zapisniku pod 10) i čini njegov sastavni dio.

#### **Točka 11.**

Vijeće je bez rasprave jednoglasno donijelo Rješenje o izmjeni rješenja o imenovanju članova vijeća za davanje koncesijskih odobrenja koje se prilaže zapisniku pod 11) i čini njegov sastavni dio.

#### **Točka 12.**

Vijeće je bez rasprave jednoglasno donijelo Rješenje o imenovanju ravnatelja Gradske knjižnice „Juraj Šižgorić“ Šibenik koje se prilaže zapisniku pod 12) i čini njegov sastavni dio.

#### **Točka 13.**

**Predsjednik Vijeća** je otvorio raspravu o Prijedlogu odluke o promjeni naziva ustanove Gradski vrtići Šibenik.

**Vijećnik Ivan Rajić** je kazao kako ova Odluka nije predmet njegovog javljanja za riječ, sadržaj odluke već to što su tu odluku već imali na dnevnom redu. Kad govore o reformi javne uprave, pa i Gradske uprave u Šibeniku ovo je primjer da je ta reforma neophodna, ona će se dogoditi s njima ili bez njih. Naime, vraćanje ove odluke na početak praktički govori da se nije provjerilo postoji li vrtić Maslina u Tribunju. To je stvarno propust kakav normalna

uprava ne bi smjela sebi dozvoliti. Kod sljedećih točaka će se javiti za riječ jer je slična situacija, kazao je gradonačelniku i predsjedniku Vijeća da ovo Gradsko vijeće radi uredno da provjere koje su to i kakve odluke i da ne dolaze tek tako. Smatra da su ovdje ozbiljni ljudi posebno u području pedagogije i treba dobro znati što to znači u svakodnevnom životu. Kazao je da ne smiju dozvoliti da se svedu na razinu poljoprivredne zemljoradničke zadruge iz neke godine.

**Predsjednik Vijeća** je kazao kako nema razloga za ovakve riječi, nisu poljoprivredna zadruge, ozbiljni su ljudi, ljudi pogriješe ne vidi da je ovo bila greška sa nesagledivim posljedicama. Dogodila se, biti će ispravljena.

Vijeće je jednoglasno donijelo Odluku o promjeni naziva ustanove Gradski vrtići Šibenik koja se prilaže zapisniku pod 13) i čini njegov sastavni dio.

#### **Točka 14.**

Vijeće je bez rasprave jednoglasno donijelo Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Statuta DJEČJEG VRTIĆA ŠIBENSKA MASLINA koji se prilaže zapisniku pod 14) i čini njegov sastavni dio.

#### **Točka 15.**

**Predsjednik Vijeća** je otvorio raspravu o Prijedlogu odluku o izmjeni Odluke o koeficijentima za obračun plaće službenika i namještenika.

**Vijećnik Ivan Rajić** je vezano za ovu odluku kako povećanje koeficijenta za 0,40 za određenu osobu, riječ je o tome da to tako ne ide. Svi se zaklinju za reforme, ovo je posebna jedinica unutar Gradske uprave. Imaju 25 pomoćnika, 35 pročelnika nema reforme nikakve. Kazao je da razmisle malo o tim stvarima.

**Diana Dulibić** je kazala kako se ovdje radi o samostalnoj službi koja u principu ima istu poziciju kao i ostale službe i upravni odjeli u Gradskoj upravi i to je usklađivanje da jedan od šefova službe ima isti koeficijent kao i ostali šefovi službe i pročelnici.

Vijeće je bez rasprave jednoglasno donijelo Odluku o izmjeni Odluke o koeficijentima za obračun plaće službenika i namještenika koja se prilaže zapisniku pod 15) i čini njegov sastavni dio.

#### **Točka 16.**

**Predsjednik Vijeća** je otvorio raspravu o Prijedlogu rješenja o razrješenju i imenovanju članova Školskog odbora Osnovne škole Tina Ujevića, Šibenik iz reda osnivača.

**Vijećnik Ivan Rajić** je kazao kako će reći generalno o školskim odborima. Biti član školskog odbora, a ne znati što je nastavni plan stvarno je smiješno. Odnosno ne imati u najmanju ruku visoko obrazovanje. Predlaže da im se dostavljaju prijedlozi za pojedina imenovanja, a i u školske odbore koliko god to bilo niža razina, da im sa dade životopis tih ljudi. Nema razloga da se ne dostavi. U modernoj europskoj proceduri to je itekako potrebno. Neka se vidi tko je čovjek, gdje je radio, što je radio. Tako će imati cijeli pregled što je netko

radio, pregled po obrazovanju, strukturi, po svom afinitetu za nešto. Prihvaćaju sve te članove, nema razloga da ih ne prihvate.

**Predsjednik Vijeća** je kazao kako mu se sviđa prijedlog kolege Ivana Rajića to bi stvarno uveo, to do sada nije bila praksa, ali s ovim ovdje okončaju jedan ciklus koji je četverogodišnji ciklus, sada samo omogućuju dopunu da ljudi koji su prestali raditi da školski odbori mogu funkcionirati. Zagovornik je od idućeg ciklusa, a i za druge stvari da se ima biografija.

Vijeće je uz 21 glas „ZA“ i 1 glas „SUZDRŽAN“ donijelo Rješenje o razrješenju i imenovanju članova Školskog odbora Osnovne škole Tina Ujevića, Šibenik iz reda osnivača koje se prilaže zapisniku pod 16) i čini njegov sastavni dio.

#### **Točka 17.**

Vijeće je bez rasprave uz 21 glas „ZA“ i 1 glas „SUZDRŽAN“ donijelo Rješenje o razrješenju i imenovanju člana Školskog odbora Osnovne škole Brodarica iz reda osnivača koje se prilaže zapisniku pod 17) i čini njegov sastavni dio.

#### **Točka 18.**

Vijeće je bez rasprave uz 21 glas „ZA“ i 1 glas „SUZDRŽAN“ donijelo Rješenje o razrješenju i imenovanju člana Školskog odbora Osnovne škole Petra Krešimira IV, Šibenik iz reda osnivača koje se prilaže zapisniku pod 18) i čini njegov sastavni dio.

#### **Točka 19.**

Vijeće je bez rasprave uz 21 glas „ZA“ i 1 glas „SUZDRŽAN“ donijelo Rješenje o razrješenju i imenovanju člana Školskog odbora Osnovne škole Fausta Vrančića, Šibenik iz reda osnivača koje se prilaže zapisniku pod 19) i čini njegov sastavni dio.

#### **Točka 20.**

Vijeće je bez rasprave uz 20 glasova „ZA“ i 2 glasa „SUZDRŽANA“ donijelo Zaključke o prihvaćanju Izvješća o korištenju sredstava tekuće pričuve Proračuna Grada Šibenika za mjesec:

- a) prosinac 2015. godine
- b) siječanj 2016. godine
- c) veljaču 2016. godine koji se prilažu zapisnicima pod 20a), 20b) i 20c) i čine njihov sastavni dio.

#### **Točka 21.**

**Predsjednik Vijeća** je otvorio raspravu o Prijedlogu odluke o donošenju Urbanističkog plana uređenja gospodarske zone PODI, III. (ciljane) izmjene i dopune.

**Vijećnik Ante Županović** je kazao kako misli da bi bilo dobro s obzirom da su ovdje donijeli odluku o izradi ovih planova, molio bi izrađivača da ukaže samo na ono što je bitno u tome. Najveći broj njih ovdje je laik, ali pamte određene promjene na koje su i onda ukazivali.

**Gđa Ljiljana Doležal** je pozdravila sve prisutne u ime tvrtke URBING d.o.o. koja je izrađivač plana. Kazala je kako je Gospodarska zona Podi već davno utvrđena 2003. godine, ona je gospodarska zona županijskog značaja, jedan značaj koji nadilazi same potrebe i značaj Grada Šibenika. Osnovni plan izrađen je 2004. godine, izmjene i dopune su rađene

sukcesivno kako je to zahtijevalo. Izmjene i dopune su bile 2008. godine i 2013. godine. Obzirom na iskazane potrebe korisnika prostora u samoj Gospodarskoj zoni tako i budućih korisnika zainteresiranih za tu zonu Grad Šibenik se odlučio na izradu Izmjena i dopuna kojima bi se na neki način poboljšali uvjeti, odnosno olakšali uvjeti korištenja i prilagodili određenim promjenama koje su nastale u međuvremenu u prostoru, odnosno u načinu i mogućnostima korištenja. Ono što je najvažnije reći da sama koncepcija uređenja zone nije se mijenjala, osnovne pretpostavke koje su donesene u osnovnom planu su i dalje zadržane, dakle osnovna mreža prometnica, infrastrukture, način opremanja kao i način građenja smještaja unutar određenih zona određene namjene na građevinskim česticama zadržan je na isti način. Samo su se promijenile neke namjene na način da bi se samo funkcioniranje unutar zone dogodilo. Izmjene se odnose na preraspodjelu površina unutar područja koje je bilo predviđeno za smještaj obnovljivih izvora energije i plastenika koji su u neposrednom kontaktu sa tom zonom i tu su da bi se koristili sekundarni proizvodi odnosno toplina koja se ne iskoristi do kraja da se koristi za grijanje plastenika i na taj način se omogući veća iskoristivost te energije koja se proizvodi. Ono što je važno napomenuti, ti plastenici nisu zamišljeni da budu na zemlji nego je tehnologija takva da su oni potpuno zatvoreni bez ikakvih okolnih utjecaja na samu proizvodnju koja će se dogoditi u plasticima. Druga izmjena je bila obrtnička zona koja je prebačena na drugo mjesto, samo su zamijenjene namjene, u površinama su ostale iste. Zamjena je izvršena zato što je na tom prostoru, prostor opremljeniji infrastrukturom i lakše će doći do realizacije. Slijedeća prenamjena je bila prenamjena K2 u sportsko rekreacijski centar jer je to predviđeno na samom ulazu, zelena površina koja je već prije bila određena kao zelena površina, uz nju je omogućen smještaj sportsko-rekreacijske namjene na kojoj bi se mogli razviti sportsko-rekreacijski sadržaji i građevine. Također unutar ove namjene je predviđen smještaj heliodroma koji bi onda omogućio na većoj tehnološkoj razini korištenje zone i davao neke veće mogućnosti za neke sadržaje za koje je takav sadržaj važan. To su uglavnom bile izmjene. Ostalo su bile izmjene u određenim odredbama, pojasnile su se neke odredbe, dali su se detaljniji uvjeti za ono što se smatralo da nije možda do kraja riješeno.

Vijeće je jednoglasno donijelo Odluku o donošenju Urbanističkog plana uređenja gospodarske zone PODI, III. (ciljane) izmjene i dopune koja se prilaže zapisniku pod 21) i čini njegov sastavni dio.

## **Točka 22.**

**Predsjednik Vijeća** je otvorio raspravu o Prijedlogu odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Šibenika, VII. (ciljane) izmjene i dopune.

**Gđa Tea Mirković Berković** je kazala kako se VII. (ciljane) izmjene i dopune grada Šibenika odnose na tri točke, usklađenje s Prostornim planom grada, uključuje brisanje odnosno micanje iz Generalnog urbanističkog plana ranije planirane obilaznice Grada Šibenika koja je Prostornim planom III Izmjenama i dopunama brisana. U sklopu te izmjene i dopune prostor se namjenjuje kontaktnoj zoni što znači da poviše Šubićevca sjeverno od postojeće izgradnje širi se djelomično zona niske stambene izgradnje, a ostali dio prostora planirane obilaznice se namjenjuje pejzažnom zaštitnom zelenilu u skladu s namjenom prostora koja je danas zatečena na terenu. Druga točka tih ciljanih izmjena i dopuna je područje Crnice, jedan mali trokut između sportskog igrališta u Crnici i crkve Pohoda blažene Djevice Marije koja je uz ulicu Ivana Meštrovića, neizgrađen, uređen, njemu u zaleđu su obiteljske kuće. To je prostor koji je u originalnoj odluci procijenjen na oko 4000m<sup>2</sup> u

površini od oko 1500 m<sup>2</sup> se namjenjuje za nisku stambenu gradnju, obiteljsku sa tri do četiri stana, a dio koji je u neposrednom kontaktu sa istočnom granicom sportskog terena ostavlja se za potrebe zaštitnog zelenila, prilaznih prostora, parkirališta i drugih sadržaja. Treća lokacija je lokacija na Biocima između postojeće višestambene izgradnje na Vidicima, postojeće trafostanice i na jugoistočnom dijelu crkve sv. Mare. Budući se radi o zaštićenom kulturnom dobru u kontaktu s tim kulturnim dobrom ostavlja se tampon zelenila, ostali prostor se namjenjuje više stambenoj izgradnji sličnoj onoj koja je na Vidicima s time što se gradira visina izgradnje prema Vidicima je ona veća, prizemlje sa 6 katova, a prema crkvi sv. Mare se spušta na prizemlje s 4 kata. Prilaz se ostvaruje sa postojeće ulice, a budući se radi o kompleksu od 2,5 ha koji nema razvijenu prometnu infrastrukturu za taj obuhvat će trebati napraviti urbanistički plan uređenja područja koji se sada prenamjenjuje u više stambenu izgradnju.

**Vijećnik Ante Županović** vezano za prostor Crnice upitao što je s dijelom terena koji je u vlasništvu Grada.

**Gđa Tea Mirković Berković** je kazala kako zemljište koje je gradsko ostavljeno je u namjeni sporta i rekreacije nije se uključivalo u zonu stambene izgradnje upravo zbog toga da bi se kompletirali sadržaji koji su vezani za sport i rekreaciju, prenamjenjuje se samo dio u privatnom vlasništvu.

Vijeće je jednoglasno donijelo Odluku o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Šibenika, VII. (ciljane) izmjene i dopune koja se prilaže zapisniku pod 22) i čini njegov sastavni dio.

### **Točka 23.**

**Predsjednik Vijeća** je zamolio gđu Azru Suljić da u ime izrađivača kratko obrazloži Prijedlog odluke o donošenju Urbanističkog plana uređenja područja Draga.

**Gđa Azra Suljić** je kazala kako kao što su vjerojatno upoznati prije sedam godina je raspisan javni međunarodni arhitektonsko-urbanistički natječaj za to područje i u skladu s rezultatima tog natječaja prvo nagrađeni autor španjolski arhitekt Josep Luis Mateo je s investitorom Zagreb – montažom d.o.o. dogovorio izradu projektne dokumentacije. Isto tako je financirao izradu Urbanističkog plana uređenja zone Draga. U tom prostoru koji danas sadržava tržnicu, dominantno parkiralište s kontaktnim građevinama je planirana mješovita namjena uglavnom jedan kompleks građevina različite visine u prosjeku prizemlje + šest etaža kao što je i bilo zamišljeno natječajnim radom s izuzetkom jednog višeg objekta u skladu s programom natječaja i konzervatorskim uvjetima. Taj viši objekt je visine do maksimalno prizemlje + 15 etaža, u projektnoj dokumentaciji taj objekt je za sada visok 12 etaža. Prema konzervatorskim uvjetima u kontaktnoj su zoni s povijesnom cjelinom mada tu nema posebno zaštićenih građevina osim industrijske građevine bivšeg mlina Šupuk koji je također uključen u rekonstrukciju kao poslovna namjena. Što se tiče Autobusnog kolodvora koji je također u obuhvatu plana on je za sada ostavljen kao Autobusni kolodvor s mogućnošću da on prema uvjetima kako je to i Grad tražio da u nekom trenutku on postane neka druga namjena, vjerojatno javna i društvena. Što se tiče nekih drugih zahtjeva ispoštovani su svi uvjeti javno pravnih tijela i ministarstava i sada su pred donošenjem plana.



**Madlena Roša Dulibić** je kazala kako u svim svojim materijalima osim samog plana imaju i dokumentaciju obveznih priloga u kojima je izvješće o javnoj raspravi. U tom izvješću popisane su sve primjedbe koje su dobili i analiza odnosno odgovori na te primjedbe u jednoj tablici prikazani vrlo pregledno da se vidi koja je primjedba prihvaćena koja je djelomično prihvaćena, a koja nije. S obzirom da su jučer poštom dobili odgovor jedne gospođe koja je imala primjedbu koju su zaprimili 10. 8., a rok za podnošenje je bio 8. kolovoza, međutim ona je o poštom uputila 7. kolovoza, bila je zapravo u roku, ali su je dobili izvan roka, nisu znali da je to išlo malo dulje i iz tog razloga njena primjedba je obrađena kao primjedba koja je pristigla izvan roka, s obzirom da je priložila dokaz da je to predala u roku napravili su ispravak izvješća u kojem gospođi samo kažu da ona je predala svoju primjedbu u roku, primjedba je obrađena, ona je više načelna, odgovor na primjedbu je da se ona ne usvaja.

Vijeće je uz 20 glasova „ZA“ i 2 glasa „SUZDRŽANA“ donijelo Odluku o donošenju Urbanističkog plana uređenja područja Draga koja se prilaže zapisniku pod 23) i čini njegov sastavni dio.

#### **Točka 24.**

Vijeće je bez rasprave jednoglasno donijelo Odluku o izradi Urbanističkog plana uređenja dijela naselja Jadrija – Istok koja se prilaže zapisniku pod 24) i čini njegov sastavni dio.

#### **Točka 25.**

**Predsjednik Vijeća** je otvorio raspravu o Prijedlogu zaključka o ukidanju statusa javnog dobra.

**Vijećnica Iris Ukić Kotarac** je kazala kako ovdje vide da ukidaju status javnog dobra i da je ta nekretnina u vlasništvu Grada Šibenika. Zanima je čija je to garaža, tko je izgradio garažu na navedenoj nekretnini. Može li joj itko od stručnih službi dati odgovor, zašto se ukida status javnog dobra, iz zemljišnika je vidljivo da je riječ o površini od 80m<sup>2</sup>, pitanje je što se namjerava raditi s tom nekretninom, hoće li se ona pustiti u pravni promet, eventualno prodati ili zadržati u vlasništvu Grada Šibenika. Da li postoji jedinstveni registar nekretnina u vlasništvu Grada Šibenika, odnosno da li postoji plan upravljanja nekretninama u vlasništvu Grada Šibenika za 2016. godinu?

**Vijećnik mr.sc. Draško Lambaša** je upitao koja je lokacija nekretnine.

**Zamjenik Gradonačelnika Danijel Mileta** je kazao kako ne znaju trenutno tko je vlasnik. Moraju to provjeriti, jer nema pročelnika i njegovih suradnika.

**Iris Ukić Kotarac** je zatražila pisani odgovor.

**Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta** je kazao kako može dobiti pisani odgovor u čijem je vlasništvu ta garaža, pretpostavlja kada se ukine da će biti na prodaju taj dio.

**Vijećnik Petar Baranović** je kazao kako se uz tu garažu otvaraju neka opet načelna pitanja čije je vlasništvo garaža koja je napravljena na čestici zemlje koja je vlasništvo Grada Šibenika. Sada donose odluku o ukidanju statusa općeg dobra za nekretninu koja je u

vlasništvu Grada Šibenika, jer se na to nekretnini koja je do sada imala takav status našla garaža.

**Gradonačelnik Željko Burić** kao predlagatelj povukao je Prijedlog zaključka o ukidanju statusa javnog dobra s dnevnog reda.

#### **Točka 26.**

Vijeće je bez rasprave jednoglasno donijelo Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog statutarne odluke o izmjenama i dopunama Statuta Muzeja grada Šibenika koji se prilaže zapisniku pod 26) i čini njegov sastavni dio.

#### **Točka 27.**

**Predsjednik Vijeća** je otvorio raspravu o Prijedlogu rješenja o imenovanju ravnateljice Dječjeg vrtića „Smilje“ Šibenik.

**Vijećnik Ivan Rajić** je kazao kako je ista priča kao i kod prethodnih točaka. Imenovanje ravnateljice Dječjeg vrtića Smilje dolazi na Odbor za izbor i imenovanje bez ikakve dokumentacije, bez životopisa bilo koje, a dvije su kandidatkinje. Koliko je informiran HDZ je donio odluku još prije mjesec dana da ravnateljica bude gospođa Rakić, što oni tu uopće raspravljaju kada je odluka donesena, a nema dokumentacije, nema životopisa, to je na Odboru zatražio, usprotivio se takvom radu.

**Diana Dulibić** je kazala kako je dokumentacija donijeta kako je i zatražio.

**Vijećnik Ivan Rajić** kazao je kako nema dokumentacije iz koje je vidljivo da li gospođa Rakić ili Gobin ispunjavaju uvjete. Gospođa Gobin ima trogodišnji studij, gospođa Rakić ima dvogodišnji studij. Tu mala razlika u znanosti ipak postoji, formalno da. Nema ni zaključka upravnog vijeća. Red je bio, demokratski da o dokumentaciji i o životopisu jedne i druge osobe ovo Vijeće malo zna. Imali su do prije pola godine da u imenovanju ravnatelja Gradske knjižnice ili nekog drugog da se dostavlja životopis svih tih ljudi. Zašto toga sada nema?

Vijeće je uz 17 glasova „ZA“, 2 glasa „PROTIV“, 3 glasa „SUZDRŽANA“ donijelo Rješenje o imenovanju ravnateljice Dječjeg vrtića „Smilje“ Šibenik koje se prilaže zapisniku pod 27) i čini njegov sastavni dio.

#### **Točka 28.**

Vijeće je uz 18 glasova „ZA“ i 4 glasa „SUZDRŽANA“ donijelo Rješenje o razrješenju i imenovanju člana Upravnog vijeća Dječjeg vrtića „Smilje“ Šibenik iz reda osnivača koje se prilaže zapisniku pod 28) i čini njihov sastavni dio.

**Predsjednik Vijeća** je utvrdio da je rasprava završena, te je u 11,40 sati zaključio sjednicu.

**ZAPISNIČAR**

**Mira Vudrag Kulić**

**PREDSJEDNIK**

**dr.sc. Ivica Poljićak**