ZAPISNIK

2. sjednice Gradskog vijeća Grada Šibenika, održane 25. srpnja 2017. godine u Gradskoj vijećnici na Trgu Republike Hrvatske s početkom u 9, 10 sati.

Sjednici je predsjedavao dr.sc. Dragan Zlatović, predsjednik Gradskog vijeća, a zapisnik je vodila Mira Vudrag Kulić, stručni suradnik za sjednice i dokumentaciju u Tajništvu Grada Šibenika.

Predsjednik Vijeća je otvorio sjednicu, srdačno je pozdravio dame i gospodu vijećnike, gradonačelnika i njegove zamjenike, pročelnike gradskih upravnih odjela, predstavnike medija i sve ostale nazočne sjednici. Obzirom da je danas sv. Jakov zaštitnik i apostol koristi prigodu da na svoj način istakne tu okolnost obzirom na činjenicu da je sv. Jakov bitan u kontekstu Šibenika i njegove kulturne i ine baštine. Izvijestio je da su na svoje klupe dobili primjerke Statuta i Poslovnika Gradskog vijeća.

Zamolio je Antu Galića, v.d. pročelnika Tajništva Grada da obavi prozivku vijećnika radi utvrđivanja broja nazočnih vijećnika sjednici.

Nakon obavljene prozivke utvrdila je da je sjednici od ukupno 25 vijećnika nazočno 24 vijećnika i to Zrinka Abramović, dr.sc. Zorana Bačelić, Jakov Bilić, Siniša Bušac, Radojka Danek, Anton Dobra, Boris Dukić, dr.sc. Ivo Glavaš, Tomislav Lucić, Branko Kronja, Dario Kulušić, Mia Matić, Rikard Marenzi, Milorad Mišković, Nikica Penđer, Dalibor Perak, Dino Papak, Stipica Protega, Nives Radić, Joško Šupe, Iris Ukić Kotaraci, dr.sc. Dragan Zlatović , Hrvoje Zekanović i Branimir Zmijanović, te da postoji kvorum za pravovaljano odlučivanje.

Sjednici uz ispriku nije nazočna vijećnica Ljubica Kardum.

Osim vijećnika sjednici su bili nazočni i: gradonačelnik Željko Burić, Danijel Mileta i paško Rakić, zamjenici gradonačelnika Grada Šibenika, Ante Galić, v.d. pročelnik Tajništva, Mladena Baran Jakelić, pročelnica Ureda gradonačelnika, Mirjana Žurić, pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti, Madlena Roša Dulibić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Slobodan Tolić, pročelnik Upravnog odjela za financije, Miroslav Lucić, pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti i gospodarstvo, Tihomir Paškov, pročelnik Upravnog odjela za gospodarenje gradskom imovinom, Ljiljana Giljanović, pročelnica Upravnog odjela za provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnju i Matija Bumbak, pročelnik Upravnog odjela za gospodarstvo, poduzetništvo i razvoj

Sjednici su nazočili i: Andrija Španja, Javna ustanova „Športski objekti“ Šibenik, Vilijam Lakić, Gradska knjižnica „Juraj Šižgorić“ Šibenik, Novica Ljubičić, direktor Gradske čistoće d.o.o. Šibenik, Robert Podrug, direktor Bikarca d.o.o. Šibenik, Siniša Burić, direktor Zelenila d.o.o. Šibenik, Joško Vuković, Čempresi d.o.o. Šibenik, Jakov Terzanović, direktor Podi – Šibenik d.o.o, Frane Malenica, Vodovod i odvodnja d.o.o., Antonija Modrušan, Galerija svetog Krševana, Željko Krnčević, ravnatelj Muzeja Grada Šibenika, Maja Trlaja,

ravnateljica Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku i Gorana Barišić Bačelić, ravnateljica Javne ustanove u kulturi Tvrđava kulture Šibenik.

Predsjednik Vijeća je upitao da li ima primjedbi na zapisnik 1. konstituirajuće sjednice Gradskog vijeća.

Zapisnik 1. konstituirajuće sjednice Gradskog vijeća jednoglasno je prihvaćen.

Predsjednik Vijeća kazao je kako će malo podsjetiti na odredbe Poslovnika, kojeg uvijek moraju iščitavati u cijelosti, jer određene odredbe ako ih uzmu izdvojeno onda se mogu tumačiti na jedan način, a moraju se pratiti u jednoj cijelosti cijeloga teksta Poslovnika. Što se tiče vijećničkih pitanja, njih mogu postavljati klubovi vijećnika i sami vijećnici. Klubovi vijećnika postavljaju vijećnici koje traje najduže tri minute, vijećnici najviše mogu postaviti dva pitanja koja traju maksimalno dvije minute za svako od pitanja. Sukladno Poslovniku ukoliko je postojala određena volja za formiranjem klubova vijećnika da se takvi klubovi vijećnika na svoj način predstave prije ove sjednice. Po Poslovniku klubovi vijećnika su bili dužni dostaviti predsjedniku obavijest o njihovom formiranju, pa bi molio one koji do sada to nisu učinili da to učine u nastavku rada ovoga Vijeća kako bi mogli konzumirati to svoje pravo. Što se tiče samih pitanja ona moraju biti jasna, kratka i precizna, mogu se dobiti odgovori usmeno ili ako su nezadovoljni odgovorom pismeno. Repliku na usmene odgovore nemaju, jedino mogu imati osvrt na pismeno dostavljene odgovore na jednoj od sljedećih sjednica. Kazao je kako mogu preći na dio koji govori o vijećničkim pitanjima. Zamolio je da u tom smislu izvrše određene prijave.

AKTUALNI SAT

Vijećnik Joško Šupe je kazao kako ima dva pitanja. Prvo pitanje je nažalost o nogometu, o toj najvažnijoj sporednoj stvari na svijetu o klubu prema kojem svi gaje simpatije koji u ovoj godini puni 85 godina postojanja i tim više je žalosnije što se događa s tim i oko toga kluba. Izgleda da jedino jamstvo koje je društvo Vodovod i odvodnja d.o.o. dalo HNK Šibenik nije ono o kreditu, već da postoji još jedno jamstvo, a riječ je o 2 milijuna kuna jamstva o ovršnoj otplati duga prema Poreznoj upravi. Upitao je da li je to istina i također slijedom Zakona o pravu na pristup informacijama mole odgovorne osobe da dostave na pismeno kako su se sredstva odobrenog kredita trošila i to sve potkrijepe izvodima s poslovnog računa.

Drugo pitanje odnosi se na poštivanje odredbi ugovora o realizaciji projekta Obonjan rivijera. Gradsko Vijeće u prošlom sazivu dalo je suglasnost na tekst ugovora u kojem jasno stoji koja su prva i obveze kako investitora tako i grada, u kojem jasno stoji da Grad Šibenik ne bi trebao imati nikakve obveze po tom kreditu, a kamoli ga otplaćivati i o maksimalnom iznosu hipoteke koja bi mogla biti upisana tek onda kada se izbrišu druge hipoteke, odnosno, hipoteka banke. Pitanje postavlja gradonačelniku, koga je i temeljem čega ovlastio na evidentno kršenje ugovornih odredbi iz ugovora o realizaciji Projekta Obonjan rivijera.

Gradonačelnik Željko Burić je kazao kako je ugovorni odnos između Grada Šibenika i Nogometnog kluba i Erste banke jasan, dostupan, vidljiv svim vijećnicima i svim građanima bez zadrške. Mogu dobiti originalne ugovore i to je ono o čemu može pričati. Poslovni način funkcioniranja Vodovoda to pitanje vijećnik treba postaviti trgovačkom društvu Vodovod i odvodnja, koje ima svoje strukture upravljanja uključujući i Nadzorni odbor, a Nadzorni odbor, odnosno Skupština zna ono što i o čemu je izvještena. Dakle, o Vodovodu i odvodnji je rečeno puno toga kao i što će strukture upravljanja u društvu dati pravorijek, a kroz taj pravorijek će se vidjeti i njihov stav o načinu vođenja tog komunalnog poduzeća.

Što se tiče Obonjan rivijere uvodno je kazao kako njegova namjera nije nikoga vrijeđati, pa ni gospodina Šupu, jer misli da on vrijeđa, kada netko kaže da nešto nije dobro rekao ne kaže da ne zna, to shvati kao pozitivnu kritiku, pokuša pitati i naučiti. Ubuduće kada budu pitanja o financijskim aranžmanima gospodinu Šupi će odgovarati osobe koje su za to educirane, a Grad Šibenik ih ima. U Gradskoj upravi nema tajni, ono što on zna, znaju i njegovi pročelnici i relevantno će odgovoriti na sva pitanja. Što se tiče Obonjan rivijere interesantna je priča, dok je Grad Šibenik kao jamac, a to su zatekli, to je bilo obnašanje političke opcije vijećnika Šupe.

Vijećnik Joško Šupe je kazao kako je jasno i glasno pitao tko ga je i temeljem čega ovlastio.

Predsjednik Vijeća je kazao kako će vijećnik dobiti odgovor.

Gradonačelnik Željko Burić vijećniku Šupi kazao je da se nauči pristojnosti, on je njega saslušao i niti jednu riječ nije rekao. Zatekli su da je Grad kao jamac vraćao kredit u ukupnom iznosu od 17 milijuna kuna. Sada taj kredit Grad više ne vraća. Zatekli su ugovor u kojem je Grad bio dužan napraviti sustav odvodnje i vodovoda do Obonjana koji teži nekih 21 milijun kuna. Grad se oslobodio i te obveze. Zatekli su masu međusobnih tužbi, protutužbi koje su prijetile arbitražom i milijunskim štetama za Grad. Na kraju su postigli ugovor u kojem jedan sjajan projekt živi u kojem Grad ima nula obveza u kojem su sve tužbe međusobno povučene. Sve drugo su pravna financijska tumačenja za koja će dobiti relevantan odgovor da ne ispadne da jedan neuki dr. medicine jednog financijskog maga uči financijskim pravilima.

Tihomir Paškov je kazao kako bi se ograničio iako u cijelosti nije razumio pitanje, ali pretpostavlja na što cilja. Ciljaju na to da je privatni partner upisao hipoteku protivno ugovoru. Privatni partner nije upisao hipoteku protivno ugovoru. Naime, u ugovoru koji su vjerojatno proučili piše do koliko se može zasnovati hipoteka na pravu građenja. Hipoteka kao su vidjeli u zemljišnoj knjizi nije zasnovana na pravu građenja nego na plodu uživanja, na onom što on ubire koristeći Obonjan. To nema nikakve veze s ugovorom. Znači banka je u zalog uzela korist koju oni ubiru iz otoka, a niti nekretnine, niti pravo na građenje na nekretninama. Misli da su ovdje skroz promašili. Vezano za kredit po ugovoru oni su u obvezi preuzeti kredit ako bude nemoguće preuzimanje kredita dužni su plaćati Gradu Šibeniku ono što Grad Šibenik plati banci. Vrlo dobro znaju da Jadranska banka ne dopušta da oni preuzmu

kredit. Kredit je na ime Otoka mladosti koji je u postupku stečaja, banka ne dopušta da se taj kredit transferira jer joj je veće jamstvo Grad nego privatna firma. Tu je kraj cijele filozofije.

Vijećnik Joško Šupe je pitao što je s neurednom obvezom po kreditu.

Tihomir Paškov je što se tiče urednosti otplate po kreditu kazao da je to njihova stvar da s kamatama naplate što su do sada uspijevali.

Vijećnik Joško Šupe je kazao kako se ispričava, ali piše u Ugovoru članak 7. stavak 7.2 da će do potpisa Ugovora u ime i za račun Grada otplaćivati iznose potrebne za urednu otplatu svih obveza po ugovoru o kreditu i njihovom dospijeću, a toga se ne pridržavaju. Da se toga pridržavaju ne bi došlo do ovoga što se događa. Ne bježe od činjenice da se oni trenutno ne pridržavaju toga, odnosno da postoji njihov dug prema Gradu, ali će taj dug utjerati zajedno sa kamatama.

Slobodan Tolić je kazao kako će pojasniti vezano za kredit HNK Šibenik. Kako je bilo dosta zanimanja javnosti, odgovorno gdje se troši će dostaviti Nogometni klub Šibenik. U nadzornom odboru nogometnog kluba je i ušao je malo u financije istina je da su podijelili upravni ugovor za porezne obveze na 24 rate i da su kroz godinu dana to otplatili, misli da je mjesečna rata 83 tisuće kuna koje klub izvršava i plaća. Otplatio je pola tog iznosa. Ima još rok od 12 mjeseci.

Vijećnik Joško Šupe upitao je da li je Vodovod jamac.

Slobodan Tolić kazao je kako to ne bi znao reći.

Vijećnik Joško Šupe je kazao kako je pročelnik u Nadzornom odboru.

Slobodan Tolić odgovorio je kako treba sve proučiti. Vezano za sam kredit Grad je mogao jamčiti najviše do 70% iznosa prema uputama Ministarstva financija. One su javno dostupne na stranicama Grada. Od Erste banke su zatražili ako žele Ugovore o kreditu i ostalu svu relevantnu dokumentaciju.

Predsjednik Vijeća kazao je ako nisu zadovoljni odgovorima mogu zatražiti pisani odgovor koji će biti uredno dostavljen. Nadalje je kazao kako vidi da se nastavlja uvertirna situacija pa će slijedom onoga što je dr.sc Ivo Glavaš kazao još jednom napomenuti što se tiče Poslovnika on regulira dvije situacije, jednu koju je spominjao kolega Glavaš, a ima i odredbe koje slijede završnim odredbama. To je pravo javnosti. Javnost može nazočiti ovim sjednicama i samo pratiti rad sjednica bez upadica, bez postavljanja pitanja i bilo kakvih drugih komentara, a odredba koju je spominjao gospodin Glavaš odnosi se na održavanje rada na sjednici za one koji su vijećnici i koji su pozvani. Oni koji nisu pozvani ako ovaj prostor dozvoljava da budu nazočni, oni mogu ode nazočiti, ali bez ulaska u bilo kakvu raspravu, komentar ili bilo što drugo, jer onda će morati primijeniti neke druge metode.

Vijećnik Milorad Mišković kazao je kako ima dva pitanja za gradonačelnika. Prije nekoliko dana bili su nazočni na otvorenju plaže na Brodarici i ima sve pohvale, ali sito tako

osvrnuo se na plažu Banj. Nije bio i nije provjerio, ali je čitao po portalima da je koncesionar uzurpirao plažu, postavio ležaljke uz duž cijele plaže tako da naši građani ako žele se okupati nemaju gdje staviti ručnik. Upitao je da li je moguće da netko gradsku plažu koju su ovi građani izgradili uzurpira na način da se građani ne mogu okupati. Ne zna da li je to točno, ako je točno s obzirom da je gradonačelnik dobio drugi mandat povjerenje građana na njegovom mjestu otišao bi tamo i pobacao ležaljke u more. Ili idu u smjeru da će se ta plaža naplaćivati, ograditi nekom žicom i tako dalje. U svakom slučaju pitanje je da li je to uklonjeno.

Drugo pitanje odnosi se na naselje Meterize, područje Jurasi, te da će njegovo pitanje koje postavlja 15 godina uzaludno, razgovarali su prije 4 godine na tu istu temu i rekli su da će taj ulaz koji je zatvoren prije 15 godina da će se to riješiti, ali ni do danas nije riješeno. Prije godine kada su bili u obilasku obećali su i djeci napraviti igralište, ali se i to nije dogodilo. Ljudi koji žive u toj ulici sami su izgradili infrastrukturu, pa čak i asfalt, pored struje, vode i tako dalje. Danas je taj asfalt uništen jer je napravljen prije 24 godine, taj asfalt upravo zbog petlje koja se radi na Meterizama beskrajno dugo, ljudi koriste alternativni pravac kako bi došli u grad. Tu se stvorila velika gužva kamioni i tako dalje i to je sada uništeno. Praktički građane na neki način treba obeštetiti. Isti ti ljudi u Jurasima plaćaju 2 kune po metru kubnom za razvoj odvodnje iako nema rješenja da dobiju kanalizaciju. Koncesionara koji ima koncesiju za pražnjenje septičkih jama je cijene u odnosu na prošlu godinu digao duplo. Ako se neće dobiti kanalizacija, a plaćaju 2 kune po metru kubnom za razvoj, bilo bi korektno da se tim ljudima sufinancira pražnjenje tih jama. U Jurasima gradonačelnik je dobio povjerenje kako u prvom tako i u drugom mandatu. Što misle riješiti na tu temu?

Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta je kazao vezano za pomorsko dobro plaže Banj za taj dio ne samo Banja nego općenito se na godišnjoj razini dodjeljuju koncesijska odobrenja putem kojih se mogu iznajmljivati ležaljke, suncobrani i tako dalje. Koncesijska odobrenja imaju svoja pravila, konkretno kada se radi o ležaljkama ne smije onaj tko dobije koncesijsko odobrenje njih prazne postaviti po cijeloj plaži, dužan ih je držati na jednom mjestu, na okupu i kada zainteresirani gost dođe može uzeti ležaljku i staviti je tamo gdje je u tom trenutku slobodno mjesto. Točno je da se prošli tjedan na Banju nisu toga pridržavali, gradska služba je djelovala dva puta.

Vezano za drugo pitanje Gradska uprava intenzivno je tražila lokaciju za dječje igralište u Jurasima, ali je nije našla. Isto tako u Jurasima je pri završetku natječaj za izgradnju nogostupa o kojem pričaju zadnjih godinu dana i taj dio će se vjerojatno do kraja godine riješiti.

Gradonačelnik Željko Burić je kazao kako su rekli da će napraviti dječje igralište u Jurasima, nema gradskog zemljišta, bili su voljni kupiti od privatnika, počeli su razgovori, ali na kraju je privatnik od toga odustao. Ostaje otvoreno ako u suradnji s ljudima iz mjesnog odbora će naći parcelu kao što su to napravili i u Ražinama, to će obećanje napraviti. Jednostavno nema terena, niti ima privatnog vlasnika koji je voljan prodati parcelu da bi se

napravilo dječje igralište. Što se tiče spoja ceste ona nije moguća, to ne dozvoljavaju Hrvatske ceste jer ne odgovara standardima priključka ceste na glavnu prometnicu. Svaka cesta ima određeni status i određena pravila kojima je to regulirano. Što se tiče odvodnje za sve ima tehničko rješenje, ai to treba vidjeti kada i u kojim planovima Vodovoda je rješavanje sustava odvodnje kako bi se ljudi riješili septičkih jama na području Jurasa. Što se tiče cijene koju koncesionari koji prazne septičke jame, odnosno ugovorni odnosi između Grada i koncesionara su točno definirani i odgovorno tvrdi da nema niti jednog razloga da su oni tako povećali cijenu jer nisu dobili niti jedan novi namet od strane Grada koji bi njima bio opravdanje. Jedino što se riješilo uveo se red. Nema pražnjenja septičkih jama na divlje, na točno određenom mjestu se evidentira, mora se znati točno ime, prezime, adresa odakle je dovezen otpad. Odgovorno tvrdi skršili su biznis na crno i gubitak prihoda su prenijeli na građane, ali to je stvar za inspekcijske službe da vide kako i na osnovu čega oni građanima naplaćuju. Niti jedan namet od strane Grada nisu dobili dodatno da bi to bio razlog da oni dodatno povećaju cijene.

Vijećnik Dalibor Perak je kazao kako se njegovo prvo pitanje odnosi na igralište u Sportskom centru Ljubica, malonogometno igralište koje je krenulo u rekonstrukciju krajem prošle ili početkom ove godine, radovi su kroz ožujak ove godine trebali biti završeni, međutim, 4 mjeseca od toga radovi su još uvijek na istom mjestu, igralište nije privedeno svrsi, prošlo je pola ljetnih praznika, vjerojatno će proći i druga polovica dok se to ne završi. Koliko čuje razlog tome su nekvalitetni radovi na asfaltiranju. Što Grad poduzima po tom pitanju, da li su definirani rokovi u kojima će se te nepravilnosti ukloniti. Zamolio je odgovor u obliku koji su datumi očekivani da se to riješi.

Drugo pitanje se tiče stovarišta građevinskog materijala koji svakodnevno imaju priliku vidjeti na cesti iz pravca Ražina prema Brodarici, stovarište građevinskog materijala je sve veće i veće, postavlja se pitanje da li na tom području postoji izdana koncesija za stovarište građevinskog materijala jer problem je što se taj otpad tamo i prerađuje. Prerađivanje tehnološkog kamena zahtjeva određene dozvole koncesije i slično. Ukoliko su gradske službe, smatra da nisu suglasne da tako nešto treba postojati na ulazu, odnosno izlazu iz grada, da li su nadležne službe ispitale o čemu se tu radi, tko je vlasnik tog terena, na osnovu kojih dozvola i koncesija se tamo radi prerada, jer znaju u ljetno doba prerada kamena bez tretiranja vodom dovodi do velikog zaprašivanja i to je jedna neprimjerena situacija i to treba riješiti. Zanima ga što je tu napravljeno, da li se istražuje i koji su sljedeći koraci.

Gradonačelnik Željko Burić je kazao vezano za Ljubicu kako je vijećnik točno sve rekao nadzor nije potpisao privremenu situaciju i dolazi do spora, klasična priča. Nezadovoljni su kvalitetom izvedenih radova i Grad neće ni platiti niti prihvatiti. U ovom trenutku traju razgovori, misli da je struka iznašla rješenje i da bi konačno završetak igrališta na Ljubici ovih dana trebao krenuti, što podrazumijeva sanaciju asfaltirane površine, ugradnja koševa, ograda, branki svega što je tamo predviđeno po projektu. Što se tiče situacije na magistrali, zna je skoro svaki dan tu prođe, slaže se s vlasnikom, radi se o privatnom terenu. Ne zna da li pročelnici imaju spoznaju da je uopće zatražena ikakva dozvola, ne bi rekao da je

to prerada materijala, nego oni melju ono što je na tom terenu zatečeno. Slaže se s njima da se provjeri što se tu radi, misli da je to u vlasništvu Adriala koliko ima spoznaje.

Vijećnica Iris Ukić Kotarac je kazala kako joj je žao što HDZ ponovo ima većinu u ovom Gradskom vijeću jer očito ih čeka u narede 4 godine u kojoj se praktički ništa neće rješavati, dobivati će paušalne odgovore, dok gradonačelnik u onim pitanjima za koja neće reći da su manje važna je su komunalne naravi ima itekako detaljan dobro obrazložen odgovor. Konkretno je zanima, vjerojatno i cijelu šibensku javnost tko u Gradu Šibeniku donosi odluke. To očito nije gradonačelnik. Iz posljednjeg slučaja vezano uz Vodovod vidjeli su da gradonačelnik apsolutno nije bio obaviješten o kupnji dionica Nogometnog kluba u vrijednosti 419 tisuća kuna, a s druge strane vidjeli su na današnjoj sjednici su voljni pustiti Nogometni klub za 100 tisuća kuna početna cijena, vjerojatno se neće ponuditi niti toliko. Zanima je da li će Grad Šibenik, odnosno gradonačelnik kao predstavnik Skupštine opet imenovati gospođu Dianu Dulibić sada je ravnateljica Zavoda za javno zdravstvo, da li će Grad Šibenik sa svojih 62% pokrenuti relevantne pravne radnje prema direktoru poduzeća gospodinu Mihi Mioču, jer nije dovoljno smijeniti gospodina Mihu Mioča, a po svemu sudeći ako gradonačelnik nije imenovao Nadzorni odbor, odnosno imenovao nadzorni odbor koji bi trebao razriješiti gospodina Mihu Mioča, prvo je pitanje tko će nadoknaditi štetu. Dakle, Jadranskoj banci se poklonilo 5 milijuna kuna, a Vodovodu 5 milijuna kuna nedostaje. To je realna šteta i netko je treba nadoknaditi. S druge strane što se tiče gradonačelnikovog upravljačkog kapaciteta, odnosno on je vidljiv iz pozicije Narodnog kazališta, ovdje sjedi ravnateljica Maja Trlaja koja praktički nju kao vijećnicu Gradskog vijeća koju je izabrao relevantan broj birača u Gradu Šibeniku doslovno ignorira godinu dana. Pristojno joj je postavila pitanja, prvo na Gradskom vijeću, pa gospođi Žurić koja također ništa nije odgovorila jer je očito nije briga, pa je nakon toga postavila pitanje pismeno, ali očito službe to ne rade, jer gospođa Žurić kao pročelnica očito zna sve o Hrvatskom narodnom kazalištu. Postavila je 28 pitanja u mjesecu studenom 2016. godine.

Mirjana Žurić odgovorila je kako pitanja nije postavila njoj.

Vijećnica Iris Ukić Kotarac je kazala kako na ta pitanja ravnateljica nije odgovorila, ona je tražila produljenje roka. Dakle, nije donijela rješenje, onda je pristojno pričekala da joj se odgovori, kada je izgubila strpljenje obratila se povjerenici za informiranje koja je 3.lipnja 2017. godine dostavila zaključak i njoj i ravnateljici u kojem je naložila da ravnateljica treba odgovoriti na određena pitanja. Od tih 28 mogli su se učiniti blesavi i odgovoriti na jedno. S obzirom na revizorski nalaz iz 2013. godine s kojim je Gradska uprava itekako upoznata, s obzirom na sve financijske aspekte poslovanja kazališta koje posluje s gubitkom koji se prenosi godinama zanima je da li gradonačelnik kontrolira svoje ravnatelje i direktore. Što će poduzeti konkretno u odnosu na ravnateljicu i u odnosu na gospodina Mihu Mioča. Hoće li kao većinski vlasnik pokretati određene pravne radnje jer razrješenje dužnosti nije dovoljno kada je riječ o šteti koju podnose građani Šibenika.

Gradonačelnik Željko Burić je kazao kako gospođa Kotarac ima osebujan stil i nastup, čak i simpatičan. Ravnateljica Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku ima apsolutnu

njegovu podršku i o svemu tome mogu raspravljati. Neki vijećnici, neće ih imenovati političkim zadatkom očito nemaju drugih obveza nego pisati pisma i postavljati upite, tako da bi kompletno svi pročelnici i sve tvrtke morali cijelo jutro isključivo odgovarati. Postoji i mogućnost dolaska u urede, zatražiti sva dokumentacija, stoji pri stavu da imaju pravo znati. To nije sporno. Mogli su napraviti u izravnoj komunikaciji s ravnateljicom, vjeruje da bi na to vrlo rado pristala. O pitanjima koja su postavljena su raspravljali i na neka je gotovo nemoguće na takav način odgovarati. Ne stimulira niti jednog ravnatelja ili direktora da ne odgovori na pitanje. Smatra da je obveza odgovoriti i da vijećnik ima pravo znati, ali smatra da postoji normalna komunikacija, pa čak i direktna. Poziva sve vijećnike koji nisu bili, da dođu i da sjednu jedno jutro u urede s pročelnicima, pa će vidjeti da ne dramatizira, vidjeti će kako to jutro izgleda. Došli su zahvaljujući e-mailu i internetu koji je blagodat 21. Stoljeća gotovo, pa u blokadu normalnog funkcioniranja, to su deseci, stotine e-mailova određenim službama svako jutro. Što se tiče vodovoda jasno je rekao i ne bi uopće polemizirao oko toga, da postoji kaznena odgovornost, ako postoji što će utvrditi neka druga tijela. Da postoji moralna i politička odgovornost, moralna u ovom aspektu i segmentu da li se novcem komunalne tvrtke može i treba financirati sport, a politička rekao bih da je to unutarstranačka stvar da li je direktor poštovao ono što mora poštovati kao direktor jer on je od nekoga imenovan. Pravorijek toga biti će donesen 28-og kada će javnost i svi vijećnici znati njihovo političko mišljenje o načinu funkcioniranja Vodovoda. Što se tiče svega ostalog, a imaju stavove relevantnih tijela sve je napravljeno sukladno zakonu i ovlastima direktora u trgovačkim društvima. Takav je stav relevantnih tijela. Moralna i politička odgovornost ostaje i na to će javnosti dati odgovor.

Vijećnik Hrvoje Zekanović je kazao kako mu je iznimno zadovoljstvo govoriti u Gradskom vijeću Grada Šibenika i to na ovaj poseban dan kao što je istaknuo gospodin Zlatović na dan svetog Jakova, svetog Kristofora, tu je sveta Ana, blagdani koji su obilježili povijest našeg grada i drago mu je da upravo na ovaj dan imaju sjednicu Gradskog vijeća. Prvo pitanje biti će vezano uz Vodovod, u kampanji se potaknulo pitanje vodomjera, odnosno nemogućnosti da građani u većim stambenim zgradama bez potpisa 100 % stanovnika jedne zgrade ugrade svoje samostalno brojilo. Radi se isključivo o odluci Vodovoda koju donosi Uprava Vodovoda građani plaćaju duplo veću cijenu vode nego što bi trebali platiti. U kampanji je gospodin Mioč branio tu svoju odluku i rekao da je to normalno da 100% građana mora potpisati. Iako u Gradu Zagrebu i drugim gradovima samo 50% građana jednog stambenog objekta je dužno dati suglasnost. Hoće li se to promijeniti kada se promijeni i uprava Vodovoda.

Vezano uz Obonjan gledao je u financijskim izvješćima ima stavka A1048 – podmirenja obveza Otoka mladosti, planirano 3.333.000,00 kuna, ostvarenje 2.280.000,00 kuna. Koliko je shvatio Grad Šibenik je platio do sada u ovom periodu 2.280.000,00 kuna, obveza Otoka mladosti. Gospodin Paškov maloprije je rekao da koncesionar s kojim je Grad Šibenik ugovorio ne podmiruje svoje obveze. Zamolio je da to malo pojasni, dvije stvari, ono što Grad Šibenik investira u otok Obonjan još uvijek i da li je dobro čuo da koncesionar ne podmiruje svoje obveze prema Gradu Šibeniku.

Tihomir Paškov je kazao da su govorili o obvezi da njima refundira iznos kredita koji oni za Otok mladosti plaćaju Jadranskoj banci, tu su rekli da postoji njihov dug prema Gradu Šibeniku, od toga ne bježe i taj dug će utjerati, nema drugih obveza to je ta obveza. Financijski ne zna koliki je dug. Moraju plaćati taj kredit, jer da ga ne plaćaju onda bi Jadranska banka i HBOR išli u ovrhu, što žele da cijeli projekt propadne i da banka ovrši Obonjan.

Gradonačelnik Željko Burić je kazao što se tiče Vodovoda i pojašnjenja procedure to povezuje s pričom obnove fasada kroz energetsku učinkovitost velikih zgrada, tu je za pojednostavljenje priče. Ako je moguće da u postotku to bude manji broj stanara da bi to bilo pravovaljano misli da je to rješenje, to se napravilo kod energetske obnove, pa su neke višekatnice uspjele doći do sredstava i obnovile kroz fond za energetsku učinkovitost svoje fasade. Njegov način razmišljanja je da se uvede daljinsko učitavanje mjerila, to je jedino transparentno i čisto. Individualna mjerila i elektronsko očitavanje mjerila, to je jedino čisto kada će svaki građanin svaka obitelj platiti ono što je potrošila.

Što se tiče Obonjana možda će biti jednostavnije kada laik objasni. Postojala je gradska tvrtka Obonjan rivijera koja je otišla u stečaj i imala je određene kreditne obveze, te kreditne obveze su pale na Grad Šibenik kao jamac i vlasnik tvrtke koja je otišla u stečaj, kako je nosioc kredita tvrtka u stečaju u pregovoru s Obonjan rivijerom koja je sada korisnik otoka njihov stav je bio da mora biti nula kuna štete po Grad i svi sudionici moraju potpisati taj zajednički sporazum defakto o nastavku koncesije i to se i postiglo. Ugovor potpisuje Sunčani Hvar, Orco grupa, Obonjan rivijera i Grad Šibenik. Jadranska banka i naš početni stav je bio vođen idejom nula kuna štete pod Grad da taj kredit odmah preuzme privatni partner. Nažalost Jadranska banka nije htjela niti čuti za tu priču, jer njihov stav je da je nosioc kredita tvrtka koja je u stečaju i da im se puno lakše naplaćivati od Grada jer je ta naplata već godinama prije trajala, nije ta naplata počela uvođenjem novog partnera, Ono što su izregulirali vođeni idejom da privatni partner preuzme kredit je njihova obveza refundiranja prema Gradu. Jedino što je ovdje prijeporno je njihovo kašnjenje u refundiranju i kasne misli dvije rate. Grad će instrumentima naplate to naplatiti kao prema svima drugima. Grad Šibenik u ovom trenutku potražuje 50 milijuna kuna od razno raznih privatnika koncesionara korisnika štekata i tako dalje. Javne financije funkcioniraju unutar zakonski mogućeg, načinom razgovora, dogovora, obročne otplate, davanje šanse ljudima da u sezoni zarade, da plate obveze, a Grad će sasvim sigurno svoje potraživanje naplatiti, ovdje nitko nje dozvolio da i jedna lipa ode u zastaru, dakle Grad će sa zakonskim kamatama, ili sankcijama sve svoje naplatiti od privatnog koncesionara na Otoku Obonjanu, ne vidi što je tu sporno u odnosu na priču u kojoj je Grad cjelokupni taj kredit vraćao u kojem je bio pred arbitražnim sporom, osam godina bila je šikara na jednom otoku gdje su postigli ugovor nula kuna štete za Grad i Grad riješen svih financijskih obveza ulaganja u otok. Kazao je da zamisle u arbitražnom sporu Grad i Orco grupa koja je preuzela sunčani Hvar njih tuže da nisu ništa napravili i realizirali u ugovoru projekta Obonjan, a oni nisu izvršili osnovnu obvezu nisu doveli vodu. Kazao je da budu sretni što su se izvukli iz ogromnog potencijalnog spora, u svakoj arbitraži da su najpoštenji dobit će po prstima barem za 50%. To su desetine milijuna kuna i obećava neće oni ostati dužni ni lipe, a to je i zakonska obveza. Moraju imati dozu

razumijevanja prema svim tim biznisima koji imaju izrazito sezonski karakter. Naplatit će to s kamatama. To je cijela priča o Obonjanu.

Vijećnik Branko Kronja je kazao kako je u prošlom mandatu gradonačelnik sa svojim kolegijem obišao sve kvartove i ne može reći da nisu radili, ali ne vide neke stvari koje oni obični građani vide, a nisu to prijavili. Po Statutu članak 15. Grad je dužan preventivno djelovati po pitanju protupožarne zaštite, pa i po pitanju prometa u gradu. Jutros je motorom prošao kvart Šubićevac, kazao je da zamisle da su kod nadvožnjaka na Šubićevcu kada se okrenu prema cesti koja vodi na Barone, potpuno je zaraslo, zamjenik gradonačelnika vozio je karić i trenje od toga karića moglo je stvoriti iskru i zapaliti ono čime se diče. Jednostavno trava prelazi preko ceste, imaju i vrtić koji se nalazi u toj šumi koji je obrastao travom, kada pogledaju uz duž nadvožnjaka vide gomilu granja, smeća. Turist kada dođe pomislit će da je na Bikarcu. To je sramotno i to traje godinama, jednostavno mora se urediti. Kada pogledaju prema Parku Šubićevac od šume ne vide stablo. Od raslinja do trave to se treba čistiti i to je nešto što mora biti prioritet ovoga grada, a to ih obvezuje i Statut. Kazao je da se ne graju s tim izgorjet će kao Žrnovica.

Drugo pitanje vezano je uz promet, prije par godina slao je e-mailove na gradske portale u vezi prometa, nizbrdo od nadvožnjaka. Ako se tamo zadrže sat vremena naići će neka kamp kućica koja će proći nizbrdo i neće se moći vratiti, morat će se sajlama izvlačiti. To građani stavljaju na portale, on je stavio. Nakon upozorenja stavljeni su znakovi, mora reći bezveze, mali su, stavljeno je na kružni tok na ulaz. Bilo je situacija da kamp kućica dođe vidi znak i vozi se na rikverc prije uređenja rotora, a na nadvožnjaku je mali i ne vidi se. Nije cilj kažnjavati kada nisu zaustavili promet nizbrdo od nadvožnjaka. Treba staviti znak na nadvožnjak da se ne može. Imaju autobus koji se tu okreće, znaju da tuda prolazi i hitna i vatrogasci. To je veliki problem.

Ove godine zaposlili su 23 dodatna radnika, što oni rade, tko im daje radni nalog i tko ih nadgleda.

Gradonačelnik Željko Burić je kazao kako se u potpunosti slaže s vijećnikom Kronjom što se tiče oba pitanja. Većina toga o čemu se priča ili su privatne šume ili u vlasništvu Hrvatskih šuma. Čak su ljudi koji su pokušavali to napraviti, nebitno da li je u sklopu Zelenila ili javnih radova imali neugodnosti od strane privatnih vlasnika, pa skoro do fizičkog obračuna. Ono što mogu napraviti da se tamo uvede red je zabraniti parkiranje praktički uz cestu koja vodi prema Baroneu jer su ti automobili raskrčili teren i devastirali to područje. U velikim su problemima, defacto na Jadriji, i ovu zimu su imali problem, srušena stabla u šumi na Jadriji povika je na Grad, ali ljudi ne znaju kada dođe Zelenilo koje je to i činilo i izreže ta stabla, potencijalno je u prekršaju, jer je oduzeo tuđu imovinu i bez suglasnosti vlasnika i defakto otuđio njihovu imovinu iako se ta ispilana drva dadu ljudima za ogrjev. Trpe kritike na račun Jadrije, a niti jednim njenim djelićem ne upravlja Grad, restoran, bungalovi, lučica sve je na pomorskom dobru. Jedino gdje su dobili pravo upravljanja su same kabine i to na osnovu podkoncesije u dogovoru s Županijom i tu rade projekt obnove kabina. Hrvatske šume molili su u nekoliko navrata da izvrše geodetsku snimku i ponude na

prihvatljiv način otkup svim vikendašima zemlju koja je praktički uzurpirana. Na žalost ništa se nije dogodilo. Ta procedura traje pune dvije godine, ako ne i više. Ono što je Grad mogao napraviti je izvlastiti javne ceste i puteve i to su u cijelosti napravili na Jadriji. Bungalovi za koje su oni pokrenuli proceduru uklanjanja ili ozakonjenja na žalost svi peru ruke od državnog odvjetništva do razno raznih inspekcija. Na kraju to nije ničije, čak ni Rivijerino. To je bezvlašće. Apelira da zajedno sjednu i dovedu to u red.

Vezano za pitanje koje se odnosi na promet, to su privremena rješenja koja će ublažiti prometne čepove. Rješenje je gradnja i omogućavanje vertikalnog prometa od Gimnazije na ulicu Matije Gupca, 350 metara trase. O tome je razgovarao s ministrom prometa, rade na način da je napravljen master plan prometa grada Šibenika i pokušat će naći europski novac ili bilo koji izvor da se ta priča završi. Najskuplje je tu otkupiti privatnu imovinu. To je obveza prema ljudima, jer ti ljudi su praktički na trasi, oni su u projektima, oni sada na toj trasi ne mogu svoje objekte legalizirati, etažirati, niti prodati, moraju ponuditi pravo prvootkupa Gradu. To Grad mora riješiti u zakonskim okvirima, na Šubićevcu je sada i gradnja POS-ovih stanova, Šubićevac je kvart koji raste, s njim rastu i Meterize uz suvremene prometnice koje se tamo rade jedna od komunikacija je kroz sam Šubićevac po vertikali do centra grada, pogotovo što će vrlo skoro krenuti kopanje i urbaniziranje ulice Matije Gupca od čvora Rakići, kroz Matije Gupca, Težačku, Petra Grubišića i spajanje na Poljanu kada će se uvesti nogostup je onda će se ukloniti svi automobili u ulici Matije Gupca. Razgovaraju s policijskom upravom i Ministarstvom unutarnjih poslova da se izmjesti prva policijska postaja za koje je policija zauzela stav da nema interesa za postojanje na toj lokaciji. Da tu ništa ne naprave, nego samo ljudima omoguće parkiranje napravili su puno uz omogućavanje vertikalnog prometa. To je rješenje. Ovo sve drugo znakove staviti ako treba i 200 metara prije da nije moguć prolaz. Ne mogu popraviti niti asfalt u toj ulici jer nemaju kud napraviti alternativni promet u 48 sati koliko bi trajalo asfaltiranje.

Vijećnik Anton Dobra je kazao kako je njegovo pitanje kao turističkog djelatnika i do jučerašnjeg prvog suradnika u Turističkoj zajednici nakon što je dao ostavku jer se nije slagao sa transparentnim radom Turističke zajednice, zašto danas s njima nije i direktor Turističke zajednice i zašto su tu turističku zajednicu doslovno prisvojili to jest zašto se ne održavaju vijeća i skupštine Turističke zajednice Grada Šibenika. On kao njihov suradnik i operativac trebao je biti pozvan na sve te skupštine međutim na niti jednu nije pozvan, odnosno na prvu je pozvan, a od 2013. godine nije pozvan na niti jednu. Nakon toga dao je ostavku prošle godine, nije se očitovao, bilo mu je žao radi toga. Zašto ne dobivaju izvješća kao gradski vijećnici o radu te iste turističke zajednice s obzirom da se hvale s 1.800.000,00 noćenja i kada pomnože sa 7 kuna boravišne pristojbe to je oko 12 milijuna kuna jednostavno kao turistički djelatnik i njihov dojučerašnji suradnik, ne zna što se radi s tim novcem i kakvi su planovi i strategija Turističke zajednice. S obzirom da s ovdje svi pročelnici i direktori smatra da bi ovdje trebao biti i direktor Turističke zajednice koji je tu već dva mandata, ako ne sada i treći trebao biti tu da im obrazloži neke stvari.

Drugo pitanje njega kao otočanina i dojučerašnjeg predsjednika Mjesnog odbora otoka Žirje je kada će šibenski otoci dobiti vodu s obzirom da je sada i Obonjan tu, drago mu je što

je ta priča krenula, jer im treba. Hoće li iskoristiti o da na trasi Srima- Tribunj-Obonjan dođe voda i do Zlarina, Kaprija i Žirja. Kada će otok Žirje dobiti struju s obzirom da su sve kuće više-manje legalizirane na zapadnom dijelu otoka i ljudi se žele baviti turizmom jednostavno bez struje i vode to je nemoguća misija. Moli ih da mu kao otočaninu na to pitanje odgovore.

Gradonačelnik Željko Burić je kazao kako se Skupštine i vijeća Turističke zajednice održavaju redovno, slaže se i ubuduće će to biti praksa da svi vijećnici dobiju izvješća i sa Skupštine i sa vijeća Turističke zajednice, nema nikakvih tajni.

Da je njegov poznanik Dobra direktno s njim komunicirao vjerojatno ne bi bilo ovog pitanja. Gospodin Dobra bio je njegov zamjenik kao predsjednika Vijeća turističke zajednice, budući je osobno prisustvovao svim sjednicama očito je bila interpretacija da ne treba zamjenik, ali da je htio doći vrlo rado bi bio viđen.

Vijećnik Anton Dobra je upitao zašto tu sjede Paško Rakić i Danijel Mileta ako je to njegovo mišljenje.

Gradonačelnik Željko Burić kazao je kako to nije isto. Nema ništa protiv ni sada zašto ne bi netko tko živi od turizma, netko tko ima eventualno dobru ideju sugestiju ne bi bio prisutan i sugerirao. Definitivno su vrata otvorena bez obzira što službeno nemaju nikakvu funkciju. Sve ono što on dobije kao predsjednik će dobivati i vijećnici.

Što se tiče Žirja definitivno projekt vodovoda za Kaprije, Žirje, Zlarin i Obonjan je jedan od njihovih prioriteta i o tome su već daleko odmakli pregovori i to će ići u jednom posebnom aranžmanu otočnog vodovoda koji bi trebao krenuti sa Srimske strane ali definitivno o tome se razgovara da se cijela ta priča riješi. Što se tiče struje u tom zapadnom dijelu to ne zna, to treba pitati Elektru jer o nije u ingerenciji Grada. Voljan je da se delegacija Mjesnog odbora skupi da on bude domaćin sastanka na kojem će pozvati relevantne ljude iz Elektre i vidjeti što se tu može učiniti.

Predsjednik Vijeća kazao je kako zaključuje aktualni sat.

RASPRAVA I ODLUČIVANJE O DNEVNOM REDU

Predsjednik Vijeća kazao je kako prelaze na utvrđivanje dnevnog reda. Prijedlog dnevnog reda dobili u roku koji je propisan Poslovnikom. Nadalje u tijeku od prvog poziva do sjednice dobili su još i dopunu dnevnog reda koju je predložio gradonačelnik s još dvije točke. Dostavljene su putem elektronskih komunikacija i to:

- **Izvještaj o radu Javne ustanove u kulturi Tvrđava kulture Šibenik za razdoblje 1.8.-31.12.2016. godine s financijskim izvješćem**
- **Izvješće o radu gradonačelnika za razdoblje siječanj –lipanj 2017. godine**

Upitao je da li ima još prijedloga za izmjenu ili dopunu dnevnog reda.

Vijećnik Joško Šupe je kazao kako se zahvaljuje predsjedniku Gradskog vijeća na toleranciji, pa upravo na tragu te tolerancije i demokracije predlaže dopunu dnevnog reda da članak koji govori o vijećničkim pitanjima dopune s rečenicom da vijećnik ima pravo na repliku i da ta replika može trajati najviše pet minuta. Dostavit će u pisanom obliku sve.

Drugi prijedlog dopune odnosi se na Vodovod, odluka o izmjeni naknade za razvoj odvodnje na vodoopskrbnom području Grada Šibenika na način da ta naknada za sljedeću godinu ne bude 2 kune nego nula kuna. S ovim se ne odriču da će ubuduće kada budu se dalje razvijali projekti da plaćaju naknadu. Sada je evidentno da Vodovod ima novca pa da ovu godinu na taj način malo pomogne kako građane tako investitore.

Treća dopuna vezana je za Ugovor o realizaciji projekta Obonjan rivijera, vi se slažu jedna lijepa priča, podržava ne on nego svi da ne plaćaju 2 milijuna kuna koncesijske naknade nego 22 milijuna, to znači da je projekt zaživio punom parom. Moraju tražiti da se poštuju odluke Gradskog vijeća, a u toj odluci Gradskog vijeća jasno stoji da Grad nije trebao imati nikakve obveze, a kamoli kredit vraćati. Sukladno tome predlaže da ovo što se događa legaliziraju jer su dovoljno svi opečeni u toj priči Obonjan, da ubace stavak u članak 7. pa da kažu da stranke suglasno utvrđuju da privatni partner i društvo Obonjan rivijera nisu preuzeli obvezu otplate obveza po ugovorima o kreditu društva Otok mladosti i Grada Šibenika tako da su obveze po kreditima iz članka 7. stavak 2. prema Jadranskoj banci i dalje u obvezi Otok mladosti i Grad Šibenik, stranke suglasno utvrđuju da privatni partner i društvo Obonjan rivijera iznose potrebne za urednu otplatu svih obveza po kreditu ne isplaćuje po njihovom dospijeću prema prilogu 3. već sukladno dogovoru s Gradom Šibenikom i kao da su stranke suglasne da hipoteke Jadranske banke nisu zbrisane. Na kraju da su stranke suglasne da su odredbe ovoga stavka na snazi do ispunjenja ugovornih obveza utvrđenih stavkom 7.2.

Predsjednik Vijeća zahvalio se gospodinu Šupi na lijepim riječima pohvale vezano za tolerantnost, ali što se tiče te tolerantnosti ona se odnosi na predloženi dio točaka koje je iznio, neće se nastaviti baš tako u tom dijelu, jer kao i što je sam naznačio neke stvari moraju raditi po pravilima igre, a ta pravila igre su kod nas propisana kako zakonom tako Statutom Grada i Poslovnikom. Statut i Poslovnik su dobili, vjeruje da će mnogima pomoći da u nastavku rada ovoga Vijeća kvalitetno se pripremu određene točke na vrijeme i sukladno Poslovniku. Što se tiče prvog prijedloga, a to je pravo na repliku na vijećnička pitanja, kao i što su sami naznačili prijedlog gdje bi to trebalo korigirati određenu odredbu Poslovnika. Ako su malo pročitavali odredbe naših akata. Prijedlog za izmjene Poslovnika može dati samo Odbor za statutarno-pravna pitanja, bez njega kao ovlaštenog predlagača danas o tome ne mogu ni razgovarati. Ovaj prijedlog bi shvati kao jednu insinuaciju koja se može staviti u zapisnik, konstatirati i eventualno pripremiti za neku od sljedećih sjednica kao prijedlog za korekciju određenih akata. Spomenuo je kako Poslovnik koji je danas na snazi donesen 2010. godine, On u sebi ne sadrži pravo na repliku kako je vijećnik kazao, ali sito tako podsjetio je da je to Poslovnik kojeg je donijela vijećnikova vladajuća većina. Voli vidjeti tu razvojnu fazu, da li će to biti prihvaćeno ovisit će o mnogim okolnostima.

Što se tiče drugog prijedloga koji se odnosi na korekciju određenih cijena vezano za vodu, ta cijena utvrđena je odlukom, aktom Gradskog vijeća, isto tako promijene određenih akata Gradskog vijeća donose se u dvije procedure jedna je redovita, druga izvanredna ili hitna. Ovo bi mogli smatrati na jedan način zahtjevom za hitnu intervenciju na tu odluku, ali isto tako Poslovnik kaže da bi takav prijedlog morali dostaviti najkasnije jedan dan prije održavanja sjednice. Taj prijedlog su stakli u mnogim nastupima, portalima i društvenim mrežama. Zanemarili su formalnu pretpostavku pa se stoga isto ova točka uopće ne može razmatrati. Sukladno proceduri i Poslovniku mora biti obrazloženo uz potporu određenog kruga vijećnika, isto tako podnijeti za donošenje u određenoj proceduri jer su za izvanrednu proceduru zakasnili.

Vezano za treću intervenciju koja se odnosi na određene ugovorne stavke, također taj prijedlog mogu dokumentirati i staviti u redovitu proceduru, jer u ovom momentu nije moguće izvršiti određene intervencije. Zahvaljuje na inicijativnosti, na svoj način će biti zabilježena, zbog proceduralnih razloga ne mogu stavljati ni na glasovanje, a kamoli uvrštavati na dnevni red.

Vijećnik Hrvoje Zekanović je kazao kako koristi institut ispravka navoda da kolegi Šupi odgovori, a to je da im replika nije nužna jer imaju mogućnost ispravka navoda, a predsjedavajući im je dužan dati tu mogućnost, nakon što su dobili odgovor na vijećničko pitanje mogu tražiti ispravak navoda i dobiti priliku da još jednom odgovore. Replika kao takva nije ni nužna.

Predsjednik Vijeća je kazao kako u Poslovniku ima odredba ako nisu zadovoljni usmenim odgovorom ili nisu dobili usmeni odgovor, mogu zatražiti pisani odgovor. Na taj pisani odgovor mogu izraziti svoje mišljenje, na neki način svoju vrstu replike, iskoristiti priliku da postave dodatno pitanje. Zbog toga ta replika u klasičnoj formi nije postavljena, postavljena je na jedan način s odmakom na pisani dio odgovora koji mora uslijediti o njihovom nezadovoljstvu s usmenim odgovorom. Nije danas vidio da je itko bio nezadovoljan s usmenim odgovorima, nisu ih kao takve evidentirali, ali na sljedećim sjednicama imaju mogućnost to ponovo aktualizirati. Ako nema drugih prijedloga za dopunu dnevnog reda, zamolio je da se izjasne vezano za dopune.

Predsjednik Vijeća stavio je na glasovanje prijedlog za dopunu dnevnog reda i to:prijedlog za dopunu dnevnog reda i to:

- **Izvještaj o radu Javne ustanove u kulturi Tvrđava kulture Šibenik za razdoblje 1.8.-31.12.2016. godine s financijskim izvješćem**
- **Izvješće o radu gradonačelnika za razdoblje siječanj –lipanj 2017. godine**

„ZA“ je glasovalo 24 vijećnika, 0 je glasovalo „PROTIV“ i 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je većinom glasova usvojen prijedlog dopune dnevnog reda na način da se iza točke 28. dodaju nove točke koje glase:

29. Izvještaj o radu Javne ustanove u kulturi Tvrđava kulture Šibenik za razdoblje 1.8.-31.12.2016. godine s financijskim izvješćem

30. Izvješće o radu gradonačelnika za razdoblje siječanj –lipanj 2017. godine

Predsjednik Gradskog vijeća dao je na glasovanje Dnevni red s 2. sjednice Gradskog vijeća Grada Šibenika u cjelini.

„ZA“ je glasovalo 23 vijećnika, 1 vijećnik je bio „SUZDRŽAN“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik vijeća konstatira da je većinom glasova usvojen sljedeći

DNEVNI RED

1. Prijedlog Godišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Šibenika za 2016. godinu
2. Prijedlog Odluke o raspodjeli rezultata za 2016. godinu
3. Izvješće o izvršenju Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2016. godini
4. Izvješće o izvršenju Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2016. godini
5. Izvješće o izvršenju programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2016. godinu
6. Izvješće o izvršenju programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2016. godinu
7. Izvješće o izvršenju programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2016. godinu
8. Izvješće o izvršenju programa javnih potreba u sportu Grada Šibenika za 2016. godinu
9. Prijedlog Odluke o prodaji dionica Hrvatskog nogometnog kluba Šibenik s.d.d. u vlasništvu Grada Šibenika
10. Prijedlog Odluke o davanju suglasnosti za zaduženje trgovačkom društvu Gradski parking d.o.o. za izgradnju podzemne javne garaže „Poljana“
11. Prijedlog Pravilnika o načinu provedbe postupka jednostavne nabave
12. Prijedlog Odluke o pokretanju postupka izbora članova Savjeta mladih Grada Šibenika
13. Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra:

a) na čest.zem. 4106/5 K.O. Krapanj
b) na čest.zem. 5153/4 K.O. Konjevrate
c) na čest.zem. 2535/1 K.O. Jadrtovac
d) na čest.zem. 848/63 K.O. Šibenik

14. Prijedlog Rješenja o izboru radnih tijela Gradskog vijeća Grada Šibenika:
    a) Prijedlog Rješenja o izboru Odbora za statutarno-pravna pitanja
    b) Prijedlog Rješenja o izboru Odbora za plan, financije i gradsku imovinu
    c) Prijedlog Rješenja o izboru Odbora za prostorno uređenje, komunalno gospodarstvo i stambene odnose
    d) Prijedlog Rješenja o izboru Odbora za gospodarstvo
    e) Prijedlog Rješenja o izboru Odbora za razvoj mjesne samouprave
    f) Prijedlog Rješenja o izboru Odbora za suradnju sa općinama, gradovima, regijama i međunarodnu suradnju

g) Prijedlog Rješenja o izboru Odbora za društvene djelatnosti
h) Prijedlog Rješenja o izboru Odbora za zaštitu okoliša
i) Prijedlog Rješenja o izboru Odbora za prigovore i tužbe
j) Prijedlog Rješenja o izboru Odbora za dodjelu nagrada i drugih priznanja Grada Šibenika

15. Izvješće o poslovanju s financijskim izvješćem TEF d.d. Šibenik za 2016. godinu
16. Godišnje izvješće o stanju društva i Financijski izvještaj Vodovoda i odvodnje d.o.o. Šibenik za 2016. godinu
17. Godišnje izvješće o stanju društva i Financijski izvještaj Gradske čistoće d.o.o. Šibenik za 2016. godinu
18. Izvješće o poslovanju za 2016. godinu s financijskim izvještajem Bikarca d.o.o. Šibenik
19. Izvješće o radu s financijskim izvješćem Podi Šibenik d.o.o. Šibenik za 2016. godinu
20. Izvještaj o poslovanju Društva i Financijski izvještaj Gradskog parkinga d.o.o. Šibenik za 2016. godinu
21. Izvješće o poslovanju i Financijsko izvješće Čempresi d.o.o. Šibenik za 2016. godinu
22. Izvješće o poslovanju i Financijsko izvješće Zelenilo d.o.o. Šibenik za 2016. godinu
23. Izvješće o radu s financijskim izvješćem Muzeja Grada Šibenika za 2016. godinu
24. Izvješće o radu s financijskim izvješćem Gradske knjižnice „Juraj Šižgorić“ Šibenik za 2016. godinu
25. Izvješće o radu s financijskim izvješćem Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku za 2016. godinu
26. Izvješće o radu s financijskim izvješćem Javne ustanove „Športski objekti Šibenik“ za 2016. godinu
27. Izvješće o radu i ostvarenom programu s financijskim izvješćem Galerije sv. Krševana Šibenik za 2016. godinu
28. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o korištenju sredstava tekuće pričuve Proračuna Grada Šibenika za mjesec:
    a) ožujak 2017.
    b) travanj 2017.
    c) svibanj 2017.
29. Izvještaj o radu Javne ustanove u kulturi Tvrđava kulture Šibenik za razdoblje 1.8.-31.12.2016. godine s financijskim izvješćem
30. Izvješće o radu gradonačelnika za razdoblje siječanj –lipanj 2017. godine

Točka 1. Prijedlog Godišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Šibenika za 2016. godinu.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Slobodan Tolić iznio je kratko obrazloženje Prijedloga Godišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Šibenika za 2016. godinu. Kazao je kako je iz njega razvidno da su kroz račun prihoda i rashoda najbitniji prihodi poslovanja u odnosu na izvršenje 2015.godine porasli za 3,5 milijuna kuna, te da su rashodi poslovanja smanjeni. Također iz računa zaduživanja je vidljivo izvršenje 2015.godine da su bile veće otplate kredita, prije svega to je

kredit Otoka mladosti i protestirano jamstvo po kreditu Nogometnog kluba tako da su u konačnici ukupni prihodi i primici iznose 180 milijuna kuna, rashodi i izdaci 184 milijuna kuna i na kraju imaju rezultat – 3.700.000,00 kuna, treba napomenuti da je godišnje izvršenje obuhvaća osim Grada Šibenika i 19 proračunskih korisnika koji zajedno čine riznicu Grada Šibenika, to znači 9 osnovnih škola, muzej, knjižnica, kazalište, galerija, Javna ustanova „športski objekti“, vatrogasci i dva dječja vrtića.

Vijećnik Hrvoje Zekanović kazao je kako ima par pitanja. Vezano uz spor koji je Grad Šibenik imao objekt kojeg nazivaju Veslo došla ovrha na proračun Grada Šibenika. Govori se da se radi o 3 milijuna kuna.

Je li istina da je bivši koncesionar teniskih terena na Šubićevcu dignuo tužbu zbog neostvarene dobiti u iznosu od 15 milijuna kuna prema Gradu.

Je li u Proračun uvršteno 7 milijuna eura, prikazano od Tvrđave svetog Ivana, ne vidi niti jednu veću nabavu iako projekt već traje godinu i pol dana nije provedena od projekta valorizacije uređenja Tvrđave sv. Ivana tako da će ukupni izdatak Grada oko 10,5 milijuna kuna biti sabijen u samo dvije proračunske godine. Da li se računa s tim da se ne bi dogodilo da se probijaju rokovi, na primjer projekt palače Galbiani, projekt je već krenuo, ode ga je malo strah da ne bi došli u nekakvu stisku, volio bi jedan mali komentar da svi dobiju osjećaj koliko je to Šibenik bogat odnosno siromašan, da malo čuju usporedbu. Grad Dubrovnik je sličnog reda veličine, ima Proračun 550 milijuna kuna, Šibenik sa svetim Ivanom 7 milijuna europskog novca ima 180 milijuna kuna proračun.

Slobodan Tolic je kazao kako je ovrha sijela oko 3.600.000,00 kuna i zbog nje će na iduću sjednicu Gradskog vijeća morati ići tehnički rebalans zato što su po toj ovrsi probijene stavke to mora biti pokriveno i po tome ide rebalans na idućoj sjednici Gradskog vijeća.

Vezano za teniske terene tu su zaprimili račun u iznosu od 15 milijuna kuna i vratili ga natrag radi neosnovanosti.

Vijećnik Hrvoje Zekanović je kazao kako ga zanima da li je u Proračunu prikazano 7 milijuna eura od svetog Ivana.

Slobodan Tolić je kazao kako je uplaćeno imaju napisano i u obrazloženju da je primljen predujam koji se gleda kao obveza znači nije prihod, tek kada ostvare rashode i troškove onda se može priznati kao prihod. Tako da se on u ovim prihodima ne vidi uopće. Što se tiče nabava po planu nisu još predviđene rađena su arheološka istraživanja, pa se radi novi troškovnik, ali s nekim nabavama su krenuli i ranije tako da ne izgube tempo, po planu je sve. Usporedili su Grad Dubrovnik, jedno je plan, a drugo je izvršenje, oni 100 milijuna kuna dobiju samo od zidina. U proračunu je pola tog iznosa nakon što plate PDV onda Grad Dubrovnik dobije ta sredstva.

Vijećnica Iris Ukić Kotarac je kazala vezano uz izvješće o izvršenju proračuna osim rupe od 3.700.000,00 kuna da nije problem jer još imaju za naplatiti. Zanima nje sve vezano uz povećanje troškova, odnosno rashode vezane za zaposlene. Rashodi za zaposlene su porasli za 3%, naknade za prekovremeni rad su rasle 1600%, ne zna da li je to greška u proračunu, onda nova kategorija troška posebni uvjeti rada na koje je utrošeno 400 tisuća kuna, ostali rashodi za zaposlene su rasli za 20%. Moli objašnjenje što su to ostali rashodi za zaposlene,

službena putovanja porasla za 40%, stručno usavršavanje zaposlenih je raslo za više od 100%, sada iznosi 216, naknada za prijevoz 7% intelektualne usluge 7,3 milijuna kuna, naknade za rad povjerenstava su i dalje rasle za 10%, naknade troškova osoba izvan radnog odnosa su rasle 60%, usluge promidžbe i informiranja i dalje rastu 20% pa sada iznose više od 431 tisuću kuna. Zanima je između ostalog zašto je reprezentacija narasla na 185% Ovdje imaju itekako atraktivno trošenje proračunskog novca, pa s obzirom da ovo obuhvaća riznicu i 19 proračunskih korisnika želi da joj se pismeno obrazloži gdje je došlo do prekovremenog rada, odnosno koji su to posebni uvjeti rada, da li su to dvd-i. Detaljno malo jer troškovi jesu porasli. S obzirom da prihodi ne rastu jer nam je gospodarstvo u raspadu moli detaljno obrazloženje.

Slobodan Tolić je kazao kako je veliki postotak što se tiče prekovremenog rada zato što prije nije bio evidentiran, onda su zatražili da se to evidentira i da svi Gradski vijećnici vide da se radi i prekovremeno, a da se ne knjiži kao posebna stavka, posebni uvjeti odnose se na vatrogasce, ali dobit će sve na pismeno. Ostali troškovi su veći kako se provode projekti europske unije koji traže reprezentaciju, promidžbu, vidljivost samog projekta, tako da će na pismeno dobiti sve odgovore i koji se tiču javnih radova koji utječu na povećanje plaća Grada Šibenika, jer oni moraju biti primljeni kao zaposlenici Grada Šibenika na Ugovor o radu.

Vijećnik Joško Šupe je kazao kako je vijećnica Iris pitala sve ono što je on htio pitati, na tragu toga ima prijedlog. Kada dobiju Prijedlog proračuna onda fino na stranicama Grada to ima u excelu sve, onda koga interesira samo ode i sortira, točno se vidi po svakomu korisniku, onda prijedlog i kada govore o izvršenju sve to stave na internet i sve imaju, nađu odgovore na sva pitanja koja ih interesiraju. U proračunu ima svaka stavka koja ide kada govore o donošenju. Ono što ga standardno brine to su minusi, misli da dugoročno nije dobro, sada su već na 40 milijuna kuna duga koje će pokriti netko u budućnosti. Ipak vraćaju kredit Otoka mladosti, moli bez obzira na Statut i Poslovnik da to stanje usklade jer jednostavno netko će doći zločest i pitati će kako mogu vraćati nešto što je ugovorom trebalo biti riješeno. Govori bez ikakve zlobe, samo da bude čist račun. Ni lipe manje ni više, nego točno onako kako stoji.
Defakto kreditiraju te ljude.

Slobodan Tolić je kazao kako upravo u cilju što veće transparentnosti za što je Grad Šibenik dobio pohvale stavljaju i tablice u excelu koje se mogu ponovo koristiti, jednostavnije su za pregled, zbroj svih proračunskih stavki. Izvršenje po planu 2016. godine bilo je planirano 2 milijuna kuna da izvršenje bude u pozitivi tako da će za iduću godinu trebati napraviti dodatni napor da se smanje rashodi i povećaju prihodi kako bi proračun bio u što većem plusu.

U vijećnici je bilo prisutno 24 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Godišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Šibenika za 2016. godinu.

„ZA“ je glasovalo 18 vijećnika, 6 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Godišnji izvještaj o izvršenju Proračuna Grada Šibenika za 2016. godinu usvojen većinom glasova.

Točka 2. Prijedlog Odluke o raspodjeli rezultata za 2016. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Vijećnik Branko Kronja je kazao kako bi se osvrnuo na stavku u ovom izvještaju, a to je nogostup. Ima li Grad plan gdje se i kada završni sloj stavlja kao asfalt, beton ili kao kocka? Zanima ga da li postoje zone prva, druga, treća, a ne da se stavlja kako kome odgovara, ispada na ovaj način da Grad ne upravlja s radovima koji se rade, konkretno rađena je plinofikacija i završni sloj uz teniski teren je asfalt.

Predsjednik Vijeća kazao je kako imaju i treću točku dnevnog reda gdje bi to bilo primjerenije, ali kada je već postavio pitanje dobit će odgovor.

Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta kazao je kako ne postoje točno određene zone gdje će se stavljati asfalt, beton ili kocke, ovisno o situaciji, kada se radi o plinu stisnu konkretno onoga tko radi plin pa kažu da dovede u prvobitno stanje ako su kocke vrate kocke, ako je asfalt stavi asfalt. To je nekakav princip rada, gdje izvođače stisnu, tamo gdje bi trebali stavljati betonske ploče, to je malo skuplje tu balansiraju. Konkretno ovisno o situaciji nastoje balansirati troškove na neki način da Grad dobije što više uz što manje izdataka.

U vijećnici je bilo prisutno 24 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o raspodjeli rezultata za 2016. godinu.

„ZA“ je glasovalo 22 vijećnika, 2 su bila „SUZDRŽANA“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o raspodjeli rezultata za 2016. godinu donesena većinom glasova.

Točka 3. Izvješće o izvršenju Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2016. godini

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Vijećnik Anton Dobra kazao je kako u jednom dijelu stoji da čišćenje fasada površina od grafita i ostalih stvari radi tvrtka Goodman d.o.o., ispravak netočnog navoda radi obrt Goodman d.o.o., to je velika razlika. Prije 10-15 godina kada je počeo raditi u staroj gradskoj jezgri, kupovati i renovirati stare kuće, kada je taj turizam nekako krenuo, kada je on krenuo bilo ih je devet i 36 smještajnih jedinica, sada ih ima oko 700-800, ima 2054 kreveta i tendencija rasta je 100% dogodine će možda imati 4000 kreveta. Kao turistički djelatnik i stanovnik Stare gradske jezgre često se ubacivao među grupe turista koje su išle kroz grad i često slušao priču kako je grad čist, očišćen, bez grafita, žvakačih guma, fasade čiste, ispljeskarene. Obrt Goodman koji čisti grad Šibenik to specijalno čisti, ne čisti kao Čistoća nego sa specijalnim strojevima za pljeskarenje, skidanje žvaka, pranje kamena, crkvi, vrata. Vlasnik je tog obrta zadnjih 15-ak godina, ima ugovor s Gradom Šibenikom za čišćenje javnih površina. Taj ugovor je prije 15 godina i sada bio isti, godišnje je izdvajano oko 240 tisuća kuna s PDV-om. Međutim, zadnje 2-3 godine rebalansom je napravljeno da je taj iznos smanjen višestruko, to jest 2017. godine je napravljeno posla samo 36 tisuća kuna, a prošle

godine 110 tisuća kuna, više nego duplo je smanjeno zato što je grad očišćen kaže gradonačelnik, ali u dosta segmenata je zapušten i prljav. Prije se radilo na način da je taj obrt i njegovi zaposlenici slikavali i čistili javne površine, međutim obrt sada radi kada se komunalni redar smiluje pa reče jednom u mjesec dana Antone treba očistiti nekakav plakat ili neprimjereni grafit koji se nalazi na pijaci. Nije bitno da li je to on, on danas više i ne mora biti tu, može doći netko drugi kupiti te strojeve bitno je da grad bude čist, smatra kao gradski vijećnik i turistički djelatnik, čovjek koji je 20 sati u centru grada da je grad dosta prljav znači da se toliko više ne doprinosi čišćenju tih specijalnih čišćenja, fasada, plakata, dosta neprimjerenih i uvredljivih grafita. Stoga predlaže gradonačelniku da se malo više pozabave s time da sam centar grada, a i okolna naša mjesta koja se nalaze uz sami centar grada s obzirom na veliki broj gostiju koji dolazi u zadnje vrijeme i s obzirom da postaju hit destinacija i dalje nastoje da bude čist i primjeren mjestu u kojem se nalazi i u kojem živimo i radimo.

Predsjednik Vijeća zamolio je da se izvrši korekcija glede obrta.

Miroslav Lucić je kazao kako je točno što je rekao vijećnik Anton Dobra, u zadnje dvije godine smanjili su troškove što se tiče čišćenja grafita, jer jedan dio grafita otklone i sami, koriste ga za neprimjerene grafite to obrt Goodman i napravi. Moraju misliti i o raspoloživim sredstvima koja imaju na raspolaganju. Za sljedeću godinu vidjet će što će biti, u jednoj našoj firmi nastoje kupit te strojeve, pa bi i tu smanjili izdatke za brisanje neprimjerenih grafita.

Vijećnik Dalibor Perak je kazao kako ova tematika, statistički su navedeni i kvadrati i ljudstvo kojim se raspolaže, sve je to jedna ogromna cjelina posla koji se treba napraviti. Da je lako sigurno nije lako, ljudi na terenu se trude, ali na žalost to je ono što je praktički svima vidljivo, svakomu tko izađe iz ulice upadne u oko i što god tu napisali kako god izvješće se prikazalo, uvijek će biti nezadovoljnika. Vjeruje i ono što je gradonačelnik u jednom od odgovora spomenuo da su zatrpani hrpom mailova svaki dan, 90% njih se i odnosi na navedenu tematiku. Rješavaju stvar poslije bitke pokušavajući odgovoriti na sva ta pitanja, to je nemoguće, a preventiva je ono čemu bi se trebalo težiti. Ono što je vidio i što mu je upalo u oko u tom izvještaju i zašto se javio za nešto reći je u jednom dijelu gdje se spominje strojno čišćenje ulica uz sve one kvadrate koje ljudi pješke rade. Spominjano je strojno čišćenje, cisternama sa šmrkovima, odgovorno tvrdi da u rubnim kvartovima, gradskim četvrtima koje strogo graniče s centrom grada, takvi strojevi nisu viđeni ne jednom godišnje, nego nisu viđeni godinama. To ga je zasmetalo, jer lako je u izvješću napisati da se grad čistio na taj način, radilo to i to. Pitanje je gdje se to radilo. Radilo se vjerojatno u centru, rubna naselja u kojima postoje neasfaltirane ulice niz koje se skuplja šljunak prema glavnim cestama nije nikada prošlo vozilo koje s četkama kupi, bilo lišće, bilo šljunak, a da ne govori o cisterni koja bi šmrkom oprala cestu. Ono što je htio apelirati na odgovorne u odjelu za komunalnu djelatnost je ako se već zbog ograničenog resursa bilo novčano, bilo ljudstva, je teško i mora se napraviti nekakav kriterij u izvješću piše po rasporedu. Osobno nije vidio taj raspored, nada se da će ga kroz vijećnički mandat imati prilike vidjeti i utjecati na njegovo korigiranje ako bude moguće. Ne vjeruje da se u raspored za neke buduće godine ne može napraviti takav raspored da se neke ulice obiđu barem jednom godišnje. To je ono što ga smeta, lako u izvješću napisati pralo se ovako ili onako, ali pitanje je gdje i u kojoj količini. Izvještaj kao izvještaj može proći, radilo se tako kako je novca imaju koliko imaju, ali i sa to malo novca se raspored treba napraviti tako da svatko dobije svoj kolač jer se i komunalna naknada plaća svugdje, ad li postoje kriteriji neplaćanja, pa se neka ulica stavlja na crnu listu, to ne zna.

Zbog onih koji plaćaju i žive u ovom gradu taj raspored se treba napraviti na način da svatko dobije svoj dio kolača.

Gradonačelnik Željko Burić je kazao kako je Šibenik čist grad, to pokazuje i turistička patrola Večernjeg lista, ako njega pitaju da li je zadovoljan, nije. Nije zadovoljan jer se uz kontejnere kontinuirano gomila smeće bez obzira koliki je trud i aktivnost Gradske čistoće. Tvrtka koja prikuplja otpad zove se Gradska čistoća, tvrtka koja zbrinjava otpad zove se Bikarac. Gradska čistoća Bikarcu plaća svu količinu otpada koju dovede. Građani grada Šibenika imaju pravo besplatno odvesti određenu količinu svog komunalnog otpada ili u reciklažno dvorište koje je otvoreno na Bikarcu ili direktno na Bikarac i time smanjiti troškove čistoće. Postoji odluka o komunalnom redu i zna se točno kada se odlaže krupni otpad, kada se odvoz komunalni otpad i to Gradska čistoća poštuje. Koliko naši građani poštuju odluke o komunalnom redu, koliko su stvarni zaljubljenici u ovaj grad, a koliko gotovani koji se jednostavno vode logikom sve ono što je iznad naših vrata nije nas briga. Vidio je građane koji namjerno stave smeće uz prazni kontejner, slikaju mobitelom i za 15 minuta to imaju na portalu. Komu one naude, na to se može oglušiti, ili imaju onu čak simpatičnu priču, Čempresi da bi se skupljalo cvijeće s groblja u Vrpolju postavili su kontejner, u tom kontejneru za cvijeće su bili štramci, frižideri i sve ostalo. Dok god oni, predsjednici mjesnih odbora, gradskih četvrti ne ulože truda teška je to bitka dok god ne pokušavaju primijetiti da netko od njihovih susjeda ništa ne poštuje dotle neće uvesti reda. Istovremeno moraju biti spremni na nešto novo, od Nove godine će krenuti naplata, a to žele, naplata smeća po količini. Nema kontejnera, nema ograđenih područja za kontejnere, nema više ponašanja, u kojima kada idu usput vani, bace vreću smeća u prtljažnik, a onda iz tog prtljažnika u prvi kontejner bez obzira gdje se nalazi, toga nema. Preksinoć je bio u društvu s nekim svojim prijateljima od kojih jedan živi u Italiji, pet puta je pitao da mu ponovi jer nije vjerovao, dva puta godišnje odveze se njen komunalni otpad i to plati 140 eura, zato što je potpuno normalno da se sve odvaja, a ona kaže što je to njen komunalni otpad, istreseni usisavač, prašina i to je dva puta godišnje na čipiranu vrećicu i čipiranu kantu. Sada ljeti ako imaju još jednu obitelj u kući imaju i dvije kese smeća dnevno. Bez obzira gdje i na kojoj poziciji se nalazi kontejner, ta velika količina smeća je pritisak na poslovanje Čistoće, to Čistoća plaća. Uz to rečeno imaju i totalnu zbrku uopće oko načina na koji će zbrinjavati otpad, odvajanje otpada će biti na nivou regionalnom, drugi put će svaka općina imati svoje separatore i tako dalje, vidjeti će što će biti rezultat oko toga. Uz povećanu količinu gostiju, normalno da rastu količine smeća. S obzirom na sve okolnosti u kojima se nalaze misli da još dobro drže vodu i završit će opet s Jadrijom kad su stavili kamere koliko toliko na parkiralištu je red, a sada imaju zbrku na desnom odvojku prema Srimi, ne zna komu rade dešpet sami sebi.

Vijećnik Hrvoje Zekanović je kazao kako ima dva kratka pitanja gospodinu Luciću, zašto se kontaktna zona između ceste i zgrada gdje raste trava i razna druga vegetacija, ne tretira se kemijskim sredstvima da se trajno onemogući rast korova. Stanovnik je Varoši ma jedan jako veliki vizualni problem.

Koliko su komunalni redari Grada Šibenika u protekloj godini kaznili vlasnika kućnih ljubimaca prije svega pasa zbog izmeta na gradskim ulicama grada Šibenika.

Miroslav Lucić je kazao kako su u dva navrata kosili travu uz ivičnjake i uz objekte, a razmišljaju i dogovaraju se za polijevanje s tekućinama koje bi smanjile njihov rast. Što se tiče kažnjavanja neodgovornih vlasnika pasa koji ne čiste za svojim kućnim ljubimcima. Ovaj

moment brončani pokazatelj nema kod sebe. Činjenica je da redari imaju određene probleme oni nisu ovlašteni legitimirati osobu koja na taj način vodi svoga ljubimca, znači samo u prisustvu policije. Dostavit će podatak naknadno kad provjeri s komunalnim redarima.

Vijećnik Milorad Mišković je kazao kako su stanovnici ulice Put Jurasa I, sami asfaltirali svoju ulicu prije 26-27 godina. Zamolio je gospodina Lucića da barem dođe i proviri tu ulicu, ako se ne može staviti novi sloj asfalta, pa neka barem zakrpaju koju rupu, oni to više puta naprave sami malo zakrpaju, vreća cementa, bilo bi dobro da se komunalno predbilježi da postoji ta ulica, pa da se na neki način pokuša to sanirati.

Miroslav Lucić je kazao kako je već zamjenik gradonačelnika spomenuo da ulica Put Jurasa imaju napraviti nogostup, imaju osigurana sredstva i ugovori su ovih dana potpisani, tako da će sa izvođačem vidjeti kada će krenuti raditi. Što se tiče drugih puteva zbog prometne privremene regulacije i izgradnje čvora Meterize, usmjeravali promet preko Jamnjaka i u nekoliko navrata popravljali neasfaltiranu cestu, u Put Jurasa ima još dvije ulice koje nisu asfaltirane, ove jeseni vjerojatno će i to riješiti.

U vijećnici je bilo prisutno 22 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Izvješće o izvršenju Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2016. godini.

„ZA“ je glasovalo 19 vijećnika, 3 su bila „SUZDRŽANA“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2016. godini donesen većinom glasova.

Točka 4. Izvješće o izvršenju Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2016. godini

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 22 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Izvješće o izvršenju Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2016. godini.

„ZA“ je glasovalo 20 vijećnika, 2 su bila „SUZDRŽANA“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2016. godini donesen većinom glasova.

Točka 5. Izvješće o izvršenju programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2016. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 22 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Izvješće o izvršenju programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2016. godinu.

„ZA“ je glasovalo 19 vijećnika, 3 su bila „SUZDRŽANA“, 0 je bilo „PROTIV“, pa je predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o izvršenju programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2016. godinu donesen većinom glasova.

Točka 6. Izvješće o izvršenju programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2016. godinu.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Vijećnik Hrvoje Zekanović je kazao kako pitanje postavlja gradonačelniku ili nekomu od zamjenika. Pitanje je vezano uz strategiju plana broja upisane djece u šibenske osnovne i srednje škole. Broj novorođene djece je pao ispod 6 stotina, s ovim trendom kojeg imaju, iako uvijek imaju male oscilacije svakih 7-8 godina imat će jedno stotinjak djece manje upisane u šibenske osnovne škole, pa ga zanima jedan plan, koja je škola prva na listi za odstrel. Ovdje su svi pozicija i opozicija za dobrobit Grada Šibenika, ali neke stvari moraju izgovoriti da vide kako se stvari mogu poboljšati, jeli to kroz neke mjere koje će Gradsko vijeće ili Gradska uprava raditi, kazao je da to nije napad na njih jer nisu oni krivi, ali ga zanima da li su spremili i priprema li se strategija vezano za veliko smanjenje broja djece. Kazao je da mu potvrde da li je istina da u školi Faust Vrančić po prvi put imaju samo jedan razred, Osnovna škola Vidici je u samo jednoj smjeni.

Drugo pitanje vezano je također za ovu temu, imaju jedan nesrazmjer u pomoći Grada privatnim vrtićima i gradskim vrtićima. Zna da je Grad osnivač i mora brinuti o svojim vrtićima, ali sva djeca su jednako vrijedna, pa može li Grad uskočiti i malo više pomoći privatnim vrtićima, da sredina ipak i privatnim vrtićima pruži adekvatan odgoj.

Gradonačelnik Željko Burić je kazao kako nema ovdje odgovora to je samo konstatiranje onoga što je točno navedeno, nažalost broj djece opada, broj poroda je manji u našoj bolnici, ali to je vrlo kompleksno pitanje, možda bi inicirao da tvor jedno radno tijelo, jednu grupu ljudi, od vijećnika Gradskog vijeća, različitih stranaka, dakle ljudi koji su zainteresirani da budu u toj radnoj grupi i da imaju dovoljno vremena pred idući Proračun, ad

vide što mogu učiniti na nivou lokalne samouprave da se demografska slika popravi. Ono što budu prijedlozi vidjeti koliko je to novca i odlučiti kada i u kojem periodu su to spremni napraviti. Između ostalog i ta priča s privatnim vrtićima, slaže se da mnogo djece ide u privatne vrtiće i oni su dobrodošli jer Grda Šibenik je jedan od rijetkih koji nema problema s upisom djece u vrtiće. Inače njegova želja, odnosno konačan cilj da sva djeca u osnovnim školama idu u jednu smjenu, da bi to ostvarili i dalje će investirati na projektu gradnje nove škole u Ražinama i u Vrpolju, jer će to omogućiti jednosmjenski rad i da što veći broj osnovnih škola ima cjelodnevni boravak. To bi moglo biti sadržano u tim mjerama koje bi mogli učiniti. Neka se pročelnici uključe i formiraju jedno radno tijelo koje će biti službeno radno tijelo, radna grupa, Gradsko vijeće, izraditi prijedlog demografskih olakšica za jedinice lokalne samouprave.

Predsjednik Vijeća je zamolio da u duhu tolerancije da rasprave ne koriste u proširenju aktualnog sata, odnosno sata vijećničkih pitanja nego da se skoncentriraju na izvještaj, da pitanje i rasprava budu u fokusu samog izvještaja kojeg su dobili, a ne šire problematike koja je jasno, vrlo interesantna i može poslužiti za neke rasprave u posebnim točkama dnevnog reda, nada se da neće izaći iz nekih normalnih okvira raspravljanja.

Vijećnik Hrvoje Zekanović je kazao kako pozdravlja tu inicijativo i volio bi da se na primjer sljedeća sjednica bude jedna tematska sjednica baš po pitanju demografske situacije u Šibeniku i da se napravi jedan konsenzus jer grad bez ljudi više nije grad, a imaju demografski problem koji je najveći problem trenutno danas Šibenika. Može jedna tematska sjednica kako bi našli sustav mjera djelovanja koji se može staviti u gradski proračun da dadu Šibeniku šansu. Jedan tim koji će pripremiti sjednicu.

Vijećnik Rikard Marenzi je kazao kako je ova tema zahvalna i kao što je rekao predsjednik može se lako vezati za bilo što drugo. Normalno kada se govori o predškolcima da ne mogu gledati, a da ne gledaju nekakav kontinuitet i školovanja kroz osnovnu i kroz srednju školu i visoko obrazovanje. Kazao je kako će se vezati za predškolski odgoj i navesti ono što je navedeno prilikom određivanja sredstava i donošenja Proračuna 2016. godine. Zanimljivo je, pročitati će što se sve želi postići sa financiranjem u predškolskom odgoju. Redoviti program, smjenski, pa programi javih potreba predškole, rano učenje engleskog jezika, dramsko-scenski program, sportski program, program katoličkog vjerskog odgoja, program za darovitu djecu, program zdravstvenog odgoja i posebni program za djecu s teškoćama u razvoju. Bilo bi interesantno kada bi netko donio izvješće po ovim točkama, jer misli da ovdje Grad Šibenik nije konzistentan, što se tiče podrške u odgoju i obrazovanju u predškolskom i osnovno-školskom obrazovanju. Ono što želi reći i želi istaknuti da mu je malo čudno prenaglašeno u ovoj dobi posebno razvijati dramsko-scenski program, nije protiv ovoga programa, samo želi reći da želi da se ovaj program nastavi i u osnovno-školskom obrazovanju, a to je ono što ovaj Grad godinama zanemaruje. To se na neki način vidi i u stavkama proračuna, za osnovno obrazovanje 10-12 milijuna kuna se troši godišnje, za sport 12 milijuna kuna, a za predškolski 30 milijuna kuna, kada još na to nadodaju građane koji plaćaju, participiraju s ovim, to znači da ispada oko nekih 40-45 milijuna kuna za predškolski

odgoj i s pravom gradonačelnik kaže da nemaju problema s predškolcima jer kroz takav dio novca koji se odvaja za cijenjenu službu. Za ilustraciju drago je pogledati susjede Zadar koji troši 1300 kn po svakom predškolcu, a Šibenik 1500 kn. Međutim, buni ga 10 milijuna kuna za osnovno obrazovanje, odnosno nepostojanje posebnog razvojnog dijela, na kurikulum ne mogu djelovati, ako mogu djelovati izvan standardnih aktivnosti da pokušaju na takav način financirati i davati sredstva za osnovno obrazovanje da bi praktički zadovoljili i imali nekakvu konzistentnost, ako već od predškolaca žele da razvijaju u ranoj dobi razne vještine zašto to ne bi nastavili kroz osnovno obrazovanje. To je poanta ovog javljanja, za primjer.

Predsjednik Vijeća je kazao kako malo treniraju svi danas, a to je da se na svoj način moraju prilagoditi zadanim okvirima da uravnoteže raspored svih, a to je da se drže gabarita od pet minuta, zamolio je da to uvaže za ubuduće.

Vijećnik Rikard Marenzi je kazao kako bi trebali uzeti u obzir da je novi u Gradskom vijeću i da se uhodava. Kolege iz Zadra troše dodatnih 7 milijuna kuna za izvan standardne aktivnosti, a oni su u prošloj godini potrošili 100 tisuća kuna.

Vijećnik Milorad Mišković je kazao s obzirom da je školstvo besplatno, zapravo bi samo predložio da se u osnovno školstvo uvede besplatna marenda za sve učenike. Najtužnija je stvar kada jedan roditelj ne može djetetu platiti marendu.

Mirjana Žurić je kazala kako je marenda osigurana za djecu koja ne mogu platiti.

U vijećnici je bilo prisutno 24 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Izvješće o izvršenju programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2016. godinu.

„ZA“ je glasovalo 24 vijećnika, 0 je bilo „SUZDRŽANIH, 0 je bilo „PROTIV“, pa je predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o primanju na znanje Izvješća o izvršenju programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2016. godinu donesen jednoglasno.

Točka 7. Izvješće o izvršenju programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2016. godinu.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 24 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Izvješće o izvršenju programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2016. godinu.

„ZA“ je glasovalo 24 vijećnika, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa je predsjednik Gradskog vijeća konstatirao da je Zaključak o prihvaćanju Izvješće o izvršenju programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2016. godinu donesen jednoglasno.

Točka 8. Izvješće o izvršenju programa javnih potreba u sportu Grada Šibenika za 2016. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Vijećnik Hrvoje Zekanović je kazao kako je izvješće po njemu prešturo imaju svega nekoliko stavki, pa kaže i djelovanje sportskih klubova 3.800.000,00 kuna, nužno bi bilo po njemu da vide kojim je to sportskim klubovima novac išao. Iz izvješća koje je na samo tri stranice to nije vidljivo. Neće moći glasati za ovo izvješće. Za sljedeću godino da se vidi gdje je novac išao.

Vijećnik Rikard Marenzi je kazao kako je ovo već standardna procedura zadnjih desetak godina da se o sportu na ovakav način uopće odnosi. Zanimljivo kulturu su prešli bez ikakvih problema, nije se nitko ni javio, donijeli su, na primjer Galerija Krševan na pet stranica napisan je njen rad, a ukupan promet je oko 300, 350 tisuća kuna. Ovdje djelovanje Zajednice športova grada Šibenika koja je krucijalna institucija koja bi trebala donositi razvojne komponente da ne kaže i održavanje sporta u gradu, potroši i sam grad dobije 450 tisuća kuna, a potroši oko po milijuna kuna, a niti crte obavijesti u izvješću o bilo čemu. Godinama su se borili i dan danas nemaju kriterije za dodjelu sredstava klubovima i sportskim udrugama, a ni izvještavanje udruga ne postoji na nivou Gradskog vijeća, a znaju da Gradsko vijeće donosi odluku o dodjeli sredstava. Šibenik je još jedini grad koji uz prijedlog saveza športova na kraju posljednji touch daje gradonačelnik za dodjelu sredstava udrugama, a na neki način nema tu slobodu, ne želi je dati ili iz ne zna kojeg razloga. Zakonsku obvezu koju može i trebala bi imati Zajednica športova grada Šibenika, to znači kada se dodjeli novac za udruge zajednica treba samostalno djelovati unutar svog okvira. Neće detaljnije ulaziti u analize, imao je priliku i zahvaljuje Gradskom vijeću, zatražio je dodatne dokumente od svih klubova koji su predali, koji su davali i javljali se na natječaj. Mora reći da je to samo potvrdilo njegovu sumnju, ne postoje suvisli kriteriji na koji način se dodjeljuju i troše novci. Od banalnih stvari da klubovi prijave sve volontere, a u financijskom izvještaju ima honorarni rad. Od tih banalnih stvari da ne paze na takav način dodjelu sredstava, a da ne kaže o drugim stvarima. Da 20 od 40 udruga, 24 profesora kineziologije su uključeni u taj rad, a samo četvorica su inače zaposlena u klubovima. Inače ima 128 trenera, uključeno 3,5 tisuće djece. To su sve podaci koji se mogu dobiti iz mjerodavnih da ne kaže klupskih molbi za dodjelu sredstava. Apelira na Grad i Zajednicu športova grada Šibenika, misli da zaslužuju takve

nekakve izvještaje, o sportu u tom smjeru da saznaju koliko se ljudi bavi sportom, da se odrede i donesu strategiju sporta, da kažu što žele od sporta u gradu Šibeniku.

Vijećnica Iris Ukić Kotarac je kazala kako će se nadovezati na pitanje kolege Marenzija, pitanje je za pročelnicu. U prošlom mandatu od 2013.-2017. g. ovdje su se natezali na svakoj od sjednica Gradskog vijeća uključujući HNS-ovog predstavnika gospodina Lambašu da se konačno donesu kriteriji. Pročelnica je na jednoj od sjednica Gradskog vijeća rekla da su oni u izradi, odnosno da su pripremljeni i da oni koji su ih trebali napraviti već kasne. Njeno pitanje je tko ih je trebao napraviti, tko kasni i kada će konačno dobiti kriterije za raspodjelu sredstava za financiranje sporta?

Mirjana Žurić je kazala kako vijećnica to jako dobro zna, a ona će to još jednom ponoviti. Valjda je fokusirana na nju kao pročelnicu, ovdje sjedi i tajnik Zajednice športova i znaju da Zajednica športova ima svoja tijela, izvršni odbor i svoju skupštinu. To što je rekla i dalje je istina, može odgovoriti tajnik zajednice. Kriteriji su u izradi, večeras je Skupština zajednice. Odgovorit će tajnik Zajednice. Slaže se da to kasni, zna probleme, ne izrade ili ne donošenja tih kriterija, ali sve vodi k tome da će se to riješiti. Ako dozvoljavaju tajnik Zajednice ujedno i vijećnik Dario Kulušić će pojasniti.

Vijećnik Dario Kulušić je kazao kako bi se referirao na gospodina Zekanovića, zaključak o raspodjeli sredstava za 2016. godinu je javan, on je na stranicama Grada, na stranicama Zajednice športova 3.800.000,00 kuna podijeljeno je na 37 sportskih udruga, vrlo transparentno i to je u medijima objavljeno u 5 mjesecu 2016. godine. Što se tiče kriterija 2015. godine 9. lipnja oformljena je jedna skupina koja je bila zadužena za izradu kriterija. Večeras imaju skupštinu Zajednice športova pošto ta skupina nije apsolutno ništa napravila po pitanju kriterija biti će razriješena. Sazvat će se izvanredna skupština do kraja godine na kojoj će biti usvojeni kriteriji koji će biti predloženi, biti vidljivi, transparentni, odnosno biti će vidljivi kriteriji prema onima kojima će se dodjeljivati sredstva.

U vijećnici je bilo prisutno 24 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Izvješće o izvršenju programa javnih potreba u sportu Grada Šibenika za 2016. godinu.

„ZA“ je glasovalo 18 vijećnika, 3 su bila „PROTIV“, 3 su bila „SUZDRŽANA“, pa je predsjednik Gradskog vijeća konstatirao da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o izvršenju programa javnih potreba u sportu Grada Šibenika za 2016. godinu donesen većinom glasova.

Predsjednik Gradskog vijeća dao je pauzu od 10 minuta.

Točka 9. Prijedlog Odluke o prodaji dionica Hrvatskog nogometnog kluba Šibenik s.d.d. u vlasništvu Grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Slobodan Tolić je kazao kako je Odluka rađena prema modelu Nogometnog kluba Osijek. Skoro u potpunosti gdje je isto išla početna cijena od 100 tisuća kuna, pa bilo je više zainteresiranih koji su iskazivali pismo namjere za preuzimanje nogometnog kluba. Ovo je prilika da se jave i dostave konkretnu ponudu.

Vijećnik Hrvoje Zekanović je kazao kako je dijelom odgovoreno na pitanje, bitno je da li postoje zainteresirani. Ovdje bi rekao da grad nisu samo građevine, ljudi i stanari nego i da to čine neke institucije. Nogometni klub Šibenik je jedan brand grada i imamo to uvijek na umu i kod potpisivanja ugovora eventualno.

Vijećnik Rikard Marenzi je kazao kao u svezi javnog oglašavanja za prodaju dionica Nogometnog kluba, danas bi trebao biti praznik za sport u s obzirom da se napokon krenulo u tu akciju. Međutim, to bi značilo da je napravljeno dosta predradnji koji se tiču samog sporta. U prijašnjim navodima je govorio da su napravili strategiju sporta i da napokon znaju što žele od sporta u ovom gradu. Međutim, to nije tako napravljeno. Vezano za ovaj čin nije jasan timing zašto baš sada, znači li to da se nešto želi na brzinu rješavati jer u materijalima piše da do kraja 2017. godine 2,5 milijuna kuna nogometni klub treba vratiti. A li je to uračunato u buduću prodaju ili će se to opet svesti na dug grada i na neki način sudjelovanje sa sredstvima proračuna za dokapitalizaciju ili nešto treće. Ima prijedlog za odluku na članak 3. Praktički se govori da Šibenik neće promijeniti ime društva, te će se obvezati u roku od 5 godina od dana potpisa ugovora stjecanjem dionica osigurati da prva momčad kluba zadrži status. To bi promijenio na način da se neće mijenjati ime društva, a niti sjedište. Volio bi imati osiguranje da Grad Šibenik ostane bez nogometnog kluba. Isto se tako može drugačije protumačiti „da prva momčad zadrži status u ligi“ tu bi stavio „najmanje da zadrži“. Ako sutra završe u prvu ligu ispada da ugovor neće biti važeći. Što se tiče odluke referirao bi se da je odluka o prodaji vezana za ugovor između Grada i Nogometnog kluba Šibenik koji datira 30.08. 2012. godine i to dok je klub bio u procesu nedovršen, do ovoga što je danas postao, a to je postao s.d.d. ovaj ugovor bi bilo dobro izmijeniti i ponovo sastaviti jer nema potrebe da se spominju procesi koji su prošli, koji su iza nas. Apelira da se ponovo napravi ugovor između Grada Šibenika i Hrvatskog nogometnog kluba o ustupanju igrališta nogometnog kluba na Šubićevcu, a u tom ugovoru je spomenut stadion u Crnici. U ugovoru o ustupanju ima mnogo nedorečenih stvari, članak 3.,članak 4.,gdje govori da će završetak procesa preoblikovanja biti isključivo na teret Šibenika, odnosno kluba, a to je praktički održavanje spomenutih igrališta i zgrada. U članku 4. posebno se spominju troškovi održavanja inventara i opreme na gradskim igralištima koji služe za redovno poslovanje kluba. Misli da je to neprecizno i da se napokon treba odrediti i reči što Grad ustupa u ime Nogometnog kluba. Odnosno čime grad sudjeluje u budućoj transformaciji i prodaji dionica. Rasvjetu, reflektore plaća javna rasvjeta grada Šibenika, zalijevanje terena Vodovod, ima tu svoje prste, to su stvari koje su nedefinirane, a nisu izrađene na troškovnoj strani. Nedopustivo je da se kreće u jedan takav poduhvat, a da se jasno ne kaže što se očekuje nakon isteka ugovora, nakon 30 godina, kakav stadion treba vratiti taj nogometni klub gradu ili ga eventualno produžiti. Neozbiljno se odnose prema

građevinama u koje su praktički uložili, jer upitno je da je prošlogodišnje ulaganje u Nogometni klub na neki način ulaganje u pomoćno igralište. Da li je to trebala biti dokapitulacija i da li je to povećana vrijednost ovoga kluba. U ime budućeg kluba neće moći dati ruku za ovu odluku.

Tihomir Paškov je kazao kako bi želio samo neke stvari pojasniti. Izvršena je pretvorba kluba, klub je sportsko dioničko društvo i ima pravo korištenja, odnosno pravo igranja na određenim zemljišnim česticama, osim tog prava igranja on nema ništa drugo. Kupac koji kupuje, kupuje klub sa svim njegovim obavezama, objekti su vlasništvo grada i on ih ima pravo koristiti u stanju u kojem su sada. Grad u ovom trenutku to pravo igranja ne predaje sa objektima, u ovom stanju u trenutku kada bude vršena primopredaja tih objekata, bez ikakvih dodatnih obaveza ili tereta. Međutim, to što vijećnik Marenzi misli nije baš jednostavno sprovesti kroz javni natječaj. Dakle, u ovom trenutku su upravo dali prijedlog da se raspiše javni natječaj, da Gradsko vijeće u konsenzusu svih političkih stranaka odluči o prihvaćanju ponude. Bez ikakvog razloga Gradsko vijeće može odbiti bilo koju ponudu. U postupku pregovora po javnom pozivu kada partner budući, odnosno većinski vlasnik nogometnog kluba iskaže svoju namjeru kroz pismo namjere koje je ovdje predviđeno onda će pregovarati s njim i iznjedriti eventualno kupoprodajni ugovor ili neće sklopiti pravni posao i upravo zato ova gradska uprava želi biti transparentna da se kroz Gradsko vijeće ovo realizira.

Vijećnica Iris Ukić Kotarac je kazala kako je gradonačelnik Burić na drugoj sjednici Gradskog vijeća 31.srpnja 2013. godine rekao da Grad Šibenik iz Proračuna neće financirati nikoga referirajući se na Nogometni klub Šibenik. Ipak to se u konačnici dogodilo kao što su i predvidjeli, kada dio oporbe nije dao pristanak da se dade suglasnost Nogometnom klubu za zaduženje. Dakle, danas vide da je Grad Šibenik podmirio troškove kredita koje je uzeo Nogometni klub Šibenik. Ono što nju zanima u ovome prijedlogu javnoga poziva koji će ići za prodaju Nogometnog kluba u vrijednosti početnoj od 100 tisuća kuna. Ovdje kaže da se ponudom ponuditelj mora obvezati da u roku trajanja prava na korištenje sportskih objekata neće promijeniti ime društva. Zanima je koliko dugo traje to pravo na korištenje sportskih objekata. 30 godina, onda s druge strane zanima je da li će u toj javnoj ponudi naznačiti koje će biti obveze kluba prema Gradu Šibeniku u smislu vraćanja ovog iznosa od 5 milijuna kuna ili ostaje samo 100 tisuća kuna što se proda. To će joj odgovoriti, a što se tiče budućih ulaganja u sportske objekte vidljivo je iz godišnjeg plana, odnosno izvješća o radu sportskih objekata stoji Športski centar stadion na Šubićevcu već se ovdje praktički najavljuje ulaganje u sportske objekte, rasvjeta na nogometnom igralištu Šubićevac zbog dotrajalosti traži brzu intervenciju, potrebno je sanirati stupove reflektora, instalacije rasvjetnih tijela. Na koji način će se regulirati korištenje sportskih objekata u odnosu na klub ili to ostaje besplatno.

Tihomir Paškov je kazao kako je upravo to pokušao objasniti, kupuje se klub sa svim njegovim obavezama, pa i obaveza povrata kredita prema Gradu Šibeniku, njegova vrijednost je puno manja od 100 tisuća kuna kada je obračunato pravo igranja, transfer igrača i tako dalje, klub je nažalost u debelom minusu. 100 tisuća kuna su uzeli kao početnu cijenu. Što se

tiče ulaganja u objekte. Nema ulaganja u objekte od trenutka kada se klub proda ako se to temeljem pisma namjere ne obvežu da će raditi. Prodaje se sam klub i pravo korištenja sportskih objekata u stanju u kojem u ovom trenutku jesu. U javnom natječaju se ne obvezuju da će osigurati da će klub dobiti licencu za prvu ligu. Ali moraju ugovorom budućnosti s kupcem kluba regulirati i pitanje ulaganja u objekte grada, znači njihovo ulaganje u našu imovinu. To sve moraju regulirati, to sve nas čeka. U ovom trenutku ne mogu to predvidjeti, to će sve moći raspravljati o tome kada budu imali pismo namjere potencijalnog ako ih bude kupca i ako on to bude tražio.

Vijećnik Rikard Marenzi je kazao kako se hoće reći da žele otvorene ruke prilikom pregovora s budućim kupcem.

Tihomir Paškov je kazao kako nije to „mi“ nego „vi“, on će napisati pismo namjere, u tom pismu namjere će on nešto tražiti, a oni će reći to je neprihvatljivo za Grad neće na to pristati i ostaje financiranje kluba kako je bilo i do sada, odnosno put u stečaj. Misli da je najbolje na ovakav način javno i transparentno krenuti u prodaju, a u postupku kupoprodaje sudjelovati će svi, sve stranke Gradskog vijeća.

Vijećnik Joško Šupe kazao je što se tiče točke trebala je biti bolje pripremljena, priznaje svoj grijeh, ali neka i oni priznaju da u principu u najmanju ruku su trebali imati financijska izvješća kluba, tako i ugovor o ustupanju prava korištenja. Kolega Glavaš je dobro rekao, ovo je mrtva trka, ali i sprint što će prije stečaj ili privatizacija kluba. Zašto stečaj, Internet je blagodat 21. stoljeća, onda vide da je Nogometni klub za 2016. godinu iskazao gubitak od milijun ipo kuna i da ima gubitak iznad visine kapitala 8,5 milijuna kuna, dakle društvo je prezaduženo, klub je prezadužen, a ako je točna informacija, o tome se piše po medijima, ako je Klub u blokadi, oba dva preduvjeta za pokretanje stečaja sukladno Zakonu o stečaju su ispunjena. Nikakvih problema nema, da li je za privatizaciju ili ne, dapače, ali kada su već transparentni, da budu toliko transparentni onda neka dadu odgovor na pitanje, a vezano je za nenamjensko trošenje sredstava kredita. Dakle, kredit je trebao biti podmiren u cijelosti iskorišten za podmirenje obaveza prema poreznoj upravi u cijelosti 4 milijuna kuna cca, 2 milijuna kuna izgleda da nije podmireno, 2 milijuna su išla negdje drugdje. Izgleda da je tu vodovod jamac, želi odgovor na to pitanje kratko i jasno. Nema ništa protiv privatizacije dapače i ovo je samo uvid, ovo je mrtva trka između stečaja i pretvorbe.

Slobodan Tolić je kazao kako to trebaju dobiti od Nogometnog kluba i istina da je to odgođeno na 24 rate, a trebalo je biti podmireno.

Vijećnik Joško Šupe je kazao kako je činjenica da je netko u klubu, a i u Gradskoj upravi tolerirao nenamjensko trošenje kredita o kojem se toliko polemike vodilo. Drugo tu je direktor Nogometnog kluba ili službena osoba iz Vodovoda, zašto ne kažu odmah to je vrlo jasno. Ne vidi u čemu je problem, dali su jamstvo i gotovo.

Vijećnik Hrvoje Zekanović je kazao kako je gospodin Tolić rekao da je za nenamjensko trošenje sredstava u Nogometnom klubu Šibenik odgovornost samog kluba, da oni u Gradskoj upravi za to ne znaju. Koji je to institut i kako oni kao gradski vijećnici i šibenska javnost i sve nadležne institucije koje se tim bave mogu krenuti u proceduru, da saznaju tko je to kriv i gdje su ti novci otišli i sami su rekli da je netko iz kluba odgovoran da iz Gradske uprave nitko nije. Kazao je da pokrenu proceduru, ne zna koji je to način, da Gradsko vijeće zatraži od kluba izvješće da vide imenom i prezimenom tko je odgovoran. Grad Šibenik nekoć je imao pet prvoligaša, vaterpolo, košarku, nogomet je tu bio, gdje smo danas. To je zapravo ogledalo grada, što se tiče sporta pali su jako nisko na najniže moguće grane, ovo je zadnja šansa da se klub spasi, a govori kao onaj tko je trošio glasnice na tribinama, ima onih koji nemaju taj senzibilitet za taj klub, a i navijači su obilježje grada i da šibenski momci imaju mogućnost za koga navijati. Neka odgovorni za ovo stanje konačno odgovaraju. Da znaju imenom i prezimenom tko je novac trošio nenamjenski, drago mu je da Gradska uprava nije imala prste u tome, tko je.

Slobodan Tolić je kazao kako će odgovor dobiti iz Nogometnog kluba, oni su poplaćali dobavljače, trudili se sve da klub opstane i ne ode stečaj, to je bilo prvenstveno čime su se vodili.

Vijećnik Joško Šupe je kazao da se sjete rasprave koja je bila na Gradskom vijeću kada se govorilo zašto kredit ide. Bilo je rečeno klub nema lipe novoga duga, sve obaveze uredno podmiruje, atmosfera je fantastična, a sada odjednom dolaze u situaciju kakvu imaju. Da li postoji jamstvo dodatno, i tko je odgovorna osoba?Do odgovorne osobe će teže doći, ali za pitanje o jamstvu to je jasno. Samo netko treba doći i reći dali smo jamstvo ili nismo dali jamstvo, ako izbjegavaju odgovor smatra da su dali jamstvo, da je Vodovod dao jamstvo za 2 milijuna kuna ili na neki način je sudionik u tome ugovoru, sporazumu o obročnoj otplati Porezne uprave i nogometnog kluba Šibenik.

Gradonačelnik Željko Burić je kazao kako se nije imao namjeru uključivati jer ovdje postoji priča o Vodovodu i Nogometnom klubu. I jedan i drugi su pravni subjekti, slaže se s vijećnikom da se to konačno odgovori, treba dati Vodovod i treba dati Nogometni klub. Ono što decidirano govori nitko od strane grada bez obzira na funkciju o niti čemu nije obaviješten, niti je u tome sudjelovao, niti za to jamstvo ili neka druga, ne znaju da li jesu ili nisu. U ovom trenutku to ne znaju, međutim, mogu se vratiti na kredit i to je ono o čemu može relevantno govoriti, ugovor, kredit, Grad, Nogometni klub, Erste banka je dostupan svima, svim vijećnicima, svim građanima i za taj dio priče odgovaraju. Međutim, ode se često upotrebljava, ograđuje se, namjenski, treba vidjeti točno kakva je odluka Gradskog vijeća. Odluka o kreditu kaže da se odobrava kredit Nogometnom klubu za podmirenje njegovih obveza, nisu nigdje definirali koje su to obveze i striktno definirali što klub s tim novcem treba plaćati. To ne prijeći njih da vide što je time plaćeno, kako je taj novac potrošen, ono što je druga obveza Grada je zaštiti ti Grad, odnosno upotrijebiti sve pravne mogućnosti da se ta sredstva vrate. Misli da nekih formalnih 50-60 tisuća kuna je čak i vraćeno jer su bili nekakvi transferi po onom što je potpisano išlo na račun Grada. Kredit kojeg su dobili 5 milijuna i 800

tisuća kuna, ugovor između Grada i Erste banke je bio da ostaje 1 milijun i 200 tisuća kuna depozita i time je kredit bio osiguran u povratu u 100% iznosu i to je sva spoznaja. Zašto, kako, u kakvom ugovornom odnosu Vodovod je omogućio da se depozit iskoristi za financiranje kluba, a da je netko drugi omogućio osiguranje 1.200.000,00 kuna to je stvar ugovornog odnosa između Vodovoda i Nogometnog kluba. Taj ugovor koji je potpisan između Vodovoda i Nogometnog kluba su dobili na uvid prije 7-8 dana. Daleko iznad vremena kada je on realiziran, on nije tajan. To je obveza Vodovoda kao trgovačkog društva da dostavi taj ugovor i da bude na uvid svima. Sve su napravili da Nogometni klub opstane, misli da je ovaj grad to zaslužio u 85 godišnjici njegovog postojanja. Napravit će sve da opstane na čist i transparentan način. Sutra će imati problem s košarkom, kazao je ad se ne zanose, niti financiranje svetinje ovog grada, to je GKK, na tankim labavim nogama. Nažalost, ne zato što ne žele financirati, nego u državi nemaju sustavno riješen način na koji će se financirati. Kazao je da trebaju izaći iz začaranog kruga u koji ulaze da se čak i klubovi miljenici određene političke opcije, stalno prozivaju direktore trgovačkih društava, ravnatelje ustanova, tko se odluči pomoći nekom sportskom klubu ne samo nogometu, prije ili kasnije počinje biti predmet političkih obračuna. On je za čisto, transparentno, zakonito, čak mogu po zakonu odrediti koliko može trgovačko društvo dati u sport neka je to 100 nečega, neka se napravi raspored koliko ide komu. Jedno od osnovnih pitanja je bilo dokle će se sportske udruge dijeliti i na pleća grada sjedati. To neće ići. Između ostalog kada bude ta odluka bit će. Međusobne svađe pojedinih ljudi koji sudjeluju u sportskim udrugama, to neće tolerirati. Dakle, idu na to da se jasno i transparentno odredi tko i kako može financirati sport u Gradu Šibeniku, neka svaka tvrtka izvoli dostaviti Gradu Šibeniku, Gradskom vijeću koliko je to novca. Jedino je Nogometni klub sportsko dioničko društvo i ovo što imaju na klupama nitko nije napravio proizvoljno iz vlastite glave, ovo je rezultat suradnje s Nogometnim klubom Osijek, Hajduk, zvali su sve moguće revizore, podastrli im sve moguće papire koji su vidljivi samo da se to odradi na čist i logičan način. Uvjetno rečeno kao gradonačelnik i prošli saziv Gradskog vijeća nije donio niti jednu odluku kojom je klub ušao nama u vlasništvo. Naslijedili su odluku o privatizaciji, odnosno pretvaranju kluba u s.d.d., žele da taj klub opstane, ima vijećnika iz prošlog gradskog saziva, bez obzira na polemike svoj dio priče su odradili. Uvjetno rečeno kao gradonačelnik niti prošli saziv Gradskog vijeća nije donio niti jednu odluku kojom je klub ušao njima u vlasništvo, naslijedili su odluku o privatizaciji, odnosno o pretvaranju kluba u s.d.d., ministar Linić donosi odluku u kojoj 60-ak milijuna kuna potraživanja na osnovu neplaćenog poreza prebacuje Gradu, Grad naravno ne može to naplatiti, ne samo Šibenik, nego takva je odluka bila na nivou države, to pretvara u dionice i rezultat je izvolite i sada se mislite što će s tim. S druge strane imaju potpunu nemogućnost da na nekakav logičan način tim ljudima omoguće, pa u krajnjem slučaju našoj djeci da se bave sportom, ušli su u investiciju, napravili umjetnu travu samo zato da bi jačali pogon, djecu, omladinski pogon, vođeni logikom, da bi to u budućnosti trebao biti realni izvor njihovog biznisa, stvaranje sportaša, dovođenje sportaša, napredovanje sportaša u toj sredini i na kraju prodaja, ulaznice, to je ono od čega svaki normalni klub živi. Hoće li stalno bježati od obveze da tim klubovima dadu nekakve novce, zašto na primjer Nacionalni park Krka ili bilo koja firma koja želi financirati na transparentan način, jeli to sponzorstvo, donacija, to je stvar odluke poslovnog vodstva svakog trgovačkog društva i svake tvrtke, kazao je da ne

kriminaliziraju baš sve jer će uništiti šibenski sport i zato ponavlja, možda je ovo prilika da utru put i kažu jasno i transparentno svakom direktoru svakom ravnatelju, a ne naredba što se hoće reći,neće nikomu narediti, ne pada mu na kraj pameti, želi da iza toga stane ovo Gradsko vijeće. Mogu pogledati u Zakon o trgovačkim društvima što omogućava na transparentan način da ulože, od svakog trgovačkog društva dobiti kolika je to suma u novcu, u suradnji sa savezom sportova će svima drugima odrediti raspored, Gradsko vijeće neka odredi od 101 tvrtke koliko će dati nogometu, na zakonit način, ponovo se ograđuj, koliko košarci, koliko plivanju, vaterpolu i to imaju provoditi, ako iskoče iz tih okvira onda će to sankcionirati. Ovako imaju nered, doveli su sve direktore u potencijalnu opasnost, da i jednu lipu ako ulože u sportski klub da je to kriminal, nije, uvijek se na neki način sport financira, to je intencija ovoga, ali podržava što kaže gospodin Šupe. Odradili su i preuzeli obvezu na sebe uz sve polemike koje su imali na političkom ringu samo sa željom da taj klub opstane, najlakše je bilo poslati u stečaj, to bi bilo guranje glave u pijesak. Mogli su prije tri, četiri godine reći koga briga, neka ide u tečaj, nema dugova, nema, kredita i završili priču, ali onda bi imali priču, nekada velikog Varteksa iz Varaždina koji više ne postoji, DOŠK-a iz Dubrovnika koji ne postoji. Dok su oni raspravljali o stečaju Zadar je bio prvoligaš, sada ga više nema. Zašto Šibenik ne bi bio primjer do određene razine, kako na transparentan način ovlastiti naše direktore, ravnatelje da mogu financirati klubove uz sve ovo što daju iz Proračuna za Savez športova, pa će imati zadovoljstvo. Ovako kada je mrvica mala a svi kljucaju u nju nema tu sreće i zadovoljstva.

Vijećnik Joško Šupe je kazao kako pohvaljuje gradonačelnika, stoji iza svake njegove riječi, što se tiče podrške samoj odluci glasati će za, jer stvarno ne želi tu je kao i Hrvoje trošio svoje glasnice, navijači su bitna odrednica grada Šibenika, jasno je da to mora biti transparentno, jasno da ljudi koji su vodeći, bilo direktori, bilo ravnatelji ustanova i poduzeća, ne smiju kriminalizirati zbog pomoći ne samo sportu, nego općenito i kulturi, na jasan i transparentan način, ne mogu ga uvjeriti da nisu znali za ovo što se događa u klubu jer na prvo pitanje koje je postavio, uvaženi pročelnik je rekao da je on ušao u financije kluba, njegova je obaveza kao predstavnika većinskog vlasnika da izvještava njih, kao i gradonačelnika o stanju u klubu. Kazao je da maknu to sve sa strane, bit će dovoljno vremena i poslije.

Vijećnica Iris Ukić Kotarac je kazala kao ima jedno pitanje koje će možda zanimati šibensku javnost, svi oni vole naše sportske klubove, neki više košarku, neki nogomet, ali svejedno podržava sportsku aktivnost bolje to nego drogiranje ili tako. Ono što je zanima kolike su naknade članovima nadzornog odbora u Nogometnom klubu i da li su one bile redovito isplaćivanje. Nula kuna, od kada. To je zanima, jer ako se nije plaćalo doprinose igračima, sportašima s druge strane ako su se u međuvremenu isplaćivale naknade za članove nadzornog odbora onda tu ne bi govorila o ljubavi prema sportu, nego o osobnoj koristi.

Vijećnik Rikard Marenzi je kazao kako je dužan jednu rečenicu kao repliku na gradonačelnika. Sve ovo ne bi se dogodilo da se donijela strategija za sport. Ovo što govori gradonačelnik, po osmi put već sluša, njegova obećanja i pozdravlja tu akciju, pozdravljao je i prije četiri godine kada su rekla da će krenuti i dati svu snagu i donijeti transparentne kriterije

i sigurno ne bi došlo do ovoga, na kraju mogli su objaviti oglas za prodaju nogometnog kluba u 12 mjesecu , godinu prije ovog saziva se znalo da nema 3 milijuna kuna, njima treba za izvršiti godinu dana ligačkog statusa, to je jednostavno nemoguće. Pita sada odgovorno, jer zna da gradonačelnika peče nije za ništa spomenuo građanski. Zašto dozvoljava građanskom klubu košarkaškom da 1800 kuna preuzme obaveze profesionalnih ugovora prema svojim igračima, a zna da ih nema, odgovorno pita, da li su sudjelovali i da li su dali sredstva za sanaciju tog kluba već sada, da li nas očekuje rebalans zbog toga.

Vijećnik Joško Šupe je kazao kako je to udruga građana, da ne miješaju dvije stvari i Grad nema nikakve veze s tim, a HNK je vlasništvo grada. Svi traže novce od grada.

Predsjednik Vijeća je kazao da raspravu stave u određene okvire, zna da je tema vrlo zanimljiva, višestruko, ali da raspravu privode kraju, okviri ove rasprave su se razbistrili. Imaju dva amandmana na odluku koja je iznio vijećnik Marenzi u svom uvodnom obraćanju, u tom smislu molio bi predlagača da vidi što sa dva amandmana prije nego stave na glasovanje ovu odluku. Oba amandmana odnose se na članak 3. Koji govori o zadržavanju uz imena i „sjedište kluba, a drugi je u odrednici koja govori o zadržavanju statusa ispred riječi zadržati bude „najmanje“ zadržati postojeći ligaški status.

Tihomir Paškov je kazao kako nema razloga da i jedno i drugo ne prihvate, iako se ovo drugo samo po sebi razumije.

Vijećnik Rikard Marenzi spomenuo je i članak 9. u javnom pozivu na istu stvar se odnosi.

Tihomir Paškov je kazao kako će promijeniti i u javnom pozivu i u odluci.

Predsjednik Vijeća kazao je kako će se referirati na članak 9.tehničko pitanje na intervenciju kolege Galića uočili jedan detalj koji je tehničke prirode, pa bi volio da prije glasovanja to pitanje razjasne da ne bi sutra bilo nekih upita oko toga. Vidi iz diskusije gospodina Šupe i gospođe Kotarac da se nekako taj konsensualni pristup nekako postigao u cilju odražavanja jednog našeg simbola gradskog, ali ovdje se govori o tome da će u ovom postupku sudjelovati jedno posebno povjerenstvo za provedbu koje bi prema odluci imalo predsjednika i deset članova, članak prije govori da svaka politička stranka koja participira u ovom Gradskom vijeću po jednog predstavnika u ovo tijelo, ako su dobro izračunali ovdje ima deset političkih stranaka, a imaju 11 ukupno članova, bilo bi dobro svesti da ima predsjednika i devet članova, jer će inače imati jednog problematičnog s obzirom na broj političkih stranaka koje parcipiraju ovdje. Isto je tako i koristi prigodu s obzirom da će po svemu sudeći ova odluka kada je stave na glasovanje doživjeti svoje pozitivno očitovanje, da naglase tu odredbu članka 9. koja govori oko imenovanja, uspostavljanja i konstituiranja tog povjerenstva da se traži od svake političke stranke da u roku od tri dana od donošenja, znači ne od objave, nego od današnjeg dana podastre kandidature za članove tog povjerenstva u nadležno tijelo Gradske uprave kako ne bi bilo problema u funkcioniranju ovog Povjerenstva.

Gradonačelnik Željko Burić je kazao kako je tendencija da svaka politička stranka da po jedno ime, da svi budu jednako zastupljeni.

Predsjednik Vijeća kazao je kako će kolega Ante Galić pročitati sve političke stranke koje participiraju u Gradskom vijeću, kako ne bi nekoga preskočili.

Ante Galić je kazao kako sukladno članku 9. Povjerenstvo ima predsjednika i 9 članova. Ono što je sumirao pročitati će, ako slučajno netko nije pročitan će kazati i to će ispraviti. U Gradskom vijeću Grada Šibenika participira HDZ, HSLS, SDP, HSU, HSS, NL-Stipe Petrine, Most, Loza, Hrast i HKS. To je deset političkih stranaka. Postoji i dvoje nezavisnih, ali su predložili da u ovoj odluci bude participacija političkih stranaka.

Predsjednik Gradskog vijeća kazao je kako mogu konstatirati da je predlagatelj prihvatio amandmane koje je istakao gospodin Marenzi kao i tehničku intervenciju u pogledu broja članova.

U vijećnici je bilo prisutno 24 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o prodaji dionica Hrvatskog nogometnog kluba Šibenik s.d.d. u vlasništvu Grada Šibenika uz amnadmane koji su usuglašeni s predlagateljem.

„ZA“ je glasovalo 22 vijećnika, 2 su bila „SUZDRŽANA“, 0 je bilo „PROTIV“, pa je predsjednik Gradskog vijeća konstatirao da je Odluka o prodaji dionica Hrvatskog nogometnog kluba Šibenik s.d.d. u vlasništvu Grada Šibenika donesena većinom glasova.

Točka 10. Prijedlog Odluke o davanju suglasnosti za zaduženje trgovačkom društvu Gradski parking d.o.o. za izgradnju podzemne javne garaže „Poljana“

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Slobodan Tolić je kazao kako je pred njima Prijedlog Odluke o davanju suglasnosti za zaduženje trgovačkom društvu Gradski parking d.o.o. za izgradnju podzemne javne garaže „Poljana“, zbog veličine zaduženja Odluku treba donijeti Gradsko vijeće sukladno Pravilniku. U procesu nabave tog kredita koji sukladno Zakonu o javnoj nabavi od 31.1. 2017. Godine nije obavezno provesti postupak javne nabave. Bilo je više ponuda, misli da je riječ o 3-4 banke od koje je dobivena izuzetno niska kamatna stopa od 1,75% promjenljiva, kakva je trenutno. Minimalno može biti 1,64%, a maksimalno 2,25%. Priloženo je također detaljno obrazloženje zbog čega kada se daje suglasnost to ne ulazi u izračun mogućeg kreditnog zaduženja Grada Šibenika, zato što Gradski parking posluje pozitivno.

Vijećnik dr.sc. Ivo Glavaš je kazao kako se odlučio prije svega obratiti vijećnicima HDZ-a da parafrazira malo Stjepana Radića poručuje da još nije prekasno, ne srljajte kao guske u maglu. Gradonačelniku Burić kazao je da nije ništa drugo nego potrošna roba ili bolje rečeno roba za jednokratnu upotrebu. To se najbolje vidi na primjeru članova Nadzornog odbora Vodovoda, Burić ih je samo prožvakao pa ispljunuo, nakon što ih je iskoristio odbacio ih je i u maniri Poncija Pilata oprao ruke. Sada traži nove žrtve, oni šute i trpe poniženje i sramotu. Misle li da se i njima to može dogoditi. Ne samo da može, nego i hoće. Burić će uništiti njihov društveni ugled, a oni će ga gledati na facebooku kako uživa na Maldivima. Ovo govori iz razloga što HDZ ima većinu i njihove ruke će izglasati ovaj prijedlog i to je surova realnost. Zato apelira na zdrav razum i osjećaje morala, funkcija vijećnika je časna funkcija, te da se jeftino ne prodaju Željku Buriću i njegovim interesnim skupinama. Traži da zastanu s glasanjem, svi žele da se Poljana uredi, ali ne pod cijenu opstanka gradskih financija, prije donošenja odluke treba im biti kristalno jasan odgovor na sljedeće pitanje. Podiže li se kredit zbog Poljane, ili se Poljana uređuje radi dizanja kredita kako bi e HDZ-ove interesne skupine dočepale ukupno 50 milijuna kuna. Odgovor na to pitanje može se dobiti samo na jedan način, a to je da gradonačelnik dostavi relevantnu dokumentaciju iz koje bi bila razvidna ekonomska konstrukcija i financijska opravdanost projekta. Danas u materijalima, te dokumentacije nema niti u tragovima, nije dostavljeno ništa osim ugovora o kreditu. Ne mogu kao gradski vijećnici glasati naslijepo i na neviđeno. Danas ne vide procijenjenu vrijednost radova i opreme, ne vide da li je procjena izvršena na temelju tržišnih cijena ili je ostavljen prostor za malverzacije, stoga ovim putem traži od gradonačelnika da dostavi dokumentaciju kako bi imali temelj za donošenje odluke o suglasnosti. Ovo nije oporba koja će se protiviti samo zato što je oporba. Most je oporba koja će prvo utvrditi sve činjenice i na temelju toga donijeti odluku. Kao vijećnici moraju vidjeti da li Burić djeluje transparentno ili su njegove akcije obavijene velom tajne, odnosno da li je on čovjek opasnih namjera ili nije. Zato apelira da cijenjeni kolege iz HDZ-a ne srljaju kao guske u maglu, ne moraju se bojati Burića stranačka stega nije vrijedna njihove časti i ugleda, neka se djeca i građani njima ponose. Kazao je da ne dozvole Buriću kada stvari krenu po zlu da on kaže da nije znao. Iz malo informacija koje su dostavljene je vrtoglav iznos od 50 milijuna kuna ukupne investicije. Notorna je činjenica da je Grad Šibenik prezadužen grad, ovim kreditom bi ga zadužili do temelja. Ovo sve skupa moglo bi dovesti do sloma gradskih financija, bila bi ugrožena opstojnost grada i gradskih firmi, a mnogi zaposlenici završili bi na Zavodu za zapošljavanje. Kazao je da se ne igraju, da budu ozbiljni i da sebi ne umišljaju, da oni kao gradski vijećnici imaju moralno pravo za uništenje Šibenika kakvog poznaju. Tko su oni da sudbinu grada preuzimaju u svoje ruke. Odluka o ovolikoj prezaduženosti Grada nadilazi Gradsko vijeće i zato je došlo vrijeme da se o tome pita građane, oni su ti koji trebaju donijeti odluku o davanju suglasnosti i to putem referenduma, ne može 25 vijećnika odlučiti o potencijalnoj kataklizmi. Stoga traži podršku sviju za referendum, a pogotovo podršku oporbe koja bi osigurala minimalnu trećinu vijećnika. Burić je nedavno uvrijedio gospodina Šupu na osobnoj razini preciznije rekao je bivšem bankaru da se ne razumije u financije, dr.med. poznaje javne financije, a bankar ne. Što bi bilo da gospodi Šupe poruči doktoru da on ništa ne zna o oftalmologiji, za razliku od Šupe koji o tome sve zna. Pustimo Šupi oftalmologiju, a Buriću financije. Ovo govori zato što Burić gospodinu Šupi treba dostaviti financijsku

dokumentaciju i argumentirano odgovoriti na njegova pitanja bez vrijeđanja i ponižavanja. Pustimo bankaru da prouči financije i gospođi Kotarac da prouči pravna pitanja, kao i svim ostalim vijećnicima da odrade posao iz svoje domene, a Buriću ako se pričaju priče za malu djecu kao danas bez ikakve osnove vidjelo se u predizbornoj kampanji da je Burić izuzetan talent za pričanje priča, pa neka onda zaokruži svoju karijeru pisanjem knjige o Sanaderu s naslovom na primjer svi moji milijuni. Pozdravlja ih u iščekivanju uvreda na osobnoj razini jer to je jedna od dvije stvari koje Burić zna, a druga je dizanje kredita.

Predsjednik Vijeća je kazao kada su do uvreda ni on nije bio danas mila majka. Ako citira Radića morali bi Radićevu poetiku uvesti u današnju raspravu, ne bi nam bilo zgorega.

Tihomir Paškov je kazao kako je odluka donesena kada je Gradsko vijeće donijelo prethodnu odluku s kojom je dozvolilo opterećenje prava građenja, znači donijelo je odluku o gradnji garaže i uređenju trga, ustupilo pravo građenja Gradskom parkingu i donijelo odluku o ograničenju tog prava građenja na iznos od 30 milijuna kuna. Znači Gradsko vijeće je već donijelo odluku da se Gradski parking zaduži, ovo je faktički tehnička odluka, a oni su se mogli upoznati sa svim prethodnim odlukama koje su bile na prošlim sjednicama Gradskog vijeća i koje su već donesene.

Gradonačelnik Željko Burić je kazao kao bi po gospodina Glavaša bilo puno pametnije da najprije malo sjedi u Gradskom vijeću, pa će nešto i naučiti, jer sve što je rekao nema veze s vezom. Jednostavno čovjek ne zna, ni tko je nosioc, ni čije je zaduženje, ni što se tu događa i tako dalje. Gospodinu Glavašu javno je rekao da bilo kakva na javnom mjestu izgovorena osobna uvreda dignut će privatnu tužbu protiv njega. 62 godine živi u ovom gradu, radio vrlo odgovorne poslove uz priželjkivanje mnogih da eventualno nađu crnu točku, s ponosom kaže nikada je nije ni bilo niti će je ikada i biti. Naravno da se u niti jednom trenutku ne bi promijenio s njim u niti čemu. Jer pitanje kada život završi, vjernik je i iza njih nešto mora ostati i u privatnom i u poslovnom životu, a vijećnik kada dođe kući neka se pogleda u ogledalo, pa neka napravi analizu.

Vijećnik Milorad Mišković je kazao kako mora reći i zauzeti stav kakav je Hrvatske seljačke stranke, oni su protiv kopanja Poljane. Ideja koja je nastala 2012./2013. Mislili su da je to ok, sada kako sazrijevaju shvaćaju da nije dobra. Donosi ogroman kredit koji neće moći nitko vratiti, pogotovo ne parking, najprije 3 godine Poljana neće raditi, neće ubirati sredstva, s druge strane građani hoće li povećati cijenu parkinga ili će proširiti parkirne zone. Donosi nam kolaps u ljetnoj sezoni, a zimi će katakombe zjapiti prazne. Što građanin dobiva, ako dođe s Meteriza mora platiti 10 kuna, na ovom parkingu sada i onom drugom koji će biti opterećen kreditom. Iz tog razloga oni iz HSS su protiv ove odluke.

Vijećnik Joško Šupe je kazao kao je SDP od početka protiv te priče što se tiče garaže. Što se tiče Poljane kao trga apsolutno podržavaju priču, Poljana je zaslužila i grad Šibenik je zaslužio da ima konačno uređen centralni trg, a gradonačelnika podsjeća na njegove riječi da što se tiče zaduženja parking neće plaćati niti lipe više nego što sada plaća, plaćat će jer će

rata biti 2.100.000,00 kuna, sada je rata 1.250.000,00 kuna. Kolega Mišković je rekao također da će Gradski parking početkom radova izgubiti prihod sa Poljane i to se zna da je cirka 2.500.000,00 kuna. Gradski parking ide u gubitak, to traje tri godine i te tri godine će biti jako teške. Međutim, ostaje ključno pitanje investicija 55 milijuna kuna što je s ostatkom koji su izvori za financiranje zaostataka 25 milijuna kuna + pdv na ovaj dio obzirom neće biti trgovačko društvo, to je negdje oko 31 milijun kuna. Ostaje pitanje gdje će deponirati sav taj materijal, to je cca 25 tisuća kubika materijala. Koliko ima priliku čuti obzirom grad nema riješenu lokaciju da to ide na TEF koji su platili 20 milijuna kuna sada postaje jedno od skupljih odlagališta gradskog otpada građevinskog materijala. Na kraju pitanje samog funkcioniranja prometa, a i cesta. Sav taj materijal odvozit će e jednom jedinom prometnicom koja je ionako zakrčena poglavito u ljetnim mjesecima, a i koja je dosta urušena.

Gradonačelnik Željko Burić je kazao kao svima onima koji su protiv gradnje Poljane ode se iskristalizirala jedna činjenica, svi su za to da nema parkinga na Poljani, a sada postavlja pitanje, pozvao bi ovdje sve ugostitelje, sve iznajmljivače, sve vlasnike hotela u Staroj gradskoj jezgri uključujući i hotel koji se radi na rivi da kažu što misle o tome da nemaju osiguran parking. Vrlo vjerojatno i vrlo brzo krenut će projekt Draga, neće više biti parkirališta u Dragi, kako će funkcionirati svi ti ljudi koji žive u Staroj gradskoj jezgri ili jednostavno zabijaju glavu u pijesak. U prosjeku je u Šibeniku preko 2 automobila po obitelji. Takav jedan infrastrukturni projekt nikada se ne gleda kroz isključivu isplativost samog objekta. Nisu se tu zaletjeli, nego čak u sklopu s međunarodnim projektima, napravljen je referendum i građani su davali mišljenje. Misli da je čak 98% odgovorilo za podzemnu garažu na Poljani. Stav svih stručnih tijela, pa čak i društva arhitekata Grada Šibenika kada se radi podzemna garaža, onda što više etaža, to je bolje i isplativije. Grad Šibenik će s ovim dobiti ono što mu pripada, centralni trg, prepoznatljivost, u sklopu toga je i uređenje trga na Vanjskom, jednu urbanu sredinu sa sadržajem između koje će biti i spomen na Antu Šupuka na jedan specifičan način bit će i spomen na ono čime se diče, a to je neke činjenice iz povijesti. Dakle, treba pogledati cjelokupni projekt. Šibenik mora riješiti i to je u sklopu master plana prometa. Mora riješiti promet u stajanju to je definitivno, mora ići u zrak ili u zemlju s parkiralištem jer mi nismo Zadar, nemamo platoe, Šibenik ne radi ništa što nije napravljeno već u Hrvatskoj ili u svijetu. Ovdje nitko ništa nije radio napamet, to su napravili odgovarajući projektni timovi koji su uzeli u obzir i promet i ulaz i izlaz, sve relevantne činjenice koje su važne kod ovako velikog projekta. To se tiče financiranja visina kredita kojega nosi Gradski parking nije slučajno određena, rezultata je kompletnog dubinskog snimanja parkinga, to su radila stručna relevantna tijela i oni su predložili iznos kredita kojeg Gradski parking može podnijeti. Moglo je to biti 20 milijuna kuna, moglo je biti 15 milijuna kuna, upravo uzeta u obzir sva financijska kretanja samoga Gradskog parkinga, ostatak priče preuzet će Grad Šibenik, koliki je taj ostatak bit će rezultat javnog natječaja kada će po određenim kriterijima o javnoj nabavi biti izabran najbolji ponuđač. Koliki će to iznos biti vidjet će, ovo je naša procjena ukupnih troškova. Način financiranja primarno će biti gradski proračun, bez kreditnog zaduženja, zato što će se to protegnuti kroz dvije ili tri proračunske godine jer je takva dinamika završavanja Poljane, naravno da vode računa da se gradnja ne reflektira na turističku sezonu, cilj će biti do početka iduće turističke sezone da dođu do

betonske ploče, sada nemaju trg nego centralnu betonsku ploču u centru grada. Kada dođu do projekta realizacije samog centralnog trga imati niz razgovora od nadležnih ministarstava do drugih varijanti u kojima će nastojati napraviti najpovoljniju varijantu za gradnju u onom dijelu koja je obveza Grada Šibenika, pa nije da će gradski proračun uvijek ostati na istoj razini. Što sve skupa onda rade ako ne očekuju da će se gradski proračun drugačije strukturirati. Što ako se dogodi da nemaju tih 25 milijuna kuna za centralni trg, imat će podzemnu garažu i betonsku ploču koju imaju i sada.

Vijećnica Iris Ukić Kotarac je kazala kako se nada da ista ona ekipa koja je radila financijsku procjenu u Vodovodu nije radila i financijsku procjenu za parking. U svakom slučaju sve su fino detaljno odgovorili i hvala im na tome, ali ovdje je u samom početku nedostajla cost benefitna analiza i za 50 milijuna kuna i za gradnju garaže i centralnog trga, znači krenuli su od kraja, ne od početka, prvo je trebalo sve izanalizirati, ovo što kažu da je u Gradsko parkingu napravljena dubinska analiza žele je vidjeti, kao što žele i u samom Vodovodu vidjeti da je rađena analiza. S druge strane preduvjet da bi uopće mogli kopati garažu ispod Poljane, slaže se da nam trebaju parkirna mjesta, ona i je za garažu, ali tek uz uvjet da cost benefitna analiza pokaže da mogu to financijski podnijeti. Zanima je članak 2. Točka 9. ovoga ugovora, značio počinju koristit kredit 30. 9. ove godine, sa rokom korištenja 30.9.2019. godine, znači dvije godine za iskoristiti po datim i ovjereni situacijama, moraju povući novce. Ovdje postoji rezerva u kreditu, a to u slučaju da se pronađe arheološko nalazište koje bi moglo spriječiti daljnju gradnju iste. Banka ima diskrecijsko pravo dalje ne isplaćivati sredstva kredita iz ovoga ugovora, a u slučaju nastupa okolnosti iz prethodne rečenice ovog stavka korisnik kredita izjavljuje da neće imati nikakvih daljnjih potraživanja prema banci. Što to znači? Ako pronađu arheološko nalazište da se prestaje sa samim projektom, gubi se novac koji su uzeli od banke. Neka joj netko objasni jer očito ne razumije. Odnosno da li su napravili sve pred istražne radnje jer vidi da istražni radovi u 2001. godini su bili, a u 2017. godini da su potvrdili nalaze prijašnjih istraživanja odnosno ad su beskorisno utrošena sredstva.

Goran Bulat, direktor Gradskog parkinga d.o.o. je kazao kako u točki 2,9 je kratko kazano da ukoliko dođe do većeg slučaja, naiđe se na arheološka nalazišta, s obzirom da je OTP banka iz Zadra i predstavništvo, a oni su tamo toga našli jako puno stavljena je stavka koju oni nisu inzistirali, mnogi su toga promijenili, a ovu nisu mogli promijeniti, oni neće isplaćivati dakle staje cijeli proces. Poučeni iskustvom iz Zadra za očekivati je, jer tamo je puno tih procesa bilo u tijeku, nađena su arheološka nalazišta, po zakonima koji postoje konzervatori i stale službe moraju doći i odraditi svoj posao, dok oni to ne odrade cijeli proces staje.

Vijećnik Hrvoje Zekanović je kazao kako danas govore o glavnom gradskom trgu kojeg Šibenik nema već 20 godina, ne postoji cijena koja se mora platiti da bi grad konačno dobio ono što mora imati, a to je svoj glavni gradski trg, jako mu je ružno što su njegova djeca odrasla i još uvijek odrastaju, a da nemaju glavni gradski trg, ono što smo imali mi, naše generacije, svi koji su nazočni. Slaže se s kolegicom Iris Ukić Kotarac da treba biti cost

benefitna analiza, ali neke stvari nemaju cijenu. Šibenik konačno mora dobiti svoj glavni gradski trg koji je imao jako dugo vremena. Vezano za etaže, njegov osobni stav je ako treba pet etaža kopao bi i pet, jer misli da je to na tom mjestu itekako isplativo za ljude koji žive u okolnom prostoru, a i sve goste grada. Međutim, upozorava na dvije stvari, ako treba čak i odgoditi vrijeme početka radova može se početi i završiti prije početka turističke sezone ovaj dio. Ući u turističku sezonu, a da će biti otvorena rupa nasred Poljane bit će veliki problem. Malo je skeptičan ako ugovor bude potpisan kada će biti javna nabava, sve skupa biti će jako gusto. Strah ga je tih 25 milijuna kuna koje će Grad kasnije uzeti na sebe kao obvezu, ako u konačnici ostane betonska ploča koju imaju danas nije to sada nekakva katastrofa, ali da to naprave isto u periodu prije turističke sezone da imaju i gradski trg sređen kako treba. Sam projekt već je definiran, međutim bila je sanacija sustava odvodnje od strane Vodovoda svi su nazočili u predizborno vrijeme cijeli grad bio je raskopan, bio je samo jedan pljusak, taman pred izbore opet su pantagane plivale po Poljani, drugim riječima taj problem, nije stručnjak, ali nije ni slijep svi su to vidjeli taj problem nije riješen. Tu treba pozvati nekoga na odgovornost, uči u ovaj posao, a da problem odvodnje nije riješen, evidentno nije riješen , imat će uskoro poplavu na samoj Poljani tako da će biti velikih problema. Kada govore o ulasku u samu Poljanu postoji možda rješenje ulaza sa juga, od strane pošte, žao mu je što to idejno rješenje nije prošlo. Nije najbolje rješenje, ali idemo kopati.

Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta je kazao kako cost benefitnu analizu Gradski parking ima, to je trebao napraviti da bi uopće dobio kredit od banke i na osnovu te analize banka je rekla koliko se maksimalno Gradski parking može zadužiti. Ta analiza rađena je i za OTP banku, moli direktora da je u elektroničkom obliku dostavi tako je da sve vijećnici mogu dobiti. Što se tiče zaustavljanja gradnje za vrijeme ljetne sezone kada se to otvori to postaje gradilište, radovi mogu stati, ali to je i dalje gradilište, nema pristupa nikomu nego je ograđeno. Pitanje je da li je veća ili manja šteta ako radovi stoje. Što se tiče sustava odvodnje koji bi praktički za dvije godine trebao probiti cijelu ulicu Kralja Zvonimira raskrižja Meterize dolje sve do Autobusnog kolodvora, a ovo je jedan segment s kojim se požurilo upravo zato da bi mogli početi radovi na Poljani. Taj segment nije završen s tim segmentom se stalo na početku ove turističke sezone da se ne bi stvarale dodatne gužve jer je sezona počela ranije nego inače. S tim segmentom se stalo na početku ulice Petra Grubišića mora se nastaviti dalje prema Mimincu i spojit se na stari sustav odvodnje. Vodovod i odvodnja tvrde kada se to dogodi da će se smanjiti ono što su rekli, ali se neće u potpunosti izbjeći. U potpunosti će se izbjeći kada Vodovod doslovno cijelu ulicu bude raskopao. Isto tako imaju niz slivnih voda iz ulice Miminac, tamo bi Vodovod riješio s rešetkama. Vezano za deponiranje materijala razmatrali su mogućnosti i tražili od ministarstva državne imovine da im dopusti da se na prostoru Bribirski knezovi deponira i veća količina materijala i dobili su suglasnost.

Vijećnik Branko Kronja je kazao kako se s oporbom slaže u potpunosti. Odluka je na njima vijećnicima. Odluka je ta koja će pokazati tko je bio u pravu, a tko nije. Njega osobno je strah ove izvršne vlasti. Nisu u stanju Importane dovesti u red, strah ga njihove fazne gradnje, nisu u stanju završiti Kino Odeon, a sutra će ući u 25 milijuna kuna, pa u 50

milijuna kuna, to će izaći 100 milijuna kuna. Neće se izvući iz tog gliba, grad će biti blokiran, po njemu je ispravno što govori oporba, neka razmisle kakvu odluku donose, stvarno nema povjerenje u faznu gradnju koja se do sada pokazala kao neučinkovita što se tiče garniture na vlasti i one prošle. Kino Odeon nema se novca, rupa gdje je trebalo kopati, oni koji trebaju kopati nisu u stanju to iskopati u rokovima. Kazao je da paze kako dižu ruku.

Gradonačelnik Željko Burić je kazao da za razliku od vijećnika Kronje on ima hrabrosti. Ići će u taj projekt, završiti taj projekt i napraviti od grada ono što su napravili u ove četiri godine, prepoznatljiv, vidljiv, hit grad u svakom dijelu, pa čak i u gospodarstvu. Kazao je da pročitaju zadnje šestomjesečno izvješće Hrvatske gospodarske komore, gdje mogu vidjeti brojke. Grad Šibenik je u četiri godine promijenio izgled, vizure i percepciju, njegov napredak je neminovan, budućnost osigurana. U ovom trenutku grad Šibenik ima ugovorenih 550 milijuna kuna investicije koje kreću završetkom turističke sezone. Za razliku od njih vidi grad budućnosti i zna točno kako će izgledati područje TEF-a, zna kako će izgledati područje Gomljanika, područje Dane Rončevića, područje sv. Nikole, područje Velikog i Slanog jezera, obilaznica Brodarice, oni to ne znaju, jer da znaju onda bi građani to prepoznali. Građani su rekli što misle o njemu, HDZ-u i njihovim stavovima, a u postocima su rekli što misle o njima i njihovim idejama. Kazao je da ne nameću svoje vlastite stavove kao pravovaljane jer za to nemaju niti jedan valjani argument, pa niti su im građani dali to pravo. Grad Šibenik će biti suvremeni grad s podzemnom garažom na Poljani, podzemnom garažom u Dragi. Svaka javno izgovorena riječ traži znanje i odgovornost. Da su uopće proučili slučaj Importanea i parkinga na Željezničkoj stanici onda tako ne bi pričali, jer tamo je rupa koju su naslijedili. Zašto se rupa nije riješila, jer prijašnji koncept trgovačkog centra nije tamo ostvariv jer za to tamo nema interesa. Kako ga prenamijeniti, postoji projekt. Zaboravili su, a sada će reći dokle su stigli, da je cijeli plato do parkinga na Željezničkoj stanici po tumačenjima HŽ-a u vlasništvu, pa je HŽ tražio da to iznajmi Gradskom parkingu, ovdje postoje pročelnici koji znaju struku, pa su kazali i bio je sastanak s upravom HŽ-a i ministrom prometa gdje su osporili njihovo vlasništvo, a tvrdili su da su HŽ infrastruktura korisnici tog prostora. Kako je prestala potreba za tračnicama jer ih nema, da to moraju vratiti u status javnog dobra, koliko zna upisali su se na to, na to su HŽ uložile žalbu. Dok se ne riješi status platoa, ne može se ići u ozbiljan projekt Importanea, koji je definitivno jedan od naših prioriteta, ali se moraju stvoriti pravni preduvjeti da krenu u investiciju. Tamo nije moguć trgovački centar jer za to nema interesa. Kino Odeon su radili, do sada je utrošeno 6 milijuna kuna, radili su ga fazno ne zato što nemaju novca, nego zato što su sa svakom fazom dobivali 50% sufinanciranja od Ministarstva kulture, na 6 milijuna kuna dobili su tri milijuna, sada su zaključili tu faznost jer Odeon je praktički građevinski gotov, instalacije, podovi sve je završeno, ostaje nabavka opreme. To će zahtijevati čišćenje tendera koji će biti objavljen i to mora ići u cijelosti. Onog trenutka, vidjet će kakva će biti percepcija proračuna kakvi su reformni zakoni, koliko će se to reflektirati na Proračun, ako to bude u Proračunu, onda će biti u cijelosti i onda će moći reći kada će Odeon biti gotov. Sve ono što su planirali napraviti s Kinom Odeon to su i napravili. To su zatekli potpuno netaknuto i u derutnom stanju.

U vijećnici je bilo prisutno 24 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o davanju suglasnosti za zaduženje trgovačkom društvu Gradski parking d.o.o. za izgradnju podzemne javne garaže „Poljana“

„ZA“ je glasovalo 16 vijećnika, 5 je bilo „PROTIV“, 3 su bila „SUZDRŽANA“, pa je predsjednik Gradskog vijeća konstatirao da je Odluka o davanju suglasnosti za zaduženje trgovačkom društvu Gradski parking d.o.o. za izgradnju podzemne javne garaže „Poljana“donesena većinom glasova.

Točka 11. Prijedlog Pravilnika o načinu provedbe postupka jednostavne nabave

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Slobodan Tolić kazao je kako Pravilnik prema novom Zakonu o javnoj nabavi predstavlja opći akt koji donosi Gradsko vijeće, tu je iskorišteno više prijedloga Pravilnika drugih gradova. Rađena je analiza u Gradskoj upravi, s jedne strane da budu učinkoviti, s druge da ne budu svetiji od Pape i određena je granica od 60 tisuća kuna kao jedna gdje je potrebno provesti jednostavniji postupak, a od 70 tisuća kuna granica gdje je složeniji postupak, pa je poziv potrebno provesti.

Vijećnica Iris Ukić Kotarac je kazala kako je gospodin Tolić kazao da su za predložak uzeli Pravilnike, znači surfali su po internetu i naravno izabrali najgore moguće rješenje. Zašto to tvrdi, u 2016. godini na javnu nabavu male vrijednosti potrošeno je 13.800.000,00 kuna. U ovom Pravilniku u članku 2. pozivaju se na načelo slobode kretanja robe, pružanja usluga, zabrana diskriminacije,načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo razmjernosti i transparentnosti, pa kada su tako transparentni i daju pravo da svi jednako sudjeluju u javnom natječaju, onda u članku 8. su trebali napisati da se radi o postupcima jednostavne nabave procijenjene vrijednosti veće od 70 tisuća kuna, to bi bilo do 200 tisuća kuna za robe i usluge, odnosno do 500 tisuća kuna za radove, onda ne bi stavili formulaciju da se može poslati poziv za dostavu ponuda na više adresa gospodarskim subjektima i/ili objavom na internetskim stranicama već bi bilo i objavom na internetskim stranicama. Predlaže da poziv bude objavljen na internetskim stranicama tako da svi u Šibeniku i obrtnici imali poduzetnici imaju priliku vidjeti da se nešto događa, jer u protivnom Gradska uprava može izabrati bilo koje svoje poduzeće nekog poznatog ili rođaka, a ostali ne znaju što se događa. Ovdje izbaciti i/ili i ostaviti samo „i“, pa će onda biti transparentni. Druga stvar iznimno ovisno o prirodi predmeta nabave ovaj poziv se može uputiti samo jednom gospodarskom subjektu u sljedećim slučajevima, kada je to potrebno, recimo kod odvjetničkih usluga njima nitko ne prijeći da gospodinu Zmijanoviću da pošalje ponudu za svoje usluge do vrijednosti 200 tisuća kuna, a oni ostali neće znati za to. Traži da u formulaciji stave da obvezno mora biti objava javnog poziva na internetskim stranicama Grada Šibenika i jedino će u tom slučaju ostvariti transparentnost i mogućnost da se svi natječu u pružanju usluga Gradu Šibeniku.

Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta je kazao kako je to sada jedan balans, balansiranje onoga što je propisano Zakonom o javnoj nabavi iona ga da ne idu prema tome da budu svetiji od Pape što je rekao kolega Tolić. Ove 4 godine imaju dosta velika iskustva što se tiče javne nabave, nisu ni svi odvjetnici isti, niti su svi arhitekti isti, niti građevinari, isto znaju koji se javljaju s kojim cijenama i onda imaju probleme prozivaju zašto su njega uzeli. Uzeli su zato što je javna nabava tako pokazala, znaju koji arhitekti bolje rade u moru, koji građevinari bolje rade u moru, koji su pravnici stručniji za nešto, pa bi i njih onda uzeli, ako dopušta Zakon o javnoj nabavi koji dopušta da do 200 ili 500 tisuća kuna zapravo direktno pregovara, ali ne ova Gradska uprava želi biti transparentna želi postaviti granice još niže i upravo ovaj Pravilnik koji je i prije postojao u drugom obliku rije ga je donosio gradonačelnik, a sada ga donosi Gradsko vijeće. U tom Pravilniku su određene usluge izuzete u smislu da se pozivaju na Zakon o javnoj nabavi, ali isto tako nema da gradonačelnik može u bilo kojem slučaju samovoljno odlučiti nekoga uzeti što ima u nekim općinama ili tako dalje.

Slobodan Tolić je kazao kako se transparentnost ispunjava time što se objavljuje sve s kime je sklopljen ugovor. Ne mogu tvrditi da nešto neće znati. Vezano za moment i/ili imaju više upravnih odjela koji svatko na svoj način provodi, neki smatraju da je bolje staviti na Internet stranice, neki da je bolje poslati na adrese više gospodarskih subjekata, neki rade i jedno i drugo. Htjeli su svima omogućiti da rade kako hoće, a oni su iskoristili Pravilnik Općine Primošten koja je to isto navela i onda su iskoristili taj prijedlog za koji smatraju da je odličan.

Vijećnica Iris Ukić Kotarac je kazala kao ovdje sada kaže da daju mogućnost svakom upravnom odjelu da odlučuje kako hoće, ali da bi osigurali upravo transparentnost formulacija da se treba objaviti poziv na internetskim stranicama bi isključila bilo kakvu sumnju da u konkretnom slučaju postoji bilo što, što bi moglo biti sumnjivo. Zašto se protive nečemu što omogućava ostvarenje kriterija iz članka 2. Pravilnika. Ovdje je previše kategorija izuzeto gdje poziv mogu uputiti samo jednom gospodarskom subjektu, zašto ga ne bi uputili na tri gospodarska subjekta. Ne može vjerovati da u Gradu Šibeniku postoji samo jedan odvjetnik koji će dati najbolju odvjetničku uslugu ili javno bilježničku uslugu ili zdravstvenu uslugu ili uslugu stručnog nadzora. Ovdje kažu poziv se može uputiti samo jednom gospodarskom subjektu, preširoka formulacija. Neka stave makar tri, pa neka usporede ponude. Jedan je premalo, oni kada su već kod toga svaki put uzimaju tri ponude.

Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta je kazao kako postupaju i strože nego Zakon propisuje i postupaju u okviru dosadašnjeg iskustva da ne žele da im se bilo tko javi, jer kada im se jave oni koji mogu najbolje obaviti posao, kada im se jave oni koji ne mog obaviti posao ili su nekvalitetni ili daju simboličnu cijenu imaju problem. Volio bi da je Zakon postavio i više granice, pa da se kod ovih slučajeva gdje imaju problema sa izvođačima višemilijunskim ne bi događale ove stvari jer bi znali tko je u problemima, tko je solventan, tko može pratiti investiciju, a tko ne može.

Vijećnik Joško Šupe kazao je kako će podržati Iris obzirom su svi oni koji se bave javnim financijama imaju fiskalnu odgovornost, Gradska uprava je ekipa koja se bavi fiskalnom odgovornošću upućuje na ovo što Iris govori, a to je na više ponuda pogotovo u postupku bagatelne javne nabave, a što se tiče solventnosti izvođača, to trebaju sami provjeriti i postoje instrumenti osiguranja koji se uzimaju od garancije za dobro izvršenje posla i otklanjanje nedostataka.

Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta je kazao kako su apsolutno u pravu, kada stvari odu krivo onda će se tužiti sa njima uzeti garancije, građane to ništa ne zanima, zanima ih da li je projekt napravljen kako treba ili nije.

Predsjednik Vijeća zaključio je raspravu uz konstataciju da predlagatelj nije prihvatio amandman koji nje istaknula vijećnica Iris Ukić Kotarac, a to je da se u članku 8. iza riječi „gospodarskih subjekata i/ili“ briše riječ „ili“.

Predsjednik Vijeća stavio je na glasovanje amandman vijećnice Iris Ukić Kotarac.

Amandman nije prošao.

U vijećnici je bilo prisutno 24 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Pravilnika o načinu provedbe postupka jednostavne nabave.

„ZA“ je glasovalo 13 vijećnika, 3 su bila „SUZDRŽANA“, 6 ih je bilo „PROTIV“, pa je predsjednik Gradskog vijeća konstatirao da je Pravilnik o načinu provedbe postupka jednostavne nabave donesen većinom glasova.

Točka 12. Prijedlog Odluke o pokretanju postupka izbora članova Savjeta mladih Grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Vijećnik Tomislav Lucić je kazao kao je na 2. sjednici Odbora za izbor i imenovanje od 4.srpnja 2017.godine Odbor utvrdio Prijedlog Odluke o pokretanju postupka izbora članova Savjeta mladih Grada Šibenika, te ga temeljem članka 37. Poslovnika Gradskog vijeća Grada Šibenika upućuje Gradskom vijeću Grada Šibenika na raspravu i odlučivanje.

U vijećnici je bilo prisutno 24 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o pokretanju postupka izbora članova Savjeta mladih Grada Šibenika.

„ZA“ je glasovalo 23 vijećnika, 1 je bio „SUZDRŽAN“, 0 je bilo „PROTIV“, pa je predsjednik Gradskog vijeća konstatirao da je Odluka o pokretanju postupka izbora članova Savjeta mladih Grada Šibenika donesena većinom glasova.

Točka 13. Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra:
a) na čest.zem. 4106/5 K.O. Krapanj
b) na čest.zem. 5153/4 K.O. Konjevrate
c) na čest.zem. 2535/1 K.O. Jadrtovac
d) na čest.zem. 848/63 K.O. Šibenik

Raspravu o točci 13a) otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Vijećnik Dalibor Perak je kazao da je čitajući prijedlog uočio, a odnosi se na nekretninu katastarske općinu Krapanj. Plaža Jasenovo graniči sa dvije javne prometnice od kojih je jedna izlaz s plaže Jasenovo na magistralu, a u obrazloženju za tu nekretninu za razliku od ostale tri nekretnine u obrazloženju prijedloga nema mišljenja Odjela za komunalnu djelatnost, te nema očitovanja da se otišlo na teren i vidjelo da je privatni vlasnik čestice uzurpirao 93 kvadrata javnog prostora, te utječe na planove grada. Napomenuo je da se radi o dvije prometnice koje se nalaze prvi red do mora, tu se nalazi neka mala komunalna lučica. Zanima ga da li se stvarno dopušta da se uzurpira privatno vlasništvo teren i da se to neće dovesti u prometni problem ili problem neke aktivnosti. Možda je sam propust, ali ga zanima da li je neko na terenu bio i utvrdio i otklonio sumnje o kojima govori, jer je na ostala tri prijedloga mišljenje i očitovanje Odjela za komunalne djelatnosti posebno.

Tihomir Paškov je kazao da je Gradsko vijeće Grada Šibenika na svojoj sjednici 21. ožujka 2017. godine već donijelo Zaključak o ukidanju statusa javnog dobra za ovu česticu. Od ova četiri predmeta već tri su bila na prošlom sazivu Gradskog vijeća. Donijeli su odluku, a ti predmeti su nažalost u Zagrebu, a sve su u pitanju legalizacije, kod komisije ministarstva za legalizaciju. Oni su odbili da izdaju dozvolu iz razloga toga što mi nismo donijeli Odluku nego Zaključak. U razgovorima sa službenicima, načelnicima sektora u Ministarstvu graditeljstva oni su jednostavno odbili da prihvate naše Zaključke jer nisu Odluka, a u zakonu stoji odluka i zato što smo krivo napisali da stupa na snagu danom donošenja, nego objavom u glasilu kao što sad piše po novom i radi toga je ovo pred njima. Ovo što tražite to je bila sudska nagodba, to je stari predmet. Dobio je mogućnost da legalizira predmet.

Predsjednik Vijeća otvorio je raspravu za točku 13b), 13c) i 13d). Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je prisutno 24 vijećnika.

- **Predsjednik Gradskog vijeća** stavio je na glasovanje Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra na čest.zem. 4106/5 K.O. Krapanj.

„ZA“ je glasovao 21 vijećnik, 1 je bio „PROTIV“, 2 su bila suzdržana, pa je predsjednik konstatirao da je Odluka o ukidanju statusa javnog dobra na čest.zem. 4106/5 K.O. Krapanj donesen većinom glasova.

- **Predsjednik Gradskog vijeća** stavio je na glasovanje Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra na čest.zem. 5153/4 K.O. Konjevrate

„ZA“ je glasovalo 22 vijećnika, 2 su bila „SUZDRŽANA“, 0 je bilo „PROTIV“, pa je a je predsjednik konstatirao da je Odluka o ukidanju statusa javnog dobra na čest.zem. 5153/4 K.O. Konjevrate donesena većinom glasova.

- **Predsjednik Gradskog vijeća** stavio je na glasovanje Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra na čest.zem. 2535/1 K.O. Jadrtovac

„ZA“ je glasovalo 22 vijećnika, 2 su bila „SUZDRŽANA“, 0 je bilo „PROTIV“, pa je a je predsjednik konstatirao da je Odluka o ukidanju statusa javnog dobra na čest.zem. 2535/1 K.O. Jadrtovac donesena većinom glasova.

- **Predsjednik Gradskog vijeća** stavio je na glasovanje Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra na čest.zem. 848/63 K.O. Šibenik

„ZA“ je glasovalo 22 vijećnika, 2 su bila „SUZDRŽANA“, 0 je bilo „PROTIV“, pa je a je predsjednik konstatirao da je Odluka o ukidanju statusa javnog dobra na čest.zem. 848/63 K.O. Šibenik 2535/1 donesena većinom glasova.

Točka 14. Prijedlog Rješenja o izboru radnih tijela Gradskog vijeća Grada Šibenika:

a) Prijedlog Rješenja o izboru Odbora za statutarno-pravna pitanja
b) Prijedlog Rješenja o izboru Odbora za plan, financije i gradsku imovinu
c) Prijedlog Rješenja o izboru Odbora za prostorno uređenje, komunalno gospodarstvo i stambene odnose
d) Prijedlog Rješenja o izboru Odbora za gospodarstvo
e) Prijedlog Rješenja o izboru Odbora za razvoj mjesne samouprave
f) Prijedlog Rješenja o izboru Odbora za suradnju sa općinama, gradovima, regijama i međunarodnu suradnju
g) Prijedlog Rješenja o izboru Odbora za društvene djelatnosti
h) Prijedlog Rješenja o izboru Odbora za zaštitu okoliša
i) Prijedlog Rješenja o izboru Odbora za prigovore i tužbe
j) Prijedlog Rješenja o izboru Odbora za dodjelu nagrada i drugih priznanja Grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Predsjednik Odbora za izbor i imenovanja, Tomislav Lucić ukratko je obrazložio pojedinačno prijedloge Rješenja.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je prisutno 24 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća kazao je kako o svakom prijedlogu glasaju posebno.

- **Predsjednik Gradskog vijeća** stavio je na glasovanje Prijedlog Rješenja o izboru Odbora za statutarno-pravna pitanja

„ZA“ je glasovalo 24 vijećnika, 0 je glasovalo „PROTIV“, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Rješenja o izboru Odbora za statutarno-pravna pitanja doneseno jednoglasno.

- **Predsjednik Gradskog vijeća** stavio je na glasovanje Prijedlog Rješenja o izboru Odbora za plan, financije i gradsku imovinu

„ZA“ je glasovalo 24 vijećnika, 0 je glasovalo „PROTIV“, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Rješenja o izboru Odbora za plan, financije i gradsku imovinu doneseno jednoglasno.

- **Predsjednik Gradskog vijeća** stavio je na glasovanje Prijedlog Rješenja o izboru Odbora za prostorno uređenje, komunalno gospodarstvo i stambene odnose

„ZA“ je glasovalo 24 vijećnika, 0 je glasovalo „PROTIV“, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Rješenja o izboru Odbora za prostorno uređenje, komunalno gospodarstvo i stambene odnose doneseno jednoglasno.

- **Predsjednik Gradskog vijeća** stavio je na glasovanje Prijedlog Rješenja o izboru Odbora za gospodarstvo

„ZA“ je glasovalo 24 vijećnika, 0 je glasovalo „PROTIV“, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Rješenja o izboru Odbora za gospodarstvo doneseno jednoglasno.

- **Predsjednik Gradskog vijeća** stavio je na glasovanje Prijedlog Rješenja o izboru Odbora za razvoj mjesne samouprave

„ZA“ je glasovalo 24 vijećnika, 0 je glasovalo „PROTIV“, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Rješenja o izboru Odbora za razvoj mjesne samouprave doneseno jednoglasno.

- **Predsjednik Gradskog vijeća** stavio je na glasovanje Prijedlog Rješenja o izboru Odbora za suradnju sa općinama, gradovima, regijama i međunarodnu suradnju

„ZA“ je glasovalo 24 vijećnika, 0 je glasovalo „PROTIV“, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Rješenja o izboru Odbora za suradnju sa općinama, gradovima, regijama i međunarodnu suradnju doneseno jednoglasno.

- **Predsjednik Gradskog vijeća** stavio je na glasovanje Prijedlog Rješenja o izboru Odbora za društvene djelatnosti

„ZA“ je glasovalo 24 vijećnika, 0 je glasovalo „PROTIV“, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Rješenja o izboru Odbora za društvene djelatnosti doneseno jednoglasno.

- **Predsjednik Gradskog vijeća** stavio je na glasovanje Prijedlog Rješenja o izboru Odbora za zaštitu okoliša

„ZA“ je glasovalo 24 vijećnika, 0 je glasovalo „PROTIV“, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Rješenja o izboru Odbora za zaštitu okoliša doneseno jednoglasno.

- **Predsjednik Gradskog vijeća** stavio je na glasovanje Prijedlog Rješenja o izboru Odbora za prigovore i tužbe

„ZA“ je glasovalo 24 vijećnika, 0 je glasovalo „PROTIV“, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Rješenja o izboru Odbora za prigovore i tužbe doneseno jednoglasno.

- **Predsjednik Gradskog vijeća** stavio je na glasovanje Prijedlog Rješenja o izboru Odbora za dodjelu nagrada i drugih priznanja Grada Šibenika

„ZA“ je glasovalo 24 vijećnika, 0 je glasovalo „PROTIV“, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Rješenja o izboru Odbora za dodjelu nagrada i drugih priznanja Grada Šibenika doneseno jednoglasno.

Točka 15. Izvješće o poslovanju s financijskim izvješćem TEF d.d. Šibenik za 2016. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Vijećnik Joško Šupe je upitao u kojoj je trenutno fazi TEF. Govorilo se da će ići na iskaz interesa, a sada je nekakva priča s projektima i projektantima i kada se očekuje da ih se konačno upozna s rezultatima.

Gradonačelnik Željko Burić je kazao kako je u ovom trenutku u tijeku realizacija Urbanističkog plana rješenja TEF-a, potpisali su Ugovor s Europanom da dobiju što će konačno u TEF-u idealnim okolnostima bilo moguće graditi, tu ima niz elemenata, sudjeluje i Društvo arhitekata iz Šibenika uključujući Društvo arhitekata Grada Zagreba,uska je suradnja s Ministarstvom državne imovine, preostalo je riješiti financijsko-pravne odnose prema državi i državnim tvrtkama, ministarstvima i tako dalje. Angažirana je na preporuku Ministarstva državne imovine financijsko-konzultantska kuća koja analizira i ulazi u sve financijske obveze koje postoje i predložit će konačno rješenje, da se između Grada i države stvori

partnerski odnos, da nema tu nadmudrivanja sa ciljem realizacije projekta i gradnje na području TEF-a. Ne zna kada je izvršenje, ugovor je potpisan možda negdje u roku dva mjeseca kada bi imali detaljno analizu financijskih odnosa i nakon toga krenuli bi u završnu rundu, a to je reguliranje tog odnosa na osnovu izvješća između države i Grada Šibenika i nakon toga bi praktički stekli uvjete da mogu ići u traženje investitora na području TEF-a.

Neven Baus, direktor TEF-a d.d. je kazao kako bi iz cijelog financijskog izvješća istaknuo samo par stvari koje misli da bi javnost trebala znati, a to je da je FINA u svibnju 2016. godine podnijela prijedlog za pokretanje stečajnog postupka nad TEF-om i da je Trgovački sud u Zadru u listopadu donio rješenje kojim se odbacuje prijedlog FINE za pokretanje stečajnog postupka i da je to rješenje postalo pravomoćno u studenom 2016. godine. Po prijedlogu Fine neće biti pokretanja stečajnog postupka. Što se tiče angažiranja revizorske kuće, angažirana je revizorska kuća BDO savjetovanje i njoj će biti dostavljeni svi materijali koji su potrebni da bi ona mogla napraviti reviziju.

Vijećnik dr.sc. Ivo Glavaš je kazao kako ovdje ponovo imaju mrtvu trku između stečaja i prodaje. Samo što ne znaju, to može pitati direktora kompanije koja nema imovine nema ništa kako se to nije dogodio stečaj. Ono što cijelo vrijeme visi u magli, a to je što će se dogoditi ako bude stečaj, to je pitanje koje ne znaju jer će gradonačelnik kazati kako ne zna, nema pojma, klasične kvalifikacije. Što će se dogoditi ako ode poduzeće TEF d.d. u stečaj, neće se dogoditi ništa. Da li će zemljište izgubiti Grad Šibenik, neće. Tamo postoji GUP, i može se raditi samo ono što je propisano. Na kraju ostaje kredit koji su digli 25 milijuna kuna koji će vraćati da stupe na mjesto vjerovnika i to ne na prvo mjesto vjerovnika, nego na x mjesto vjerovnika. U jednom trenutka kada na zakonit način TEF d.d, ode u stečaj, jer ono što nije otišlo u stečaj je posve nezakonito, kada na zakonit način ode u stečaj, stekla su se osnovna dva uvjeta, onda će Grad Šibenik kao vjerovnik na 5 mjestu od imovine TEF-a d.d., a to kolega Zlatović kao pravnik odlično zna od imovine TEF-a dobiti nula kuna, ta imovina u prezaduženom poduzeću 200 milijuna kuna ne vrijedi ništa, a Gradu Šibeniku ostat će ono što uvijek ostaje kredit.

Gradonačelnik Željko Burić kazao je kako je vrlo teško pratio g. Glavaš, ovdje su i pravnici i ekonomisti jako teško pratili što priča. Ode je jasno rečeno, stečaja neće biti, ono što će biti, biti će gradnja na području TEF-a.

U vijećnici je nazočno 24 vijećnika.

- **Predsjednik Gradskog vijeća** stavio je na glasovanje Izvješće o poslovanju s financijskim izvješćem TEF d.d. Šibenik za 2016. godinu.

„ZA“ je glasovalo 23 vijećnika, 1 je bio „PROTIV“, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je većinom glasova donesen Zaključak o primanju na znanje Izvješća o poslovanju s financijskim izvješćem TEF d.d. Šibenik za 2016. godinu.

Točka 16. Godišnje izvješće o stanju društva i Financijski izvještaj Vodovoda i odvodnje d.o.o. Šibenik za 2016. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Vijećnik Joško Šupe je kazao kako mu je žao kada neka firma koja jako dobro radi, slagali se politički ili neslagali, Vodovod kada se gleda revizorsko izvješće trebali bi biti ponosni na njega, 100 milijuna kuna prošle godine je bilo investicija, novca imaju puno, mogu pričati o načinu transparentnosti, sponzoriranja, ali ipak mogu biti ponosni, pa da netko sponzorira i sport, koliko god se ne slagali u vezi tog načina, onda se s druge strane događaju stvari koje sve to zasjene. Moli predstavnika Vodovoda i odvodnje d.o.o. da konačno da odgovor na ovo pitanje, misli da ga pita peti put vezano za jamstva, odnosno odnos između Vodovoda i Nogometnog kluba u vezi obročne otplate poreznog duga. To bi bilo uglavnom to i ono što su tražili, greška je njegova nije pravnik naknade za odvodnju, odnosno te famozne dvije kune da vide kako će s tim.

Frane Malenica, predstavnik Vodovoda i odvodnje d.o.o. je kazao kako na prvo pitanje ne može odgovoriti, samo zna da je 31. 12. Erste banci bio depozit od 1.160.000,00 kuna, poslije valjda znaju što se događalo. U 2016. godini nije se dogodilo ništa niti imaju bilo kakve spoznaje vezano za bilo kakav dug. U izvješću je to vrlo jasno. Što se tiče naknade za razvoj odvodnje koje je Gradsko vijeće 2011. godine uvelo za financiranje dijela razvoja vodoopskrbnog sustava, odnosno kanalizacijskog sustava jugoistočnog dijela grada, misli da je to jedna od boljih i kvalitetnijih odluka Gradskog vijeća Grada Šibenika jer su s tom odlukom omogućili razvoj posebno odvodnje na području grada Šibenika. Uvedena je naknada 2 kune po metru kubnom i od 5 mjeseca 2011. godine do danas je uprihodovano 32 milijuna kuna i 44 tisuće. Ovo su sredstva namjenska vode se na posebnom računu i svake godine daje se izvješće Nadzornom odboru vezano za utrošak tih sredstava, do sada po godinama može točno navesti, 2011. godine je potrošeno 1.970.000,00 kuna, 2012.,4.189.000,00 kuna, 2013., 3.430.000,00 kuna, 2014., 3.096.000,00 kuna, 2015., 3.300.000,00 kuna i 2016., 3.510,00 kuna. Saldo sredstava 31.12. 2016. godine je 12.490.000,00 kuna. S naknadom za razvoj je predviđeno financiranje kredita koji su imali od Zagrebačke banke 3,8 milijuna kuna, financiranje dijela kredita prema EBRD-u po završenoj prvoj fazi financiranja kanalizacijskog sustava jugoistočnog dijela Grada, Podi, Ražine, spoj TLM-a i dijela Podsolarskog, idu sada u drugu fazu koju isto moraju financirati lokalnu samoupravu i imaju prihvaćeni projekt od Europske unije i predračunska vrijednost te investicije je 355 milijuna kuna. To je jedan od 5 projekata aglomeracije Šibenik, usvojeni su kriteriji za sufinanciranje, europski fondovi pokrivaju 67,72 to je razlika u odnosu na predviđeno prije dvije godine kada su davali izvještaj vezano za naknadu za razvoj tako da je smanjen udio EU fondova sa 70,5 na 67,71, Hrvatske vode sudjeluju sa 11,84, republika Hrvatska odnosno resorno ministarstvo sa 11,84 i lokalna samouprava, odnosno Vodovod 8,61. To je njihova obveza u ovom projektu. Kada to preračunaju na investiciju od 355 milijuna kuna, Vodovod iz naknade od 2 kune može osigurati do završetka projekta 30.565.000,00 kuna. Ako uzmu u prosjeku da svake godine imaju naplatu 5.600.000,00 kuna za 2017. godinu do 2020. godine kada se planira završiti projekt skupit će još 22.400.000,00 kuna i saldo kojeg danas imaju to je cca 34 milijuna kuna. Samo za drugu fazu treba 30 milijuna kuna. Imaju dio preuzetog kredita od EBRD-a cca 7,5 milijuna kuna i imaju još ovu i sljedeću godinu kredit Zagrebačke banke cca 5 milijuna kuna. Ako uzmu kompletni prihod do 2020. godine da bi isfinancirali svoju obvezu nedostajati još nekoliko milijuna kuna.

Vijećnik Milorad Mišković je kazao sve čestitke Vodovodu na uspješnom poslovanju, vide da je najveći biznis danas baviti se prodajom vode, peče ga jedna stvar gdje je i sam bio žrtva jednom prilikom Vodovoda zbog neplaćenog računa od 120 kuna su mu skinuli mjerilo. Kada je došao platiti vodu rekli su da mora platiti još 700 kuna da mu vrate mjerilo, njegovo mjerilo koje u dućanu košta 300 kuna, vraćanje mjerila traje 3 minute, a mora platiti 700 kuna. Zanima ga koliko je Vodovod utržio od takvih prekršaja, da li je tih 700 kuna bitno za poslovanje tako jedne uspješne tvrtke, drži kada netko nekomu isključi vodu, to je za njega pokušaj ubojstva te obitelji. Smatra da nitko nema pravo nikomu oduzeti pravo na pitku vodu, pogotovo uzeti njegovo mjerilo, onda kasnije ucjenjivati da on to vrati mora platiti 700 kuna, pa bi molio g. Franu Malenicu da objasni kada će oni to ukinuti i koliko je njima to isplativo.

Frane Malenica je kazao kako je gospodin Mišković zaboravio napomenuti još jedan detalj, da je bio dužan više od 6 mjeseci. Minimum pola godine toleriraju sve građane naše Županije i šire, tek onda nakon 6 mjeseci,nakon jednog upozorenja, opomene pred isključenje tek onda isključuju i nije naknada 700 kuna, nego 500 kuna, a prihod od te naknade za ponovno uključenje je u ukupnom financijskom dijelu Vodovoda beznačajan, ali je to kazna onima koji se na opomene oglušuju i koji su šest mjeseci dužni. Na prekršajnom sudu u Zadru ga je tužio jedan kojeg su isključili i obrazlagao je zašto uskraćuju pravo na vodu kako to kažu po toj logici ne zna kako bi se Vodovod naplatio, kako bi platili struju, plaće, materijale. Doslovce kada bi se svi tako ponašali oni bi se urušili i vode više ne bi bilo.

Vijećnica Iris Ukić Kotarac je kazala kako su s g. Malenicom imali odličnu suradnju za vrijeme njegovog mandata, više-manje je što putem medija, što putem faca iskazala sve svoje stavove vezane uz Vodovod. Zanima je, g. Malenica joj može dati izvješće, odnosno procjenu o sigurnosti ulaganja u dionice Jadranske banke, odnosno iz prve ruke joj mogu reći. Upitala je da li je g. Malenica rukovodstvo.

g. Frane Malenica kazao je kako nije, on je savjetnik.

Vijećnica Iris Ukić Kotarac je kazala kako vidi stavku za 2016. godinu rukovodstvo je 437 tisuća kuna, pa je zanimalo tko je rukovodstvo u Vodovodu. Zanima je na koji način je donesena odluka o kupovanju dionica Nogometnog kluba. Može li netko tko je sudjelovao u tome posvjedočiti da li je to donio direktor sam odluku, da li je sudjelovalo rukovodstvo, savjetnici, pravnici, odnosno zanima je da li postoji dokument fizički i želi da joj ga dostave o službenoj procjeni sigurnosti ulaganja u dionice Jadranske banke i zašto u revizorskom nalazu, a znaju da Revikon radi sva revizorska izvješća svih poduzeća zašto nigdje nije konstatirano osim u rubrici – nema dionica, zašto nije konstatirana bilješka u financijskim izvješćima da je riječ o tako golemom gubitku.

g. Frane Malenica kazao je kako će najprije odgovoriti vezano za dionice Nogometnog kluba. Vodovod je potraživao od NK Šibenik do 2003. godine nekakvih 419 tisuća kuna, to su zastarjela potraživanja i oni su u procesu privatizacije pretvorena u udijele. Vodovod nije kupio, to je provjerio, jer je znao da će ga se slično tome pitati. To su potraživanja Vodovoda od Nogometnog kluba Šibenik do 2003. godine. U bilanci imaju

takvih oko 1.900.000,00 kuna koje mogu otpisati isti sekunda. Što se tiče ulaganja u Jadransku banku često puta zaboravljaju mnogi da je Vodovod bio osnivač Jadranske banke i da je cijelo vrijeme imao oko 3,39% bio je među takozvanim velikim dioničarima Jadranske banke. Kada je Skupština Jadranske banke 2014. godine donijela odluku zbog adekvatnosti kapitala da dokapitalizira banku sa 100 milijuna kuna tadašnji direktor Ivo Đapo sazvao je sve velike dioničare i oni su odlučili zajedno sa Državom agencijom za osiguranje udjela i sanaciju banaka koja je tada na tom sastanku potvrdila sudjelovati u dokapitalizaciji Jadranske banke. Proveden je prvi i drugi krug. Sudjelovao je 121 dioničar i među njima svi veliki dioničari i privatne firme koje su 99% privatne firme i one su sudjelovale sa 64 milijuna kuna. Često puta ga iritira što mnogi u šibenskoj politici pričaju o 5 milijuna kuna izgubljenih u Vodovodu, a nitko e postavlja pitanje kako su izgubili 300 milijuna kuna temeljnog kapitala u našoj zajednici. Misli da je to ključno pitanje i s njim bi se trebali baviti, a ne samo sa 5 milijuna kuna. To je Odluka legitimna direktora, a u bilanci je još uvijek s 31.12. zato što su tek 10.1. dobili obavijest od DAB-a da je vrijednost dionica nula kuna.

Vijećnica Iris Ukić Kotarac pitala je hoće li joj dostaviti akt o procjeni sigurnosti ulaganja u dionice Jadranske banke, postoji li to kao što je direktor Mioč javno rekao?

g. Frane Malenica je kazao kako on to ne zna, da pita direktora Mioča.

Vijećnik Joško Šupe kazao je kako ima samo jedno pitanje, pored svih banaka koje imaju poslovnicu u Šibeniku i pored poslovnog odnosa Vodovoda sa tri banke u financijskom izvješću na poziciji novac u banci i blagajni, društveno oročen depozit kod Partner banke 3920 kuna sa fiksnom kamatom 1,80, jeli to isto neki kreditni aranžman, neko jamstvo ili čisto poslovna odluka.

g. Frane Malenica je kazao kako je depozit u Partner banci odraz naplate potraživanja od Solarisa putem eskonta mjenica. Solaris je njima izdao vlastite mjenice koje su eskontirali kod Partner banke i taj novac su ostavili jer im u tom trenutku nije trebao. Kako posluju da u ljetnim mjesecima imaju puta četiri poslovanje, a isto tako i troškove tako da su taj depozit oročili najprije na tri mjeseca 3%, poslije na 1,8%i taj depozit je smanjen sada i iznosi oko 800 tisuća kuna.

Vijećnik Rikard Marenzi je kazao kako se ne može složiti s konstatacijom i hvalospjevima da je Vodovod dobro poduzeće iz jednostavnog razloga što prateći donacije njihove kroz dugi niz godina i mijenjaju se podaci na portalima službenim, da je čak u dva – tri mjeseca bio prestanak objavljivanja tih donacija, a u smislu tom niti ima godišnji natječaj, niti se službeno objavljuje u kojoj sumi se na godišnjoj razini želi dati i kome se želi dati i od kojim uvjetima, a znaju da se potroši od 400 do skoro 900 tisuća do milijun kuna godišnje. Ne bi se složio s gradonačelnikom kada daje prijedloge na takav način da tobože daje slobodu firmama koje su u vlasništvu Grada da se one na takav način odnose prema sredstvima, jer na kraju krajeva vlasnici nisu oni nego svi građani ovdje. Ima boji i jednostavniji način preuzimanja nekakvih sredstava od Gradskog parkinga i od drugih poduzeća da to ulazi u zajedničku sumu da ude kvalitetniji i bolji jednostavniji način dodjele sredstava ne samo za

sport nego i za kulturu. Upitao je g. Malenicu da li će i ubuduće biti ovakvih dodjela sredstava bez javnog natječaja.

g. Frane Malenica je kazao da ne zna da li je bio kakvi natječaj. U ovom trenutku za 2017. godinu misli da je. U Vodovodu godinama davali su i pomagali ne samo sportska društva, klubove nego i kulturu i festivale i ta visina je uvijek bila od 400 do 600 tisuća kuna. Isto je pomagao Nogometni klub dok je bio direktor s iznosom od 200-250 tisuća kuna, to je radio i kada je bio u privatnoj firmi u Krki 90-ih godina, isto su davali oko 200 tisuća kuna Nogometnom klubu i Košarkaškom klubu. To je za njega jedna obaveza gospodarskih subjekata ovog grada ako žele biti prepoznatljivi i žele imati to što imaju.

Vijećnik dr.sc. Ivo Glavaš je kazao kako imaju slučaj nevjerojatno uspješne tvrtke po svoj prilici nevjerojatno uspješnog direktora koji dolazi iz redova HDZ-a i onda tu nevjerojatno uspješnu tvrtku i nevjerojatno uspješnog direktora ekspres smjene. Vrlo zanimljiva situacija, nemaju situaciju od prošli put, stečaj, predstečaj, likvidacija, nego imaju uspješnu tvrtku zato što je direktor bio kako gradonačelnik nehotice reče, a novinari propustiše vidovit. Sve što je direktor Vodovoda krivo napravio je prije gradonačelnikove odluke o transparentnosti dodjele financijskih sredstava klubovima, to napravio na svoju ruku, pokušavši spasiti Nogometni klub Šibenik. Ono što je najzanimljivije u ovoj priči kolege iz HDZ-a i neki dužnosnici u smislu direktora javnih poduzeća. Ono što čeka ovog direktora javnog poduzeća vjerojatno čeka i njih ako budu vidoviti.

Gradonačelnik Željko Burić je kazao kako sve što je napravljeno i što je g. Mioč napravio je u skladu s ovlastima direktora trgovačkog društva i kazao je da ne dezinformiraju javnost, sve je u skladu s ovlastima direktora trgovačkog društva. Nema kaznene odgovornosti to je njegova ovlast. Postoji moralna, postoji i politička odgovornost. Moralna je percepcija svega toga u javnosti kojoj su pridonijeli razni lokalni političari i razni lokalni mediji i portali. Sve to što se odigralo je protiv šibenskog sporta, a ne protiv direktora Mioča. Postoji i politička odgovornost je da dozvole da stranka sama odluči zašto podvlače eventualnu političku odgovornost i direktor Mioč nije još smijenjen. Još uvijek je direktor, niti će ga on smjenjivati, kao što je g. Malenica rekao trgovačko društvo ima svoj način funkcioniranja kao pravna i fizička osoba i tijela upravljanja Vodovodom će o ovome raspravljati. Koju će odluku donijeti to će čuti.

Vijećnik dr.sc. Ivo Glavaš je kazao kako je ovdje ključna stvar uspješnost, a koliko čuje, spominje se i budući javni natječaj za direktora poduzeća, to praktički znači što ste manje uspješni veća je vjerojatnost da ostanete direktor javnog poduzeća. To znači da čekaju koji je sljedeći direktor javnog poduzeća iz redova HDZ-a, rekao je gradonačelnik stranka će o tome odlučivati, građani nemaju pravo, javnost nema pravo, porezni obveznici nemaju nikakva prava, već će to stranka odlučivati. Vide kako stranka odlučuje, što si manje uspješan duže si direktor.

U vijećnici je nazočno 24 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća stavio je na glasovanje Godišnje izvješće o stanju društva i Financijski izvještaj Vodovoda i odvodnje d.o.o. Šibenik za 2016. godinu.

„ZA“ je glasovalo 17 vijećnika, 4 su bila „PROTIV“, 3 su bila „SUZDRŽANA“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o primanju na znanje Godišnjeg izvješće o stanju društva i Financijski izvještaj Vodovoda i odvodnje d.o.o. Šibenik za 2016. godinu donesen većinom glasova.

Točka 17. Godišnje izvješće o stanju društva i Financijski izvještaj Gradske čistoće d.o.o. Šibenik za 2016. godinu.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je nazočno 24 vijećnika.

- **Predsjednik Gradskog vijeća** stavio je na glasovanje Godišnje izvješće o stanju društva i Financijski izvještaj Gradske čistoće d.o.o. Šibenik za 2016. godinu.

„ZA“ je glasovalo 24 vijećnika, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o primanju na znanje Godišnjeg izvješća o stanju društva i Financijski izvještaj Gradske čistoće d.o.o. Šibenik za 2016. godinu donesen jednoglasno.

Točka 18. Izvješće o poslovanju za 2016. godinu s financijskim izvještajem Bikarca d.o.o. Šibenik

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je nazočno 24 vijećnika.

- **Predsjednik Gradskog vijeća** stavio je na glasovanje Izvješće o poslovanju za 2016. godinu s financijskim izvještajem Bikarca d.o.o. Šibenik

„ZA“ je glasovalo 24 vijećnika, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o primanju na znanje Izvješće o poslovanju za 2016. godinu s financijskim izvještajem Bikarca d.o.o. Šibenik donesen je jednoglasno.

Točka 19. Izvješće o radu s financijskim izvješćem Podi Šibenik d.o.o. Šibenik za 2016. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je nazočno 24 vijećnika.

- **Predsjednik Gradskog vijeća** stavio je na glasovanje Izvješće o radu s financijskim izvješćem Podi Šibenik d.o.o. Šibenik za 2016. godinu

„ZA“ je glasovalo 24 vijećnika, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o primanju na znanje Izvješća o radu s financijskim izvješćem Podi Šibenik d.o.o. Šibenik za 2016. godinu donesen jednoglasno.

Točka 20. Izvještaj o poslovanju Društva i Financijski izvještaj Gradskog parkinga d.o.o. Šibenik za 2016. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je nazočno 24 vijećnika.

- **Predsjednik Gradskog vijeća** stavio je na glasovanje Izvještaj o poslovanju Društva i Financijski izvještaj Gradskog parkinga d.o.o. Šibenik za 2016. godinu

„ZA“ je glasovalo 22 vijećnika, 1 je bio „SUZDRŽANIH“, 1 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o primanju na znanje Izvještaja o poslovanju Društva i Financijski izvještaj Gradskog parkinga d.o.o. Šibenik za 2016. godinu donesen većinom glasova.

Točka 21. Izvješće o poslovanju i Financijsko izvješće Čempresi d.o.o. Šibenik za 2016. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je nazočno 24 vijećnika.

- **Predsjednik Gradskog vijeća** stavio je na glasovanje Izvješće o poslovanju i Financijsko izvješće Čempresi d.o.o. Šibenik za 2016. godinu

„ZA“ je glasovalo 24 vijećnika, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o primanju na znanje Izvješća o poslovanju i Financijskog izvješća Čempresi d.o.o. Šibenik za 2016. godinu donesen jednoglasno.

Točka 22. Izvješće o poslovanju i Financijsko izvješće Zelenilo d.o.o. Šibenik za 2016. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je nazočno 24 vijećnika.

- **Predsjednik Gradskog vijeća** stavio je na glasovanje Izvješće o poslovanju i Financijsko izvješće Zelenilo d.o.o. Šibenik za 2016. godinu

„ZA“ je glasovalo 24 vijećnika, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o primanju na znanje Izvješća o poslovanju i Financijskog izvješća Zelenilo d.o.o. Šibenik za 2016. godinu donesen jednoglasno.

Točka 23. Izvješće o radu s financijskim izvješćem Muzeja Grada Šibenika za 2016. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Vijećnik Joško Šupe je upitao da li će Muzej otvoriti vrata tijekom ljetne sezone tijekom cijeloga dana.

Željko Krnčević, ravnatelj Muzeja Grada Šibenika je kazao kako je Muzej otvoren od 8-20 sati, subotom, nedjeljom i praznicima.

Vijećnik dr.sc. Ivo Glavaš je kazao da se objasni 2 milijuna kuna intelektualnih usluga što je to.

Marina Filipović Grčić, Muzej Grada Šibenika je kazala kako je u 2016. godini Muzej Grada Šibenika i Tvrđava kulture bili jedna ustanova tako da je taj iznos puno veći nego što je to uobičajeno, odnosi se na studente koji su radili honorarno, honorarce jer nisu imali dovoljno zaposlenih.

U vijećnici je nazočno 24 vijećnika.

- **Predsjednik Gradskog vijeća** stavio je na glasovanje Izvješće o radu s financijskim izvješćem Muzeja Grada Šibenika za 2016. godinu

„ZA“ je glasovalo 24 vijećnika, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu s financijskim izvješćem Muzeja Grada Šibenika za 2016. godinu donesen jednoglasno.

Točka 24. Izvješće o radu s financijskim izvješćem Gradske knjižnice „Juraj Šižgorić“ Šibenik za 2016. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je nazočno 24 vijećnika.

- **Predsjednik Gradskog vijeća** stavio je na glasovanje Izvješće o radu s financijskim izvješćem Gradske knjižnice „Juraj Šižgorić“ Šibenik za 2016. godinu.

„ZA“ je glasovalo 24 vijećnika, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu s financijskim izvješćem Gradske knjižnice „Juraj Šižgorić“ Šibenik za 2016. godinu donesen jednoglasno.

Točka 25. Izvješće o radu s financijskim izvješćem Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku za 2016. godinu.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Vijećnik Milorad Mišković je kazao kako se želi osvrnuti na rad kazališta. Sve pohale za rad festivala. Ima primjedbu na korisnike pretplatnike šibenskog kazališta, kazalište ima oko 250 mjesta, kada dolazi u kazalište nije lako doći do karte, svake godine imaju pretplatnike i to tih 200-250 ljudi koji su praktički uvijek isti. Sada ako netko želi se kulturno uzdizati, uzeti pretplatu, ne može jer su sve zauzete, jer gospoda to fino produžuju. Kako bi mogli to popraviti, na način da i on može postati pretplatnik. Bilo bi zgodno preko ljeta kao grad koji postaje turistička atrakcija da se kazalište otvori s jednom predstavom, može to biti mjuzikl ili slično i tako bi turisti mogli biti nazočni na nekoj od naših predstava.

Maja Trlaja, ravnateljica HNK u Šibeniku je kazala kako kazalište ima 310 sjedećih mjesta, 210 pretplatnika, ostalo što se nađe uvijek je u slobodnoj prodaji, od kada je ona ravnatelj slobodna prodaja ide, odnosno predstave koje se repriziraju u slobodnoj prodaji omogućile su da i drugi građani mogu doći pogledati predstavu. S publikom komuniciraju putem kontakata, e-mailova kako god i uvijek znaju za koju predstavu vlada interes. Program kazališta je poduplan prethodne dvije godine. Kazalište je zaista uvijek puno i uvijek imaju publiku. Što se tiče ljetne sezone uvriježeno je mišljenje da oni nakon zatvaranje MDF-a nemaju aktivnosti, svakodnevno su otvoreni za probe i druge festivale koji se događaju u gradu i rade probe i pripreme u kazalištu, gdje tehnička i uredska služba daje punu logistiku i

organizaciju tim događajima. Za javnost će biti zatvoreni od 15.8. do 1.9. i tako već dvije godine kada opet obavljaju dijelove posla, prijave na ministarstvo i ostale aplikacije.

Vijećnik Anton Dobra je kazao kako bi prvo htio pohvaliti iako su u minusu 348 tisuća kuna, s obzirom na prošlu godinu 705 tisuća kuna znači udublo su smanjili manjak prihoda, znači dogodine bi to trebalo biti na nekakvoj nuli. Pita u ime iznajmljivača stare gradske jezgre zašto u večernjim satima od 6-8 vrata kazališta ne mogu biti otvorena i zašto kazališni umjetnici i glumci ne mogu napraviti jednu univerzalnu predstavu na engleskom jeziku ili mjuzikl i zašto ta predstava ne može biti svakodnevno emitirana tj. Prikazivana u kazalištu kako bi gosti mogli vidjeti i kazalište i predstavu i kako bi iznajmljivači mogli biti uključeni u to predstavljanje sa nekakvim simboličnim kartama od 20 kuna.

Maja Trlaja, ravnateljica HNK u Šibeniku, je kazala kako je kazalište već treću godinu otvoreno u periodu do 8 mjeseca, Kazalište je radno mjesto, umjetnici i svi oni kao što je rekla imaju vježbe i pripremu, zato se ne ože dopustiti da ljudi šetaju po radnom mjestu onih koji ga trenutno koriste, kazalište od ujutro od osam sati do navečer otvoreno za korisnike i po noći za njih kazališ tarce koji ne mogu pronaći dovoljno vremena za njihove vježbe, produkciju tijekom radnog dana, što može potvrditi g. Jakov Bilić koji sjedi među njima, a glumac je ovog kazališta. Produkcija bilo kakvog mjuzikla, plesne predstave ide iznad 300 ili 400 tisuća kuna ovisi o kakvoj se predstavi radi,misli daje povoljnije takvu predstavu unajmiti kako bi se ona izvela. Nakon kazališne sezone imaju i vlastitu produkciju, pretplatničku sezonu, gostujuće predstave, dramski studio, organizatori su MDF-a koji je državni festival, glazbene sezone i nemaju dovoljno prostora i vremena za još jednu produkciju. Svemu što god se događa na otvorenim prostorima sudjeluju s 50% kazalište i njegovi kazališ tarci. Involvirani su u sve ono što se događa. Svaka predstava ili program koji se događa u kazalištu stvara rashode, kazalište nema dovoljno profesionalnih glumaca koji će sudjelovati u predstavi, pomoćno osoblje, frizera, šminkera, hostesa to je sve ono što plaćaju kada otvore vrata jednom programu. Ulaznice i jesu simbolične.

Slobodan Tolić je kazao kako će dati jedno objašnjenje koje je vezano i za ostale kulturne ustanove, financijski izvještaji su u minusu samo kada im Grad ne plati račune, onda oni knjiže račune i trošak, a nama često dolaze računi u 12 mjesecu koje tek knjiže u prvom mjesecu. Uspješnost ustanova trebala bi se gledati u Proračunu koliko smo im osigurali i koliko su oni izvršili.

Vijećnica Iris Ukić Kotarac je kazala kako joj je drago da je ravnateljica jako ugodna i vjeruje da će je pozvati u svoj ured i dati na uvid sve dokumente koje je ljubazno zatražila jer je riječ o situacijama koje je konstatirala revizija još za 2013. godinu, a isto tako je dala naputak kao bi kazalište trebalo imati i popis ugovora i javno objavljivati poziv za javnu nabavu za 2017. godinu kojeg nema na stranicama, kolege su se već referirale na gubitak odnosno na manjak koji je, ne zna da li se loše planiraju sredstva ili ne molit će da joj odgovore da li je bilo plaćeno prekršajnih postupaka za prekršaje počinjene u prethodnom razdoblju koji se odnose na postupak natječaja kako za ravnateljicu tako i druge radnike, pa je inspekcija službe rada ustanovila da postoji prekršaj, da li je bilo prigovora i da li je išta naplaćeno. Postoji li registar ugovora o javnoj nabavi, djelu, honorarima koji su isplaćeni jer iz ovih financijskih podataka vide za ovu godinu da je bilo produkcije tri nove predstave 1.500.000,00 kuna, zatim ostale usluge FIT i zaštita na radu, tiskarske usluge i još 200 tisuća kuna i tako dalje. Da li postoje ugovori ono što je tražila i traži godinu dana i što je Povjerenica za informiranje u lipnju naložila da u roku od osam dana dadu bilo kakav

odgovor, pošto nisu imali pripreme MDF-a pretpostavlja odgovorili, pa se mogu dogovoriti za termin da ne opterećuje pročelnicu i gradonačelnika s ovim nebitnim kulturnim stvarima.

Maja Trlaja, ravnateljica HNK u Šibeniku, je kazala kako bi se htjela referirati na 300 tisuća kuna manjka prihoda, to nije manjka prihod nego prihod koji još nije sjeo na račun Grada po izdatim računima Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku, nego tj. rashodi i prihodi njima odgovaraju. Kazalište ima i svoje prihode koji su prošle godine povećani došli su do nekih 1.900.000,00 kuna upravo zbog povećanja naših aktivnosti. 1.500.000,00 kuna za 3 produkcije iz te stavke se financiraju sve njihove reprize koje gostuju u Hrvatskoj koje se izvode u našem kazalištu za koje izdaju račune ili utržuju po cijeni ulaznice. Svakom izvedbom ili predstavom, svaki naš glumac trošak se bilježi tu da li je to izvedeno u kazalištu da li je za produkciju ili za gostovanje bilježena je na tu stavku, dok je druga stavka za gostujuće predstave. Ne ignorira vijećnicu postoje neki legalni načini kako bi se to moglo, ona to nije upotrijebila, javno je rekla da će sve ono što su tražili dobiti odgodu je tražila za 28 pitanja i veliku opsežnu dokumentaciju za koju joj je potrebno i više njenih službi. Stoji i dalje pri tome da će dobiti. Može doći, neće treći ni sutra ni prekosutra jer bi to bilo nerealno razlozi zašto nije predala do sada isključivo kadrovske prirode to jest trenutno Hrvatsko narodno kazalište nema u dobroj funkciji ured računovodstva, odnosno šefica računovodstva koja te dokumente može isključivo vijećnici predati je teškog zdravstvenog stanja i nije prisutna i tek kada oni ured upotpune sa novim zaposlenikom onda vijećnicu poziva da dođe.

Vijećnica Iris Ukić Kotarac je kazala kao joj je ovo jedinstvena prilika neće je vidjeti godinu dana, imali su godinu dana vremena, već je u samom startu prekršila odredbe Zakona, treba imati službenike ili radnika za informiranje, to je u ovom slučaju ravnateljica, znači u startu nije postupila po zakonu, a treba ga znati. Između ostalog ignorirala je povjerenicu, od 28 pitanja mogla je odgovoriti ili pripremiti do sada bilo što. Pokušala je pronaći u uredu, ali je zatvoren proteklih nekoliko mjeseci u stvari nikada nije u uredu. Zna da se ovdje neće baviti čakulama, premda se one pokažu da su točne, neće govoriti o situaciji u samom kazalištu i samim problemima. Za vrijeme predizborne kampanje dobila je informaciju da se ne dira u kazalište i da su svi dokumenti pripremljeni i da je čekaju, ali se neće predati kako ih ne bi koristila za vrijeme kampanje, ako je to već tako i ima dokumentaciju onda neće dirati ovo što je bilo 2013. godine jer je nered bio i ranije u kazalištu, nego se mogu osvrnuti na 2016. godinu, pa da joj pokažu neke ugovore ili honorare, vjerovat će za prethodno razdoblje premda je državna revizija ta koja je ustanovila nepravilnosti, a ne ona. Ono što je konstatirano kod državne revizije koje se ne odnosi na period u kojem gospođa Trlaja nije bila, nego kasnije. samo je prepisala pitanje odnosno formulirala.

Maja Trlaja je kazala kako bi se osvrnula na glasine koje je spomenula gospođa Kotarac predizborna kampanja je vrijeme prošlo znači da je to tako davno bi to dobila. Problem je što je to još nepotpuna dokumentacija i kao što je rekla kad god može doći u kazalište.

Vijećnik Jakov Bilić je kazao kako kao umjetnik i zaposlenik kuće koja je na dnevnom redu mora reći da šibensko kazalište nije samo ono što se vidi na pozornici. Isto

tako su i njegovi ljudi tehničko osoblje koje u prosjeku odradi 300 prekovremenih sati, a ne plati ih se je to nemoguće. Ne postoji u Europi primjer, možda u svijetu ima vrsta institucije koja djeluje kao Šibensko kazalište koje je u potpunosti financijski neovisno, samostalno. Europska unija je donijela odredbe po kojima naše kazalište obzirom na veličinu, broj ljudi koji mu gravitira, nada se da će jednog dana doći u tu poziciju da je omjer 80/20 u korist vlastitih sredstava. Ono što se želi referirati na kolegicu Iris da su neki drugi ljudi krivi za njene hrabrosti ili ega kojeg ima na temu Šibenskog kazališta i misli da bije tuđe bitke. To nije dobro. Šibensko kazalište ima svoje probleme kao i svaka manje-više institucija, posluje, bori se ostvaruje nekakve umjetničke rezultate koji su takvi kakvi jesu, da bi mogli biti veći, mogli bi, to je na njima umjetnicima. Ima isto tako neke probleme, povijest bolesti Šibenskog kazališta u smislu materijalni stvari je nešto znatno duža nego što je sadašnja uprav, a to govori kao netko tko je član Kazališnog vijeća od strane umjetnika. Valja te stvari poboljšati i na tome se radi, nada se da do konca ovog sadašnjeg mandata Gradskog vijeća da će se to promijeniti da će se napraviti veći iskorak, pa i u tome što konstantno ganjaju, a zna i iz osobnog iskustva i sadašnjeg predsjednika, bivšu ravnateljicu i sadašnju to je pitanje financijskih problema.

Vijećnica Iris Ukić Kotarc je kazala kako zna da je ovdje izabran od strane HDZ-a u jednu ruku i da brani sam Grad i Kazalište, nema ništa protiv programskog rada ili predstava koje redovito prati. Riječ je o tome da joj se obratilo nekoliko građana ovog grada Šibenika, a ona je vijećnica i zastupnik grada Šibenika koji su je uputili na nepravilnosti koje se događaju u kazalištu. Jedina referentna vrijednost je bila Izvješće revizije iz 2013. godine, ništa više. Ništa nije izmislila, ovdje se ne radi o osobnoj bitki. Bilo tko da nju upozori da nešto ne odgovara u Čempresima, Zelenilu, Vodovodu ona će reagirati. To nije ništa osobno, ne radi se o egu, nego o časnom izvršavanju funkcije radi građana zbog kojih je izabrana. Dakle, traži odgovore i zato pita. Obratila se pročelnici Žurić i ravnateljici sa najnormalnijim upitom, a u početku je išlo ignoriranje, tipa traže produženje roka, pa ništa godinu dana. Sve ovo što se zakuhalo medijski su sami krivi, jer očito i on sudjeluje na isti način kada brani ravnateljicu, mogao joj je pomoći i dati ruku i izvaditi primjerice autorske ugovore ili honorar s nekim, pa se onda ne bi stvarala fama da se nešto loše događa. Što se tiče kadrovskih problema zna da se nešto događa, jer ne bi se toliko dizala buka i ne bi svi skupa ovdje toliko strepili što će ona reći. Drugim riječima neka je pozovu u kazalište, dadu uvid u dokumente, jer je i pravnica po struci i službenica u jedinici lokalne samouprave i pisala je ugovore i zna kako se ugovori izvršavaju. Ako je sve transparentno i čisto, od tih 28 postavljenih pitanja puta 10 ili 50 ugovora neka joj dadu uvid u njih par i nema problema. Zanima je samo točno utvrđivanje činjeničnog stanja i dok ga ne dobije neće stati bez obzira na kampanju, a tu niti je riječ o njenom egu ili da se uhvatila ravnateljice ili bilo koga. Radi svoju obvezu, opozicija je i predstavnik više od 1000 građana koji su glasovali za nju. Drugim riječima surađuju svi na interes grada. Voli kazalište, ali želi da financijski ispravno postupaju, zanimaju je samo informacije, činjenice ništa više.

Vijećnik Jakov Bilić kazao je kako se nada da će ih dobiti.

U vijećnici je nazočno 24 vijećnika.

- **Predsjednik Gradskog vijeća** stavio je na glasovanje Izvješće o radu s financijskim izvješćem Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku za 2016. godinu.

„ZA“ je glasovalo 23 vijećnika, 1 je bio „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu s financijskim izvješćem Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku za 2016. godinu donesen većinom glasova.

Točka 26. Izvješće o radu s financijskim izvješćem Javne ustanove „Športski objekti Šibenik“ za 2016. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Vijećnik Milorad Mišković je kazao kako mora reagirati jer je član Upravnog vijeća Javne ustanove „Športski objekti Šibenik“ ispred radnika i tu se potkrala jedna greška, pa ne bi želio da vijećnici imaju krivi uvid. Zapravo obnovljena je zgrada Miminca popularno Partizan, sve je izvanredno, sve europski, u izvješću piše da je promijenjen parket, a nije u dvorani promijenjen nego obrušen, lakiran, apelirali su da se to promijeni, nekih 100-ak tisuća kuna. Zakrpali što su mogli zakrpati vjeruje da će to u konačnici promijeniti misli da sportaši koji koriste dvoranu to i zaslužuju. Možda gradonačelnik ne zna da u Partizanu nema grijanja, sve je napravljeno nekih 3,5 milijuna kuna, nema grijanja, dolazi zima, mala dječica 3-4 godine tamo radi i suosjeća i misli da bi trebali ići u tom pravcu kada su uložili tolike novce. Servisiraju preko 3000 ljudi, preko 40 klubova, sve sa 37 djelatnika i ti djelatnici imaju najmanju plaću od ostalih djelatnika koji rade ostalim ustanovama.

U vijećnici je nazočno 24 vijećnika.

- **Predsjednik Gradskog vijeća** stavio je na glasovanje Izvješće o radu s financijskim izvješćem Javne ustanove „Športski objekti Šibenik“ za 2016. godinu

„ZA“ je glasovalo 24 vijećnika, 0 je bio „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu s financijskim izvješćem Javne ustanove „Športski objekti Šibenik“ za 2016. godinu donesen jednoglasno.

Točka 27. Izvješće o radu i ostvarenom programu s financijskim izvješćem Galerije sv. Krševana Šibenik za 2016. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je nazočno 24 vijećnika.

- **Predsjednik Gradskog vijeća** stavio je na glasovanje Izvješće o radu i ostvarenom programu s financijskim izvješćem Galerije sv. Krševana Šibenik za 2016. godinu

„ZA“ je glasovalo 24 vijećnika, 0 je bio „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu i ostvarenom programu s financijskim izvješćem Galerije sv. Krševana Šibenik za 2016. godinu donesen jednoglasno.

Točka 27. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o korištenju sredstava tekuće pričuve Proračuna Grada Šibenika za mjesec:

a) ožujak 2017.
b) travanj 2017.
c) svibanj 2017.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je nazočno 24 vijećnika.

- **Predsjednik Gradskog vijeća** stavio je na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o korištenju sredstava tekuće pričuve Proračuna Grada Šibenika za mjesec:

a) ožujak 2017.
b) travanj 2017.
c) svibanj 2017.

„ZA“ je glasovalo 24 vijećnika, 0 je bio „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da su Zaključci o prihvaćanju Izvješća o korištenju sredstava tekuće pričuve Proračuna Grada Šibenika za mjesec:

a) ožujak 2017.
b) travanj 2017.
c) svibanj 2017 doneseni jednoglasno.

Točka 28. Izvještaj o radu Javne ustanove u kulturi Tvrđava kulture Šibenik za razdoblje 1.8.-31.12.2016. godine s financijskim izvješćem

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je nazočno 24 vijećnika.

- **Predsjednik Gradskog vijeća** stavio je na glasovanje Izvještaj o radu Javne ustanove u kulturi Tvrđava kulture Šibenik za razdoblje 1.8.- 31.12.2016. godine s financijskim izvješćem

„ZA“ je glasovalo 24 vijećnika, 0 je bio „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvještaja o radu Javne ustanove u kulturi Tvrđava kulture Šibenik za razdoblje 1.8.- 31.12.2016. godine s financijskim izvješćem donesen jednoglasno.

Točka 29. Izvješće o radu gradonačelnika za razdoblje siječanj –lipanj 2017. godine

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Vijećnik Rikard Marenzi je kazao da se raspodjele sredstva prema udrugama sportskim na javnom natječaju, to ove godine nije napravljeno, odnosno napravljeno je privremeno 2 puta po tri mjeseca, zašto nije napravljeno na nivou cijele godine. Praktički se ulazi u protuzakoniti dodjeljivanje sredstava jer nisu ni potpisali, odnosno udruge nisu potpisale ugovor s Gradom koji daje sredstva, praktički to je vrijeme isteklo, a za sljedećih 6 mjeseci nema odluke, a teče 7 mjesec i trebalo bi dati sredstva.

Vijećnik Dario Kulušić je kazao kao i svake godine tako i ove u 1 mjesecu imali situaciju da su imali privremeno financiranje, tako i ove godine za prva tri mjeseca i napravili su za sljedeća tri mjeseca iz razloga što su osjetili probleme što će se dogodit s Građanskim klubom,Jollijem i upravo ovih dana gradonačelnik će potpisati zaključak koji će se odnositi na cijelu godinu. Znači da će sredstva od Jolliya koja je imao cijelu godinu 300 tisuća prenamijeniti Građanskom klubu i taj zaključak će se potpisat i biti u formi kao i svake godine.

Gradonačelnik Željko Burić je kazao kako se vraćaju na polemiku da sport ima čist i transparentan način financiranja, itekako im je stalo da Građanski košarkaški klub bude stabilan klub, trajali su pregovori. To je ono što se čekalo i ide redovnim putem.

Predsjednik Vijeća je kazao kako se Izvješće o radu gradonačelnika za razdoblje siječanj –lipanj 2017. godine prima se na znanje.

Predsjednik Gradskog vijeća zaključio je sjednicu Gradskog vijeća u 14,55 sati.

KLASA: 021-05/17-01/03
URBROJ: 2182/01-02/1-17-4

ZAPISNIČAR PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA

Mira Vudrag Kulić dr.sc. Dragan Zlatović