



REPUBLIKA HRVATSKA
ŠIBENSKO-KNINSKA ŽUPANIJA



GRAD ŠIBENIK
Gradsko vijeće

KLASA: 021-05/17-01/1
URBROJ: 2182/01-02/1-17-2
Šibenik, 12. siječnja 2017.

ZAPISNIK

28. sjednice Gradskog vijeća Grada Šibenika

Sjednica je održana 12. siječnja 2017. godine u Gradskoj vijećnici na Trgu Republike Hrvatske s početkom u 9, 10 sati.

Sjednici je predsjedavao Ante Rakić, predsjednik Gradskog vijeća, a zapisnik je vodila Mira Vudrag Kulić, stručni suradnik za sjednice i dokumentaciju u Tajništvu Grada Šibenika.

Predsjednik Vijeća je otvorio sjednicu, srdačno je pozdravio dame i gospodu vijećnike, gradonačelnika i njegove zamjenike, pročelnike gradskih upravnih odjela, predstavnike medija, saborskog zastupnika Franka Vidovića i sve ostale nazočne sjednici.

Zamolio je Antu Galića, v.d. pročelnika Tajništva Grada da obavi prozivku vijećnika radi utvrđivanja broja nazočnih vijećnika sjednici.

Nakon obavljene prozivke utvrdio je kako je sjednici nazočan 21 vijećnik i imaju sve uvjete za pravovaljano odlučivanje na sjednici.

Sjednici nisu nazočni: Tomislav Jurišić, mr.sc. Draško Lambaša, Anita Škugor Kodžoman i Joško Šupe.

Osim vijećnika sjednici su bili nazočni i: gradonačelnik Željko Burić, Danijel Mileta i Nikica Pender, zamjenici gradonačelnika Grada Šibenika, Ante Galić, v.d. pročelnik Tajništva, Mladena Baran Jakelić, pročelnica Ureda gradonačelnika, Mirjana Žurić, pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti, Madlena Roša Dulibić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Slobodan Tolić, pročelnik Upravnog odjela za financije, Miroslav Lucić, pročelnik Upravnog odjela za komunalne

djelatnosti i gospodarstvo, Tihomir Paškov, pročelnik Upravnog odjela za gospodarenje gradskom imovinom, Matija Bumbak, pročelnik Upravnog odjela za gospodarstvo, poduzetništvo i razvoj, Ljiljana Giljanović, pročelnica Upravnog odjela za provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnju.

Sjednici su nazočili i: Goran Bulat, direktor Gradski parking d.o.o. Šibenik, Andrija Španja, Javna ustanova „Športski objekti“ Šibenik, Gojko Lambaša, Muzej Grada Šibenika, Vilijam Lakić, Gradska knjižnica „Juraj Šižgorić“ Šibenik, Maja Trlaja, Hrvatsko narodno kazalište u Šibeniku, Novica Ljubičić, direktor Gradske čistoće d.o.o. Šibenik, Robert Podrug, direktor Bikarca d.o.o. Šibenik, Siniša Burić, direktor Zelenila d.o.o. Šibenik, Joško Vuković, Čempresi d.o.o. Šibenik, Jakov Terzanović, direktor Podi – Šibenik d.o.o., Liljana Doležal, URBING d.o.o. Zagreb, saborski zastupnik Franko Vidović, te investitori Zoran Popović i Ante Mioč, iz tvrtke Riva sunce d.o.o.

Predsjednik Vijeća Ante Rakić je kazao kako su se sastali na izvanrednoj sjednici, zapisnik s prethodne sjednice nije dostavljen, nego će o njemu glasovati na idućoj sjednici. U dosadašnjoj praksi na izvanrednim, tematskim sjednicama Gradskog vijeća Grada Šibenika nije bilo aktualnog sata, ukoliko se slažu nastavio bi s istom praksom. O toj temi otvara raspravu.

Vijećnik Ivan Rajić je kazao kako je praksa jedno, a potreba drugo, traže da se aktualni sat održi. Kolegice i kolege iz vlasti prošli put nisu snimali na stranicama grada, to ne čine ni danas. Upitao je zašto. Nije uključeno snimanje i nema prijenosa sjednice Gradskog vijeća ni prošli put ni ovaj.

Vijećnik Petar Baranović je kazao kakao trebaju neke stvari izdefinirati, imaju li tematsku ili izvanrednu sjednicu Gradskog vijeća. Ako imaju tematsku sjednicu onda mora otvoriti dilemu o dnevnom redu, jer su tematsku sjednicu zadnji put izglasali na temu problematike pumpe, a danas imaju dvije točke dnevnog reda. Ako nije tematska nego izvanredna sjednica, onda bi bilo profesionalno da su danas dobili zapisnik na klupe i apsolutno se slaže s tim da ukoliko nije tematska sjednica nego izvanredna koja ima dvije točke dnevnog reda trebaju imati aktualni sat, ali bi bilo vrlo praktično sada ispred sebe imati zapisnik s prošle sjednice da znaju što su izglasali. Koliko njega pamćenje služi, izglasali su tematsku sjednicu, s temom problematika pumpe koja je danas tu kao točka dnevnog reda, a o prvom točki dnevnog reda nije bilo nikakvog govora. Moli da se očituju.

Predsjednik Vijeća je kazao kako tematska sjednica sukladno Poslovniku o radu Gradskog vijeća ne postoji, izglasali su izvanrednu sjednicu i samim time nastavljaju s normalnim funkcioniranjem. Što se tiče zapisnika kao predsjednik stati će u obranu stručnih tijela, svi su svjesni da su bili blagdani da se dosta dana nije radilo, a isto tako svjesni su da su bile određene viroze, prehlade tako da pojedini djelatnici Gradske uprave nisu bili u mogućnosti odraditi svoj posao, ne zato što nisu htjeli, nego jednostavno nisu mogli. U njihovo ime se ispričava. Nastavljaju s aktualnim satom.

AKTUALNI SAT

Vijećnik Ante Županović je kazao kako pozdravlja sve prisutne, ovo je prvi put da s sastaju ove godine, želi im svako dobro, zdravlja i sreće i da u sljedećoj godini nemaju više ovakvih tema. Kazao je kako ima dva pitanja. Kao građanin i starosjedioac Doca upitao je što je s planom oko uređenja obale, vidi da ni ove godine nije to bilo u planovima, postoje planovi, ne samo idejni nego izvedbeni, postoji i proračun, izračun koliko će to koštati, popločavanje tog dijela, misli da je bilo oko 1.800.000,00 kuna. Interesira ga zašto to nije ušlo u proračun. Da li se uopće razmišlja o tome da se uredi dio ispod Katedrale?

Gradonačelnik Željko Burić je kazao kako svima želi sretnu i uspješnu Novu godinu, nada se da će se i dalje družiti u konstruktivnim raspravama, iako je ovdje i ravnatelj Županijske lučke uprave, projekt u Docu ide svojim tempom, koliko ima saznanja prva faza se vrlo brzo očekuje. Što se tiče popločenja dijela ispod Katedrale, postoji projekt koji je jako dobar, s tim projektom će se ići, čeka se početak radova – Peškarija koji se očekuje ovih dana, ne samo gradnja stanova, nego ide i gradnja hotela s otprilike 12-14 mjesta s gradnjom kompletne infrastrukture koja će onda obuhvatiti i taj dio. Kad se sve to ukomponira onda će se naravno ići s projektom uređenja ispod Katedrale, cijelog poteza od zgrade Biskupije, pa dalje.

Predsjednik Vijeća, Ante Rakić kazao je kako je sjednici pristupila vijećnica Anita Škugor Kodžoman te je sjednici nazočno 22 vijećnika.

Vijećnik Stipica Protega je kazao kako ulaze u 2017. godinu, imaju jedno obećanje prema stanovnicima Šubičevca vezano za uređenje prostora oko Osnovne škole Petra Krešimira IV, do koje faze su stigli, kada se očekuju radovi.

Gradonačelnik Željko Burić je kazao kako je višedesetljetna želja stanovnika Šubičevca došla kraju. Završili su projekt, aktivirali udrugu mladih arhitekata Soba DAŠ, izvršili su na osnovu njihovog idejnog projekta komunikaciju i raspravu sa zainteresiranim građanima Gradske četvrti Šubičevac, uvažili neke njihove primjedbe. Očekuje se nakon niza imovinskih problema početak radova u najskorije vrijeme, jer to je bila privatna parcela, ne parcela u vlasništvu grada, to je riješeno, ucrtano i dobiven je izvadak iz zemljišno-knjižnog odjela suda.

Vijećnik Petar Baranović je kazao kako ima dva pitanja, bez bilo kakve osobne procjene o tome danas, bez namjere da bilo što projeducira. Prvo pitanje se odnosi na transakciju koja je vrlo problematično tretirana u medijima s raznih strana, možda i potpuno argumentirano u kojoj je Vodovod svojedobno 2014. godine kupio dionice Jadranske banke koja je šibenska, ali u privatnom vlasništvu. Tada su javno tvrdili da je to dobar posao aktualnog direktora, a kako ne bi volio davati nikakve procjene, moli da mu se u pismenoj formi dostavi koliko je tada sredstava poduzeća Vodovod utrošeno u kupnju dionica, koliko je dionica tim sredstvima kupljeno da se može napraviti komparacija da li je Vodovod, odnosno Grad Šibenik profitirao od tog posla nekoliko milijuna kuna ili stotina tisuća kuna ili je netko isparao par milijuna kuna novca građana grada Šibenika. Moli precizno podatak, koliko

sredstava Vodovoda je utrošeno za kupnju, koliko dionica koje danas trebaju biti u portfelju poduzeća Vodovod da kompariraju tadašnja sredstva s vrijednošću tih dionica.

Drugo pitanje tiče se GUP-a, uz njegovu napomenu, vezano uz spomenutu temu nema nikakve dvojbe da je sve provedeno u skladu s zakonom, ali ga interesira etičnost u postupanju kao i potreba da se otklone bilo kakve spekulacije koje se javljaju u kuloarima. Naime, kao gradskom vijećniku nekoliko se građana javilo, da li je argumentirano ili ne, neće govoriti napamet. Danas u izmjenama GUP-a njihove parcele prevedene su iz nekakve realne namjene mješovite, stambene u zelene površine, a isto tako na drugim pozicijama neke parcele iz zelene površine prevedene u mješovitu i stambenu namjenu. Moli da mu se dostavi broj parcela koje su izgubile status komercijalne, stambene namjene i prevedene su u zelenu površinu, isto tako parcele koje su iz zelene namjene prešle u komercijalne, mješovite, stambene namjene. Interesira ga popis brojeva parcela koje su išle u zelenu površinu i popis onih koje su iz zelenih površina išle prema vrijednim kategorijama zemljišta.

Gradonačelnik Željko Burić je kazao kako će se odgovoriti pismeno u detalje. Na prvo pitanje odgovoriti će Vodovod i odvodnja d.o.o. koji ima svoju strukturu upravljanja. Fama oko Jadranske banke misli da je svima jasna, a država je dokazala da ta banka zaslužuje da bude spašena i zato se uključila Državna agencija za banke i sanirala Jadransku banku. Ne želi elaborirati koliki je značaj Jadranske banke za grad Šibenik. Sva ulaganja, pa između ostaloga i Vodovoda i odvodnje d.o.o. budući da banka nije išla u stečaj, nego je sanirana. Kakva je slijedeća sudbina hoće li biti spajana ili prodana to u ovom trenutku ne znaju i nije ni bitno. Bitno je da će banka nastaviti funkcionirati, da su sredstva kao što je to inače sa dionicama podložna promjenama odnosno tržištu, ali da je i opravdano da se lokalna samouprava i tvrtke koje su nove uključile u proces spašavanja Jadranske banke, misli da je to potpuno opravdano.

Što se tiče GUP-a, GUP je rađen zakonito, transparentno, radila ga je struka, bez uplitanja politike, takozvane politike u negativnom smislu. Ovdje postoje relevantni ljudi, spada u one ljude koji ne misle da sve znaju, zna da ima vrlo kvalitetne pročelnike koji imaju apsolutnu njegovu podršku i koji uživaju njegovo povjerenje.

Vijećnik Ivan Rajić je kazao kako kada su dolazili na sjednicu Gradskog vijeća vrlo su uredno došli bez većih prometnih problema u Šibenik, vrlo uredno su došli do parkirnih mjesta, prije samo tri mjeseca gradonačelnik je obećao da će grad biti raskopan, Poljana uređena, pa ga zanima što je s početkom radova na šibenskoj poljani. Drugo pitanje koje je u uvodu napomenuo vezano za snimanje sjednice nije mu odgovoreno, nisu je snimali ni prošlu sjednicu, još uvijek nisu krenuli sa snimanjem. Transparentnost rada Gradskog vijeća građani Šibenika itekako traže, spali su na najnižu razinu informiranja, bar toliko bi bilo poželjno da građani grada Šibenika vide što ovo Gradsko vijeće radi.

Gradonačelnik Željko Burić je kazao nema ništa protiv snimanja putem radija, ako hoće svim mogućim tehnologijama, tehnikama koje postoje, nije znao da se ne snima, dakle neka se snima nema ništa protiv, ali u digitalno doba da se ne zna što se radi, to je pomalo dramatično sročena rečenica koja ne odgovara istini. Što se tiče raskopanosti grada, sve se

raskopalo što je obećao da će se raskopati, a to još jednom pokazuje organizacijske sposobnosti Gradske uprave, sve su raskopali, a promet u niti jednom trenutku nisu zaustavili, naravno uz strpljenje građana koje mora biti. U ovom trenutku se radi čvor Meterize, radi se plinovod, označena je trasa kopanja početka radova na Poljani, izmještanje sustava odvodnje s Poljane, a time i rješavanje gorućeg problema plavljenja samog centra grada. Koliko zna radovi bi fizički trebali početi u ponedjeljak, ovaj tjedan su pripreme radnje, proces javne nabave je završen. Radovi će trajati otprilike tri mjeseca, to nisu rutinski radovi, neko kompleksni vrlo zahtjevni radovi, i segment radova iz aglomeracije Šibenik, vrijednosti 50 milijuna eura koji će početi u 2017. godini, dakle nastavak sustava odvodnje Brodarice, ali i samog grada.

Mladena Baran Jakelić je kazala kako se sjednica snima, do kraja dana će biti na web stranicama Grada. Na žalost tijekom prošle sjednice je došlo do pogreške i nažalost nema direktnog prijenosa u ovom trenutku zbog tehničke nemogućnosti i bolesti kolege.

Vijećnik Joško Vučenović je upitao u kojoj fazi je izgradnja sportskog centra u Ražinama i kada se planira završiti.

Gradonačelnik Željko Burić je kazao kako nije nabrajao sve ono što se radi u gradu, jer bi oduzelo puno vremena. Radovi u ovom trenutku traju i na sportsko-rekreativnom centru Brodarica, radovi traju i na plaži Brodarica i u luci Vrmaža, sve što je rečeno ide po predviđenom tempu, vremenski uvjeti su takvi kakvi jesu, mogući su određeni zastoji, ali sve ide prema predviđenoj dinamici.

Vijećnica Anita Jakšić je kazala kako je ovo ledeno doba idealno za pripremu naredne turističke sezone. Da li u ovom trenutku znaju kakva je struktura gostiju koji posjećuju Šibenik? Naime, u zadnje vrijeme, u zadnjih godinu – dvije povećan je broj privatnih iznajmljivača, povećan je broj hotela na području grada Šibenika. Da li znaju strukturu gostiju, da li su to obitelji, da li su to pojedinci, mlađi ljudi ili možda umirovljenici, kako bi ponudili neki sadržaj mimo onoga što imaju, mimo stare povijesne jezgre, šetnje prirodom ili obilaska nekih okolnih mjesta? Misli da je to vrlo bitno, jer unatoč povećanom broju noćenja događa nam se da je grad pust, da nema nikakvih sadržaja, nikakvih događaja posebno namijenjenih inozemnim gostima, jer kako su svjedoci, bilo je nekoliko kulturnih događanja, ali namijenjeno sve domaćem stanovništvu, možda čak ne i domaćim gostima stoga je nužno da već u ovom dijelu godine postoji nekakav plan. Isto tako su u odgovoru kolegi Županoviću rekli da se radi hotel na Peškariji, kada će projekt biti prezentiran javnosti.

Gradonačelnik Željko Burić je kazao kako mora priznati da je pitanje vijećnice Jakšić vrlo čudno formulirano. Detalje mogu znati ljudi koji su profesionalci turističke zajednice. Grad Šibenik je ukupno imao 2015.-2016. godine 9% više noćenja, uža zona grada je imala 64% porast broja turista, to da turisti u Šibeniku nemaju zabavu, apsolutno ne odgovara istini s čistim podatkom prije četiri godine prosječan broja dana boravka gostiju u gradu Šibeniku je narastao s jedan dan na pet i pol dana. Pričaju da Šibenik nema zabavu, a Šibenik dobiva turističku nagradu ne samo za prilagodbu kulturnog dobra turističkoj svrsi, nego upravo za ono što je tamo organizirano uključujući Mihovil i Barone, dakle Šibenik je

definitivno hit, nesporna činjenica bez obzira što mnogi to žele prikazati drugačije, često puta iz politikantskih razloga vrijeđajući vlastiti grad, činjenica je da percepcija, u Hrvatskoj javnosti i među građanima, bitno drugačije, izrazito optimistična, to pokazuju činjenice i argumenti. Samo govori na osnovu činjenica, argumenata i brojeva. Privatna investicija je uredno dobila građevinske dozvole, sve će biti usklađeno na način da će biti završeno istovremeno jer je funkcija jednog i drugog objekta u njihovim planovima usko povezana.

Vijećnik Ante Županović je kazao kako je isto mislio na mjestu Peškarije, kada se govori Peškarija, onda se misli na mjesto gdje je Peškarija. Taj sporni objekat, a ovo je druga priča, dva objekta. Znači radi se o objektu gdje je bila pizzeria.

Gradonačelnik Željko Burić je kazao će na tom mjestu biti objekt s 12 soba.

Vijećnica Mira Vukšić je pozdravila sve nazočne i zaželjela zdravu, sretnu i uspješnu Novu godinu. Više neće biti u budućem sazivu Gradskog vijeća, hvala dragom Bogu. Kazala je gradonačelniku kako je prihvatio njen amandman 2013. godine za uređenje protupožarnog puta u Razorima, do dana današnjeg taj put nije dovršen. U više navrata je kontaktirala pročelnika koji je više puta obećao i rekao da nema novca. Tu zbilja nije riječ o velikom iznosu. Kada misle to završiti i odraditi?

Miroslav Lucić je kazao kako je točno da su 2013. godine povećali iznos u programu za izgradnju i uređenje puta u Razorima. Međutim, u Razorima kada se sve zbroji ima 5-6 km prometnica koje treba urediti. Ono što vijećnica govori konkretno su u dužini od 2000 metara, jedno oko 1600 metara dužine ostavili još stotinjak metara i ove godine su u Razorima u dvatri navrata sređivali dionice koje vode prema privatnim posjedima. Prema raspoloživim sredstvima ako budu moći onda će urediti i to što je ostalo.

Vijećnica Iris Ukić Kotarac je kazala kako pune 4 godine kao vijećnica pokušava upozoriti Gradsku upravu na transparentnost rada. Između ostalog prvenstveno misli na situaciju da Grad Šibenik nije javnosti obznanio sve ugovore koje je sklapao s fizičkim odnosno pravnim osobama, ne postoji registar svih ugovora, tu se ne radi samo o javnoj nabavi, već se radi o ugovorima kao što je pretpostavljala da je objavljen trebao biti i Ugovor između INE i Grada Šibenika, kao za pumpu na Vanjskome tako i Ugovor vezan za pumpu na rivi i bez obzira što je Županijska lučka uprava ta koja izdaje koncesiju. Činjenica je da Gradska uprava radi netransparentno, to što imaju nagradu da su transparentni to su u nekim okvirima njih koji proučavaju i idu malo dublje u problematiku to je sasvim relevantno. Pitanje je pročelnici, službenicima kada će objaviti sav registar ugovora. Što se tiče problematike o kojoj će raspravljati u nastavku vezano za urbanistički plan odnosno na poziciju same pumpe na rivi, odnosno što bi trebali utvrditi, da li je bila riječ o tehničkoj grešci, ovdje su izglasali plan u kojem pumpe nisu kao takve ucrtane, smjerom navedenog bi trebala Županijska lučka uprava poništiti natječaj o koncesiji, a ovo Gradsko vijeće ukoliko će savjesno nastupati na prijedlog gradonačelnika utvrditi da je točka 3. Zaključka od 16. travnja 2014. godine ništetna, pa samim time da su ništetne sve odredbe Ugovora između INE i Grada Šibenika koje reguliraju poziciju pumpe, misli da bi trebali danas o tome konačno raspraviti i

utvrditi da je ova Gradska uprava napravila niz pogreški koje ne bi smjele koštati građane grada Šibenika 4 milijuna kuna.

Gradonačelnik Željko Burić je kazao kako mora konstatirati da vijećnica stalno funkcionira pod tezom zavjera, tajnih dogovora, ne živi u takvom svijetu i uopće ne razmišlja na takav način. Što se tiče ugovora koje Grad ima javno kaže kako nema niti jedan tajni ugovor, tko god zaželi može svaki ugovor dobiti, grad mora funkcionirati u svom izvornom obliku da zadovoljava potrebe i ambicije građana i da život teče, a ne stalno odgovarati iz politikantskih razloga svima onima koji pod teorijom zavjera opterećuju sve gradske urede do iznemoglosti, ali postoji mogućnost dolaska u Gradsku upravu, pogledati ugovor, vezano o ugovorima za pumpu nema potrebe sada govoriti, to će biti posebna tema, postoji zakon, postoji struka i struka će o tome govoriti, a ne želje i potrebe pojedinaca, što bilo koji pojedinac, građanin ili vijećnik poželi vidjeti nema niti jednog tajnog ugovora, ne postoji niti jedan ugovor koji neće dobiti.

Mladena Baran Jakelić je kazala kako je gradonačelnik sve rekao, svi ugovori su dostupni ukoliko su stranke zainteresirane i može reći da je u skladu s Zakonom o pravu na pristup informacijama, nikada se nije dogodilo da je netko ostao bez odgovora jer je to zakonska obveza.

Vijećnik Ante Gašperov je kazao kako pozdravlja sve prisutne potaknut jednom riječju Perinom, a to je Vodovod, a i gradonačelnikovom riječi da će se dignuti ovu godinu iz tih radova. Pošto Peru nekada ne razumi s modernim riječima koje upotrebljava, a shvatio je riječ Vodovod, to znači Vodovod izvodi radove u Grebaštici i taj cjevovod ide između Brnjače i konobe i sada su se njemu javili ti ljudi kako bi im mogao pomoći uputio ih je nekakvim putom kao što je prije bilo u JNA da idu do razvodnika, desetara, a kada je vidio kolege iz HDZ-a da postavljaju pitanja uvijek se čudio lijevoj strani zašto postavljaju pitanja kada imaju svoga gradonačelnika. Da li postoji mogućnost da u toj investiciji koja se gori radi, ima dvije kuće koje su ispod konobe do trafostanice, ceste koja vodi za Brnjaču, a tamo imaju cestu koja je u vlasništvu grada i ne zna da li se dodatno može napraviti da se ubace cijevi u dužini 200-300 metara da ti ljudi imaju vodu.

Gradonačelnik Željko Burić je kazao kako je i to u realizaciji dugogodišnji projekt koji je bio na čekanju, spajanja na vodovodnu mrežu Gornje Grebaštice odnosno Brnjače, Banovaca i svih zaseoka, nastojati će spojiti na sustav vodovoda sve ono što je moguće. Moraju uzeti u obzir da tu ima čak i napuštenih objekata u kojima ljudi ne stanuju, imaju naravno svoje vlasnike, svi bi željeli dobiti vodu, sve to trebaju prepustiti Vodovodu koji nema nikakve zadržke da riješi sve ono što je tehnički moguće riješiti. Drugi problem je što se radilo o području Gornje Grebaštice, niz objekata napravljen u onim vremenima kako je napravljen, bez legalnih papira i dozvola sada su u procesu legalizacije postali legalni, ali naravno da to predstavlja dodatne zahvate u konkretnom slučaju za Vodovod, ali sve ono što tehnički bude moguće riješiti nastojati će se riješiti.

Predsjednik Vijeća je kazao kako je iscrpljen aktualni sat i prelaze na utvrđivanje dnevnog reda koji je upućen u pozivu za sjednicu. Otvorio je raspravu o dnevnom redu.

Vijećnik Petar Baranović je kazao kako s obzirom na predloženi dnevni red postoje kontroverze oko nekih stvari, koje se pojavljuju u šibenskim medijima zadnjih sedam dana, ima pitanje za predsjednika Gradskog vijeća. Da li inzistira na poštivanju Poslovnika o radu Gradskog vijeća Grada Šibenika? U tom slučaju moli da ih predsjednik Odbora za ovu tematiku vijećnik Damir Lučev izvijesti da li je održana sjednica Odbora na temu točke 1., ako je koji su njeni zaključci da bi mogli dalje raspravljati, ako se Odbor nije sastao onda će ih podsjetiti na odredbu članka 28. Poslovnika u kojem stoji: „Radno tijelo obavezno je o svojim zaključcima obavijestiti predlagatelja akta, gradonačelnika i Gradsko vijeće.“

Predsjednik Vijeća Ante Rakić je stavio na usvajanje slijedeći

D N E V N I R E D

1. Prijedlog zaključka o ispravku tehničke greške u Izmjenama i dopunama (cjelovitim) Generalnog urbanističkog plana grada Šibenika
2. Rasprava u svezi koncesije benzinske crpke na rivi

Vijeće je većinom glasova usvojilo dnevni red.

Točka 1.

Predsjednik Vijeća Ante Rakić otvorio je raspravu o Prijedlogu zaključka o ispravku tehničke greške u Izmjenama i dopunama (cjelovitim) Generalnog urbanističkog plana grada Šibenika.

Madlena Roša Dulibić je kazala kako su kao prvu točku dnevnog reda predložili Zaključak o ispravku tehničke greške u Izmjenama i dopunama (cjelovitim) Generalnog urbanističkog plana grada Šibenika. Kako je ta tema dosta problematizirana u medijima zadnjih dana i kako je potpuno jasno da je to jedno teško i nepoznato područje većini ljudi, pa i nekima koji su struka, misli da je potrebno detaljnije objasniti pojam tehničke greške, koja je ovdje tehnička greška i što se u tim slučajevima radi. Počela je od toga da li postoje uopće tehničke greške, jer u medijima naročito investitor koji je privatno i direktno zainteresiran da pumpe nema, tvrdi da tehničke greške kao takve ne postoje i da se u planovima stvari mijenjaju jedino kroz izmjene i dopune prostornih planova. To nije točno. Potvrdu da to nije točno imaju sada u već tri mišljenja nadležnog ministarstva. Zakon o prostornom uređenju ne definira pojam tehničke greške, ali zato postoji Zakon o općem upravnom postupku kroz koji se te greške rješavaju, kao i bilo koje druge tehničke greške donesene u aktima na Gradskom vijeću. Radi se o tome da imaju situaciju kada se dogodi da nešto nije u planu, a mora biti. To je taj ključ i ključna riječ, mora biti u planu, a nije. To nije postupak izmjena i dopuna, jer to niti je izmjena niti dopuna. To je nešto čega nema, a mora biti. U proceduri izrade plana što mnogima ne razumi kako nije jasno, ključni trenutak izrade bilo kojeg plana je javna rasprava. Kada plan dođe na javnu raspravu to je gotov plan, on ima sve tekstualne dijelove, obrazloženje, sve grafičke priloge, sve što tu piše mora ostati tako do kraja, do donošenja. Osim ako je netko uložio primjedbu, taj netko može biti javno-pravno tijelo, privatna osoba, fizička osoba svejedno, bilo tko može uložiti primjedbu na plan u javnoj raspravi. Ako je ta

primjedba usvojena, to mora biti u konačnom planu, ako je primjedba odbijena, onda toga naravno nema u konačnom planu. Ako za to područje nije bilo nikakvih primjedbi to mora ostati identično onome što je bilo u javnoj raspravi. Na najjednostavniji mogući način je pokušala objasniti zašto uopće ministarstva dozvoljavaju pojam tehničke greške. Kazala je kako će kolegica Ljiljana Doležal objasniti isto tako, shvatili su da je potreba objasniti i program u kojem se crtaju planovi, da se shvati što je autocad kako se dolazi do tih tehničkih grešaka. To su greške do kojih se dolazi iz dva razloga. Zbog golemih podataka prostornih planova naročito GUP-ova koji su najkompleksniji planovi i zbog tehnologije izrade planova, dok su se planovi crtali rukom ovakva greška da jedan simbol nestane ne bi bila moguća, jer bi morali brisati. Kako je to nešto što se događa svakodnevno u gradovima, planovima, svim općinama, gradovima i županijama. Izvukla je ispravak tehničke greške u prostornom planu, pa će se otvoriti gradovi Pula, Split, Zagreb, Zadar upravo nedavno, ima nekoliko stranica tehničkih grešaka, mali gradovi, veliki gradovi, Dubrovnik, Omiš...S obzirom da se to stalno događa, baš zato što toga stalno ima, najdraže joj je od ova tri mišljenja koja ima vezati se na mišljenje bivšeg ministra Ivana Vrdoljaka koji je uputu dao 2012. godine nakon što mu je dosadilo svima pojedinačno objašnjavati kako postupati u slučaju tehničke greške. Misli da je potrebno još nekoliko puta to reći, jer izgleda da nije baš shvaćeno. Na upit Ministarstvo daje uputu, na pitanje ispravak greške u dokumentu prostornog uređenja, šalje ga svim županijama, svim gradovima i svim općinama, 11. svibnja 2012. godine. U povodu učestalih upita i prijave zaprimljenih u ovom ministarstvu radi ocjene u postupanju nositelja izrade prostornih planova u slučaju objavljenih ispravaka grešaka u prostornim planovima u postupcima ponavljanja javne rasprave, to su drugo i treće pitanje. Daje se uputa o daljnjem postupanju u svrhu sprečavanja naknadnog otklanjanja nepravilnosti i nezakonitosti u donesenim planovima. Temeljem provedenih nadzora na odlukama o donošenju prostornih planova. Dakle, ministarstvo provodi nadzor na donesenim planovima. Utvrđeno je da se ispravci grešaka odnose na izmjene prostornih planova provedene na nezakonit način. Zakonom o prostornom uređenju i gradnji u daljnjem tekstu Zakon nije određen pojam greške u prostornom planu, pa tako niti postupanje u tom smislu iz čega proizlazi da svaku izmjenu plana je potrebno proizvesti kroz zakonom utvrđeni postupak. U prvom pasusu dolazi do zabune i nerazumijevanja teksta. Ponovila je dio rečenice: „utvrđeno je da se u bitnom ispravci grešaka odnose na izmjene prostornih planova, pa zbog toga kaže da se te izmjene mogu provesti samo kroz zakonom utvrđenim postupkom“. Sada ide drugi pasus koji naši investitori skrivaju u medijima, iznimno imajući u vidu način izmjene prostornog plana, tehnologija i način izrade, prema stajalištu ovog ministarstva tehničkom greškom se smatra, podatak, naziv, broj, tekst, oznaka, odnosno pokazatelj koji se (ne nalazi) ili nalazi u elaboratu i u odluci o donošenju određenog prostornog plana, a može se dokazati da je bio u prijedlogu prostornog plana u javnoj raspravi na koji nije bilo primjedbi ili da je propušteno prihvaćenu primjedbu na odgovarajući način uključiti u kartografski ili tekstualni dio prostornog plana ili da primjedba nije prihvaćena, odnosno da se pomoću priznate javne isprave može dokazati pogrešno ili netočno navođenje podataka, nada se da ovo pojašnjenje kada nešto je tehnička greška, a kada nije nego izmjena plana. Dopis iz 2012. godine, nakon sjednice otkrivši što se dogodilo i znajući da je to tehnička greška svejedno htjeli radi javnosti, naše ministarstvo je ove godine u prosincu isto to napisalo. U međuvremenu je investitor u akcijama s odvjetnicima i tako dalje pokušao od ministarstva, tražio je da dopis koji su poslali u 12 mjesecu povuku, međutim nisu ga naravno htjeli povući, nego su mu jučer dali novi dopis u kojem istu stvar govore. U dopisu kojeg su dobili u 12 mjesecu ministarstvo ih dalje upućuje kako se postupa s tehničkom greškom. Da li je nešto tehnička greška utvrditi će nositelj izrade plana, nositelj izrade plana je Upravni odjel za prostorno planiranje, odgovorni su za zakonitost plana, pa utvrđuju da li je to tehnička greška. Naime, kontroliraju javnu raspravu,

provjeravaju izvješće s javne rasprave i po zakonu znaju što mora biti proizvod i konačni plan. Nositelj izrade je proveo ponovo analizu, otkriveno je da simbola benzinske crpke nema, u zadnjoj konačnoj verziji plana koja je išla na Gradsko vijeće i koja je usvojena ali da ga mora biti. Naime, nitko nije uložio prigovor. Pokazala je kartu 2A iz javne rasprave na kojoj se vide svi simboli i legenda na kojoj piše benzinska postaja, ovo je konačni prijedlog na kojem samo tog simbola nema, a dalje u legendi piše benzinska postaja. Kako su ih uputili postupili su po proceduri i utvrdili tehničku grešku, o tome obavijestili gradonačelnika, on je zaključkom uputio na Gradsko vijeće na usvajanje. U javnoj raspravi nema primjedbe koja kaže uklonite benzinsku crpku, to je još jedan dio kontroverze u medijima zadnjih dana jer društvo arhitekata šalje dopis u kojem kažu, ali ima primjedbi. Fotografiraju svoju originalnu primjedbu i besramno dopisuju tekst crvenom bojom falsificirali svoju primjedbu. Ne zna što bi drugo komentirala osim što će pročitati njihovu primjedbu, pa neka joj netko reče da li itko tu traži uklanjanje benzinske pumpe. Dakle, primjedba broj 6. Društvo arhitekata kaže: „ U provedbenim odredbama GUP-a mora postojati popis lokacija na kojima je obaveza, a ne preporuka izrade arhitektonskog natječaja kao najkvalitetnijeg načina dobivanja rješenja, preporuke za javne urbanističko-arhitektonske natječaje ne znače ništa u provedbi ako nije nedvojbeno određena obveza. U slučaju Grada Šibenika te lokacije, gradski projekti su: mješovita zona ex TEF – od osobite važnosti, postojeća bolnica ukoliko dođe do prenamjene zone, sud, zatvor - ukoliko dođe do prenamjene objekata, tvrđava sv. Nikole, mulo Krke, i INA – benzinska stanica, dvostruki bedemi, obala, cijeli potez od Docca do mula Krke, hotel Krka, kompleks javne garaže – ex Vatrogasni dom, nabrajaju još osam lokacija koje predlažu. U primjedbi 6. oni predlažu popis lokacija za obaveznu provedbu arhitektonsko-urbanističkog natječaja. Čak sami evidentiraju da na mulu Krke postoji INA – benzinska stanica i za to područje traže arhitektonsko-urbanistički natječaj. Primjedba broj 32. kaže: „članak 45. prema ovom članku benzinske crpke se mogu raditi bilo gdje u gradu, potrebno je točno definirati lokaciju“. Ovim člankom Društvo arhitekata traži da se preciznije definiraju lokacije gdje će se graditi nove benzinske postaje, što između ostalog dokazuje da su pročitali članak 45. Odredbe za provođenje Generalnog urbanističkog plana potpuno je jasno i nedvosmisleno, spominje postojeće benzinske crpke i nove benzinske crpke. Kaže za postojeće na kartografskom prikazu 2 –promet koji se sastoji od karte A, B i C prikazane su postojeće benzinske crpke. Između ostalog kaže postojeće benzinske crpke se mogu rekonstruirati. Ono što želi s tim napomenuti da oni primjedbu niti jednom riječju nigdje ne kažu postojeću benzinsku crpku na rivi treba ukloniti, niti jednom riječju, da paradoks bude još veći, Riva sunce, tvrtka investitor koja isto tako ulaže primjedbu na GUP, ona je još kraća i ima jednu crtu. Riva sunce, primjedba na Generalni urbanistički plan Grada Šibenika- izmjene i dopune cjelovite. Objekt na katastarskoj čestici broj 2623 K.O. Šibenik nalazi se u zoni zaštite B – kulturna povijesna cjelina u zaštićenom području, te on ovisi o uvjetima nadležnog konzervatorskog odjela, a svi ostali uvjeti u smislu visine objekta KIS i tako dalje, predlažu da KIS visina objekta parametri ovise isključivo o uvjetima nadležnog konzervatorskog odjela. Jesu li igdje primijetili riječ pumpa, crpka, uklanjanje. Misli da je važno reći da investitor Riva sunce nije bilo koji investitor on je između ostalog arhitekt, on čak nije ni bilo koji arhitekt, on je u Savjetu za urbanizam, ili komisiji, ne zna točno, u popisu primjedbi Društva arhitekata Šibenika. U svakom slučaju nije osoba koja ne zna čitati planove, koja ne čita planove, kojoj je ovo strano, da ne bi znao što znači graditi, što znači postojeće, što znači rekonstruirati. Ukratko u javnoj raspravi njega pumpa nije zanimala, zašto to samo on zna. Nije ga zanimala, nije se osvrnuo niti jednom riječju uklonite je, maknite je, ni na bilo koji način uopće se ta tema ne spominje. Kazala je kako bez obzira na simbol bilo njega u GUP-u ili ne bilo pumpa u GUP-u postoji, dakle nema nikakve dileme, članak 45. jasno kaže

postojeće benzinske crpke mogu se rekonstruirati, postojeće je jedan zakonski termin koji označava legalni objekt.

Gospođa Ljiljana Doležal, URBING d.o.o. Zagreb je kazala kako se želi ispričati za grešku koja je nastala, isključivo zbog tehničkih razloga, dakle, u trenutku izrade određenih priloga, zbog tehnologije je došlo do pogreške, pogreška nije sadržajni dio plana nego je isključivo greška. Prostorni planovi se danas rade u digitalnoj tehnologiji s alatom za crtanje koji se zove autocad. Pokazala je crtež u autocadu na kojem se crta sve, to se zove model, tehnologija.

Vijećnik Ivan Rajić je kazao kako su to već slušali u obrazloženima.

Gospođa Ljiljana Doležal, je kazala kao tehnologiju izrade plana nisu slušali, ona objašnjava sadržajno što svaki grafički prikaz sadrži. Ovo je tehnologija izrade plana. Dakle, plan se crta na jednom papiru, virtualni je to papir, na jednom papiru se crta sve. On sadrži sve grafičke prikaze 1.,2., 3. i 4., sve podprikaze, sve podloge. Kada formirate jedan kartografski prikaz, karta 1. koja se zove korištenje i namjena prostora, svaki sadržaj koji je za sebe zaseban, granica, cesta, crta se u svom leri, promet se npr. crta u jednom leri onda još imate niz podvrsta , granicu ceste, oznaku ceste, oznaku benzinske crpke, oznaku parkirališta, oznaku garaže i slično. Kada se formiraju crte i od svih tih lera, a ima ih 155, odaberete ler 1,5,7,15 i tako dalje, ostavite upaljene, a ostale lere ugasite. Dakle, to je tehnologija izrade. Ono što se dogodilo je da su kod formiranja karte 2. prometa u gašenju lera, nažalost ugasili ler na kojem je simbol za benzinsku pumpu. U tom trenutku se dogodila ta greška. Da se to dogodilo pokazuje nam da se sve nalazi u leri, tekst ima svoj ler, oznake imaju svoj ler, da se to dogodilo kao greška, pokazuje da je u legendi na tom kartografskom prikazu ostao tekstualni dio, a nestao simbol, to je ta tehnologija i zašto se to dogodilo. Kao stručni izrađivač pred svima njima može reći da se nije dogodila namjerna greška. Dogodila se slučajna greška, oni kao izrađivači plana, nositelji licence za izradu planova u svakom trenutku poštuju zakon. Oni su ti koji garantiraju i daju izjavu koja je vezana uz svaki elaborat da je plan izrađen u skladu sa zakonom, u skladu s prostornim planovima šireg područja. Ono što je kolegica već objasnila, a mora sa svog stanovišta ponoviti, nemaju ovlasti kao izrađivači da mijenjaju prijedlog koji je bio na javnoj raspravi, ako to nije izazvano samo u dva slučaja, ili je to primjedba koja je stigla na javnu raspravu od bilo koga ili je to nešto što proizlazi iz zakona javno-pravnih tijela, dakle to su jedina dva razloga zbog kojih mogu promijeniti plan, ukoliko nije bilo toga, a u pogledu pumpe toga nije bilo moraju zadržati sve ono što je bilo predloženo na javnoj raspravi, a na javnoj raspravi su bile i sve postojeće pumpe. Svaki prostorni plan se sastoji od dva dijela jedan je grafički prikaz drugi je tekstualni dio. U tekstualnom dijelu u članku 45. su nedvojbeno postojeće pumpe zadržavane,a to se može iščitati iz slijedećeg, u stavku 2. postojeće benzinske pumpe mogu se rekonstruirati. Dakle, postojeće benzinske postaje, sve koje postoje mogu se rekonstruirati i s time je ovaj plan rekao da ih se zadržava. I kada su nacrtane u planu ne moraju ih rekonstruirati.

Vijećnik Ante Županović je kazao s obzirom da je gospođa izrađivač mora odgovoriti na neka pitanja. Kod izmjena je napisano da izmjene maksimalno uvažavaju Strategiju grada Šibenika.

Gospođa Ljiljana Doležal je upitala da li sada razgovaraju o tome što se dogodilo ili razgovaraju o koncepciji i sadržaju prostornog plana. Dogodila se tehnička greška tu apsolutno nema sumnje. Činjenica ovo o čemu vijećnik razgovara je da li je GUP uzeo kao podlogu Strategiju razvoja grada Šibenika. GUP je svakako uzeo Strategiju razvoja Grada Šibenika. Međutim Strategija je jedan dalekosežni dokument, on traje dok se god ne donese nova strategija. Može trajati dvadeset godina, u sadržaju ili u dijelu sadržaja koji imaju, GUP se donosi u pravilu za sljedećih 5 godina i u tijeku izrade GUP-a se mogu dogoditi izmjene i dopune. Ono što je GUP u trenutku kada je donesen je razmatrao sve mogućnosti koje mu pruža prostor danas i nije planirao brisanje određenih pumpi kao što je to u Strategiji zato što se tijekom izrade i analize ovog dokumenta nije mogla iznaći lokacija koja bi bila zamjenska lokacija za postojeću pumpu. Prema tome sa takvim prijedlogom su svjesni izašli na javnu raspravu, sve te pumpe su bile na javnoj raspravi. Na javnoj raspravi nije apsolutno bilo nikakvog razgovora o tome da se pumpe miču. Prema tome nisu namjerno niti nenamjerno razgovarali o tome da li trebaju micati ili ne, dogodila se tehnička greška, mogu o toj tehničkoj grešci pričati na koji god način. To je tehnička greška. Objasnila je način na koji se ona dogodila.

Vijećnik Ante Županović je kazao kako su u zabludu doveli sve njih u vijećnici.

Gospođa Ljiljana Doležal je kazala kako hoće reći da nažalost snosi odgovornost što je pred vijećnike došao prijedlog na kojem nije bila oznaka pumpe, to apsolutno prihvaća, međutim to nije dovođenje u zabludu jer ona nije skinuta namjerno da bi bilo koga dovela u zabludu, ona se dogodila tehničkom greškom i objasnila je na koji je način napravljena. Mogu joj govoriti da nije, ali to je činjenično stanje, svaka situacija, svaki čovjek ima svoju istinu o nekoj situaciji. Ovo je čisto kao suza, što će s tim napraviti to je njihov osobni stav.

Madlena Roša Dulibić je kazala što vijećnik Županović kaže dovedeni su u zabludu, zbog toga danas imaju zaključak o ispravku greške o kojem se isto tako glasalo, ono što se mora shvatiti, pumpe nema, zbog toga danas imaju zaključak o ispravci greške o kojem se isto tako glasa. Ono što se mora shvatiti, ima li pumpe nema pumpe, žele li pumpu, to će biti druga točka dnevnog reda. Činjenica je da je pumpa u GUP-u, te rasprave o pumpi nije bilo u javnoj raspravi, ona je pokazana kao želja i nitko je nije osporio. Ona mora biti u konačnom prijedlogu plana, čak da se teoretski dogodi da Vijeće ne izglasa povratak simbola, pumpa je u GUP-u. Moraju shvatiti dvije stvari jedan je ispravak tehničke greške, a jedno je izmjena kada mijenjaju nešto što je u planu. A tehnička greška je kada u planu nema onoga čega mora biti. Zato je na početku pokušala što detaljnije što sporije objasniti, ali opet nisu shvatili. Izmjena i dopuna plana je kada mijenjaju nešto što je u planu koji je na snazi, imaju pumpu, ne žele pumpu, izmjena i dopuna plana, procedura izmjene i dopune, ako moraju imati pumpu jer su je imali u javnoj raspravi, a nije bilo primjedbe, a nema je u konačnom prijedlogu, jer je u tiskanju nestala, to je tehnička greška. Ključno je da shvate razliku između tehničke greške i

izmjene i dopune plana. Izmjena i dopuna plana je promjena u planu koje nije bilo. To se mora provoditi kroz redoviti postupak izmjena i dopuna koji je identičan postupku donošenja plana. Ako je u pitanju tehnička greška ona može na ovaj način jer se događaju stvari koje jednostavno moraju biti u planu, a nisu. Plan bez sličica nije do kraja zakonit, one su bile u javnoj raspravi, u izvješću s javne rasprave koje su dobili. Imaju dvije primjedbe koje su prikazivane baš na karti prometa i tu se vide pumpe koje su bile na javnoj raspravi. Dakle, to je kod Adrialala i gospodina Luke Stošića, imaju dvije primjedbe, ljudi su ih označavali na karti prometa i to baš na dijelu gdje se vide pumpe, tako da se između ostalog vidi da su oni uzimali karte iz javne rasprave i na njima pisali svoje primjedbe. Javna rasprava je bila objavljena na službenim stranicama, izvješće na svim službenim stranicama Grada, Županije i ministarstva i bez dopisivanja primjedbi, ovdje imaju originale primjedbi. Vidi se da nitko nije tražio uklanjanje benzinske crpke sa rive i to ljudi koji su zainteresirani dokazom nekih svojih drugih primjedbi se vidi da su gledali plan, analizirali plan, pisali primjedbe, pumpa im nije smetala.

Gđa Ljiljana Doležal je kazala kako nije njima samo prikazan simbol na obali, nema niti jednog drugog simbola, nema ga ni na magistrali niti kod Gospe van grada, nema ga na ulazu u Njivicama, nema ga nigdje. To bi značilo da nemaju niti jednu pumpu, to apsolutno nije bila namjera.

Vijećnik Ivan Rajić je kazao kako nakon uvodnih obrazloženja da li je tehnička greška ili ne u GUP-u, uopće ne misli da postoji greška, nema greške. Greška bi bila da su u uvodnom dijelu, u preambuli GUP-a kazali da se Generalni urbanistički plan Grada Šibenik donosi mimo Strategije razvoja Grada Šibenika i da nije u skladu sa Strategijom razvoja grada Šibenika. To bi bilo vrlo korektno i to bi bila pogreška. Ovako nema pogreške. Pred gradske vijećnike dostavljen je prijedlog Generalnog urbanističkog plana sa onim što je dostavljeno. Nema pumpe na Vanjskom, nema pumpe na obali. U članku 70. GUP-a kaže se u prostoru kako ga prenamjenjivati, koristiti i tako dalje, ne spominje se nigdje prostor za benzinsku postaju. Očekivao je nešto drugo od gospođe Dulibić da će se u svom uvodnom izlaganju ispričati gradskim vijećnicima Grada Šibenika. Naime, na prošloj sjednici i u medijima gđa Dulibić je kazala otprilike sljedeće: „gradski vijećnici Grada Šibenika ne znaju čitati prijedloge koje šalju na raspravu na Gradsko vijeće“. Među kolegama vijećnicima i kolega Lučev je uvrijeđen, arhitekt je, pa i on ne zna ništa o tom GUP-u. To nije korektno uz dužno poštovanje. Očekivao je da će se ispričati, gospođa Dulibić je postavljena na mjesto pročelnice za prostorno planiranje grada Šibenika temeljem volje politike, politika je dovela na to mjesto s punim pravom, to je demokratsko pravo gradonačelnika i tu nema spora, ali ne mogu svi gradonačelnici biti arhitekti i razumijevati sve ono što oni tamo predlažu, jer u dobroj vjeri, vjerovali su da predlažu dokumente koji su na stručnoj razini izvanredno dobro urađeni. U ovom slučaju tako nije bilo. Što gospođa Doležal kaže greška ili ne greška, to je nebitno. Ne zna da li su u protekla tri ili četiri mjeseca uspjeli postaviti pogrešku, možda jesu, ne može to tvrditi. Možda je tehnička greška izvanredno dobro planirana da bi se danas ovdje obrazložilo da postoji. U odgovoru ministarstva na koje se pozivaju, Ivan Vrdoljak nikada nije bio šef prostornog planiranja, imaju zadnji koji kaže nije vezan akt koji vam je dan, nije vezan uz mogućnost ispravka tehničke greške u konkretnom prostornom planu u ovom

slučaju GUP Grada Šibenika, već je tim dopisom dano općenito, a uporno ih se zadnjih sedam dana kroz medije pokušavaju uvjeriti kako to jeste baš na taj konkretni slučaj. To općenito mišljenje u svezi mogućnošću ispravka tehničke greške, te s tim ukazano na općeniti način na pitanja o kojima je potrebno voditi računa prilikom ocjene konkretnog slučaja, a koji se odnosi na ispravak eventualne tehničke greške u GUP-u Grada Šibenika. Mogućnost ispravke postoji da donesu danas odluku da idu u Izmjene i dopune Generalnog urbanističkog plana grada Šibenika. Stvar je vrlo jasna. Neka donesu takvu odluku, oni će biti „za“. Mogućnost da su do sada, vraća se na Strategiju koja je idejna politička volja svih političkih struktura do sada u gradu Šibeniku i ne od sada, mnogo je toga prošlo. U toj izradi Strategije razvoja grada Šibenika sudjelovao je ogroman broj ljudi, preko 2000 ljudi koji su odredili kroz tu strategiju da pumpa na obali, pumpa na Vanjskom ne smije biti u budućem eventualnom prostornom uređenju ili GUP-u grada Šibenika. Grad Šibenik se nedvojbeno odredio za turistički razvoj, na našu nesreću ne na industriju, jedno i drugo nije baš tako kompatibilno. Vijećniku Željku Dulibiću je kazao kako će vjerojatno nekom drugom morati obrazlagati natječaj koji je raspisao. Koncesija pumpe na rivi nije predmet rasprave na ovom Gradskom vijeću niti smije biti. Smatraju da ovdje nema tehničke pogreške. Strategija razvoja grada Šibenika, nedvojbeno je da pumpa na obali i na Vanjskom nije predviđena, odnosno predviđeno je da se skine i nema greške. Gospođi Ljiljani Doležal je kazao kako su apsolutno postupili sukladno Strategiji razvoja grada Šibenika. Nema dvojbe, nema greške.

Gđa Ljiljana Doležal je kazala da joj ne govori kako je ona postupila.

Vijećnik Ivan Rajić je kazao kako je postupila jer je i uvodnom dijelu kada je obrazlagala, ne sada, kada je obrazlagala Prijedlog GUP-a grada Šibenika na sjednici Vijeća na kojoj je on prihvaćen kazala, a to je ovdje i potvrdila da je GUP grada Šibenika izrađen sukladno Strategiji razvoja grada. To je samo politička volja. Od 2006. godine do danas je bila politička volja da te dvije pumpe ne trebaju biti iz razloga, prije svega kulturološki, ekološki, sigurnosni i tako dalje. Zaključak može biti da donese odluku da idu u izmjene i dopune GUP-a grada Šibenika. Imaju dovoljno vremena kada su se ugovorom u nagodbi s Inom kazali do 2019. odnosno 2020. godine da se izmijeni Urbanistički plan grada Šibenika. Do 2019. imaju dovoljno vremena. Jasno da su protiv ovakvog zaključka.

Madlena Roša Dulibić je kazala kako nikada u medijima nije rekla da vijećnici ne znaju čitati akte ili nešto slično, to nikada nije rekla. Ako su to tako shvatili krivo svejedno će se ispričati. To nikada nije rekla. Što se tiče ispravka tehničke greške drži se prve točke, o Strategiji grada mogu pričati kasnije. Tvrde da je strategija u GUP-u. Pumpa na Vanjskom se uklanja vrlo brzo, tako i piše u GUP-u, a pumpa na rivi se ne uklanja za sada. Kazala je da zamisle situaciju da su u GUP-u izbrisali pumpu, po uputi gradonačelnika koji je obećao investitoru da će razmotriti, tražili sve mogućnosti, gledali, govori o pumpi na rivi, ne govori o bilo kojoj pumpi. Govori o pumpi za 4,5 tisuće Šibenčana koji imaju brodice, o građanima Zlarina, Žirja, Kaprija, jedan je ovdje potpuno očajan od ideje da bi pumpa mogla nestati, govore o gradu turizma, o nautici, i sve te interese koji su javni zaboraviti i pristati na privatni interes, čovjeka koji ima problem parkinga. Što se tiče tehničke greške, tehnička greška nisu izmjene i dopune plana, to su dvije potpuno različite stvari, tako se i rješavaju u različitim

procedurama. Ivan Vrdoljak inače za njihovu informaciju je bio ministar graditeljstva, a tehnička greška je nešto što mora biti u planu, a nije, a izmjena i dopuna plana je nešto što nije bilo u planu, sada žele da se to promijeni i onda će to biti u planu nakon provedene procedure. Konkretno na ovom slučaju ako pumpa mora biti, sličica pumpe mora biti ponovo u planu, pumpa je cijelo vrijeme u planu u tekstualnom dijelu, ali fali simbol. Taj simbol mora biti u planu jer je bio u javnoj raspravi na kojoj nije bilo primjedbe. U slučaju da žele da pumpe nema, onda idu u Izmjene i dopune, onda piše traži se uklanjanje pumpe, provode postupak i donose plan u kojem više nema pumpe. U ovom trenutku nema nijedne pumpe, nema pumpe na rivi, nema pumpe na Vanjskom, u Ražinama, simboli svih benzinskih postaja su ugašeni, jer su svi bili na jednom leri. Spominjali su članak 70., u članku 70. piše kada ga se malo bolje pročita, stoje opći, posebni uvjeti, za luke otvorene za javni promet, gdje se na kraju toga stavka u tom stavku, posebno izdvajaju uvala Duboka i uvala sv. Petar. To je inače princip pisanja teksta kod planova, piše se općenit tekst kada se odnosi na sve, ako imaju neku iznimku, ako imaju nešto posebno za reći o nekoj posebnoj lokaciji onda to pišu, lokacija Duboka i lokacija sv. Petar imaju nešto posebno za reći, zato su one izdvojene iz članka 70. To je princip pisanja svih odredbi u svim planovima, ono što se napiše odnosi se na sve, ono što se izdvaja kaže se da na ovoj lokaciji imaju jednu iznimnu situaciju.

Gđa Ljiljana Doležal je kazala kako bi voljela reći jednu stvar, izrada GUP-a se temelji na razno-raznim dokumentima, Strategija je svakako bila podloga za izradu GUP-a. Međutim, kako je GUP provedbeni dokument, on je odraz trenutka izrade tog GUP-a i ne znači da mora sadržavati sve elemente za realizaciju strategije. Daljnjom razradom tog dokumenta, onog trenutka kada se steknu uvjeti, ne samo za ovu situaciju, nego za sve druge situacije, onda će se taj dokument mijenjati da bi stvorio elemente za realizaciju i drugih strateških opredjeljenja koje je imao grada Šibenik. To je jedina istina o tome da je strategija bila podloga za izradu. Gospodin Rajić je rekao da je ona bila u pravu i da Strategija podržava GUP. U tom slučaju bi značilo da brišu sve druge pumpe, jer su tehničkom greškom izbrisali sve pumpe. To je isključivo tehnička greška. Druga stvar koju je gospodin Rajić rekao je da je dokument GUP-a izrađen nestručno. Apsolutno odbacuje taj stav, može preslušati što je rekao. Ne bi reagirala na to da nije tako. Iza nje je 40 godina rada u prostornom planiranju i urbanizmu. Nikada nije imala situaciju da je prozivaju da nestručno radi posao, a tehnička greška sigurno nije razlog da je se prozove da je nestručno napravljen dokument.

Vijećnik Ivan Rajić je kazao kako ima repliku na dvije prethodnice, zapravo odgovore na njegova pitanja i diskusiju. Malo prozivaju ovdje i povezuju gospođu Dulibić i sve njih koji raspravljaju u smislu GUP-a i problema koji se s njim pojavio s investitorom. Imaju pravo da na tragu dnevnog reda govore o onom što je većina njih postavila na dnevnom redu. Njega investitor u krajnjem slučaju interesira toliko koliko će taj investitor doprinijeti razvoju turističke ponude u gradu Šibeniku i sveukupnom razvoju grada Šibenika. Ovdje kada već govore o tome vrijeđaju investitore. Razumije njihovu ljutnju i nervozu, ali da zadrže malo prema tim investitorima jedan nivo razumijevanja da to žele, politička signatura koja je sada na vlasti to svim srcem želi, gradonačelnik kako on to često zna reći za sveukupni razvoj grada Šibenika, posebno turizma. Turistički rezultati prošle godine upravo k tome upućuju da su grad koji u turizmu sve više raste, evo sada sve to, ne zna kojim interesima baciti.

Madlena Roša Dulibić je iako nije točno da ona zaista ne vrijeda investitora, kazala je da pogledaju zapisnik sa prošle sjednice ako je ona uvrijedila vijećnike, a sada investitore. Taj investitor je njen kolega s kojim je izuzetno surađivala sve ove godine koji je na temu problema s konzervatorima za svoj hotel bio kod nje stotinu puta. Zajedno su uvjerovali konzervatore i razgovarali, ta kuća je nekad bila spomenik industrijske arhitekture, onda je u međuvremenu toliko oronulo i molili da dozvole potpuno otklanjanje objekta. Osam godina on to nije uspio napraviti, u tih osam godina i oni su bili negdje pri vlasti. Na kraju su zahvaljujući gradonačelniku Buriću koji je s njim ne zna koliko puta odlazio u kulturno vijeće Ministarstva kulture i nakon što opet naši konzervatori nisu konzervatorskim smjernicama dozvolili potpuno otklanjanje, zahvaljujući odlasku gradonačelnika po tko zna koji put u Ministarstvo kulture, Hrvatsko vijeće za kulturna dobra je izdalo mišljenje po kojem se objekt može ukloniti. Nakon osam godina njegove krvave borbe to mu je bio datum koji vjerojatno pamti kada se to dogodilo. Ukratko želi reći da ne vrijeda investitore, nego su napravili sve što su mogli za tog investitora. Nakon toga ide njegova potreba da se pumpa makne i na tome su radili, ispitivali rivu obalu, šetali može li ovamo može li tamo, što ide dalje prema gatu Vrulje stvari se kompliciraju, tamo su kruzeri, milijun malih brodova koji se vrte oko državne luke. Ne zna što bi rekla Lučka kapetanija, puno tu ima tehničkih problema, odlučili su da pumpa ostane tamo gdje je do daljnjega, kada će se ona otkloniti, kada će on sagraditi hotel to će vidjeti. Planovi su podložni izmjenama i dopunama. U tri i pol godine su donijeli 12 planova i to jedina uprava koja je donijela cjelovite izmjene i dopune prostornog plana i cjelovite izmjene GUP-a. Jedina, to nitko nikada nije napravio u jednom mandatu. Između ostaloga su se bavili zaštitom okoliša. Dobili su pozamašna sredstva za obnovu, sportske dvorane, jedne, druge, vrtića, obiteljskih kuća, i tako dalje. S brojem ljudi manjim nego prije. Tek sada kroz 2016. ima ih četvero. Da bi znali što je 12 planova, uopće imali orijentaciju što taj broj znači, za vrijeme bivše vlasti su bila četiri i to mala.

Vijećnica Iris Ukić Kotarac je kazala kakao je 2011. donesena Strategija razvoja grada Šibenika, već 2014. godine su znali da namjeravaju produžiti koncesiju na rivi na period od dvadeset godina, jer da to nisu znali i da to nisu htjeli ne bi bilo u prijedlogu zaključka, odnosno to ne bi bilo u nagodbi koju su zaključili s Inom. Ovdje su čuli da su prostorni planovi kao takvi podložni izmjenama i da mogu trajati primjerice na period od pet godina. Zbog čega onda daju uputu Dulibiću i Županijskoj lučkoj upravi da dade koncesiju na dvadeset godina. Što to znači da će se zaključiti ugovor o koncesiji na 20 godina u međuvremenu su sve lijepo što su pričali da Gradska uprava super radi, da sluša potrebe investitora i slično mijenjati će Strategiju, mijenjati će prostorni plan i onda će nas INA tužiti. Kažu da ne mogu pronaći lokaciju za izmještanje pumpe, pa tim više je to razlog da se ta koncesija ne smije dati na period od dvadeset godina. S druge strane nitko ih nije vukao za jezik kada su razgovarali na brojnim sastancima s investitorima da će u svakom slučaju pumpa ići s tog mjesta. Zašto sami sebi skaču u usta. Jeli to vjerodostojno postupanje političko ili što? Dakle, njezin prijedlog je ako mora ostati situacija kakva jest da se poništi natječaj za koncesiju, da ne ide na dvadeset godina. On može ići uvjetno kao što su sve gradske vlasti prije njih predlagale i na isti način se postupalo. Zašto odstupaju od rješenja

koje je najpraktičnije. Jer ako se može mijenjati prostorni plan, onda nema razloga da ostaje koncesija dvadeset godina na rivi. Ovdje da se razume dnevni red ne postoji, svatko radi ono što je njega volja. Ovo su samo puke formalnosti. Dobivaju na uvid kako je Gradska uprava transparentna, svi su časni i poštjeni i ovdje je sve po ps-u. Moli ih ovom prilikom pogotovo zato što su prisutni mediji da se dade riječ investitorima, arhitektu koji nije budala koji zna čitati prostorni plan i natežu se s Gradskom upravom deset godina. Kazala je da dadu investitoru priliku da se očituje o svemu ovome. Ovo zapakirati i izglasati demokratskom većinom.

Vijećnik Ante Županović je kazao kao znaju koliko truda su unijeli i koliko truda su uložili ljudi od struke i kakva je to bila rasprava kada su poslije toliko godina donosili Strategiju razvoja grada Šibenika, osnovni dokument u kojem je sadržana u to vrijeme sva pamet pogotovo struka, sve političke strukture, a i Gradsko vijeće u kojem su i danas neki prisutni jednoglasno donijelo Strategiju. Strategija je osnovni dokument na kojem se mijenjaju planovi koji se mogu mijenjati, ali Strategiju ne mogu donositi niti svakih pet godina, jer je izuzetno teško okupiti toliki broj ljudi od struke koji se tim bave. Donijeli su Strategiju gdje su se opredijelili za određene stvari, a to je izmiještanje pumpi, ona na neki način određuje budućnost ovoga grada. Neće sada govoriti o investitorima, ali treba poštivati određene stvari, u prvom redu poštivati samoga sebe, jer ovdje sjede ljudi koji su na neki način to izglasali i jednoglasno donijeli taj dokument. Ne mogu Strategiju sada nazvati nekom greškom. O čemu govore, trebaju poštovati sami sebe i ovaj grad, u ovom gradu su se dogodile mnoge stvari. Od jednog industrijskog grada postali su turistički grad, nikada se nisu isključivo opredijelili za turizam, opredijelili su se za dio industrije, stvarali uvjete na Podima, da tamo mogu stvoriti uvjete da nikne nova kvalitetnija zelena industrija i veliki napor s kanalizacijom koji ide i velika sredstva koja idu, ulaže se za priobalni dio i za Poda će rješavati taj problem, ali što se tiče grada, gradske administracije su se opredijelile u tom smislu, svi su isto mislili. Neke stvari se moraju dogoditi, neke se dogode mimo nas, kao nesreća, rat koji je uništio Šibenik kao industrijski grad, ali moraju stvoriti preduvjete da se neke stvari događaju. O čemu oni govore o brodovima, vlasnicima brodova. Nada se sada kada se Vrnaža radi da će se dio brodova iz Doca premjestiti tamo. Kazao je da ne bagateliziraju strategiju i određene stvari koje su pokrenuli u tom smislu svoditi na razinu greške. Misli da je to bitno pitanje u svemu tome. Svojevremeno je govorio da skida kapu svakom investitoru koji ulaže u hotelske kapacitete, jer to je novac za koji treba desetke godina da se vrati, a ovom gradu takvi kapaciteti trebaju. Njegovo zalaganje nema nikakvu vezu što se tiče investitora i ovoga što se dogodilo. Govori o interesima grada Šibenika. Nikada nije bio politikant i nikada neće biti. Svoj je čovjek i štiti interese ovoga grada, cijeli život je davao nešto ovom gradu, ništa nije uzeo, ni stan ni kredit, vratio se u svoj Dolac, te da mu ništa ne govore u tom smislu i da mu ne dižu tlak, govori o interesima ovoga grada i štiti će ih dok god bude mogao. Kod njega nema nepotizma. Njegov sin je završio fakultet, sedam godina stoji, njegova stranka je Šibenik. Kada govore o nekim stvarima trebaju se spustiti na zemlju, poštivati određene stvari.

Vijećnik Petar Baranović je kazao kako kao i što je u prethodnom izlasku za govornicu konstatirao, palo je teških riječi, optužbi, nastojati će se držati dnevnog reda,

poštujući Poslovnik biti će vrlo konkretan. Želi konstatirati i moli da to uđe u zapisnik, da je nakon njegovog pitanja da li inzistira predsjednik Gradskog vijeća, a onda ignorira kršenje Poslovnika, pa tako nakon njegove primjedbe imaju točku koja ne bi trebala biti točka dnevnog reda. Neka to uđe u zapisnik. Što se tiče debate oko toga da li je to tehnička greška ili nije, da li je do propusta došlo slučajno ili namjerno, da li je bio propust, što se dogodilo, interesiraju ga samo neke činjenice, bila to greška ili ne, ostaje jasno da je sadržaj GUP-a koji su gradski vijećnici imali ispred sebe u trenutku odlučivanja o GUP-u bio bez pumpe. Jasno je da Županijska lučka uprava prilikom raspisivanja koncesije o pumpi na rivi u periodu od narednih 20 godina, trebala se voditi tim GUP-om, kako je moguće da se koncesija raspisala ako je u Službenom glasniku, službeni dokument na temelju kojeg se iščitava GUP to napravljeno, odgovor nije na njemu. Potpuno je jasno s obzirom na pismene koje su im dostavile zainteresirane stranke, građani Grada Šibenika da u pitanju nisu poduzetnici amateri nego poduzetnici iza kojih je stotinu bitaka, jako puno staža, jer u naslovu jedne njihove pismene stoji ime odvjetničkog ureda, sam ne spada u one koji se sude po sudovima, izbjegavao je to u životu, ali za tu odvjetničku kuću je čuo i potpuno mu je jasno da će zainteresirane stranke putem svojih pravnih predstavnika pokrenuti sudske procese. Između ostalog i protiv ovoga grada, Gradsko vijeće ukoliko donese odluke koje su u suprotnosti s tim poslovnim interesima, nisu baš pravno utemeljene. Upitao je gospođu Doležal ako Grad dobije tužbu i izgubi spor zbog propusta odluke, hoće li URBING zbog štete koju će Grad imati temeljem tehničkog propusta plaćati milijunske odštete.

Gđa Ljiljana Doležal je kazala kako neće.

Vijećnik Petar Baranović je kazao kako moli da i to uđe u zapisnik. Dakle, URBING je napravio grešku, a štetu će plaćati Grad ukoliko oni u ovoj vijećnici budu postupali neodgovorno i nedovoljno pravno utemeljeno. Pitanje Zakona o prostornom uređenju, pojam tehničke greške je nešto što se konzumira naslanjajući se i tangirajući se na zakon o općem upravnom postupku, nije pravnik, ali ne bi se kladio da ako investitor zbog ove zavrzlane digne tužbe nije siguran da će tu Grad na višim pravnim distancama dobro proći. Zato upozorava da odluke donose vrlo umjereno, da se ne bave spašavanjem, da se nitko ne naljuti, kazao je da ne donose odluke danas suprotno odredbama Poslovnika o radu Gradskog vijeća, zato što stručne službe koje pripremaju posao za kolegu Dulibića u njegovoj instituciji nisu pedantno odradile svoj posao, pa su kolega Dulibić i njegovo Upravno vijeće raspisali koncesiju koja nije imala osnova u prostornom planu koji je vrijedio toga trenutka dok ne donesu suprotno.

Ante Galić, v.d. pročelnika Tajništva Grada je kazao kako se vijećnik Baranović referirao na kršenje Poslovnika, članka 28. Poslovnika koji ipak govori o radnim tijelima Gradskog vijeća, nije mu jasno u kojem je točno pravcu razmišljao. Međutim, u svom uvodnom dijelu, u dijelu rasprave spomenuo je sazivanje radnog tijela odbora za prostorno uređenje. Izmjenama članka 15. broj 9/10 izmijenili su članak 15. Koji glasi: „U radnim tijelima razmatraju se pojedina pitanja o kojima se odlučuje na Gradskom vijeću“. Dakle, radno tijelo kao Odbor za prostorno uređenje nije se morao sastati kako bi raspravio pojedine

akte i sve akte sa sjednice Gradskog vijeća, nego one akte o kojima želi utvrditi stav i mišljenje. To se radi na inicijativu predsjednika odbora. Tako da kršenja Poslovnika nije bilo.

Gđa Ljiljana Doležal je kazala kako želi ponoviti samo jedno, GUP Grada Šibenika kao i svi drugi prostorni planovi sastoji se od dva dijela, tekstualnog i grafičkog dijela. U važećem planu koji je objavljen u tekstualnom dijelu su postojeće pumpe, prema tome nema govora da te postojeće pumpe danas važećim planom ne postoje, one samo nisu prikazane na grafičkom dijelu, a nisu prikazane zato što je došlo do tehničke greške. To je cijela priča o kojoj bi trebalo raspravljati, sve druge priče da li investitor želi ovo ili ono sasvim svejedno. Ono što se desilo je samo to, to su dvije činjenice, plan je objavljen, na kartografskim prikazima, nema simbola pumpi, ti simboli nisu nacrtani, odnosno nisu prikazani tehničkom greškom. U tekstualnom dijelu postojeće pumpe postoje.

Vijećnik Petar Baranović je kazao kako je blag u raspravama i pristojan, ono što je relevantno za njih je da u ovom trenutku u važećem prostornom planu nema pumpi, mogu o tome razgovarati kada i ako ovo vijeće donese predloženi zaključak i kada i ako taj zaključak bude donesen sukladno svim pravnim normama RH, imali su na stolu jedan materijal bez tih pumpi i o takvom materijalu su glasali, takav je materijal izglasan. Izglasan je materijal u kojem pumpi nije bilo.

Vijećnik Željko Dulibić je kazao kako zakon ove države, policija, DORH i u njegovom slučaju Lučka kapetanija onog momenta kada je izglasan GUP ako je vijećnik Baranović u pravu trebalo je zatvoriti sve pumpe, koliki će problem sutra biti kada ih tuže sve pumpe zato što su to napravili i rekli nema pumpi u GUP-u, a ima ih. Kazao je da ne budu neozbiljni, njemu se riječ neda već pola sata, stvarno će otići sa sjednice, ne može svatko govoriti svašta što mu padne na pamet.

Vijećnik Petar Baranović je kazao kako potpuno razumije nervozu vijećnika Dulibića, kazao je kako zna da nema simbola, ako ima u tekstu kako kažu, zamolio b da pokažu gdje je to. Kazao je kako je kolega Dulibić u najpozitivnoj poziciji da argumentima izloži ovom Gradskom vijeću između ostalog postupak koncesioniranja na dvadeset godina uz još jedno pitanje. Smatra li kao odgovorne osobe koje su imale prijedlog GUP-a za ovo Gradsko vijeće da je normalno raditi GUP na način da se otvori pretpostavka koncesioniranja ne na pet godina, ne na tri godine, nego na dvadeset godina, što znači da će nam pumpa biti tamo dok svi oni u vijećnici ne ostare, a mnogih za dvadeset godina neće ni biti. Misle li da je to ispravan postupak. Molio bi da se gradonačelnik očituje kao politički najodgovornija osoba. Da li smatraju da je za ovaj grad dobro da to naprave i to govori iz pozicije nekoga tko je u svom poslu dvadeset godina potrošio više dizela, nego Kaprije i Žirje zajedno, cijeneći poziciju u kojoj su kolege bodulci. Profesionalno je vezan za tu pumpu i njemu je najpraktičnija, ali pokušava objektivno sagledavati interes ovoga grada, dati doprinos kao vijećnik da svoj posao radi pedantno i po proceduri. Ovdje je došlo do propusta zbog kojeg ih danas boli glava.

Madlena Roša Dulibić je kazala kako vijećnik Baranović kaže kako je izglasan GUP bez pumpi i da je tako sada na snazi. Čini joj se da je sve to već rekla, ali očito mora ponoviti.

GUP koji je izglasan je GUP s tehničkom greškom, GUP koji je izglasan, u članku 45. taj članak je bez greške i kaže:“ postojeće benzinske postaje i nove benzinske postaje“, GUP ovakav kakav jest, po ovome što je na snazi, što je izglasano, ima benzinske postaje, ima sve postojeće benzinske postaje, jedino što nema je simbol na karti, to može biti i bez simbola, mogli su odlučiti crtati plan bez simbola pumpi, to uopće nisu morali nacrtati, ali s obzirom da su označili na javnoj raspravi taj simbol mora ostati do kraja, u javnoj raspravi nitko ama, baš nitko nije se oglasio na tu temu i rekao uklonite pumpu, na rivi. Plan koji je na snazi koji je usvojen u rujnu 2016. godine, ima pumpe u sebi i plan ne kaže koliko će pumpa tu biti, jednu godinu, dvije godine, dvadeset godina, plan u trenutku nastajanja nije imao drugu lokaciju, nisu mogli dozvoliti da ostave grad bez pumpe na rivi. U trenutku za pet ili deset godina ako se uvjeti promijene promijeniti će se i plan, to nije nikakav problem. Kada je u pitanju interes grada i javni interes planovi se mijenjaju, kao što je maloprije spomenula 12 planova u tri godine i zakon se tu promijenio, ubrzao proceduru, to danas jednostavno ide brže, nego što je nekada išlo.

Vijećnik Petar Baranović je kazao ako je pumpa u GUP-u cijelo vrijeme čemu onda ova točka dnevnog reda.

Madlena Roša Dulibić je kazala kako nedostaje simbol.

Vijećnik Petar Baranović je kazao da ga nacrtaju flomasterom. Ako je pumpa cijelo vrijeme u GUP-u čemu točka dnevnog reda.

Vijećnik Ante Gašperov je kazao kako imaju samo dva načina. Jedan način je da gradska vlast kaže da pumpa ostaje, druga strana tvrdi da se pumpa treba maknuti. Zašto ne bi pumu stavili na pet godina, da bi zadovoljili sve strane, platili bi 4 milijuna kuna INI, pumpu ostavio u gradu, samo bi stavio elektro pumpu, jer za dvadeset godina neće ni biti benzina i zadovoljili su investitora, maknuli benzinu i sve je riješeno. Ovdje govore o točki dnevnog reda, a raspravljaju o tematskoj sjednici, većina odlučuje demokratski. Mogu točku staviti na glasanje.

Vijećnik Željko Dulibić je kazao kako nema protekcije na ovom Gradskom vijeću. Postavlja se pitanje zašto ova današnja sjednica, zato što je problem u rokovima. Što je uloga njih gradskih vijećnika, da budu debatan klub ili da razgovaraju na temelju zakona, propisa, slijedimo i pratimo proceduru. Prošla koncesija je trajala, ovo se odnosi na izlaganje gospodina Županovića, u kojega niti malo ne sumnja u ono što je on rekao, dokazao je da je Šibenčanin i da se bori, međutim nekada je put do pakla popločan dobrim namjerama, treba se provesti to. Prošla koncesija imala je u svom ugovoru da se svake godine može jednostavno raskinuti koncesija, ali treba promijeniti plan, i da je ona vlast uspjela promijeniti plan, izbacila se pumpa sa rive, poravna riva i funkcionira bez pumpe. To oni nisu napravili. Ne sumnja u namjere vijećnika Županovića, ali to nisu napravili, proveli, a imali su priliku. Sada ide druga vlast koja razgovara sa investitorima, čini sve da razgovara s investitorom i da se alternativna lokacija nađe, međutim svi su stisnuti s rokovima. Prošla koncesija nije mogla proći s nečim što su trebali onda napraviti, rekonstrukciju pumpe, kako će se dobiti rekonstrukcije pumpe ako se ne produži koncesija. I zato je onaj koji je zainteresiran, a mogli su i drugi biti

zainteresirani, kada su mislili dobiti produženje, a kasnije su raspisali natječaj, nisu išli u produženje jer nije bilo zakonske osnove, mogao se svatko javiti, to je ono što sve nas boli. Ne postoji nikakva tajna, jer promjenom plana u svakom ugovoru, dakle u natječaju kojeg su pažljivo pročitali, svi mogući detalji se znaju, a čine fintu da nitko ne brani investitora, a znaju sutra će njegovi odvjetnici uzeti novce, a mi biti odgovorni. Što ako druga strana tuži, moraju se držati procedura. Kada je u svibnju istjecala prošla koncesija, što Županijska lučka uprava može napraviti, gledati postojeći plan, u prošlom GUP-u pumpe ima, zašto pumpe ima osvrnuti će se na neke stvari koje su bile u medijima. Nažalost, mediji koji kontaktiraju samo jednu stranu, njega to ne začuđuje, ovo je sve sukus gradiva, tu se najprije govori da pumpe nema, da nije legalna, sada mu je žao što je spomenuo vijećnika Županovića, htio ga je pohvaliti. Nema pumpe, a vidu je svojim očima, nije legalna jer nije upisana u katastar, u medijima su sve to čitali. Sada najnovije poništi ravnatelju sve što si do sada radio, jer u tekstualnom dijelu natječaja su upravo te zgrade od 20m² koje imaju svoju parcelu nije u tekstualnom dijelu, je u morskome dijelu, u koordinatama, ne može se natječaj poništavati kako nekome padne na pamet. Pravnicu, neće govoriti ime, kaže zbog tehničke greške poništiti natječaj benzinske crpke, mora biti valjani razlog za poništenje natječaja. Zato je tražio na prošlom vijeću i obećao i rekao što se njega tiče ovo donosi njegovo Upravno vijeće, on je ovdje u stereo izdanju, gradski vijećnik i ravnatelj Županijske lučke uprave, ali nije čovjek koji će donijeti tu odluku. Upravno vijeće mora donijeti odluku. Rekao je da će njegov prijedlog biti ako se uspostavi da Gradsko vijeće Grada Šibenika, odnosno Grad Šibenik, pretpostavlja da ljudi zastupaju volju naroda koji su ih izabrali, kako ovo promijeniti, može se samo izmjenama GUP-a. Priča je li pumpa u GUP-u ili nije u GUP-u, bila je u prošlom GUP-u, ali nije bila točno označena, a u ovom GUP-u je označena kroz članak 45. postojeće pumpe. To što nedostaje simbol nema nikakve veze, to je tehnička greška, iza toga stoje, nitko ih ne može zbog toga tužiti, jer je to zaista tehnička greška. U postojećem GUP-u pumpe ima jer da je nema, isticanje koncesije u petom mjesecu, da bi je proveli moraju natječaj pokrenuti u trećem mjesecu. Znaju koliko traje natječaj, rok za žalbu, a netko treba razmišljati i o deset ljudi koji rade na pumpi da i oni imaju svoje obitelji, da od nečega žive, ne samo o privatnim investitorima koji ulažu novce. Što se događa kada istekne natječaj?Pumpa se zatvara. Međutim, zakonski su našli mogućnost s obzirom da Grad još nije došao do zaključka, tražio je alternativu, pokušao pomoći privatnom investitoru, upali su u situaciju da su mogli dobiti tih šest mjeseci. Sutra je zadnji dan, 60 dana od završetka natječaja Upravno vijeće mora donijeti odluku. U svim natječajima je 30 dana zadnji rok, međutim, kako se sve zakuhalo kako se zakuhalo stavili su 60 dana. Onog momenta u tijeku ljeta kada je donesen GUP bio je na javnoj raspravi, nije spomenuto niti jednom prilikom nitko, to se odnosi na njih koji sjede s desne i s lijeve strane, svi koji su zainteresirani, nitko nije došao i rekao pumpu treba maknuti. U rujnu se donosi GUP, žele li stvarno da Lučka kapetanija onog momenta da je bila svjesna da u GUP-u nije pumpa, ona danom donošenja GUP-a mora doći i sada to javno govori i poruka Lučkoj kapetaniji, ona mora doći i njega kazniti što pumpa radi, a pumpu zatvoriti. To su te procedure kojih se kao gradski vijećnici moraju držati. Dakle, u svakom i u ovom natječaju, stoji da se promjenom prostornog plana poništava koncesija, u svakom natječaju i u ugovoru i u odluci upravnog vijeća stoji da se poništava onda kada je promjena prostornog plana. Druga strana može u petom mjesecu osvojiti vlast i promijeniti taj dio iz

GUP-a i pumpa ide. Neće je biti na rivi. Imao je još toga za reći, ali njega se jedinog ovdje upozorava i neda da govori i niti malo projekcije kao potpredsjednika Gradskog vijeća.

Vijećnica Mira Vukšić je kazala kako se sve predugo objašnjava, shvatili su poantu. Gospođi Doležal može vjerovati da je to tehnička greška. Od gospođe Doležal je čula da je osnovna baza donošenja GUP-a razvoj grada, a isto tako je čula da su namjeravali premjestiti benzinsku postaju na rivi i na Vanjskom što je bilo dio Strategije, međutim koliko je shvatila nije bilo adekvatnog prostora za razmještanje. Zanima je da li ova Gradska uprava, ne zna koja će biti buduća, da li ona namjerava proširivati tu Strategiju, ima li u planu razmjestiti pumpu na rivi i na Vanjskom. Neka joj netko tko je pravnik, ona nije pravnik, koliko shvaća Županijska lučka uprava raspisuje koncesiju na pumpu na rivi na dvadeset godina. Da li to znači da se dvadeset godina neće moći razmjestiti pumpa? Neka joj netko objasni s pravne strane.

Vijećnik Željko Dulibić je kazao kako promjenom prostornog plana dolazi do prestanka rada pumpe.

Vijećnik Ivan Rajić je kazao kako je vijećnik Dulibić u svom obraćanju kazao o privatnim investitorima, braneći radnike koji u našoj, odnosno mađarskoj INI rade. Ina nije u vlasništvu Hrvatske, barem još uvijek nije, možda i bude. Još uvijek nije u vlasništvu Hrvatske, možda gospodin Sanader to bolje zna kako će i na koji način INA doći u hrvatske ruke, ali jednako kako je to privatno vlasništvo, privatni vlasnik ima pravo, graditi hotele i zapošljavati ljude, ne dijeliti investitore na ove i one. Zamolio je predsjednika Gradskog vijeća da u dobroj maniri demokratskih odnosa dozvoli saborskom zastupniku Franku Vidoviću da se obrati vijećnicima, on je saborski zastupnik što god oni mislili, on je saborski zastupnik, pa i investitor je ovdje prisutan. Ako čovjek ima određena pitanja i sugestije, isključivo je pravo predsjednika Gradskog vijeća da dozvoli saborskom zastupniku da se obrati.

Predsjednik Vijeća, Ante Rakić je kazao da nažalost Poslovnik mu ne dopušta takvu mogućnost. Misli da nema potrebu da ovu raspravu šire, svi jako dobro znaju njegove stavove i misli da nema potrebe da širu raspravu.

Vijećnica Anita Jakšić je kazala kako će netko reći da možda pita gluposti. Kada se točno ustanovilo da je nastala greška koju nazivaju pogreškom?

Madlena Roša Dulibić je kazala neposredno prije Gradskog vijeća.

Vijećnica Anita Jakšić je upitala kada je raspisan natječaj.

Vijećnik Željko Dulibić je kazao kako je čudno i to što se on spominje u tom kontekstu. Ovdje je prisutan saborski zastupnik kojeg cijeni, on je zastupnik Grada Šibenika. Kako je ravnatelj znao da je greška? Kako će ravnatelj znati da je greška, otkrilo se da nema samo simbola. Ravnatelj je u devetom mjesecu znao da je puma u GUP-u i zato je raspisao natječaj.

Madlena Roša Dulibić je kazala kako se ovo pitanje danas postavilo nekoliko puta u različitom obliku. Pumpa je u GUP-u. Članak 45. u GUP-u koji je na snazi.

Franko Vidović, saborski zastupnik upitao je što je s onim GUP-om prije. Kazao je kako mora pitati, prozvalo ga se, a neda mu se riječ.

Madlena Roša Dulibić je kazala kako su na prošlom Gradskom vijeću ustanovili da je nastala tehnička greška. Natječaj je raspisan na temelju GUP-a koji je na snazi, članka 45. Postojeće benzinske postaje se mogu rekonstruirati. Nema jednostavnijih riječi za to. Sve pumpe su u GUP-u, bez obzira što male crvene kockice nema, ne mora je ni biti. Međutim, totalni su legalisti. Bila je u javnoj raspravi i žele da se kockica vrati. Sve te pumpe su evidentirane, u planu kao postojeći objekt. Ne zna kojim riječima više to pojasniti.

Vijećnica Anita Jakšić je kazala kako je na prošloj sjednici inzistirala da dobije odgovor iz ministarstva, mišljenje ministarstva, što se radi u slučaju kada se ustanovi tehnička greška i dobili su obrazloženje koje imaju na klupama koje je općenito. Općenito je zato što je iz ministarstva. Pomoćnik ministra Čizmek rekao je da treba preispitati radi li se o tehničkoj grešci nastaloj u postupku izrade i donošenja tog prostornog plana ili je potrebno pokrenuti postupak izmjena i dopuna. Pita se tko ustanovljuje da je ovo tehnička podrška. Ima jednu primjedbu predsjedniku Gradskog vijeća, da li je sada bilo potrebno da se Odbor za prostorno planiranje sastao, pa da barem neko stručno tijelo odredi da je ovo greška. Da li da vjeruju pročelnici i stručnim službama u prostornom planiranju koje je napravilo grešku koja može biti banalna, a može biti katastrofalna. U to neće ulaziti, čisto je zanima, procedura. Da li vjerovati na lijepe riječi pročelnice i gospođe iz Urbinga da su napravili grešku ili je neko stručno tijelo trebalo ustanoviti da se radi o tehničkoj podršci.

Ante Galić, v.d. pročelnika Tajništva Grada je vezano za sazivanje radnog tijela, kazao kako samo stručno tijelo, odnosno stručne i administrativne poslove za odbor obavlja Upravni odjel za prostorno planiranje i zaštitu okoliša. Što se tiče sazivanja sjednice nije jedini predsjednik Gradskog vijeća koji inicira sastanak ili sjednicu odbora kao radnog tijela. Već je člankom 15. Poslovnika propisano da predsjednik radnog tijela saziva sjednicu samoinicijativno, a dužan ih je sazvati na temelju zaključka vijeća na zahtjev predsjednika vijeća ili tri člana radnog tijela. Dakle, proširena je mogućnost za sazivanje sjednica odbora. Ili predsjednik ili predsjednik odbora ili tri člana radnog tijela. Ako Gradsko vijeće traži od odbora da sazove sjednicu da to raspravi onda to može napraviti.

Madlena Roša Dulibić je kazala kako je pitanje vijećnice bilo zašto u dopisu ministarstva piše općenito. Sve su to već rekli. Ministarstvo su pitali da li se njihov propust ne tiskanja simbola benzinskih pumpi može smatrati tehničkom greškom i rekli bilo je u javnoj raspravi, nije bilo primjedbi. Naravno da odgovaraju općenito, da bi odgovorili konkretno trebali bi uzeti tri karte, 550 stranica izvješća i listati jedno po jedno, i reći stvarno nema primjedbi. Mi smo odgovorni za zakonitost, oni to nama ostavljaju i kažu vi to provjerite i utvrdite tehničku grešku. Oni njih pitaju da li se takve stvari mogu smatrati tehničkom greškom i na koji način se ispravljaju. Pomoćnik Čizmek u potpisu kaže ako se radi o ispuštenoj planskoj oznaci u ovom slučaju oznaci benzinske postaje za koju se nedvojbeno

može utvrditi da se nalazila u prijedlogu GUP-a u javnoj raspravi. Nije bilo primjedbi. Nositelj izrade prostornog plana je Upravni odjel za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, oni su odgovorni i utvrđuju da li se radi o tehničkoj grešci i može pokrenuti postupak ispravke tehničke greške. Oni su im preporučili da ispravak tehničke greške ide na Gradsko vijeće, inače nikada nije išlo, ispravljale su se samo utvrđenom tehničkom greškom. S obzirom da je situacija delikatna, jer je riječ o pumpi, a da su nestali simboli groblja, škole, ne bi bilo rasprave kao sada. Ključ je što se nitko ne pojavljuje u javnoj raspravi, i ima primjedbu na pumpu na rivi.

Vijećnik Ivan Rajić je kazao kako je kolega Baranović tražio i on traži da se sastane Odbor za prostorno planiranje i gradnju, jer uistinu je kontradiktorno, ne može netko tko priznaje navodnu pogrešku, ispravljati tu pogrešku. Neka odbor zauzme svoje. Ovdje sjedi predsjednik tog odbora i čovjek vrlo stručan, arhitekt. Traži stanku od deset minuta.

Vijećnik Damir Lučev je kazao kako se nije htio prije javljati, pročitao je što je zadatak tog odbora, razmatranje prostornih planova, do sada to nisu radili. Kada čitaju dopis ministarstva koji su pročitali tko zna koliko već puta. Nositelj izrade prostornog plana treba preispitati radi li se u konkretnom slučaju o tehničkoj grešci. Ono što su do sada čuli je da nositelj izrade vrlo argumentirano govori da se radi o tehničkoj grešci, misli da ne treba sazivati odbor.

Predsjednik Vijeća, Ante Rakić je kazao kako je predsjednik Odbora iznio svoje mišljenje da ne treba sazivati Odbor, on također smatra kao predsjednik vijeća da ne treba sazivati odbor.

Vijećnica Iris Ukić Kotarac je kazala kako su sada utvrdili da bez obzira što je natječaj za koncesiju raspisan na dvadeset godina da se prvom sljedećom izmjenom prostornog plana, taj natječaj kao takav može poništiti. Sada se ponovno vraćaju na famozni zaključak i točku tri, prvo kažu da će Grad Šibenik Ina platiti 4 milijuna kuna ukoliko se ne dobije koncesija na dvadeset godina, samim izglasavanjem prostornog plana taj bi se natječaj poništio i INA ne bi imala koncesiju na dvadeset godina. Grad Šibenik bi trebao platiti 4 milijuna kuna. Kako su došli do iznosa od 4 milijuna kuna, sve je logički povezano. Uopće se ne bi referirala na tu točku 3. Da u samoj nagodbi nije rečeno da Grad Šibenik neće imati štetu od 4 milijuna kuna ako INA dadu koncesiju na 20 godina. To je itekako povezano.

Gradonačelnik Željko Burić je kazao kako vijećnica govori krivo.

Predsjednik Vijeća, Ante Rakić dao je pauzu od deset minuta.

Vijećnik Ivan Rajić je kazao kako u ime Kluba vijećnika SDP-a obavještava kako će napustiti sjednicu i neće glasati o prvoj točki dnevnog reda, ne žele sudjelovati u području koji vrlo izvjesno miriši na sivu zonu. SDP u tome neće sudjelovati.

Vijećnik Ante Gašperov je kazao kako je u zadnjih 12 godina otkako je vijećnik svaki put napustio sjednicu kada je odlazila druga strana, s obzirom da ne čini broj 13, ostati će na sjednici.

Predsjednik Vijeća je zamolio tajnika da obavi prozivku vijećnika kako bi utvrdili broj vijećnika nazočnih na sjednici.

Sjednici je nazočno 15 vijećnika.

Vijeće je uz 14 glasova „ZA“ i 1 glasom „SUZDRŽANIM“ donijelo Zaključak o ispravku tehničke greške u Izmjenama i dopunama (cjelovitim) Generalnog urbanističkog plana grada Šibenika koji se prilaže zapisniku pod 1) i čini njegov sastavni dio.

Predsjednik Vijeća je konstatirao da je sjednici nazočan i vijećnik Petar Baranović, te je u ovom trenutku sjednici nazočno 16 vijećnika.

Točka 2.

Predsjednik Vijeća je otvorio raspravu u svezi koncesije benzinske crpke na rivi.

Vijećnik Petar Baranović je kazao kako ljudi imaju pravo na greške. Ono što je problematično to je kada nisu spremni uvidjeti potpuno svoje greške. Imali su vrlo burnu prvu točku dnevnog reda zato što nije bilo dovoljno političke odlučnosti i hrabrosti da se provode odluke koje su davno sazrele. O spomenutoj pumpi, koliko god je uz nju vezan gospodin Dobra koji predstavlja otočane grada Šibenika na sjednici toliko je i on osobno uz tu pumpu vezan i biti će i u budućnosti. Prije nekih 15-ak godina kada bi turisti šetali pokraj njegovog broda zanimalo ih je gdje mogu dobro jesti i prespavati u Šibeniku, imao je vrlo neugodnu situaciju, često je imao jer nije mogao preporučiti restoran na rivi jer ga nije bilo, morao ih je uputiti na spavanje u Hotel Jadran koji baš i nije reprezentativan gradski hotel za jedan grad. U međuvremenu su političkom mudrosti dignuli dinamitom TEF u zrak, ostavili ovaj grad gospodarski sakat i okrenut jedino i moguće turizmu. Sada dolaze na veliku stvar pumpa da ili ne. Pumpa je odgovorno tvrdi potrebna lučkom bazenu grada Šibenika, po njegovom iskustvu i mišljenju upravo zbog otočana bilo bi bolje izmještanje samog polaznog mjesta, odnosno privezišta za linijske brodove, bliže toj lokaciji nego da ostane na ovoj. Pumpa i parkiralište na gatu Vrulje su međa između interesantnog i atraktivnog turističkog dijela Šibenika i onog dijela Šibenika koji je ostao nedefiniran industrijski i turistički prema autobusnom kolodvoru. Njegovo osobno mišljenje je da o Autobusnom kolodvoru isto moraju razmišljati što prije. Dislociraju s postojeće lokacije i da otvaraju prostor, odnosno šire onu kvalitetnu sekvencu rive koja je turistički atraktivna što više. Koliko će to uspjeti pokazati će vrijeme. Ovaj grad je donio Strategiju ne zato što je mudro imati takav dokument, a posebno mudro ga poštivati, nego zato što je Europa tražila od nas kao zemlje da praksu donošenja strategije usvoje jer u konačnici i uspješnost povlačenja sredstava iz Europskih fondova ovisi između ostalog da li su projekti usklađeni sa strategijom ili nisu. Njegova osobna preporuka je da ovo Gradsko vijeće donese Zaključak i da se obveže sve relevantne čimbenike, gradske službe, stručne službe, buduću izvršnu vlast da se što hitnije stvore pretpostavke za izmještanje pumpe, da se što prije stvore pretpostavke za aktiviranje onog članka o raspisivanju koncesije, odnosno potencijalnog ugovora o kojem je kolega Dulibić govorio za promjenom prostornih planova. Nije zagovornik toga da se pumpa zatvori sutra, niti da deset ljudi ostane bez posla, ali

gradonačelnice, dame i gospodo gradski vijećnici za grad Šibenik i njegovu budućnost, turistički razvoj grada, ostanak pumpe na toj lokaciji nije uvjetan i nije dugoročno rješenje. Ako nisu dovoljno zreli da to spoznaju onda sigurno neće naći adekvatno rješenje. Moli da gradonačelnik nakon svega, stručna objašnjenja od gospođe Doležal i gospođe Roša Dulibić su dobili, prva točka apsolvirana, a sada njega gradskog vijećnika interesira stav gradonačelnika, da li kao aktualni gradonačelnik možda i budući smatra da pumpa tamo treba biti idućih dvadeset godina ili daju jasnu preporuku jasan stav i očitovanje i prema šibenskoj javnosti, stručnoj javnosti i gradskom vijeću, da se što hitnije nađe zamjenska lokacija. Moli da budu jasni i precizni.

Gradonačelnik Željko Burić je kazao kako će nakon duge prve točke dnevnog reda, nastojati skratiti drugu točku dnevnog reda, a ona i bez poticaja gospodina Baranovića kojeg cijeni izgovorit će ono što je i mislio. Privatni investitori su imali i imati će njegovu podršku u realizaciji spornog projekta, grad Šibenik koji je oslonjen na turizam zbog dobrobiti građana i turista i nautičara, a nautički turizam je posebno važan i treba biti potenciran upravo na poziciji grada Šibenika, blizina nacionalnih parkova, kretanje kroz estuarij rijeke Krke ne smije i neće dok on obavlja ovu funkciju ostati bez pumpe na rivi. Cijelo vrijeme je komunicirao s privatnim investitorom na potpuno jednak način, za izmještanje da, za pronalaženje nove lokacije da, ali je protiv toga da Šibenik bude bez pumpe za nautičare, bez pumpe na rivi. Da li su prethodne gradske uprave, neće elaborirati mogle i trebale kod projekta gata Vrulje o tome razmišljati, pomaknuti i riješiti ih tih problema, sada je kasno o tome elaborirati, ali će i dalje nastaviti tražiti alternativnu lokaciju. Njegov stav je jedan, ne smiju ostati bez pumpe na morskom dijelu obale grada Šibenika. Kako će vrlo brzo potpisati ugovor s Europskim društvom urbanista i izraditi prijedlog urbanističkog rješenja, područja TEF, s obzirom da su riješili najveći problem, koji je teretio prostor od 28 ha, to je budućnost grada Šibenika, to je upravo sporazum sa IN-om, problem s državom će se riješiti i on se rješava. Vjerojatno će to iznjedrati rješenje za ovu sada situaciju. Ravnatelj Županijske lučke uprave bez dileme rekao da postoji mogućnost izmještanja pumpe sa postojeće lokacije izmjenom prostornih planova, ali to će se dogoditi onog trenutka, kada našim građanima, gostima, nautičarima, ponude i iznađu rezervnu lokaciju na kojoj će se i dalje nastaviti raditi. Naravno i priča projekta Draga, priča Autobusnog kolodvora i tako dalje sve je točno što je vijećnik Baranović rekao, ali zna da je projekt Draga, projekt privatnog investitora. Svi razmišljaju isto, razumije privatne investitore, bez obzira na njihov nekorektan položaj u zadnje vrijeme, umjesto da su nastavili suradnju dalje, s njim osobno, ne govori u ime nikoga drugoga, uvjereni u bezrezervnu podršku i da su nastavili tim putem, iznalaziti rješenje u kojem mora biti uključena i INA, mora jer to je interes grada, krenuli su jednim čudnim putem, ali ne zamjera i to neće promijeniti njegovu odluku da nastavi suradnju upravo u interesu, upravo da derutna zgrada na toj lokaciji više ne bude iako znaju da je pravo i jedino rješenje kompleksno rješenje tog područja, što uključuje i Hotel Krku i tako dalje. Nisu stari Šibenčani bili budale koji su napravili hotel, govori o Hotelu Krka na toj lokaciji, ali drugačije orijentiran i drugačije usmjeren. Ovo je rješenje iz nužde, pravo rješenje na ovom području je rješavanje statusa Hotela Krka, a igrom slučaja i nažalost u ovom trenutku isti je i vlasnik Hotela Jadran. Šibenik u uskom centru svoga grada nema niti jednu drugu alternativnu

mogućnost dovoljno ili jednako kvalitetno kao što je to da ima primjerene hotele osim na lokaciji Hotela Krka i na lokaciji Hotela Jadran. Misli da svi skupa tu dijele mišljenje.

Vijećnik Petar Baranović je kazao kako nije odvjetnik investitora, nema ambicije davati nekakve posebne primjedbe, ali dobronamjerno ne bi takozvane privatne investitore javno prozivao jer pošteno govoreći prostor današnjeg Hotela Krka zbog nesretnih okolnosti vlasnika poslovnih i inih i prostor spomenutog objekta su jedna mrlja na obrazu Šibenika, dva derutna, zapuštena, disfunkcionalna objekta s čijih krovova rastu stabla i kada se već nađe netko tko ima namjeru nešto poduzimati onda bi morali vrlo suptilno polemizirati i davati nekakve procjene, promatrao je to malo sa strane raspravu koja je proteklih dana išla, bez da bilo koga osobno proziva, već nekakav generalni stav, netaktičnih izjava je bilo s obje strane. Zadržati će se na toj konstataciji da to nije dobro za ovaj grad. U Hrvatskoj politici jako je puno toga deklarativno, što se kaže i na tome ostane, precizne definicije ukomponirane u nekakav zaključak su puno zrelije rješenje. Hoće li stvoriti pretpostavke u kojem roku se Grad kao institucija obvezuju da će stvoriti pretpostavke da se pumpa dislocira, jer to deklarativno obično završi na dvadeset godina, pa i pojedini prostorni planovi su to gospođa Doležal bolje zna donosili, mijenjali i korigirali u nekom rasponu od dvadeset godina, a ne u rasponu od pet godina. Politika jako često govori uopćenim rječnikom i kaže: „napraviti ćemo“. Ali nitko ne kaže kada. Kazao je da stvore pretpostavke da lučki bazen ima još jednu pumpu Ininu, obzirom se s Inom radila nekakva nagodba, o pravnoj utemeljenosti neće polemizirati, nije pravnik, ali sadržajna odredba, ako pumpe budu, ako pumpe ne budu nije simpatična. Zadržati će se na toj konstataciji. Neće tvrditi da nije pravno prihvatljiva, ali mu nije sadržajno simpatična, možda nije bila ni politički mudra po nekoj njegovoj procjeni, možda su to mogli izbjeći, samo moli gradonačelnika da jasno kaže svoje viđenje u kojem vremenskom roku, oni kao grad sada sa svojim službama ili za par mjeseci netko drugi sa nekim službama, ali u kojem roku sukladno zaključku koji bi potencijalno moglo donijeti Gradsko vijeće. Grad Šibenik se obvezuje stvoriti pretpostavke za izmještanje pumpe na sretniju lokaciju, ne gašenje pumpe nego izmještanje. Uz napomenu da bi u interesu grada radi realizacije projekata na tom prostoru danas ovih sutra možda nekih drugih investitora, na lokaciji Hotela Krka, o kojem govore u superlativu. U kojem roku se Grad obvezuje to napraviti? Kazao je da budu precizni i izričiti.

Predsjednik Vijeća je kazao kako je sjednici pristupila vijećnica Iris Ukić Kotarac. Sjednici je nazočno 17 vijećnika.

Gradonačelnik Željko Burić je kazao kako je obalna linija Grada Šibenika gotovo, pa definirana, ono što će se otvoriti kao potencijalna nova mogućnost će biti izrada Urbanističkog plana za područje TEF. Naravno da će voditi računa o famoznoj pumpi. Koliki će biti rok izrade Urbanističkog rješenja za TEF, ali ne govore o nikakvim dugoročnim planovima, naravno da će svi zainteresirani građani i vijećnici u bilo kojem sazivu biti detaljno upoznati. U Šibeniku i na obalnoj crti ima još puno pitanja, počevši od Luke pa nadalje. To su stvari koje će se rješavati u hodu, postoji Strategija koju će nesporno poštovati, planovi oni koji poštuju Strategiju, planovi su kraćeg trajanja, nego što je Strategija i da će se shodno takvoj dinamici posla i rješavati taj problem. Šibenik neće dok je on u poziciji u kojoj

je ostati bez pumpe na obali. Tražit će se alternativno rješenje, jer sadašnja pozicija pumpe, nije tako davno bilo uvjetno rečeno na njegovu žalost, zaboravljaju da su tračnice teretnog prometa bile do mula Krke, pa se to promijenilo. Gat Vrulje je onda bio skladište Luke. Da su tada rekli ljudima da će kruzer i šetalište biti umjesto skladišta koje je u Domovinskom ratu između ostalog srušeno i devastirano, rekli bi da su to utopije. Kada imaju cilj i točno određeno što žele, onda je to i realno ostvarivo. Drugo ne može preciznije reći, ali vjerojatno će moći reći onog trenutka kada konačno riješe i zadnji upitni problem na lokaciji TEF-a, a to je sporazum s državom i ne bi otvarao polemiku. Zaboravljaju da je bio pokušaj prijave predstečajne nagodbe za područje TEF-a u kojem je priznat dug Grada od 46,5 milijuna da je na to Ina izračunala 160 milijuna kuna kamate, završilo nagodbom od 12,5 milijuna kuna. Zar stvarno misle da su u INI idioti, pa da su pristali primiti 12 milijuna kuna umjesto naplatiti 160 milijuna kuna. Misli da nisu. To je bilo temeljno i krucijalno što se riješilo. Usprkos činjenici što on uporno ponavlja i stalno sa sobom nosi dokument Ministarstva financija, Porezne uprave RH koja kaže ad sve ono što je regulirano Odlukom Vlade ne može biti predmet stečaja, i predstečaja, uporno se išlo putem koji nije bio logičan. Umjesto da su zadovoljni što je nakon dvadeset godina nečinjenja na području TEF-a konačno Grad ušao u posjed, rekao bi enciklopedije brojeva čestica koje nisu bile naše, formiralo se ministarstvo državne imovine, formiralo se tijelo koje uporno 2,5 godine traže da se imenuje tijelo koje će pregovarati s gradom u partnerskom odnosu da se riješi problem TEF-a koji je dignut na nivo Vlade i premijera RH. Uvjeren je da će ga riješiti upravo zbog budućnosti ovoga grada.

Predsjednik Vijeća je upitao vijećnika Petra Baranovića da li ostaje pri svom prijedlogu zaključka.

Vijećnik Petar Baranović je kazao da traži da se odredi vremenski rok, on nije jasno određen.

Predsjednik Vijeća, Ante Rakić utvrdio je da je rasprava završena, te je u 12,25 sati zaključio sjednicu.

ZAPISNIČAR

Mira Vudrag Kulić

PREDSJEDNIK

Ante Rakić