

## ZAPISNIK

8. sjednice Gradskog vijeća Grada Šibenika, održane 20. lipnja 2017. godine u Gradskoj knjižnici „Juraj Šižgorić“ s početkom u 9, 00 sati.

Sjednici je predsjedavao dr.sc. Dragan Zlatović, predsjednik Gradskog vijeća, a zapisnik je vodila Mira Vudrag Kulić, stručni suradnik za sjednice i dokumentaciju u Tajništvu Grada Šibenika.

**Predsjednik Vijeća** je otvorio sjednicu, srdačno je pozdravio dame i gospodu vijećnike, gradonačelnika i njegove zamjenike, pročelnike gradskih upravnih odjela, predstavnike medija i sve ostale nazočne sjednici.

Zamolio je Antu Galića, pročelnika Tajništva Grada da obavi prozivku vijećnika radi utvrđivanja broja nazočnih vijećnika sjednici.

Nakon obavljene prozivke utvrdila je da je sjednici od ukupno 25 vijećnika nazočno 24 vijećnika i to Zrinka Abramović, dr.sc. Zorana Bačelić, Jakov Bilić, Siniša Bušac, Radojka Danek, Anton Dobra, Boris Dukić, dr.sc. Ivo Glavaš, Tomislav Lucić, Branko Kronja, Dario Kulušić, Rikard Marenzi, Mia Matić, Milorad Mišković, Nikica Penđer, Dalibor Perak, Dino Papak, Stipica Protega, Nives Radić, Nenad Samaržija, Joško Šupe, Iris Ukić Kotarac, dr.sc. Dragan Zlatović i Branimir Zmijanović, te da postoji kvorum za pravovaljano odlučivanje.

Sjednici uz ispriku nije nazočna vijećnica Ljubica Kardum.

Osim vijećnika sjednici su bili nazočni i: gradonačelnik Željko Burić, Danijel Mileta i Paško Rakić, zamjenici gradonačelnika Grada Šibenika, Ante Galić, pročelnik Tajništva, Mladena Baran Jakelić, pročelnica Ureda gradonačelnika, Mirjana Žurić, pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti, Madlena Roša Dulibić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Slobodan Tolić, pročelnik Upravnog odjela za financije, Miroslav Lucić, pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti i gospodarstvo, Tihomir Paškov, pročelnik Upravnog odjela za gospodarenje gradskom imovinom, v.d. Branka Vrančić, pročelnica Upravnog odjela za provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnju i Petar Mišura, pročelnik Upravnog odjela za gospodarstvo, poduzetništvo i razvoj.

Sjednici su nazočili i: Andrija Španja, Javna ustanova „Športski objekti“ Šibenik, Vilijam Lakić, Gradska knjižnica „Juraj Šižgorić“ Šibenik, Novica Ljubičić, direktor Zeleni grad d.o.o. Šibenik, Robert Podrug, direktor Bikarca d.o.o. Šibenik, Goran Bulat, direktor Gradskog parkinga d.o.o. Šibenik, Željko Krmčević, ravnatelj Muzeja Grada Šibenika, Maja Trlaja, ravnateljica Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku i Gorana Barišić Bačelić, ravnateljica Javne ustanove u kulturi Tvrđava kulture Šibenik i Antonija Modrušan, ravnateljica Galerije sv. Krševana.

**Predsjednik Vijeća** je upitao da li ima primjedbi na zapisnik 7. sjednice Gradskog vijeća.

Zapisnik 7. sjednice Gradskog vijeća jednoglasno je prihvaćen.

## **AKTUALNI SAT**

**Vijećnik Joško Šupe** - često su se postavljala pitanja o smeću, kreditima i razno raznim komunalnim pitanjima. Svjedoci smo ovih dana jedne tužne sudbine naše sugrađanke zbog materijalnih neprilika s kojima se ona bori, često se hvalimo da smo Grad koji vodi brigu o socijalu s toga pitanje i apel razmišlja li Gradska uprava da u okviru proračuna koji sada slijedi napravi jednu poziciju s kojom bi Grad pomogao u takvim slučajevima. Mišljenja je da je riječ za Grad o malim sredstvima jer kad se to dogodi građani se sami organiziraju i pokreću, dakle prijedlog je da se napravi sustav ne da se izdvoje neka minorna sredstva ne s pozicije pričuve već da imamo posebnu stavku u proračunu i da Grad bude predvodnik te akcije da se naprave transparentni kriteriji s obzirom na to da je gradonačelnik liječnik nadamo se da će imati i te kako sluha za prijedlog i da svi skupa vijećnici rade u cilju za dobrobit onih zbog kojih i jesu tu.

**Gradonačelnik Željko Burić** –prijedlog gosp. Šupe je izvrstan i da će vrlo rado prihvatiti tu inicijativu, zbog specifičnosti morat ćemo biti jako oprezni i odrediti kriterije, na žalost često su to realni zahtjevi, ali kriteriji će biti da se mi konkretno uključimo kada se steknu uvjeti za liječenje izvan Republike Hrvatske dakle, postoji procedura kada Zavod za zdravstveno osiguranje odobri liječenje izvan RH zato što metoda, postupak ili lijek koji je preporučen ne primjenjuje se u Hrvatskoj. Bilo bi pravno diskutabilno financirati nešto što je osobna stvar ili stvar pojedinačnih naputaka da se ide izvan Hrvatske, bez obzira na sve financijske tegobe Hrvatsko zdravstvo je na zavidnoj razini i postoje mnoge mogućnosti. Mi ćemo se posavjetovati što i kako postupati kad se radi o eksperimentalnom liječenju, odnosno kada se ulazi u studijske programe koje financiraju farmaceutske kuće. Mi se svaki put odazovemo na ovakve akcije i pronađemo neki način ne formalno nego baš značajno pomognemo za liječenje pogotovo za djecu.

**Vijećnica Iris Ukić Kotarac** - s obzirom na to da je stupio na snagu novi pravilnik o radu i novo ograničenje za postavljanje pitanja, ima prijedlog za period kad se treba raspravljati i primati na znanje financijska izvješća trgovačkih društava, odnosno ustanova s obzirom na to da se ona predaju u zakonskom roku od 3 mjeseca prije održavanja Gradskoga vijeća da nam se prije roka koji je određen u pravilniku, da nam se na vrijeme dostavi materijal kako bi lakše mogli pregledati izvješća o financijskom poslovanju. Što se tiče Gradskog parkinga pohvalila je izvješće gosp. Bulata koje je vrlo sadržajno i precizno, ali bez obzira na gužvu koja je ovdje u gradu i bez obzira na sezonu još uvijek pored takvog kapaciteta ekonomske struke odnosno svih nas koji smo kritizirali izgradnju buduće Poljane jedino što nedostaje je coast benefit analiza izgradnje podzemne garaže na Poljani. Ovo je stari problem i u ovom vremenu smo trebali izraditi analizu iz koje bi se vidjela ekonomska isplativost, osim u sezoni Poljana nam nije puna, 2014. godine bez obzira na to da je inicijativa krenula još 2011. godine bilo je tri etaže od kojeg bi jedno trgovačko društvo zakupilo jednu etažu i tako bi bilo u jednoj formi javno-privatnog partnerstva. Navodi kako raspolaže podacima da je Prometni fakultet iz Zagreba izradio studiju, ispada da je prema procijenjenom trošku preplaćen iznos cijene

garaže odnosno uređenja tri etaže parkinga, budući da je negdje oko 100.000,00 kuna trošak po parkirnom mjestu odnosno izgradnja garaže. Predlaže gospodinu Bulatu da prije nego što krene u realizaciju da se napravi analiza isplativosti garaže tako da znaju da li će se to isplatiti s obzirom na to da je cifra negdje oko 50.000.000,00 kuna. Pitanje glasi zašto se ranije nije napravila analiza i zašto do sad nije prezentirano financijsko izvješće.

**Gradonačelnik Željko Burić** – Poljana definitivno kreće u realizaciju i kako je postupak javne nabave konačno završen i radovi kreću prvi tjedan u mjesecu listopadu. Coast benefitna analiza će biti cjelokupnog utjecaja garaže na područje starog Grada na funkcionalnost i profitabilnost hotela koji se radi i ugostitelja koji će raditi u staroj jezgri bez obzira na činjenicu koliko je Poljana puna ili nije puna. Kada se radi takav jedan objekt onda on i naše trgovačko društvo Gradski parking nije u osnovi formirano da bi zarađivalo nego da bi bilo komunalno i da omogući komunalni standard jer u 21. stoljeću je jedan od uvjeta dolazak i parkiranje. Takve analize moraju uzeti u obzir i potencijalni gubitak koji se dešava zato što ljudi bez obzira na to što nemaju informaciju ne dolaze u centar jer odmah idu s predrasudom da nemaju parkirnog mjesta. Poljana se radi s ciljem da bude komunalni objekt da doprinese standardu življenja u staroj gradskoj jezgri i da donese šansu svim obrtnicima, poduzetnicima itd. koji funkcioniraju u staroj jezgri. Svaki projekt kojega radite lako ga je financijski izračunati da bude profitabilan. Parking može biti profitabilan i sa dvadeset automobila s tim da je cijena karte 100 kuna, ali to nije naš cilj cijene ostaju iste ili neznatno korigirane jer nije cilj isključivo zarada nego je cilj komunalnog standarda kojeg Grad Šibenik zaslužuje.

**Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta** –proveden je javni natječaj gdje su bile tri ponude koje su bile ispod 50.000.000,00 kuna i da u ovom natječaju nije samo Poljana točnije sama parkirna mjesta već i kompletno uređenje trga i okoliša oko Gradske knjižnice. Naime, u samom troškovniku je navedeno da u ovom djelu same garaže je oko 33.000.000,00 kuna što odgovara tržišnim vrijednostima dakle 256 parkirnih mjesta i mjesto gdje se radi dođe do te cifre.

**Vijećnik Branimir Zmijanović** – je iskazao zanimanje za otok Obonjan, točnije traži izvještaj što se zbiva s tim projektom i kako se Grad nosi s novčanim obvezama?

**Gradonačelnik Željko Burić** –vezano za otok Obonjan kako on funkcionira u onom turističkom dijelu, ali ono što je nama bitno kako oni nisu još izvršili obveze prema Gradu Šibeniku iako je 1. lipnja istekao svaki rok koji im je Grad dao, sukladno ugovoru koji je Grad potpisao s Obonjan Rivierom poduzete su sve pravne mjere za naplatu potraživanja uključujući ne samo zatezne kamate nego i kazne za kašnjenje plaćanja koje su jasno istaknute ugovornim obvezama. Svaki ugovor je dostupan svim vijećnicima, svaki element koji je sadržan u ugovoru Grad ga je primijenio i stavio u proceduru.

**Vijećnik dr.sc. Ivo Glavaš** – čemu točno služi ovo Gradsko vijeće s obzirom na to da se iz sjednice u sjednicu ponavlja uvijek isti scenariji naime najvažnije točke dnevnog reda raspravljaju se u drugoj polovini ili na kraju same sjednice kada je koncentracija vijećnika pri samom kraju, a koje su točke važnije od godišnjeg izvješća javnih gradskih poduzeća i ustanova to nisu sigurno točke kojima se rješava zakup poljoprivrednog zemljišta koja je

važnija tema od izvješća Vodovoda, Bikarca, Čistoće i Gradskog parkinga. Što time HDZ želi postići, želi izmoriti javnost, jer tko još nakon šest sati iscrpljujuće rasprave može još pratiti, a upravo tada oko 15 sati na dnevni red sjednice dolaze najvažnije točke financijskog izvješća gradskih i javnih poduzeća. Tako važne i ozbiljne teme koje se odnose na potrošnju golemih sredstava građana ovog Grada izmiču pozornosti javnosti vješto skrivene iza procedure dnevnoga reda. Što je to nego pomno smišljeni plan koji se provodi od prve sjednice ovog saziva Gradskog vijeća s ciljem da javnost nikad ništa ne sazna o tome kako se troši golemi novac gradskih i javnih poduzeća. Što se tiče Gradskog parkinga na njihovim Internet stranicama možemo vidjeti kako Gradski parking toliko dobro posluje na teret građana da može izdavati izdašne donacije, tako su primjerice u 2014. godini donacija parkinga je bila skromnih 100.000 kuna no sljedeće godine donacije se penju na skoro pola milijuna kuna pa tako sve do danas. Očito je da Gradski parking ne zna što će od novca, pita se zašto Gradski parking ne isisava zadnje kune od građana i usmjerava ih u neke sumnjive donacije zašto ne naprave nešto korisno primjerice zašto ne dopuste besplatan parking našim ugostiteljima i gostima iznajmljivača u gradu, pita se gdje će parkirati građani iz Varoša i okolnih ulica kada se pretvore u plaćani parking, hoće li i stanovnici Vidika isto plaćati uskoro parking kako bi Gradski parking ostao glavni gradski donator.

**Gradonačelnik Željko Burić** – što se njega osobno tiče točke dnevnog reda se mogu staviti kako god se dogovorili međusobno i da je spreman 24 sata raspravljati o svemu jer nema potrebe da se kriju informacije javnih tvrtki i ustanova u Gradu koje posluju jako stabilno i pozitivno. Što se Varoša tiče i ostalih dijelova Grada neće se naplaćivati parking, ali se mora uvesti red i nećemo popustiti pod pritiscima jer je postalo moderno prosvjedovati po raznim medijima i spontana okupljanja. Grad ima službene zapisnike sa sastanaka s građanima koji su upravo sudjelovali u prosvjedu i tražili su da se uvede red. Mi ćemo red i uvesti, imate situaciju u Splitu gdje vatrogasno vozilo nije moglo pristupiti požaru u stanu u kojem je bila osoba, službe ne moraju znati čije je vozilo. Dakle, horizontalna signalizacija će regulirati pravila koja smo mi dužni napraviti sukladno zakonu i studijama hoće li to netko poštovati ili ne to je na njemu, a na nama je ona da postupimo sukladno zakonu. Mi nećemo dopustiti lance, grede itd. na javnim površinama u Gradu, kada se postavi horizontalna signalizacija tu parkiranja više nema. Ako strada prvi pacijent kada ulazi na glavni ulaz u bolnicu koji se nalazi na ul. Matije Gupca ako se ne uvede reda onda će biti što smo do sad napravili. Što se tiče osvrta na donacije Gradskog parkinga kamo sreće da sve naše tvrtke kako je već u početku rečeno da sve naše komunalne tvrtke nisu strukturirane da bi radile profit da se oni uključe u donacije i financiranja sporta i kulture jer to rade sve razvijene i kulturne države na svijetu i u Europi i mi priželjkujemo da se uključimo u tu priču. Prioritet Grada je uz kulturu i sve ostalo i sport, jer financiranje u to je u najmanju ruku moralna obveza. Bilo je i ranije donacija za koje se nije nikada doznalo ali mi želimo da donacije budu javne i transparentne. Proračun Grada je još prošle godine na poziciji Saveza sportova dignut za milijun kuna to možda ne izgleda puno, a kad se kaže da je to 28% više onda su to značajna sredstva. Sljedeće godine će sport dobiti nova povećanja ali i uz njih će dobiti i limena glazba, Kolo jer su to institucije koje zaslužuju.

**Vijećnik Branko Kronja** – je kazao kako je 148 stanova podijeljeno obiteljima na Šubićevcu i kad upitate stanovnike gdje stanuju i kada kažu na Šubićevcu prva asocijacija je da su to pluća grada i kad te obitelji ne mogu prošetati kroz tu šumu jer je sve zaraslo, najlakše je doći do tvrđave Barone našeg bisera gdje je bila i sama predsjednica. Žalosno je to da se ta trava ne može pokositi, da se taj dio Šubićevca ne može urediti, gore u parku se nalazi i srušena Dubravka i napuštene zgrade Ferijalnog saveza, a to bi trebalo biti mjesto ugodnog življenja. S druge strane Gradska uprava bez problema nalazi prostore za parking, čak se radi parking na bivšem kazalištu lutaka i kolika je žurba u gradnji ostavili su dio zgrade u kojoj će valjda biti naplatna kućica, strašna je činjenica da se takve stvari rade unatoč zabranama radova, a na Šubićevcu je dovoljna jedna do dvije osobe da uredi i pokose parkove da to izgleda na nešto. Ovim putem apeliram da se uredi parkovi ovu godinu, a do godine ćemo srediti Dubravku i ostalo.

**Gradonačelnik Željko Burić** –i sam se srami kako Šubićevac izgleda, g. Kronja kao vijećnik bi trebao znati da to nije područje kojim upravlja Grad Šibenik, već je to područje kojim upravlja županijska agencija Priroda koja među ostalom upravlja zaštićenim okolišem, bez obzira na to šetnicu sporazumom financirao Grad i sve ostalo što se gori radi je financirao Grad. Na žalost ima puno područja koja tako izgledaju. Šetnicu na Šubićevcu je obnovio Grad Šibenik svojim novcem. Treba se znati struktura vlasništva, taj se problem isto tako odnosi i na same zgrade i okoliš oko njih, ali se zna čemu što pripada i tko je vlasnik i tko je dužan i obvezan se brinuti u tom vlasništvu. Što se tiče zabrane radova one postoje isto tako je apsurdno zbog vrlo jednostavnog razloga, razlika je u radovima koji su tihi i dogovoreni primjer je hotel na rivi kada su radovi trajali i prošlu sezonu i trajat će do završetka mi ni jednu primjedbu na te radove nismo imali. Građevinare dovoditi u nezgodnu situaciju da imaju tri mjeseca zabranu radova i da imaju proces javne nabave kojemu nema kraja, mi želimo biti tolerantni, svaki zahtjev koji dobijemo želimo pomno proučiti procijeniti jeli to zaista nužno da se nastavi ako je nužno onda trebamo precizirati točno uvijete građenja, ovdje u gradu prolazi bez ikakvih problema. Nama je u interesu bez obzira na investitora da hotel bude što prije gotov, da ugostiteljski objekt profunkcionira što prije da se parking napravi što prije, mi bi ga napravili znatno prije ali zbog komplicirane procedure dok smo iselili centar za socijalnu skrb da bi se oni objedinili na jednom mjestu da bi u konačnici došli do situacije da srušimo barake, no procedura traje koliko traje i mi smo ih dužni poštovati i ti radovi će biti vrlo brzo i gotovi. Ostatak kuće koji je ostao neće biti parking kućica jer je to privatno vlasništvo i tu ne možemo napraviti ništa.

**Vijećnik Rikard Marenzi** – je kazao kako je prošlu sjednicu tražio detaljniji uvid u dokumente o rušenju bivšeg kina Tesla, ovim putem se zahvaljuje v.d. pročelnici Branki Vrančić na susretljivosti koja je omogućila uvid u dokumente. Uvidom u dokumente je evidentan niz neobičnih događanja i nepoštivanja zakona. Podržavam svaku riječ gradonačelnika kada kaže da podržava inicijativu privatnog vlasništva, međutim sve ima svoje granice zbog kojih je ovo sve i počelo da se ne tolerira bahato ponašanje privatnih vlasnika zbog naših gradskih institucija. Investitor Sunčani sat je ishodovao lokacijsku dozvolu za zahvat uklanjanja postojeće građevine i izrade nove poslovne građevine na kat. čestici 2553 koji je izdao Ured državne uprave u Šibensko-kninskoj županiji i pravomoćna je

od 16. prosinca 2008. godine, zatim ide rješenje o produženju važenja predmeta lokacijske dozvole i sljedeće rješenje daje pravomoćnost odluke od 22. ožujka 2010. godine. Na temelju ishoda te dozvole imenovani investitor je podnio zahtjev za izdavanje potvrde glavnog projekta od 10. prosinca 2012. godine. Navedena potvrda glavnog projekta za gradnju predmetne građevine nije izdana zbog nepotpune dokumentacije u postupku. Tu je zakon vrlo jasan u roku od 15 dana po zaprimanju zahtjeva za potvrdu glavnog projekta nadležnom upravnom tijelu poziva investitora i ostale zainteresirane strane na uvid u glavni projekt, županijski ured dužan je u roku od 30 dana od primitka urednog zahtjeva za izdavanje potvrde glavnog projekta reći da nešto nije u redu i na neki način odbiti tu potvrdu. Cijela ova priča je zastala u tom trenutku vremena zašto ne znam i dolazimo do današnjeg dana odnosno 16. veljače 2018. godine, investitor Sunčani sat prijavljuje početak radova na uklanjanju građevine bivšeg kino Tesla i istog dana završava radove tako da mjerodavni upravni odjel obavještava po sili zakona sve institucije koje su trebale znati za taj proces tek 20. veljače 2018. godine. Zašto mjerodavne institucije o uklanjanju građevine logično bi bilo da se prije odigralo tako da zakonska procedura ima smisla, naime nitko iz institucija u središtu grada nije postavilo pitanje izvođaču radova što se dešava, Ministarstvo graditeljstva uprava za inspekcije poslove itd. Ranije je gradonačelnik ukazao na probleme zakonskih akata koji otežavaju privatnicima da rade, ovo je jedan od zakona koji se praktički vrlo lako se daje i bez ikakvih problema dolazi do rušenja objekata. Zbog ograničenog broja vijećničkih pitanja u poslovniku neću ispitivati tko je odgovoran i zašto nije poštivan postupak izdavanja potvrde glavnog projekta ili se s time pogodovalo investitoru i dala sloboda odlučivanja kada izdati građevinsku dozvolu zbog promišljanja neodlučnog investitora. Što se tiče parkinga koji radi ne zakonito uređenje parkirališta, zadnji puta smo imali polemiku dali treba građevinska dozvola ili ne, slažem se provjerena građevinska dozvola ne treba ali treba imati glavni projekt. Glavni projekt implicira nešto drugo, a to je uporabna dozvola. Postavlja se pitanje tko je vlasnik katastarske čestice i dali je investitor regulirao imovinsko pravne odnose, odnosno jeli postoji ugovor o korištenju između vlasnika i investitora.

**Gradonačelnik Željko Burić** – je kazao kako su za njega pravnici fakultetski obrazovani ljudi, nije pravo pročitani članak nego umijeće i interpretacija pročitano.

**v. d. pročelnica Branka Vrančić** – je kazala što se tiče radova na uklanjanju objekta starog kina Tesla može se reći da je prijava dostavljena upravnom odjelu 16. veljače 2018. godine, a da smo mi pri nadležnim javno – pravim tijelima 20. veljače 2018. godine dakle sve je u zakonskom roku od 5 dana. Što se tiče same dokumentacije za gradnju mi smo pripremili poziv investitoru da se izjasni da li će nastaviti radove odnosno dali ima namjeru regulirati tu dozvolu ili ne, sad čekamo očitovanje ako se očitovanje dostavi ići ćemo u postupak sukladno zakonskim odredbama.

**Vijećnica Iris Ukić Kotarac** – je kazala kako je jedan od žešćih propusta Gradske uprave je nepoštivanje obljetnice rođenja gosp. Ive Brešana. Kazalište odnosno članovi vijeća koji su trebali organizirati obilježavanje njegovog rođendana koje su propustili napraviti uz obrazloženje da za to nema financijskih sredstava. Ravnateljica je kazala da će se to pokriti u iznosu od 170.000 kuna kasnije je bili riječi da će biti 80.000 kuna na kraju je grad Zadar

napravio ono što smo trebali napraviti mi. Problem je u tome što naše ustanove ne posluju financijski stabilno, a s druge strane imaju prihode koje su trebale uprihodovati. Iz financijskog izvješća za kazalište se ne vidi da se pokrenuo postupak naplate dakle još 2013. godine potraživanje zakupa poslovnog prostora na mjestu kazališne kavane gdje je trebala biti spomen soba gosp. Brešana, krajem 2013. godine potraživanje je iznosilo 193.000 kuna, da je to potraživanje bilo naplaćeno onda bi mi imali novac ne samo za obilježavanje za pok. Brešana nego za početak radova na uređenju spomen sobe. Taj prostor i dalje stoji prazan koristi se u svrhu skladišta, mada je i sam gosp. Bilić rekao da fali prostora za skladištenje kazališnog materijala pa se spominjala i izgradnja prostorija na Podima što dovodi do još jednog problema, a to je da se arhivsko gradivo nalazi po smetlištu pa ga neki prikupljaju i od njega rade materijale koji ostaju na ponos Šibeniku vezano za MDF. Zašto smo dozvolili da ponizimo ugled gosp. Brešana odnosno da na određeni način povrijedimo osjećaje svih Šibenčana kulturne djelatnosti i građana RH koji cijene djelo ovoga filozofa koji je bio ispred svog vremena koji je kritički opisivao stanje koje prati stanje u državi.

**Gradonačelnik Željko Burić** – je kazao kako je u pet godina mandata ovo najdraže pitanje i kako je to potpuno dezinformiranje javnosti pod utjecajem i nekih lokalnih medija, a priča je potpuno obrnuta ne samo da je kazalište obilježilo obljetnicu svog Šibenskog velikana jer znate i sami da je bila premijera u kazalištu u suradnji Gavele i HNK Šibenik koja je upravo uprizorena prvi puta djelo gosp. Brešana „Kako je počeo rat na mom otoku“ i to na kazališnim daskama. Gradonačelnik je osobno razgovarao s gosp. Vinkom Brešanom o ideji da i stan svoga oca na Šubićevcu izmjesti njegovu radnu sobu, i još jedna od ideja je bila da se dodjeli jedna prostorija u Gradskoj knjižnici, međutim došli smo do zaključka da to nije dostojno veličini njegova oca, nego ćemo napraviti pravu priču spomen sobu u prostoru kazališne kavane. Organizirali smo sastanak vezano za samu komemoraciju spomen sobu koju je organizirao Grad Šibenik, rezultat toga je na inicijativu ravnateljice Kazališta da napravimo kompletan projekt toga prostora u koju će struka napraviti multimedijalnu prezentacijski centar koji će obuhvatiti cjelokupni Brešanov rad, a dio toga centra će biti i kutak gdje je Brešan i radio odnosno njegova biblioteka. Da bi pristupili takvom prostoru na takav način to zahtjeva projekt, proceduru javnog natječaja i to se odnosilo na taj dio priče jer u datom momentu nije bilo predviđenih sredstava za finaliziranje projekta i od toga se nije odustalo i Šibenik će dobiti multimedijalnu dvoranu koja će prezentirati Brešanov rad i bit će nova prepoznatljivost Šibenika. Nama mora biti na ponos što je Veleučilište u Zadru obilježilo Brešana ne kao Šibenskog velikana s tim oni nama nisu ništa oduzeli nego kao nacionalnog velikana što neće umanjiti ovu priču u Šibeniku.

**Vijećnica Iris Ukić Kotarac** – je kazala kako zna kako se planira proračun i sve ostalo znači u trenutku kada se obećavalo znalo se da se obećava reda radi, nije se trebalo obećavati da će biti napravljeno kroz ovu godinu. Zašto Gradska uprava daje prelako obećanja i govori te da će sve biti u redu, a na kraju ne bude ništa od toga. Vijećnica je vjerovanja da će se napraviti to kroz neki period kad dobijemo novce od potraživanja za koji usput moli pisani odgovor jesu li naplaćena potraživanja za Kazališnu kavanu. Ovim putem moli da na nekakav formalni način ako već nismo napravili spomen sobu jer je to 800.000 kuna i nismo sazvali stručni

skup već se napravila predstava premijernu koja je i onako bila uvrštena na repertoar, moli samo da malo budete oprezniji oko obećanja.

**Gradonačelnik Željko Burić** – je kazao kako on i stranaka od 2013. godine za svako dano obećanje je ispunilo pa tako će ispuniti i ovo.

**Vijećnik Milorad Mišković** – je kazao kako još nije dobio odgovor na postavljeno pitanje na prošloj sjednici vezano za pitanje koliko su platile tvrtke pri Gradskoj upravi porez na dobit. Vijećnika zanima i postavlja pitanje koliko se zapravo mora čekati na pisani odgovor. Svjedoci smo blještavila Grada s obzirom na to da je otvaranje Međunarodnog dječjeg festivala na kojem ove godine nije bio veliki odaziv građana jer je svjetsko prvenstvo i građani su ostali kod kuće pratiti reprezentaciju, pa vijećnika zanima zašto Grad nije organizirao praćenje utakmice na video platnu kao ostali gradovi pa da se i nas vidi na televiziji, ovim putem predlaže da bi bilo dobro da se organizira nešto takvo za buduće utakmice. Prvo pitanje glasi do kuda se kreću komunalni djelatnici s obzirom na to da vijećnika nazivaju građani iz Razora da su zatrpani krupnim otpadom i mole da se to na neki način riješi. Drugo se pitanje odnosi na Jurase jer je nekolicina građana dala primjedbu na prohodnost tih ulica jer ne postoji ulaz za invalide i majke s kolicima svugdje su nekakve stepenice i ne adekvatan prilaz za ljude ovim putem apelira da se taj ulaz i napravi.

**Gradonačelnik Željko Burić** – je kazao što se tiče organiziranog praćenja prvenstva gradonačelnik je mišljenja da su ugostitelji dovoljno dobro organizirani i dajemo im priliku da i nešto zarade uz sve to nema pijančevanja i razbijanja boca i ostalih neugodnosti na javnim trgovima i okupljalištima. Što se tiče ceste u Jurasima nije usporedivo kod tako zvanog desnog skretanja za Jurase i mogućnost ulaska s glavne prometnice to je stvar zakona sigurnosti u prometu mi smo dobili jasan odgovor da to ne dolazi u obzir jer to ugrožava promet i nema minimalnih uvjeta da se to napravi.

**Miroslav Lucić** – je kazao kako je prije mjesec dana s predsjednikom gradske četvrti obišao Jurase i dao je odmah nalog da se napravi prometni elaborat koji bi to regulirao u skladu s pravilnikom o pristupu invalidnih osoba na javne površine tako da će se to vrlo brzo i napraviti.

**Vijećnik Anton Dobra** – je kazao kako ima pitanje vezano za predio u Crnici gdje prolazi šetnica prema Banju što je s parcelom koja se nalazi s desne strane gdje je postavljena željezna ograda s obzirom na to da je tu nekada bila uvala samim time ne može biti privatno vlasništvo, dakle zašto je ta ograda tu postavljena i sprječava se prolazak preko te parcele. Drugo pitanje glasi da je prije nekoliko godina donesena odluka da autobusi ne ulaze u Grad Šibenik, a svjedoci smo da je grad prepun autobusa i samim time guše promet kroz grad, zbog čega prometni redari s obzirom na to da postoji odluka da autobusi zaobilaze grad zašto oni ne reguliraju promet da oslobode grad od gužve.

**Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta** – je kazao da je to parcela gdje se nalazi brdo servis i da od kad je zamjenik gradonačelnika da ta ograda tamo stoji, može se vidjeti u povijesnim katastarskim knjigama jeli to privatno il neko drugo vlasništvo i jeli postojao javni



put ako da treba vidjeti postoji li mogućnost povratka istog. Ministarstvo prometa ima svoju inspekciju, a u našoj županiji ima dva inspektora oni su zaduženi za problematiku autobusa u gradu za to nisu zaduženi prometni redari i oni nisu zaduženi zaustavljati i preusmjeravati autobuse izvan grada.

**Miroslav Lucić** – je kazao kako u zadnjih nekoliko godina pismeno upozoravaju načelnika policije da oni kontroliraju autobuse koji prometuju među županije, gradove i naselja. U gradu postoje prometni znakovi da autobusi ne smiju ući u Njivice i dalje od kolodvora dakle oni mogu prometovati magistralom dolje do kolodvora.

**Vijećnik Branimir Zmijanović** – je kazao da Drvarska ulica u Crnici je na turističkim kartama upisan kao put kojim se može izaći dolje na rivu međutim to nije moguće, turisti tamo zapinju gube se dakle pitanje je koji je status te ulice i može li se ostvariti komunikacija iz te ulice dolje na rivu. Drugo pitanje je vezano za Goricu i pse i njihove fekalije koje se gore nalaze.

**Miroslav Lucić** – je kazao kako znaju za problem na Gorici i ne samo taj dio grada i da pokušavaju s policijom i komunalnim redarima da pronađu vlasnike tih pasa koji nekontrolirano šecu bez povodca, svaki put kad izađemo na teren ne bude nigdje prekršitelja oni ih očito puštaju u kasnije sate kad nema redara, tu mogu pomoći i susjedi da nas nazovu i to bi nam bilo od velike pomoći da napravimo nešto konkretno u tom pravcu.

**Gradonačelnik Željko Burić** – je kazao kako je naša dužnost i dužnost čistača da očiste taj izmet od kućnih ljubimaca tamo gdje naiđu, a što se tiče prizivanja savjesti to je jedna dugoročna priča i trajat će to jako dugo.

## **RASPRAVA I ODLUČIVANJE O DNEVNOM REDU**

**Predsjednik Vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović** - Gradonačelnik je povukao Godišnje izvješće o stanju društva i Financijski izvještaj Vodovoda i odvodnje d.o.o. Šibenik za 2017. godinu kako su ranije obaviješteni putem elektronske pošte.

Gradonačelnik je predložio dopunu dnevnog reda s još 3 točke i to:

1. Godišnje izvješće o stanju društva i Financijski izvještaj Zelenog grada d.o.o. Šibenik (ranije Gradska čistoća d.o.o. Šibenik) za 2017. godinu
2. Prijedlog Odluke o povjeravanju obavljanja komunalnih poslova komunalne djelatnosti sakupljanja i postupanja s neupisanim psima, te s napuštenim i izgubljenim životinjama na području Grada Šibenika na temelju ugovora
3. Prijedlog Odluke o odobrenju pozajmice TEF-u d.d. Šibenik

- Ima li još netko od ovlaštenih predlagatelja prijedlog za izmjenu dnevnog reda.

- Ukoliko nema, najprije odvojeno odlučujemo o prijedlogu da se dnevni red dopuni predloženim točkama, a potom o dnevnom redu u cijelosti, na način da Godišnje izvješće o stanju društva i Financijski izvještaj Zelenog grada d.o.o. Šibenik (ranije Gradska čistoća d.o.o. Šibenik) za 2017. godinu, bude točka 17. dnevnog reda umjesto povučene točke, a

točke Prijedlog Odluke o povjeravanju obavljanja komunalnih poslova komunalne djelatnosti sakupljanja i postupanja s neupisanim psima, te s napuštenim i izgubljenim životinjama na području Grada Šibenika na temelju ugovora i Prijedlog Odluke o odobrenju pozajmice TEF-u d.d. Šibenik budu posljednje točke.

Stavljam na glasovanje prijedlog da se dnevni red dopuni spomenutim točkama

**Predsjednik Vijeća** stavio je na glasovanje cjelokupni dnevni red.

Vijeće je jednoglasno prihvatilo slijedeći

## D N E V N I R E D

1. Prijedlog Godišnjeg izvještaja o izvršenju proračuna Grada Šibenika za 2017. godinu
2. Prijedlog Odluke o raspodjeli rezultata za 2017. godinu
3. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2017. godinu
4. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2017. godinu
5. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju grada Šibenika za 2017. godinu
6. Prijedlog Zaključka o izvršenju Programa javnih potreba u sportu za 2017. godinu
7. Izvješće o poslovanju s financijskim izvješćem TEF d.d. Šibenik za 2017. godinu
8. Prijedlog Odluke o usvajanju razvojnog projekta „Batižele“
9. Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o komunalnom redu
10. Prijedlog Odluke o usvajanju Odluke o privremenom uključivanju parkirališta „Ulica Vladimira Nazora – bivši kino Tesla“ u 0.-tu parkirališnu zonu
11. Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o korištenju gradskih parkirališta
12. Prijedlog Odluke o ukidanju Odluke o povjeravanju obavljanja komunalnih poslova komunalne djelatnosti čišćenja fasada i javnih gradskih površina od grafita na području Grada Šibenika na temelju ugovora
13. Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o mjerilima za naplatu usluga u DV Smilje
14. Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra:
  - a) na dijelu nekretnine kat.čest. 1200 K.O. Šibenik
  - b) na dijelu nekretnine čest.zem. 848/97 K.O. Šibenik
15. Prijedlog Rješenja o imenovanju Povjerenstva za zakup poljoprivrednog zemljišta - *Predlagatelj Odbor za izbor i imenovanja*
16. Prijedlog Rješenja o imenovanju Povjerenstva za uvođenje u posjed poljoprivrednog zemljišta - *Predlagatelj Odbor za izbor i imenovanja*
17. Godišnje izvješće o stanju društva i Financijski izvještaj Zelenog grada d.o.o. Šibenik (ranije Gradska čistoća d.o.o. Šibenik) za 2017. godinu

18. Izvješće o poslovanju za 2017. godinu s financijskim izvještajem Bikarca d.o.o. Šibenik
19. Izvještaj o poslovanju Društva i Financijski izvještaj Gradskog parkinga d.o.o. Šibenik za 2017. godinu
20. Izvještaj o radu s financijskim izvještajem Javne ustanove u kulturi Tvrđava kulture Šibenik za 2017. godinu
21. Izvješće o radu s financijskim izvješćem Gradske knjižnice „Juraj Šižgorić“ Šibenik za 2017. godinu
22. Izvješće o radu s financijskim izvješćem Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku za 2017. godinu
23. Izvješće o radu s financijskim izvješćem Javne ustanove „Športski objekti Šibenik“ za 2017. godinu
24. Izvješće o radu s financijskim izvješćem Muzeja Grada Šibenika za 2017. godinu
25. Izvješće o radu i ostvarenom programu s financijskim izvješćem Galerije sv. Krševana Šibenik za 2017. godinu
26. Zaključak o primanju na znanje Izvješća o korištenju sredstava tekuće pričuve Proračuna Grada Šibenika za mjesec:
  - a) veljaču 2018. godine
  - b) travanj 2018. godine
27. Prijedlog Odluke o povjeravanju obavljanja komunalnih poslova komunalne djelatnosti sakupljanja i postupanja s neupisanim psima, te s napuštenim i izgubljenim životinjama na području Grada Šibenika na temelju ugovora
28. Prijedlog Odluke o odobrenju pozajmice TEF-u d.d. Šibenik

**Točka 1.** Prijedlog Godišnjeg izvještaja o izvršenju proračuna Grada Šibenika za 2017. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

U raspravi su sudjelovali: Joško Šupe i Slobodan Tolić.

U vijećnici je bilo prisutno 24 vijećnika.

**Vijećnik Joško Šupe** – postavlja pitanje vezano za nogometni klub Šibenik. Tražio je da se uvrste i njihova financijska izvješća te ih moli da na slijedećoj sjednici Gradskog vijeća ih dostave budući da ih imaju od svih ustanova i društava koje su u većinskom vlasništvu Grada Šibenika. Ne slaže se da su im financije stabilne jer da jesu bili bi u plusu ili barem bili u nekom manjem minusu a on je 3 milijuna kuna te ne bi bili prisiljeni se zaduživati da bi podmirili svoje dugove. Očekivao je da će riva „zasjati“ za vrijeme Međunarodnog dječjeg festivala (MDF) što je bilo i obećanje gradonačelnika. Kritizira trošenje na internet, osobne usluge, reprezentaciju, naknadu troškova osobama van radnog odnosa, zakupnine i najamnine. Kad se te stavke zbroje dođemo do 12.200.000,00 kuna a to je nešto manje od 2.000.000,00 eura te takav iznos vrijedi pola Poljane ili pola kina i dodaje da je to skoro 7.500.000,00. više

nego proteklih pet godina. Traži da se malo analiziraju sve navedene stavke. Isto tako smatra da Grad raspolaže sa nekoliko praznih prostora koje se treba iskoristiti a ne da drugima plaćamo godišnje 2.000.000,00 za zakup ili najam.

**Pročelnik Slobodan Tolić** – pojašnjava godišnji financijski izvještaj te navodi da rezultat za 2017. Godinu iznose prihodi i primitci 202.865.000,00 rashodi i izdatci 206.148.000,00 kuna. Tu je i razlika koju je spomenuo vijećnik u zadnjih sedam godina koje se odnose na prethodno nabrojene usluge ali se odnose i na profesore studija Energetike zatim Tvrđava kulture sa svojim programima koji spadaju u intelektualne usluge te dodaje kako za sve postoji obrazloženje. Napominje da su predložili sva obvezna izvješća s tim da prvi puta ove godine imaju godišnji izvještaj po izvorima financiranja te su detaljno prikazali čak i plan otplate kredita od kojih su dva vezana za Bikarac a jedan vezan uz TEF i studij Energetike.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Godišnjeg izvještaja o izvršenju proračuna Grada Šibenika za 2017. godinu.

„ZA“ je glasovalo 16 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Godišnji izvještaj o izvršenju proračuna Grada Šibenika za 2017. godinu donesen većinom glasova.

**Točka 2.** Prijedlog Odluke o raspodjeli rezultata za 2017. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 24 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o raspodjeli rezultata za 2017. godinu.

„ZA“ je glasovalo 17 vijećnika, 7 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o raspodjeli rezultata za 2017. godinu donesena većinom glasova.

**Točka 3.** Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2017. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 24 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2017. godinu.

„ZA“ je glasovalo 17 vijećnika, 7 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2017. godinu donesen većinom glasova.

**Točka 4.** Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2017. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 24 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2017. godinu.

„ZA“ je glasovalo 19 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2017. godinu donesen većinom glasova.

**Točka 5.** Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju grada Šibenika za 2017. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 24 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju grada Šibenika za 2017. godinu

„ZA“ je glasovalo 19 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju grada Šibenika za 2017. godinu donesen većinom glasova.

**Točka 6.** Prijedlog Zaključka o izvršenju Programa javnih potreba u sportu za 2017. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 24 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o izvršenju Programa javnih potreba u sportu za 2017. godinu

„ZA“ je glasovalo 17 vijećnika, 7 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o izvršenju Programa javnih potreba u sportu za 2017. godinu donesen većinom glasova.

**Točka 7.** Izvješće o poslovanju s financijskim izvješćem TEF d.d. Šibenik za 2017. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

U raspravi su sudjelovali: Branko Kronja, Dalibor Perak i Tihomir Paškov.

U vijećnici je bilo prisutno 24 vijećnika.

**Vijećnik Branko Kronja** – Osvrnuo se na prostor TEF-a. Tvrdi da su priče vezane za projekt koji će pokrenuti gospodarstvo i turizam zapravo deplasirane te da se tu radi o jednoj politici laganja a kako bi se opravdala ulaganja posebice 20.000.000,00 kredita. Povukao je paralele između projekta „Soline“, „TEF-a“ i tvornice ferolegura „Dalmacija“ Dugi Rat. Tvornica ferolegura na Dugom Ratu je otišla u stečaj te je iz devetog pokušaja prodana za 8.500.000,00 eura. Dakle, tvrdi kako postoji projekt a i postoji i investitor i dodaje kako ministar financija gosp. Marić stalno obećava realizaciju tog projekta, no kad će krenuti i da li će uopće krenuti ne zna se. Smatra da se taj novac u proteklih 10 godina trošio dok projekt nije niti započeo. Zatim je spomenuo i projekt „Soline“ koji se prostire na 450.000 metara kvadratnih te je 60.000.000,00 eura utrošeno u taj projekt koji nije realiziran. Vraća se na priču o TEF-u koji se prostire na 370.000 metara kvadrata također bez realizacije projekta i bez investitora gdje se nije kao u tvornici „Dalmacija“ dogodio stečaj. Smatra da će se s ovim projektom dovesti do novih zaduživanja i takozvanog uhljebljivanja. Najgore mu je kad čuje da će se gospodarstvo pokrenuti i misli da takvo nešto neće doživjeti i da od TEF-a nema na kraju ništa. Po njemu bi na tom prostoru trebalo probiti cestu, označiti pomorsko dobro i ostalo.

**Gradonačelnik dr.med. Željko Burić** – daje repliku na iznošenje vijećnika Branka Kronje napominjući da su njegove informacije koje je iznio u izlaganju potpuno pogrešne. Tvrdi da se TEF mora riješiti i da to nije sporno. Nadalje, smatra da je taj projekt kruna rada Grada Šibenika obraćajući se gosp. Kronji kako Šibenik do sada nije imao TEF već je imao **21:15** i založna prava.

**Vijećnik Branko Kronja** – protivi se izlaganju gradonačelnika Željka Burića navodeći da ako postoji pravni sustav i ako nešto treba da ide u stečaj, da onda to tako mora biti te da nisu smjeli podizati kredit na 20.000.000,00 milijuna i da s tim stvaraju novi *Lex Agrokora*, odnosno *Lex TEF*.

**Pročelnik Tihomir Paškov** – započinje sa činjenicom da se ova točka dnevnog reda odnosi na financijsko izvješće uprave o stanju društva iz kojeg se vidi što je uprava u prošloj godini napravila da bismo došli do slijedeće točke. Dodaje ukoliko im bilo što u izvješću treba objasniti on je tu da im objasni i moli da se zadrže samo na raspravi vezano za ovu točku. Smatra kako se vidi da su mnogi koraci napravljeni da bi stvorili pretpostavke da možemo ovaj projekt dati na usvajanje i ponovo traži da mu se postavljaju konkretna pitanja. Odgovara na pitanje da li prima ikakvu naknadu za rad na što odgovara da ne prima.

**Vijećnik Dalibor Perak** – pozdravlja sve nazočne. Zanima ga pojašnjenje oko duga Jadranskoj banci u iznosu od 50.000,00 kuna. Drugo, zanima ga sudski spor koji se očekuje da će se izgubiti pa ga zanima koliki je iznos i o kojem se sporu radi. Podržava kolegu Kronju oko stavke da te stvari koje se tiču projekata su uvijek definirane kroz određene rečenice sa malo konkretnih podataka, navodi za primjer rečenicu u stavku 8. koja kaže da se upravo očekuje u prvom kvartalu 2018. da razvojni projekt krene u operacionalizaciju no prvi kvartal je prošao te bi ukoliko je nekakav projekt već krenuo htio znati o kojem je projektu riječ i razlog ukoliko nije krenuo. Isto tako navodi kako nisu definirani rokovi vezani za novu narudžbu o istraživanju zemljišta koje je bilo proglašeno da sadrži opasni otpad, dakle zanima ga planiraju izvesti to istraživanje.

**Pročelnik Tihomir Paškov** – kreće pojašnjavati od kraja izlaganja prethodnog vijećnika, odnosno njegovih upita navodeći kako u materijalima piše da se očekuje da razvojni projekt krene u prvoj polovini ove godine i navodi kako je upravo iduća točka početak operacionalizacije. Iduće što tvrdi jest da je dug Jadranske Banke 50.000.000,00 kuna, prema Ministarstvu gospodarstva 2.000.000,00 kuna što se nalazilo u knjigovodstvu i nije bilo isknjiženo i dodaje da taj dug u naravi ne postoji i ne postoji potraživanje države za taj iznos jer je država platila Jadranskoj banci obveznicama slobodne plovidbe. Međutim, sve uprave od 1998. godine pa do sada taj dug nisu isknjižile i dok sve to ne obave ne mogu krenuti u novi projekt. Nadalje, tvrdi da je tu nastala i porezna obveza od 4.700.000,00 kuna koji mogu vidjeti u materijalima za slijedeću točku. način na koji će se ta porezna obveza riješiti. Rezervacije su ostavljene za spor koji je TEF vodi protiv tvrtke Sirovine i 29. ožujka 2018. je pravomoćno izgubio isti i radi tog spora idemo u zadnju točku dnevnog reda a to je pozajmica jer TEF nema likvidnih sredstava s kojima bi mogao sanirati. U ovom slučaju TEF je tužio tvrtku Sirovina i izgubio spor te mora platiti sudske troškove koji su zbog velike vrijednosti predmeta spora s kamatama došlo do iznosa od milijun kuna. Na primjedbe vezane za sjednicu iz 2014. godine napominje da se ne vraćaju unazad i da je odluka oko toga tada donesena. Nadalje, 912.000,00 kuna, jest kako tvrdi, rezervacije u društvu za troškove sanacije dok vijećnike zanima kada će biti isporučena a on im odgovara da je sve već isporučeno. Što se tiče analize zemljišta, naručili su istu tvrtku koja je 2014. godine radila te analize, od kojih fizičke analize provodi Bio tvrtka iz Čakovca, naručili su tvrtku Oikon koja je izdala dokument iz kojeg se vidjelo da nije okončana sanacija. Tom prigodom, u tom dokumentu iz 2014. godine na četiri mjesta bila su onečišćenja pragovima preko granice predviđene programom sanacije. Sada zbog proteka vremena imaju samo na dva mjesta onečišćenja a to je istočno od katranske jame i još na jednom mjestu. Tvrdi da za sanirati to treba 918.000,00 kuna. i za to su izvršili rezervaciju. Vjeruje da tu pozajmicu tražiti od Grada jer i da se sad raspiše postupak javne nabave opet bi tu vjerojatno plaćanje bilo negdje na granici ili u slijedećem proračunu to se odnosi na onih 912.000,00 kuna dok su milijun pravomoćno izgubili.

**Predsjednik Gradskog vijeća** – Izvješće se prima na znanje o njemu se ne glasuje.

## **Točka 8.** Prijedlog Odluke o usvajanju razvojnog projekta „Batižele“

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

U raspravi su sudjelovali: gradonačelnik Željko Burić, Tihomir Paškov, Joško Šupe, Anton Dobra, Iris Ukić Kotarac i Branko Kronja.

U vijećnici je bilo prisutno 24 vijećnika.

**Gradonačelnik dr.med. Željko Burić** – napominje da neće ulaziti u stručni dio jer tu postoje relevantne osobe. Osjeća se ponosno jer su nakon 5 godina mukotrpnog rada i niza postupaka od kojih je jedan bio odražen u prethodnom mandatu a to je nagodba sa INA-om koja je omogućila da uđemo u fazu pregovaranja s našim glavnim vjerovnikom a to je država a taj pojam podrazumijeva niz tvrtki, ministarstava prema kojima postoji dug. Problem je bio, kako kaže u odluci Vlade Republike Hrvatske iz 1998. godine koja je glasila da će se sva potraživanja i svi dugovi tvrtke TEF a kad kaže TEF misli na pojam Grada Šibenika jer je TEF prodan Gradu za 1 kunu, namiriti prodajom nekretnina. Ovo što se sada nudi je postupak koji će slijediti iza njihove odluke prema Vladi Republike Hrvatske koja će onda donijeti odluku jer je sve urađeno uz upravo suradnju Vlade. Nadalje, tvrdi da je rezultat ovog projekta je najprije prelomljena politika raznih Gradskih uprava, bježanja od problema koji su se gomilali a oni su kako kaže, doveli priču do kraja a ona glasi da ostaje tvrtka TEF a ono što ulazi u projekt je sve ostalo, dakle sam najvažniji dio pogona nekadašnjeg TEF-a što je otprilike 200.000 kvadrata koji je oslobođen svih dugova i svih imovinsko-pravnih i financijskih problema te se nudi kao projekt investitorima na način da su sva potraživanja države pretvorena sustavom dokapitalizacije u dionice. Obraća se vijećniku Kronji napominjući da je 46,5 milijuna duga prema INI su potraživanja ostala Grada, nije 20 milijuna nego 12,5 je plaćeno a od onih 8 milijuna je investirano u studij Energetike i obnovljivih izvora energije. Rezultat svega toga je da u Batiželama otprilike dvije trećine vlasništva je Grad Šibenik a jedna trećina je država te javni poziv za investitora ide odmah i bit će niz odluka Gradskih vijeća, niz odluka Vlada i dolazak investitora će raditi država, Grad Šibenik i državne agencije. Tvrdi da ono što je bitno je i točka C gdje su oni ostavili mogućnosti načina dolaska investitora. Smatra da je ovo povijesni trenutak za Šibenik jer se nakon 20 godina će svaki građanin reći da je to područje koje je čisto i ne samo fizički već i pravno-imovinski, financijski. Radila se i studija onečišćenja i ne vraća se ali i još nešto je napravljeno to su geodetske snimke. Apelira na sve a naročito na gradske vijećnike da se svi ravnopravno uključe u ovaj projekt bez obzira bila to pozicija ili opozicija jer misli da jer to zajedničko bogatstvo i da na području TEF-a ne smiju grijehiti niti mu pada na pamet da sada dominantno nameću nekakva svoja rješenja, dakle svaka dobra namjera ili ideja formiranja nekakvog zajedničkog tima ili komisije koja će zastupati interese Grada. Dodaje kako su bile opasnosti za Gradski proračun. Fond za zaštitu okoliša izdaje reviziju koja kaže da se naplati dug od Grada Šibenika u iznosu od 26,5 milijuna potrošenih za čišćenje na području TEF-a. Tvrdi da nemaju pojma koliko sastanaka, koliko muka a sve zahvaljujući politici u onom negativnom smislu jer od jednog do drugog sastanka se promijenio prvi čovjek Fonda za zaštitu okoliša da bi oni nakon svake promjene ponovo objašnjavali i nastojali da se potpiše aneks koji je i potpisan a traje tri godine a upravo ističe ovih dana. Oni žele jedinstveni prostor koji neće biti parceliziran, usitnjen a onda time doveden u poziciju raznih sukoba i interesa. Svi koji vole ovaj grad se trebaju uključiti u ovaj projekt a svakom investitoru ćemo reći da to bude ili produžetak plaže Banj, hotel, zona mještovite namjene, sportska dvorana, vrtić, osnovna



škola i on će na to morati slagati svoju zamisao da bi ta zona mogla funkcionirati. Osim tri službena sastanka sa ministrom financija gosp. Marićem i bezbroj poruka i telefonskih poziva i zahvalnosti jer kada jedan ministar države sa gradonačelnikom funkcionira na dnevnoj bazi(45:00)..poslje ovog iskustva tvrdi da zaista poštuje pravnu struku jer je TEF možda dobar primjer za doktorat ekonomistima iz ekonomske sfere a i pravnicima iz trgovačkog ili kaznenog prava. Sve je to trebalo očistiti i dovesti u idealnu situaciju i bio im je cilj da konačno kažu da Šibenik ima 200.000 kvadrata na kojima se nešto može napraviti.

**Vijećnik Joško Šupe** – tvrdi da su zajednički uspjeli i da ih je tjerao godinama na takve poteze. Jedno mu je žao što su izgubili vrijeme. Smatra da je INA dobila puno više nego što je trebala i to je jedini problem koji ostaje iza ove priče. Da li postoje nešto iza ove odluke koja ih čeka i odakle će to namiriti upitao je. Daje zaključak kako ono što je čisto ide u Batižele a nečisto ostaje TEF-u a sastavni dio projekta Batižela je pretvaranje dijela potraživanja koje ima Grad i državne institucije u kapital a kapital će biti teren tvorničkog kruga a u TEF-u ostaje van tvorničkog kruga i ostaju dugovi koji nisu u kategoriji Grada Šibenika odnosno državnih institucija.

**Pročelnik Tihomir Paškov** – odgovara na upit vijećnika Ive Glavaša vezano za parnicu da osim one od milijun kuna koju su izgubili, nema opasnosti da bi društvo TEF snosio bilo kakvi financijski rizik glede parnice. Najveći spor koji je TEF imao i u njemu je bio tužen za 40,6 milijuna kuna od strane tvrtke iz Vukovara koja je radila za TSB Invest koji joj nije platio a ona je tužila Grad, TEF i TSB Invest. Dodaje kako prije dvije godine je ta tvrtka otišla u stečaj upravo iz razloga što je izgubila taj spor koji je inače na Visokom trgovačkom sudu i po sili zakona taj je spor u fazi prekida. Kad je vidio da je brisana iz registra uputili su prijedlog Visokom Trgovačkom sudu da se taj postupak obustavi, dakle nema nikakvih tajnih sudskih sporova. Ono što je gospodin Šupe rekao, a to je da postoje određena rezerviranja koja su radi rješavanja blokada i tvrdi da u postupku pred stečajne nagodbe koji je 2013. Godine bio pokrenut, poslan je poziv svim vjerovnicima da iskažu svoja potraživanja a nije ga nitko iskazao. Nadalje, prošle godine je upućen poziv u 7.mjesecu svim potencijalnim vjerovnicima TEF-a da se jave upravi društva, da iskažu koja potraživanja imaju prema društvu i opet nitko nije iskazao osim Ministarstva financija koje se javilo u postupku pred stečajne nagodbe. Tvrdi kad bi se netko u budućnosti i javio i da se ne donese izmjena Ovršnog zakona po kojem će biti nemoguće provesti ovrhu protekom od tri godine otkad je započeta na istom sredstvu, neće se javiti nitko. To su potraživanja iz devedesetih godina, koja su zaista u ovrsi i blokade na ugašenom računu. Smatra da tu ne bi trebalo biti nikakvog problema i nitko se neće javiti, eventualno u postupku stečaja, likvidacije, pred stečajnoj nagodbi. U društvu ostaje 22 milijuna kuna imovine što je kako kaže puno više nego što su sva potraživanja i tu će biti vjerovnik Grad Šibenik za taj pozajmljeni iznos.

**Vijećnik Joško Šupe** – tvrdi da ništa nije sporno no upita gosp. Paškova da li su svjesni potencijalne opasnosti jednog dana to jest da će sutradan vlasnik biti Vodovod i jesu li svjesni da taj račun bez obzira što je on ugašen a ugašen je po sili zakona dovodi do toga da se radi protuzakonito i da će doći do toga da se novci uplaćuju na račun na koji ne bi smjeli.

**Pročelnik Tihomir Paškov** – smatra da vijećnik Joško Šupe traži od njega kao direktora društva da pokrene stečaj i dodaje kako će dug odnosno kratkoročnu pozajmicu vratiti kroz imovinu. Tvrdi kako se šest godina porezni gubitak porezno priznaje i napominje kako ga uopće nemaju. Dodaje kako je 4,7 milijuna kuna ostalo priznato a ostalih 4,7 milijuna kuna moraju platiti.

**Vijećnik Anton Dobra** – tvrdi da će glasati za ovu točku. Smatra da je ovo trenutak za grad Šibenik o kojem će zasigurno pisati. Htio je kao gradski vijećnik podržati prijedlog gradonačelnika da se napravi jedan mješovita komisija a ne da to bude politički odbor kojeg stranka složi već da taj odbor sadrži ljude iz oporbe, iz struke. Drago mu je što je pročelnik Tihomir Paškov sve skupa jako dobro argumentirao i misli da ovo ide u dobrom smjeru te da moramo biti ponosni da će na tom prostoru nešto postojati, nekakav hvale vrijedan projekt jer već dvadeset godina tamo nema ničega. Apelira javno na gradonačelnika da u ovaj projekt uključi struku, oporbene vijećnike koji žele raditi na tom projektu i biti dio njega.

**Vijećnik Nenad Samaržija** – sve srdačno pozdravlja. Predlaže gradonačelniku da se ova točka Gradskog vijeća skine sa dnevnog reda jer misli da je previše važna da se danas o njoj raspravlja, a s druge strane postavlja pitanje vezano za nacrt odluke u kojem se navodi „Grad Šibenik i uprava društva TEF-a, aktivacija imovine društva, gospodarskog razvoja uz aktivno sudjelovanje i partnerstvo između Grada Šibenika i Vlade Republike Hrvatske što podrazumijeva pod A) podjelu u osnivanju društva TEF, B) povećavanje temeljnog kapitala pretvaranju državnih i gradskih potraživanja“. Stoga pita budući da su maloprije usvojili jednu odluku odnosno zaključak o utvrđivanju, da li će ova pozajmica ući u pretvaranje državnih i gradskih potraživanja.

**Pročelnik Tihomir Paškov** – odgovara da neće na prethodno pitanje vijećnika Nenada Samaržije. Tvrdi da će imati jedno društvo koje će provoditi projekt i drugo društvo koje će u konačnici ugasiti. Isto tako će dati pozajmicu tom društvu koje će ugasiti no gašenjem društva ne znači uvjetno i gubitkom imovine.

**Vijećnica Iris Ukić-Kotarac** – podržava gradonačelnika i smatra da su u tom projektu da se riješi pitanje TEF-a svi zajedno. Ono što želi to je apsolutna sigurnost odnosno u onom trenutku kad su rekli da povećanje temeljnog kapitala od strane vjerovnika ispada da je Grad Šibenik dvotrećinski vlasnik, odnosno da država ima jednu trećinu. Druga točka bi bila smanjenje temeljnog kapitala u svrhu postizanja adekvatnosti kapitala. Zanima je i traži da Grad Šibenik ponudi garanciju u ime građana, da će Grad imati primat u ovom projektu i da će on voditi glavnu riječ a ne da izgube prioritet u odlučivanju.

**Gradonačelnik dr. med. Željko Burić** – smatra da je on dokazao da je ne poliježe pritisku niti u stranci niti izvan nje i nitko ga ne može prisiliti da donese odluku koja nije u interesu grada Šibenika. Grad Šibenik će imati primat u odlučivanju što će biti na području TEF-a i ne samo to, napominje da će napraviti jednu miješanu ekipu ljudi koji će osmisliti budućnost Šibenika. Isto tako tvrdi da je ovaj saziv vijeća deblokirao priču staru dvadeset godina. To je vrlo kompleksno pitanje. Želi samo završiti rečenicu a to je da su bile vlade HDZ-a i SDP-a no nitko od njih se nije udostojio odgovoriti a kamoli ih pozvati na sastanak. Ne samo da su išli službenim dopisima već je on s nizom čelnika i ministara u različitim vladama koristeći svoja privatna poznanstva došao do toga priča s njima i da im objasni o čemu se radi no na žalost nije bilo rezultata. Zato ne želi da misle da glorificira trenutnu Vladu i ministra Marića već je to zaista tako da je to prvi čovjek koji je rekao da želi znati čemu se tu radi no dok se fizički ne pristupi tom mjestu neće se znati točno o čemu se radi.

**Vijećnik Joško Šupe** – smatra da pročelnik Tihomir Paškov ne vlada u potpunosti materijom. Navodi stranicu 58. Revizorskih izvješća, pravni sporovi na dan 31. prosinca naknada od 43 milijuna kuna, koja su to ostala tri spora jer su na taj dan imali dva spora od kojih je društvo

tužitelj i pokrenuta je parnica protiv Sirovine i tu su izgubili te su morali platiti milijun kuna. Napominje kako su bili uvjereni da neće izgubiti 2,6 milijuna o Sirovine. Nadalje smatra da neće Grad platiti nikad porez na dobit jer ima gubitak od 18 milijuna kuna.

**Vijećnik Tihomir Paškov** – obraća se vijećniku Šupi i kaže mu da će on donositi odluku i za nju glasati da potraživanja države uđu u dokapitalizaciju tih 4 milijuna kuna. Zatim tvrdi da 4,7 milijuna kuna ulazi kao u društvo kao udio države. Napominje da je možda od njih netko očekivao da će im država oprostiti te da su se oni godinama nadali da će biti tako. Međutim ulaskom u Europsku Uniju to nije moguće. To je model koje je dogovoren sa državom. Tvrdi da u ovom trenutku ne raspravljaju o tome što će biti s tim prostorom, već se u tom trenutku zaustavljaju na ulasku države u društvo te će tu biti još dodatnih radnji koje treba napraviti da bi to društvo ušlo u jedan od tri potencijalna modela raspolaganja s tim zemljištem i dodaje da će oni kao vijećnici o svemu tome biti obaviješteni.

**Vijećnik Branko Kronja** – ponovo se osvrnuo na tvornicu ferolegura Dalmacija Dugi Rat koja je bila u stečaju te je prodana. Poistovjećuje situaciju odvajanje terena kao i u situaciji TEF-a i Batižela. Isto tako tvrdi da je ta tvrtka primorena na tom području uzet i taj drugi teren i ona tvrtka koja je eksploataciju umjesto sanaciju je kažnjena sa 25 milijuna kuna a oni su spor izgubili koji su to isto radili te zaključuje da je netko htio da se spor izgubi. Napominje da će u budućnosti vidjeti što je bilo bolje, da li ono što se sad radi odnosno ono na što je primoran Grad Šibenik kao što je Lex Agrokor ili je bolja opcija bila ići u stečaj kao što je to bio slučaj u Dugom Ratu. Dodaje kako trebaju znati izgled prostora na dugom ratu i da se tu točno zna o čemu se radi. Skeptičan je da se ne bi dogodile stvari koje su se događale i on predviđa da će TEF ostati u situaciji kakvoj je i sada.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o usvajanju razvojnog projekta „Batižele“.

„ZA“ je glasovalo 19 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o usvajanju razvojnog projekta „Batižele“ donesena većinom glasova.

**Gradonačelnik Željko Burić** zahvalio se svim vijećnicima, drago mu je što je ta priča prošla sa 19 glasova „ZA“, da nije samo diktat većine, nešto što stavlja sumnju, nego nešto što su u interesu grada svi razumjeli.

**Točka 9.** Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o komunalnom redu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 24 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o komunalnom redu.

„ZA“ je glasovalo 24 vijećnika, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o komunalnom redu donesena jednoglasno.

**Točka 10.** Prijedlog Odluke o usvajanju Odluke o privremenom uključivanju parkirališta „Ulica Vladimira Nazora – bivši kino Tesla“ u 0.-tu parkirališnu zonu.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

**Vijećnik Rikard Marenzi** – predlaže ad se točka briše sa današnjeg dnevnog reda, pozvao bi gospođu Vrančić, nije tu, ali je vrlo bitna jer iz razgovora kojega su vodili jučer proizašle su sve sumnje, ne samo sumnje nego i zakonski prekršaji. Parkiralište je napravljeno bez uporabne dozvole, ne treba građevinska dozvola, ali treba glavni projekt i kao takva nova parcela koja se isto pokušava dobiti ima iste probleme i zato je pozvao građevinsku inspekciju da se utvrdi. Kazao je da ga ne shvate kao nostalgičara za Kino Tesla, ono je prošla i završena priča. Dok god je vijećnik u ovom sazivu borit će se da pravne, gradske institucije gdje god može utjecati da rade na zakonit način i to je jedini uvjet koji želi i za koji će se boriti u ovom Gradskom vijeću. Nije problem investitor, dapače on nije napravio nikakav prekršaj, ali problem je i generator svih problema u državi nebriga i nerad uprava, jer oni su ti generatori koji proizvode sve šporkarije u investicijama i našem svakodnevnom životu. Ne mora se garnitura na vlasti osjećati prozvana, lokacijska dozvola na osnovu koje se traži nekakvi novi papiri, osam godina stoji nekome u ladici iz kojih razloga ne želi uopće ulaziti u to. Nije na njemu ni da sudi niti optuživa. Činjenica je da su zbog toga nastali svi problemi koji su se izazvali u gradu, da ne kaže pravni problem, poziva gradonačelnika da pokuša iznaći rješenje. Ako je točno da ta lokacijska dozvola još uvijek vrijedi, pitanje je za parkiralište da li se uopće može dobiti uporabna dozvola, jer na jednoj čestici upitno je da li mogu postojati dvije ravnopravne u tom trenutku otvorena predmeta.

**Goran Bulat, direktor Gradskog parkinga d.o.o.** – imaju sklopljen ugovor, po novom pravilniku to je sada drugačije. Ako treba može to dati pismeno.

**Vijećnik Rikard Marenzi** – upitao je direktora Gorana Bulata da li imaju uporabnu dozvolu.

**Gradonačelnik Željko Burić** – g. Marenzi kao vijećnik dobit će od pročelnice Upravnog odjela za provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnju odgovor i od direktora Gradskog parkinga d.o.o. Za sada nema nikakvih elemenata za tumačenje g. Marenzia, nikakvih elemenata da se točka skine sa dnevnog reda ide svojom redovnom procedurom. Ako je nešto napravljeno krivo onda će vidjeti kakve su mogućnosti ako je napravljeno krivo da se korigira.

**Vijećnik Rikard Marenzi** – izuzetno cijeni gradonačelnika, ako ne ništa onda barem zbog prijašnje točke, ali ga sada iznenađuje ne zna što da kaže, osupnut je da sugerira da nešto ide dalje u proceduru što je pitanje da li je zakonski opravdano.

**Gradonačelnik Željko Burić** – ne ide to u proceduru, to je u funkciji.

**Vijećnik Rikard Marenzi** – kako može nešto savjetovati ako nije siguran, nije stvar njegova tumačenja. Tko će snositi posljedice što osam godina nečija dozvola bez odgovora stoji u ladici. Ovo je van svake priče da se može prijeći preko nečega i da na neki način svjesno idu u prekršaj.

**Vijećnik Joško Šupe** – pitanje je bilo da li Gradski parking ima papire ili nema. Pitanje je bilo tačno. Grad vapi za parkiranjem, sviđalo se njima to ili ne. I jedno parkirno mjesto u gradu znači, to trebaju riješiti. Gospođa Vrančić neka dođe i kaže ima li papire ili nema. Ukoliko je spriječena i ne može doći onda će donijeti takvu odluku i kroz to vrijeme će se utvrditi ima li ili nema, a ne da se to čeka. Bolje da Parking zaradi nego da stoji, nisu tu da jedni drugima zapliću noge, nego da nešto rješavaju. Prvi neće dignuti ruku ako je suprotno sa zakonom. Nije njegovo kao ekonomista da vidi, gospođa će reći da li je ili nije i oni će dignuti ruku.

**Predsjednik Vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović** – ne mogu točke prebacivati s jedne pozicije na drugu, mogu samo zastati u raspravljanju.

**Gradonačelnik Željko Burić** – ovo što je vijećnik Šupe rekao to stoji, ne mogu prejudicirati ima i ili nema, ne zna. Pretpostavlja da je sve u redu, ali ako je nešto van zakona biti će obustavljeno i sankcionirano. Ako je sve u redu, neće sada u sred sezone na parkingu koji je profunkcionirao, prostoru koji je uređen, sada iz pravno-formalnih razloga zaustaviti. To je čisto privatno vlasništvo, što god oni napravili, investitor će napraviti ono što je namjeravao.

**Vijećnik Nenad Samaržija** – slaže se sa kolegom šupom i gradonačelnikom da otklone ovu trakavicu. Valjda direktor Gradskog parkinga zna ima li dozvolu ili nema. Ako je sklopio ugovor o najmu, onda znači da je u funkciji i da radi. Ne mogu ukinuti 15 parkirnih mjesta ako je netko nešto falio. Ako je falio snosit će odgovornost.

**Vijećnik Rikard Marenzi** – ispričava se svima ako ovo shvaćaju kao trakavicu. Nije ovo nadmetanje u nijednom, smjeru tko će pobijediti. Tko je jači i pokazivati mišiće. Mišiće treba pokazati svom investitoru koji dolazi i traži tko zna kakve ustupke, ali ako nemaju vjeru u svoju poziciju u gradu da ona radi po legali kako mogu očekivati od bilo koga tko želi uložiti u ovaj grad da se drži zakona. Samo se o tome radi.

**Goran Bulat, direktor Gradskog parkinga d.o.o.** – radio je sve u dobroj namjeri da sve bude čisto i legalno ukoliko su utvrdili nešto o čemu nema saznanja o tome da je tu nešto nelegalno to će ispitati. Sigurno nije radio u vjeri da ide prevariti Gradsko vijeće ili građane Grada Šibenika. Radio je u namjeri da naprave što hitnije da bi mogli staviti u funkciju jer nam fali svako mjesto pogotovo stavljajući ga u nultu zonu za stanovnike Stare gradske jezgre da mogu sa stanarskim kartama tamo parkirati. Po saznanjima službi i konzultacija koje je obavljao ono što ima informaciju sve je čisto. Pismeno će elaborirati što se tiče ugovora, odluka i svih koraka koji su išli. Vijećnik se konzultirao, ne sumnja u kolegicu, ima neko drugo saznanje. Traži da dopusti da elaborira svoje i neka se nakon toga opet konzultira sa gospođom Vrančić. Po njegovim saznanjima je sve čisto.

U vijećnici je bilo prisutno 24 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o usvajanju Odluke o privremenom uključivanju parkirališta „Ulica Vladimira Nazora – bivši kino Tesla“ u 0.-tu parkirališnu zonu.

„ZA“ je glasovalo 17 vijećnika, 6 je bilo „SUZDRŽANIH“, 1 je bio „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o usvajanju Odluke o privremenom

uključivanju parkirališta „Ulica Vladimira Nazora – bivši kino Tesla“ u 0.-tu parkirališnu zonu donesena većinom glasova.

**Točka 11.** Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o korištenju gradskih parkirališta.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 24 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o korištenju gradskih parkirališta.

„ZA“ je glasovalo 18 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 1 je bio „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o korištenju gradskih parkirališta donesena većinom glasova.

**Točka 12.** Prijedlog Odluke o ukidanju Odluke o povjeravanju obavljanja komunalnih poslova komunalne djelatnosti čišćenja fasada i javnih gradskih površina od grafita na području Grada Šibenika na temelju ugovora

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

**Vijećnik Anton Dobra** – na prošlom Vijeću također e o ovome pričao i mora se referirati. U medijima je čitajući portale da je prešao desno, više je napadao ova tri čovjeka za vrijeme kampanje nego svi slupa zajedno i ukazivao na neke stvari. Dobro će podržati, loše će kuditi. Što se tiče njegove opcije desno je što e tiče svjetonazora, bit će desniji da nitko ne može biti desniji, a može biti i ljeviji više nego svi SDP-ovci skupa kada je priča o ljudima, o radnicima, o humanosti. Kazao je da ne brkaju pojmove HDZ i SDP. Bio je koncesionar čišćenja grada Šibenika, javnih površina, grafita, uložio u taj posao 100 tisuća eura. Kupio potreban kombi, strojeve. Zadnjih 15 godina to je časno i pošteno obavljao i za vrijeme bivše vlasti SDP-a, zna g. Franko sa kojim je surađivao. Noću je skidao grafite sa groblja i crkvi, ukazivao je na to što će se dogoditi, da firma Stina d.o.o. nema potrebne strojeve za obavljanje te djelatnosti i žao mu je što mu je ova gradska vlast oduzela tu koncesiju. Grad je poprilično išaran, uvredljivih grafita ima na sve strane i ovom prilikom pita pročelnika Miroslava Lucića zašto nikada nije dobio pojašnjenje zašto nije njegova firma dobila te poslove koja je to 15-ak godina časno i pošteno radila. Zašto su Novici Ljubičiću na jednom sastanku dozvolili da on to preuzme da će on raditi? Zašto su mu dozvolili da odustane od toga? I onda na natječaju dozvolili da neka firma dobije taj posao, ta firma nema niti š od štrafiksa, niti kombija, niti stroja za pjeskarenje. Proći će sezona, 1.7. će napraviti novi natječaj, proći će sezona, a grad je pun graita. Moli da mu odgovore na to pitanje.

**Gradonačelnik Željko Burić** – zadnji dobar posao čišćenja grafita zaista je radila firma vijećnika Dobre, ne može prežaliti što to ne radi i dalje. Ako baš u svemu poštuješ zakon, a naši zakoni se toliko često mijenjaju da na kraju nadrljaš, odnosno strada grad i građani. Nisu Goodman d.o.o. o Dobra bili isključeni iz političkih razloga, nego se tada pojavila odluka u kojoj će komunalne tvrtke moći preuzeti takve poslove. Kako u svemu žele uštedjeti, a da

bude efikasno i dobro došao je direktor Zelenog grada d.o.o. tada još uvijek Gradske čistoće sa prijedlogom da oni zaista to mogu napraviti. Zaista se to činila dobra ideja. S troškom kupovine svega ovoga ne bi služila samo za čišćenje grafita nego žvakalica i drugo. Da se javio na natječaj vjerojatno bi tvrtka Goodman d.o.o. dobila, međutim javila se tvrtka Stina d.o.o. i natječaj se ne poništava zato što oni nemaju uređaje i opremu, nego je ona u tijeku procedure nakon završenog natječaja do trenutka potpisivanja ugovora upala u blokadu i po zakonu se s njom ne može potpisati ugovor. Neće grad biti pod grafitima, postoji varijanta po kojoj će se to moći sanirati. Anton Dobra i tvrtka Goodman d.o.o dok je to radila, radila je korektno i dobro

**Miroslav Lucić** – to je bilo u promjeni Zakona o komunalnom gospodarstvu i neko vrijeme bio je prijedlog da firme koje obavljaju komunalne djelatnosti mogu to raditi. Nakon toga su išli na raspisivanje natječaja. U ponudi na natječaj tvrtke Stina d.o.o Šibenik cijela dokumentacija bila u redu u trenutku podnošenja. Nakon ove odluke Povjerenstvo će se naći i donijeti odluku hoće li to nastaviti raditi dalje naša firma ili će ići na raspisivanje novog natječaja. Preko narudžbenica će tražiti ponude u međuvremenu za čišćenje grafita, imaju već dvije firme koje će to raditi dok se postupak ne završi. Tome će se brzo pristupiti.

U vijećnici je bilo prisutno 24 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o ukidanju Odluke o povjeravanju obavljanja komunalnih poslova komunalne djelatnosti čišćenja fasada i javnih gradskih površina od grafita na području Grada Šibenika na temelju ugovora.

„ZA“ je glasovalo 24 vijećnika, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o ukidanju Odluke o povjeravanju obavljanja komunalnih poslova komunalne djelatnosti čišćenja fasada i javnih gradskih površina od grafita na području Grada Šibenika na temelju ugovora donesena jednoglasno.

**Točka 13.** Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o mjerilima za naplatu usluga u DV Smilje

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

**Vijećnik Rikard Marenzi** – ima konkretan prijedlog što se tiče DV Smilje. Pozdravlja svaku akciju koja znači odgoj naše djece. Obzirom u obrazloženju stoji da je predškolska dob najbolje razdoblje za početak učenja stranog jezika, program je namijenjen djeci od 3-7 godina, te odgojiteljice sa odgovarajućim kompetencijama, svjedodžba o znaju engleskog jezika, stupanj B2Zašto uopće povećavati cijenu usluga za obogaćivanje programa u dječjem vrtiću. Što rade druga djeca za vrijeme toga, da li spavaju ili se igraju. Može li to biti osnovna usluga u svakom vrtiću. Ovo je prilika da djeci dadu da jedan program imaju besplatno. S druge strane koliko je uspio shvatiti da su odgajateljice te koje provode to na takav način, nema vanjskih suradnika, dodatnih plaćanja, prema tome zbog čega dizati cijene.

**Zamjenik gradonačelnika Paško Rakić** – kada se svojedobno razdvojila jedinstvena ustanova Gradski vrtići na dvije ustanove DV Šibenska maslina i DV Smilje svi dodatni programi vjerski i sportski i strani jezici su ostali u matičnoj ustanovi, sada se stvorio interes roditelja koji su zainteresirani za program stranog jezika. To je do danas uvijek tako i funkcioniralo, jednostavni model je da se tako dalje i nastavi. Ako je takav prijedlog moguće implementirati u funkcioniranje naših vrtića to iskazuje niz drugih potreba i promjena cijelog

funkcioniranja sustava predškolskog odgoja, uložilo se u znanje tih odgojiteljica, sve će to funkcionirati po pedagoškim standardima i nemoguće je to sada napraviti na način kako vijećnik sada predlaže. Dugoročno je moguće, moraju kompletno mijenjati sustav predškolskog odgoja da bi svima dali besplatno sve.

**v.d. ravnateljice DV Smilje, Antonia Salvesani** – da ne bi bilo zabune, to nije kraći program što se provodi, to je redovni razvojni program koji je još dodatno ne samo obogaćen nego i specijaliziran za učenje stranog jezika. Tu se pored redovne didaktike kupuje dodatna, audiovizualna oprema, posebna literatura za taj strani jezik i sva djeca u toj skupini koja će boraviti cjelodnevno su u skupini engleskog jezika, nije sada da je par djece uključeno u taj program, a druga djeca spavaju ili ručaju, to je integrirano u cjelodnevni program. Morali bi kompletno mijenjati sustav predškolskog odgoja da bi to uveli u sve skupine.

**Zamjenik gradonačelnika Paško Rakić** – ovo je plemenit prijedlog da sva djeca u vrtićima uče strani jezik, ali svaka odgojiteljica u našim ustanovama treba proći tu edukaciju, sve to skupa i košta, za sve naše ustanove bi trebalo kupiti svu tu didaktiku, to sve košta. Nije kompatibilno sa riječ besplatno i po istim uvjetima.

**Vijećnik Rikard Marenzi** – ovdje se radi o gradskim vrtićima, to je prije svega socijalna ustanova, nezamislivo mu ja na neki način i grubo da se djeca dijele, možda bi netko isto prihvatio i želio da mu dijete uči, ali ne može platiti. O tome se radi. Na neki način daje na razmatranje model u Zadru, sva djeca plaćaju identični iznos vrtića. Kako je to moguće u Zadru, grad daje za dodatne programe sredstva. Apelira da se oni kao vijećnici bore za tako nešto, da daju dodatna sredstva vrtićima, a ne da sve ide na trošak roditelja.

**Zamjenik gradonačelnika Paško Rakić** – treba detaljno ispitati prijedlog što se tiče Zadra, fali puno toga u toj cijeloj priči. Apsolutno je za to, ali nemoguće je preko noći doći do te situacije.

**Vijećnik Rikard Marenzi** – nije nepotpuna informacija, nije samo u gradskim zadarskim vrtićima, nego je jedinstvena cijena u svim vrtićima privatnim i gradskim za sve programe, cijena svim roditeljima je ista. Imaju drugačiji sustav financiranja i privatnih i društvenih. Postoje druge opcije, možda postoji rezerva u budžetu, na neki način da se rebalansom osigura novac, pa da svi uče engleski.

**Vijećnik Milorad Mišković** – svako dijete po istim uvjetima trebalo bi ići u vrtić, zašto netko ne uspije ući u gradski vrtić, pa plaća privatni. Sada se 150-200 kuna plaća za engleski jezik, kome plaćaju to. Dogodit će se kao našim klubovima, dijete ide na karate 2-3 puta tjedno i plaća 200 kuna i klub ako ima 100 djece dobije 20 tisuća kuna. Da li taj profesor koji će učiti djecu engleski s obzirom da se dodatno plaća 150 kuna, koliko će on zarađivati. Danas je društvo bez jezika nula bodova, jedan hendikep. Onaj tko ima novca, a danas ih je sve manje on može svom djetetu platiti i 200 kuna njegovo dijete će ići naprijed, a onaj tko nema isto je građanin grada Šibenika ima Hrvatsku domovnicu, njegovo dijete zaostaje u napredovanju. Radi u Javnoj ustanovi „Športski objekti“ i kada vidi vrhunsko dijete, vrhunski sportaš, ne može plaćati članarinu i mora prestati trenirati, jer proziva ih se iz kluba tko nije platio članarinu, dijete od srama više ne može doći. Ista je stvar s engleskim jezikom u vrtiću, moraju sve učiniti da stave da to nije dodatni program. Vijećnici su i ako su solidarni staviti će da to nije dodatno.



**Zamjenik gradonačelnika Paško Rakić** – obaveza Grada Šibenika je da organizira predškolski odgoj, to je na visokom nivou, cijene su jako dobre s obzirom što se sve dobiva za taj novac i kakve su cijene u Hrvatskoj, nije naša obaveza ponuda programa stranog jezika, nego je to dodatno obogaćivanje. To je sada tako, što ima jedna ustanova, mora imati i druga. Nisu još došli do te razine, ali će doći. Ako će doći do tog trenutka da svako dijete koje ide u naše predškolske ustanove uči strani jezik moraju biti spremni pronaći minimalno 1,5 -2 milijuna kuna godišnje, da bi educirali sve odgojiteljice, da imaju sve certifikate, da kupe didaktičku opremu, moraju znati odakle to uzeti.

U vijećnici je bilo prisutno 20 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o mjerilima za naplatu usluga u DV Smilje.

„ZA“ je glasovalo 13 vijećnika, 7 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o dopuni Odluke o mjerilima za naplatu usluga u DV Smilje donesena većinom glasova.

**Točka 14a)** Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra na dijelu nekretnine kat.čest. 1200 K.O. Šibenik

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 20 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra na dijelu nekretnine kat.čest. 1200 K.O. Šibenik

„ZA“ je glasovao 16 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o ukidanju statusa javnog dobra na dijelu nekretnine kat.čest. 1200 K.O. Šibenik donesena većinom glasova.

**Točka 14b)** Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra na dijelu nekretnine čest.zem. 848/97 K.O. Šibenik

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 20 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra na dijelu nekretnine čest.zem. 848/97 K.O. Šibenik

„ZA“ je glasovao 16 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o ukidanju statusa javnog dobra na dijelu nekretnine čest.zem. 848/97 K.O. Šibenik donesena većinom glasova jednoglasno.

**Točka 15.** Prijedlog Rješenja o imenovanju Povjerenstva za zakup poljoprivrednog zemljišta  
*- Predlagatelj Odbor za izbor i imenovanja*

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 20 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Rješenja o imenovanju Povjerenstva za zakup poljoprivrednog zemljišta.

„ZA“ je glasovalo 20 vijećnika, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Rješenje o imenovanju Povjerenstva za zakup poljoprivrednog zemljišta doneseno jednoglasno.

**Točka 16.** Prijedlog Rješenja o imenovanju Povjerenstva za uvođenje u posjed poljoprivrednog zemljišta  
*- Predlagatelj Odbor za izbor i imenovanja*

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

U vijećnici je bio prisutan 21 vijećnik.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Rješenja o imenovanju Povjerenstva za uvođenje u posjed poljoprivrednog zemljišta.

„ZA“ je glasovao 21 vijećnik, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Rješenje o imenovanju Povjerenstva za uvođenje u posjed poljoprivrednog zemljišta doneseno jednoglasno.

**Točka 17.** Godišnje izvješće o stanju društva i Financijski izvještaj Zelenog grada d.o.o. Šibenik (ranije Gradska čistoća d.o.o. Šibenik) za 2017. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

U vijećnici je bio prisutan 21 vijećnik.

**Predsjednik Gradskog vijeća** – o izvješću se ne glasuje, već se prima na znanje.

**Točka 18.** Izvješće o poslovanju za 2017. godinu s financijskim izvještajem Bikarca d.o.o. Šibenik

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

U vijećnici je bio prisutan 21 vijećnik.

**Predsjednik Gradskog vijeća** – o izvješću se ne glasuje, već se prima na znanje.

**Točka 19.** Izvještaj o poslovanju Društva i Financijski izvještaj Gradskog parkinga d.o.o. Šibenik za 2017. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

U vijećnici je bio prisutan 21 vijećnik.

**Predsjednik Gradskog vijeća** – o izvješću se ne glasuje, već se prima na znanje.

**Točka 20.** Izvještaj o radu s financijskim izvještajem Javne ustanove u kulturi Tvrđava kulture Šibenik za 2017. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

**Vijećnica Iris Ukić Kotarac** - kada su osnivali ustanovu Tvrđava kulture, onda je bilo rečeno da će to biti samoodrživa ustanova. 2016. godine su je financirali sa 2.450.000,00 kuna a u 2017. g. su ustanovu financirali sa 7,458.000,00 kuna. Gradonačelnik nije u pravu kada kaže da naše ustanove posluju stabilno, budući HNK, ustanova Tvrđava kulture posluju sa minusom. Dakle, ostvareni gubitak u 2017. godini sveukupno je 457 tisuća kuna. Zanima je gdje je tu samo održivost odnosno tko financira programe. Što se tiče rashoda, rashodi koje ova ustanova ima za promidžbu i informiranje kako bi mogla dovesti posjetitelje na tvrđave su 372 tisuće kuna. Zanima je za što plaćaju zakupnine i najamnine u iznosu 691 tisuća kuna, za intelektualne i osobne usluge su platili 1.740 tisuća kuna, pretpostavlja da su plaćali koncerte ili nešto, međutim zanima je što spada pod trošak ostalih usluga, troškovi osoba izvan radnog odnosa 150 tisuća kuna, ostali nespomenuti rashodi poslovanja, koji su to nespomenuti idu na 295 tisuća kuna, reprezentacije 145 tisuća kuna, ostalih nespomenutih rashoda poslovanja ima 90 tisuća, autorskih honorara 195, ugovora o djelu 19, nije strašno, usluge agencije studentskog servisa prijepisi, prevodi i drugo 139 tisuća. Ustanova ima 22 zaposlena. U izvješću koje su dali tekstualno samo za službu administrativnu koja radi financijske poslove naveli da postoje tri radnika s opisima poslova zanima je koji je ostatak ekipe od njih 19, odnosno koja su to imena koja rade u ustanovi Tvrđava kulture. Zatražila je i koji je bio angažman ustanove oko dočeka nove godine. O tome su samo ubacili crtu da su sudjelovali u organizaciji. Ako se sjećaju bilo je plaćanje naknada djelatnicima koji malo rade za kazalište malo za tvrđave za nekakav honorar koji nije isplaćen možda upravo njenom inicijativom. Ako imaju na raspolaganju dvije tvrđave Barone i Mihovil, 365 dana, od 5-9 mjeseca se nešto događa. Znači u godinu dana su imali 34 večernja događanja na obje

tvrđave, od toga 20 događanja koja su tvrđave organizirale, osam u kombinaciji sa kazalištem, odnosno Travel festivalom i tako dalje, 6 događanja u ta 34 organizirao je MDF, onda festival dalmatinske šansone, odnosno Solo positivo. Ta samoodrživost koja košta 7,5 milijuna kuna, voli tvrđave i član je kluba ostvarili su prihod od prodaje roba i usluga u iznosu od 674 tisuće kuna, odnosno od toga prodaja roba 138 tisuća kuna, odnosno pruženih usluga 536 tisuća kuna. Dobit od rada tvrđave je 674 tisuće kuna. Zanima je ako je moguće da joj obrazlože po stavkama koje su dali u financijskom izvješću što su primjerice potrošili na zakupninama odnosno najamninama, što znače ostali nespomenuti rashodi poslovanja, odnosno ostali nespomenuti rashodi poslovanja pod točkom 192. odnosno ostale usluge pod točkom 183., pa će onda moći smatrati da je izvješće korektno.

**Gorana Barišić Bačelić**, ravnateljica Javne ustanove Tvrđava kulture Šibenik – zahvaljuje se na interesu za rad njihove institucije, zaista su postavljena, opsežna i jako puno pitanja, ne može sve iz glave odgovoriti moli da uputi pismenim putem na njenu e-mail adresu i vrlo rado će odgovoriti na sva pitanja. Paušalno i okvirno što se tiče zakupnina i najamnina za svaka od 34 događanja koja organiziraju zajedno sa drugim partnerima moraju na sv. Mihovila dovući razglas, rasvjetu i pozornicu. To su zakupnine i najamnine. Također, uredi koje ustanova koristi su isto tako u najmu, tako da većina troška ide na to. Što se tiče nespomenutih rashoda može jamčiti da sve što se tiče konta vode korektno samo što nije vidljivo iz samog izvještaja na što se to točno odnosi, to zna biti plaćanje provizije, ulaznice, prodaja ulaznica, tisak ulaznica. Da ne oduzima vrijeme svima, može odgovoriti vrlo rado, detaljno i precizno. Što se tiče samoodrživosti manjak koji je nastao je jedan neplanirani trošak tek u drugoj polovici godine kada je rebalans prošao, a proračun bio završen u suradnji sa gradom ušli u organizaciju adventa i Nove godine, tako da taj trošak koji je sada manjak je proizašao iz financijskog angažmana u okviru tog događanja. Što se tiče financiranja od 7 milijuna kuna to su sve vlastiti prihodi. To su sve ulaznice, što dnevne, što večernje, što ustupanje prostora, što prodaja robe kroz suvenirnicu i to je manje-više to. Ono što su kao teret gradskom proračunu je upravo taj manjak koji su spomenuli, a isto tako su kao ustanova podržali Hrvatsku turističku zajednicu sa 85 tisuća kuna prošle godine, Ministarstvo kulture i tako dalje. Trude se da minimalno budu na teret gradskom proračunu, a slijedom toga što su u riznici, sve onu što uprihoduju ulazi u gradsku riznicu. Slijedom toga kroz godinu troše, dio godine kada se oslanjaju na financije unutar grada prva polovica godine kada su prihodi nešto manji i kada idu sporije jer posjećenost tvrđave nije jednaka u svako doba godine. Da nisu imali zajednički projekt Nove godine i ovu godinu bi završili u plusu. Žao je što nisu spomenuli, već je dugo na Gradskim vijećima od 2014. godine funkcioniraju u okviru Muzeja Grada Šibenika i redovito su ostavljali višak u gradskoj blagajni. To se nekada odnosilo na više od milijun kuna. Ovo je prvi put slijedom dogovora i sretni su što su pomogli kao ustanova produkcijski i organizacijski potpomoći jedan tako zahtjevan događaj kao što je Advent u Šibeniku i proslava Nove godine koja je bila poprilično velik zalogaj za čitav grad. Vidje će kako će završiti ostatak godine. Podaci su svi tu, lijepo se može izračunati broj posjetitelja, broj prodanih ulaznica, broj članova Kluba prijatelja, svi prihodi su transparentni u onom dijelu gdje su naveli naše suorganizacije. Vezano za autorske honorare u to ulaze apsolutno svi izvođači koje plaćaju i za jednu i za drugu tvrđavu, a isto tako brojni autorski honorari kojih nema toliko puno kada netko radi grafičke pripreme ili neke druge stvari koje ulaze na tu stavku. Za potrebe upita sve mogu e-mailom raščlaniti, dapače dobrodošli su kod njih za jedan konkretniji razgovor za sve što ih interesira.

**Vijećnica Iris Ukić Kotarac** – zahvalila se i kazala kako neće biti potrebe.

U vijećnici je bio prisutan 21 vijećnik.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvještaja o radu s financijskim izvještajem Javne ustanove u kulturi Tvrđava kulture Šibenik za 2017. godinu

„ZA“ je glasovao 21 vijećnik, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvještaja o radu s financijskim izvještajem Javne ustanove u kulturi Tvrđava kulture Šibenik za 2017. godinu donesen jednoglasno.

**Točka 21.** Izvješće o radu s financijskim izvješćem Gradske knjižnice „Juraj Šižgorić“ Šibenik za 2017. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

U vijećnici je bio prisutan 21 vijećnik.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu s financijskim izvješćem Gradske knjižnice „Juraj Šižgorić“ Šibenik za 2017. godinu.

„ZA“ je glasovao 21 vijećnik, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu s financijskim izvješćem Gradske knjižnice „Juraj Šižgorić“ Šibenik za 2017. godinu donesen jednoglasno.

**Točka 22.** Izvješće o radu s financijskim izvješćem Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku za 2017. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

**Vijećnica Iris Ukić Kotarac** – pohvaljuje što su ažurirali stranicu, sada se na njoj nalaze svi relevantni financijski podaci, između ostalog i bilješke uz financijske izvještaje uz koje je evidentirano da su ostali u obvezi za 2017. godinu iznos od 1.578.000,00 kuna. Jako dugi nisu bili plaćeni svi računi koji su se odnosili na prethodni MDF, dojam je da nije bilo konferencije za novinare i da je malo bilo traljavo sve skupa u organizaciji, na određen način razočarava ulaz u grad u smislu što su navikli imati bedem ali mogu odustati od toga da saniraju troškove. Zanima je trošak od 1,5 milijuna kuna, zašto je to ostalo neplaćeno, odnosno zašto se kasnilo sa plaćanjem, jer podatke koje ima što se pričaju po gradu razno-razne pritužbe koje su bile vezane uz rad i organizaciju plaćanja uz kadrovske probleme, doveli su do jako puno problema u samoj instituciji. Da li je ikada naplaćena prekršajna kazna, moli konkretan odgovor na pitanje, ravnateljica je odustala od ponovne kandidature, znaju od prilike što se priča, što je nevažno jer natječaji nisu uopće namješteni u Šibeniku i u Hrvatskoj. Da li se ravnateljica sada vraća u rad kazališta kao članica službe koja organizira MDF jer ni onda nije

imala uvjete za to radno mjesto, odnosno ili su točne ili netočne priče da će nekim čudom doći raditi u Gradsku upravu. Konkretno pitanje zašto postoji dug od 1.578.000,00 kuna. Zašto su ga prenijeli u ovu proračunsku godinu.

**Gradonačelnik Željko Burić** – prvo što čuje je da će Maja doći u Gradsku upravu. Ako u nekom natječaju bude kvalificirana i prođe rado bi je vidio u svom timu. Što se tiče kazališta i financija onog trenutka kada su dobili pravu osobu, educiranu i stručnu da stručno vodi računovodstvo kazališta i dobili spoznaju defakto što moraju platiti. Nije sporno platiti. Zna koliko je sastanaka bilo, sudjelovali su i pročelnica za društvene djelatnosti, pročelnik za financije, unutarnja revizija, ravnateljica da ne misle da su sjedili i čekali da se nešto dogodi. Nažalost to je počelo funkcionirati u relativno kratko vrijeme. Nažalost neki nepredviđeni troškovi su razlog što su 2016. i 2017. godinu završili sa relativno malim minusom, ali su očekivali da će gradski proračun biti u suficitu. Uvijek je bilo u plusu kada je pitanje gradskog proračuna, a kada dođe konsolidirano izvješće, pa dobiju ovakva minska polja, ali uvijek je to njihova odgovornost. Da ne misle da se oni peru od toga, ali su se u kazalištu definitivno dogodili neki novi pomaci.

**Maja Trlaja, ravnateljica Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku** – ne zna na što od ovoga da odgovori, za početak će kratko. Ukoliko ode od konteksta pitanja moli da je se upozori. Inače nikada nije koristila demant u bilo kakvim medijskim natpisima godinama kao i što nikada nije demantirala ono što bi vijećnica govorila na sjednicama Gradskog vijeća. Ovdje je se prozivalo za mnogo toga, a većinom to nije bilo točno. Od uređenja njenog vlastitog ureda koji nikada nije uređen, od plaćanja kazni koje nisu nikada plaćene, od kojih su oslobođeni pravnim putem što je gospođi Iris i odgovorila u dopisu na 28 pitanja da nisu platili kaznu, dobili su sudski spor, on je završen i njihova obveza na to je 0 kuna. Sveukupno 400 kuna troškova suda. Što se tiče manjka od 1500 kuna, to nije manjak poslovali su isključivo u skladu sa planom i rashodom Hrvatskog narodnog kazališta za 2017. godinu, ono što je odobrilo ovo Gradsko vijeće, Kazališno vijeće, to su definitivno obaveze koje na 31.12. nisu plaćene međutim velikim dijelom su plaćene u 2018. godini i one ovise o prihodim kako ih ostvaruju. Posljednjih godina, ne voli populističke izjave, ali zna svoje probleme i njima se isključivo bavi jer je ravnateljica su bili upravo u naplati prihoda. Ne govori o ulaznicama, govori o sponzorskim i donatorskim ugovorima, kao i nekim drugim obavezama resornih ministarstava i tako dalje u onim određenim rokovima kako bi trebalo biti. Za to je trebalo pripremiti pravilnike i proceduru naplate, ali i kadrovske promjene unutar samog kazališta koje su im zadavale najviše glavobolja. To je sve učinjeno u prošloj godini, već tromjesečno izvješće za 2018. godinu pokazuje veliku naplatu prihoda. Sada je to već urodilo plodom. Što se tiče Gradske uprave zaista ne zna od kuda takve priče čula je mnogo nekih drugih priča, sveukupno to joj je zaista smiješno. Namjerava ostati do kraja svog mandata, to je 22.12.2018. nakon toga će doći novi ravnatelj ili ravnateljica. Iskoristila bi priliku za jednu obavijest, 29.6.2018. za vrijeme održavanja festivala potaknuti humanitarnom akcijom imat će koncert u foajeu kazališta nada se da će netko od njih doći, prikupljaju donacije za bolesnu curicu što su imali prilike čuti na početku sjednice.

U vijećnici je bio prisutan 21 vijećnik.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu s financijskim izvješćem Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku za 2017. godinu.

„ZA“ je glasovalo 18 vijećnika, 3 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu s financijskim izvješćem Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku za 2017. godinu donesen jednoglasno.

**Točka 23.** Izvješće o radu s financijskim izvješćem Javne ustanove „Športski objekti Šibenik“ za 2017. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

U vijećnici je bio prisutan 21 vijećnik.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu s financijskim izvješćem Javne ustanove „Športski objekti Šibenik“ za 2017. godinu.

„ZA“ je glasovao 21 vijećnik, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu s financijskim izvješćem Javne ustanove „Športski objekti Šibenik“ za 2017. godinu donesen jednoglasno.

**Točka 24.** Izvješće o radu s financijskim izvješćem Muzeja Grada Šibenika za 2017. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

U vijećnici je bio prisutan 21 vijećnik.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu s financijskim izvješćem Muzeja Grada Šibenika za 2017. godinu

„ZA“ je glasovao 21 vijećnika, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu s financijskim izvješćem Muzeja Grada Šibenika za 2017. godinu donesen jednoglasno.

**Točka 25.** Izvješće o radu i ostvarenom programu s financijskim izvješćem Galerije sv. Krševana Šibenik za 2017. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

U vijećnici je bio prisutan 21 vijećnik.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu i ostvarenom programu s financijskim izvješćem Galerije sv. Krševana Šibenik za 2017. godinu.

„ZA“ je glasovao 21 vijećnika, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješće o radu i ostvarenom programu s financijskim izvješćem Galerije sv. Krševana Šibenik za 2017. godinu donesen jednoglasno.

**Točka 26.** Zaključak o primanju na znanje Izvješća o korištenju sredstava tekuće pričuve Proračuna Grada Šibenika za mjesec:

- a) veljaču 2018. godine
- b) travanj 2018. godine

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

U vijećnici je bio prisutan 21 vijećnik.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Zaključak o primanju na znanje Izvješća o korištenju sredstava tekuće pričuve Proračuna Grada Šibenika za mjesec:

- a) veljaču 2018. godine
- b) travanj 2018. godine.

„ZA“ je glasovao 21 vijećnik, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o primanju na znanje Izvješća o korištenju sredstava tekuće pričuve Proračuna Grada Šibenika za mjesec:

- a) veljaču 2018. godine
- b) travanj 2018. godine donesen većinom glasova.

**Točka 27.** Prijedlog Odluke o povjeravanju obavljanja komunalnih poslova komunalne djelatnosti sakupljanja i postupanja s neupisanim psima, te s napuštenim i izgubljenim životinjama na području Grada Šibenika na temelju ugovora

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

U vijećnici je bio prisutan 21 vijećnik.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Odluku o povjeravanju obavljanja komunalnih poslova komunalne djelatnosti sakupljanja i postupanja s neupisanim psima, te s napuštenim i izgubljenim životinjama na području Grada Šibenika na temelju ugovora.

„ZA“ je glasovao 21 vijećnik, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o povjeravanju obavljanja komunalnih



poslova komunalne djelatnosti sakupljanja i postupanja s neupisanim psima, te s napuštenim i izgubljenim životinjama na području Grada Šibenika na temelju ugovora donesena jednoglasno.

**Točka 28.** Prijedlog Odluke o odobrenju pozajmice TEF-u d.d. Šibenik

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

**Vijećnik Joško Šupe** – nema problem sa pozajmicama, kao što je podržao Batižele podržat će i ovo. Može li TEF dati zadužnicu, jer ne zna odakle izvori za povrat pozajmice. I da stave u članak da se društvo obvezuje vratiti u roku 12 mjeseci. Ne mora biti odjedanput. Smije li TEF dati zadužnicu, da li je g. Paškov tu u prekršaju s obzirom da društvo nema prihoda, a zadužuje se za 2 milijuna kuna. Predložio je da stave rok od 12 mjeseci. Može li se dati zadužnica obzirom je firma u blokadi.

**Tihomir Paškov** – nije firma u blokadi samo nema prihoda. Slaže se tu sa vijećnikom. Ovo je špranca, svaki pojedinačni ugovor će se potpisivati koliko bude.

**Predsjednik Vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović** – imaju jedan amandman vijećnika Šupe. Upitao je da li vijećnik ostaje pri amandmanu? Vijećnik Joško Šupe ostaje pri amandmanu.

Da li predlagatelj prihvaća amandman „u roku od 12 mjeseci.“

**Tihomir Paškov** – ovo je prijedlog financija i pročelnik za financije bi bolje ovo branio. Vjerojatno zna zašto traži zadužnicu. Što se tiče roka od 12 mjeseci to se može staviti. Da li predlagatelj prihvaća amandman „u roku od 12 mjeseci.“

Predlagatelj prihvaća amandman.

**Predsjednik Vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović** – stavlja amandman na glasovanje.

Amandman je jednoglasno prihvaćen.

U vijećnici je bio prisutan 21 vijećnik.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o odobrenju pozajmice TEF-u d.d. Šibenik.

„ZA“ je glasovalo 18 vijećnika, 3 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o odobrenju pozajmice TEF-u d.d. Šibenik donesena većinom glasova.

**Predsjednik Gradskog vijeća** zaključio je sjednicu Gradskog vijeća u 13,10 sati.

KLASA: 021-05/18-01/03

URBROJ: 2182/01-02/1-18-5

ZAPISNIČAR

Mira Vudrag Kulić

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA

dr.sc. Dragan Zlatović