

ZAPISNIK

25. sjednice Gradskog vijeća Grada Šibenika, održane 14. prosinca 2020. godine putem aplikacije Microsoft Teams početkom u 9:15 sati.

Predsjednik Gradskog vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović – na početku sjednice kazao je kako se nada da su svi koji su danas trebali biti na ovoj sjednici tu i da svi imaju tehničke preduvjete za normalno održavanje sjednice. Koristi prigodu pozdraviti gradonačelnika Željka Burića i njegove zamjenike, vijećnice i vijećnike, pročelnike i voditelje gradskih upravnih odjela, a također i sve ostale koji su zajedno sa nama to su direktori trgovačkih poduzeća čiji je osnivač Grad Šibenik, odnosno ustanova u vlasništvu Grada Šibenika. Također pozdravlja i sve one koji nas prate preko YouTube kanala Grada Šibenika, novinare i sve ostale zainteresirane. Sjednica se održava u izvanrednim okolnostima, na preporuku Stožera ovu sjednicu obavljamo putem video konferencije. Nada se da su svi zdravi, oni koji su bili bolesni da su oporavljeni. Zbog Covida je na svoj način izoliran i u karanteni, nije danas u punoj kondiciji da dalje predsjedava ovoj sjednici i određuje svog zamjenika g. Stipicu Protegu da dalje vodi ovu sjednicu, a on će biti tu na dispoziciji kako bi svojim sudjelovanjem doprinio da ova sjednica bude kako su zamislili.

Sjednici je predsjedavao podpredsjednik Gradskog vijeća Stipica Protega, a zapisnik je vodila Mira Vudrag Kulić, stručna suradnica za opće poslove i poslove Gradskog vijeća u Tajništvu Grada Šibenika.

Podpredsjednik Vijeća je otvorio sjednicu, srdačno je pozdravio dame i gospodu vijećnike, gradonačelnika i njegove zamjenike, pročelnike gradskih upravnih odjela, predstavnike medija i sve ostale nazočne sjednici.

Zamolio je Antu Galića, pročelnika Tajništva Grada da obavi prozivku vijećnika radi utvrđivanja broja nazočnih vijećnika sjednici.

Nakon obavljene prozivke utvrdila je da je sjednici od ukupno **25** vijećnika nazočno **22** vijećnika i to Zrinka Čatlak Bursać, Siniša Bušac, dr.sc. Zorana Bačelić, Radojka Danek, Anton Dobra, Boris Dukić, dr.sc. Ivo Glavaš, Tomislav Lucić, Dario Kulušić, Rikard Marenzi, Mia Matić, Milorad Mišković, Dino Papak, Dalibor Perak, Marko Plenča Mudrić, Stipica Protega, Nives Radić, Nenad Samaržija, Joško Šupe, Iris Ukić Kotarac, dr.sc. Dragan Zlatović i Branimir Zmijanović, te da postoji kvorum za pravovaljano odlučivanje.

Sjednici nisu nazočni: Ljubica Kardum, Branko Kronja i Nikica Penđer.

Osim vijećnika sjednici su bili nazočni i: gradonačelnik Željko Burić, Danijel Mileta i Paško Rakić, zamjenici gradonačelnika Grada Šibenika, Ante Galić, pročelnik Tajništva, Mladena Baran Jakelić, pročelnica Ureda gradonačelnika, Mirjana Žurić, pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti, Madlena Roša Dulibić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Slobodan Tolić, pročelnik Upravnog odjela za financije, Ante Nakić, pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti i gospodarstvo, Tihomir Paškov,

pročelnik Upravnog odjela za gospodarenje gradskom imovinom i Branka Vrančić, pročelnica Upravnog odjela za provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnju.

Sjednici su nazočili i: Andrija Španja, Javna ustanova „Športski objekti“ Šibenik, Goran Bulat, direktor Gradskog parkinga d.o.o. Šibenik, Jakov Bilić, ravnatelj Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku, Gorana Barišić Bačelić, Tvrđava kulture Šibenik i Željko Krnčević, ravnatelj Muzeja Grada Šibenika

Podpredsjednik Vijeća je upitao da li ima primjedbi na zapisnik 24. tematske sjednice Gradskog vijeća.

Zapisnik 24. tematske sjednice Gradskog vijeća jednoglasno je prihvaćen.

- **AKTUALNI SAT**

Vijećnica Iris Ukić Kotarac – nedavno je u medijima izašao podatak da je komunalno poduzeće Vodovod i odvodnja d.o.o. Šibenik dužnik na ime koncesijske naknade, ova situacija podsjeća na već davno postavljeno pitanje kada je zatraženo da Grad Šibenik dostavi podatke o dužnicima s osnova komunalne naknade odnosno komunalnog doprinosa. U 2016. / 2017. godini bilo je preko 38 milijuna kuna duga komunalne naknade od toga je preko 22 milijuna kuna duga na ime pravnih osoba. Podatci koji su se tada dobili morali su se čuvati kao poreznu tajnu, nismo smjeli govoriti tko su ti dužnici koji bi ostali dužni Gradu Šibeniku, a s druge strane Porezna uprava raspolaže podacima ne samo pravnih osoba već i samih građana. Gradska uprava je na temelju izvješća Ureda državne uprave iz 2018. godine dobila uputu da sve podatke koji se odnose na porezne dužnike objavi na službenim stranicama Grada Šibenika, dakle bila je obveza objaviti podatke o visini duga dužnicima prema kojima su potraživanja otpisana ili samo djelomično otpisana odnosno podatke o visini duga dužnicima kojima je odobrena odgoda plaćanja. Vidjeli smo iz podataka koji kruže medijskim prostorom da Grad Šibenik ima popriličan dug isto tako je bilo potrebno ustanoviti i uspostaviti sudsku evidenciju sporova iako je službena stranica Grada Šibenika prilagođena novim uvjetima kako bi bila dostupna svim građanima, podatke koji se tiču sporova i sporova s arhitektima za tvrđavu Sv. Ivana odnosno podatke o dužnicima su nevidljivi na službenim stranicama Grada Šibenika. Pitanje glasi gdje se ti podatci nalaze odnosno zašto ti podatci ne bih bili objavljeni na službenim stranicama Grada Šibenika, interesira me gdje je registar imovine Grada Šibenika odnosno komunalne infrastrukture.

Pročelnik Slobodan Tolić – objavljuje se lista onih kojima je nešto otpisano, a ne samo lista dugovanja, Porezna uprava po posebnim propisima objavljuje tko je stvarno dužan. Što se registra nekretnina tiče imamo obvezu da smo rekli ukloniti to u roku od godine dana.

Vijećnik dr.sc. Ivo Glavaš – projekt Poljana koja je trebala biti kruna Vaše vladavine se pretvorila u neviđen skandal i zbog toga nekolicina vijećnika inzistira na tematskoj sjednici o projektu Poljana, naime bila je dovoljna samo jedna jača kiša da upropasti vaše dugogodišnje prodavanje magle građanima, umjesto podzemne garaže dobili smo bazen taj projekt je sve vaše neistine izvukao na površinu. Tijekom vašeg mandata vrlo uspješno ste pokušavali zavarati građane govoreći da radite i da Šibenik ide naprijed samim tim ste sebe pokušali prikazati kao

Mesiju koji spašava grad ali se ispostavilo da je to jedna velika laž i obmana. Grad nije ništa dobro dobio za vrijeme vaše vladavine i građani su to počeli uviđati jer su se utrošila golema sredstva u više navrata ste se hvalili s enormnim ciframa, no kad bi se projekt završio i kad bi se potrošili novci građani od toga realno nemaju nikakve koristi. Konstantno tvrdite da ste puno napravili za grad ali to se nigdje ne vidi, gospodarstvo stagnira, nezaposlenost raste, životni standard pada, iseljavanje se povećava, a vi stalno ponavljate da ste puno napravili. Na primjeru Poljane sve vaše riječi su pale u vodu i to doslovno, razotkriveni ste i više ne možete skrivati istinu, radi se o preskupom projektu, pretplaćenom projektu da na kraju podzemnu garažu nismo niti dobili, ljudi danas doslovno moraju pratiti vremensku prognozu i parkirati se dolje samo ako nema kiše. Vi umjesto da se ispričate građanima, sankcionirate one sudionike u procesu nepravilnim ili nezakonitim radom napravili problem i pokušate riješiti nedostatke vi uporno umanjujete problem, krivnju prebacujete na druge i ponašate se kao da je sve u redu. Ništa nije u redu očekivali smo podzemnu garažu i na Vama je da je popravite i da je dovedete u funkcionalno stanje, činjenica je da ste pogriješili i da to priznate i zbog toga razloga mi želimo da sazovete tematsku sjednicu Gradskog vijeća na temu Poljana, taj vaš projekt koji je otvoren uz neviđenu pompu zapravo je debakl stoljeća, a vi odmah nakon bazena da sazovete tematsku sjednicu Gradskoga vijeća Vi krećete s uobičajenim spinovima i organizirate tematsku sjednicu na sasvim drugu temu Batižele samo kako bi ste skrenuli pozornost javnosti na drugi projekt, a ni taj projekt nije pravi projekt nego je ponovno neko mazanje očiju javnosti jer se radi o prostoru u kojem se ništa neće započeti sljedećih 10 godina. Potrošit će se sredstva, a građanima to opet neće pomoći, stoga umjesto da prodajete fantazije o Batiželama trebali bi ste se baviti s gorućim problemima točnije sa sanacijom Poljane. Potrebno je da sazovete tematsku sjednicu vijeća i omogućite nama vijećnicima uvid u dokumentaciju, a ne da je skrivate od javnosti ona je nužna osobito ako Vi i Vaša administracija ne znate riješiti problem, možda mi kao oporba kada sve proučimo uspijemo pronaći i otkloniti nedostatke. Poljana pripada svim građanima i nama vijećnicima koji predstavljamo Šibenik želimo da se građani mogu normalno parkirati bez provjeravanja vremenske prognoze i naravno nužno je utvrditi zbog kojeg je izvođača, projektanta ili drugog sudionika gradnje došlo do propusta i nepravilnosti protiv takvog ili takvih potrebno je pokrenuti odgovarajuće postupke ili tražiti naknadu štete. Došlo je vrijeme da se ostavite vaših prozirnih spinova i da se uhvatite u koštac s gorućim problemima i da Poljana prestane biti ruglo grada i da garaža zaista postane garaža.

Gradonačelnik Željko Burić – kazao je kako neki portali koji nisu skloni radu Gradske uprave su prijavili petnaest projekata godine od kojih je šest ili sedam su projekti Grada Šibenika, a na prvom mjestu je Poljana kao projekt godine. Taj projekt je sufinancirala EU po svim strogim kriterijima, oni su prepoznali Poljanu i proglasili to projektom kojeg je vrijedno financirati. O Poljani se isto tako pričalo desetljećima kao i TEF-u pa se ništa nije uspjelo riješiti, a kada ova Gradska uprava riješi TEF nakon 22 godine zavrzlama i procedura i uz to se riješila i Poljana i to jako brzo, bez i jednog problema u samom središtu Grada. Nesporno je da smo imali prodor vode ali bez ikakve štete i ona je ponovno profunkcionirala, takve se stvari neće više dešavati naročito nakon rekonstrukcije u Ulici Petra Grubišića i Zadarske ulice kao potencijalnog problema. Kratko ću vas posjetiti da je sada trenutno u gradu jedanaest projekata i to u zoni Podi, na Zlarinu, studentski dom, Veteranski centar, Bikarac, tvrđava sv. Ivana, vrtić Crnica, čvor Rokići, aglomeracija, obnova D8, ex Odeon, da ne spominjem projekte koji su u planu to

su Batižele, Jadrija, podizanje rive, vatrogasni dom, vojarna Ante Jonjića kao centar za edukaciju, gradnja novog teniskog zatvorenog centra, revitalizacija Jamnjaka, projekt žičara koji ide ka izdavanju građevinske dozvole i tako dalje. Što se tiče priča u o ne pomicanju gospodarstva u Gradu dat ću vam konkretne brojke, najveća privatna investicija koja je uvrštena u strateške investicije Republike Hrvatske teška 600.000.000,00 kuna, a to je investicija Impola u novu ljevaonicu na području nekadašnjeg TLM-a., nezaposlenost u samo godinu dana od 2017. – 2018. manja za 8,6% , a ako će te gledati još od ranije zaposlenost je manja za 34%, dolasci u turizmu su povećani za skoro 40%, noćenja su povećana za 22% , broj poduzetnika u samo godinu dana je porastao za preko 13%, prihodi poduzetnika su narasli u samo godinu dana za 15%, prodaja u inozemstvu njihovih proizvoda je skoro 7%, dobit poduzetnika je narasla 11% , broj zaposlenih kod poduzetnika za period od godinu dana je porastao za 14%. Gospodine Glavaš vi kontinuirano četiri godine obmanjujete javnost i skupljate ne provjerene informacije kojima nanosite štetu samo sebi.

Vijećnik Milorad Mišković – kazao je kako je zadovoljan u konačnici izgledom Poljane ali je tužno vidjeti u zimskom periodu da je parking toliko prazan i predlaže da se cijena parkinga smanji na 3 kuna i da to bude najjeftiniji parking u Gradu, i tako treba privući građane u staru gradsku jezgru i oživiti je. Drugo pitanje je vezano uz raskopani grad i građani se pitaju gada će tome svemu doći kraj. Što se tiče kažnjavanja parkiranih motora kod Kazališta primijetio sam da svaka dva ili tri mjeseca dođe netko i napiše kaznu, moj je prijedlog da se tamo ili dopusti parkiranje ili stavi znak zabrane parkiranja.

Gradonačelnik Željko Burić – što se Miminca tiče i radova što toliko dugo traju su nemogući uvjeti za rad pri tom mislim na karakteristike ulice i same njene konfiguracije jer tamo ne mogu ući adekvatni strojevi nego strojevi malog kapaciteta i zbog toga radovi traju toliko dugo. Osim toga stanje koje je zatečeno od kanalizacije i ostalih instalacija je katastrofalno jer kada se taj kvart gradio ljudi su se snalazili na sve moguće načine i to danas otežava rješavanje tih problema. Građani Šibenika zaslužuju zlatnu medalju radi strpljenja zbog raskopanih ulica, ali moramo biti sretni jer smo jedan od rijetkih gradova koji projekt aglomeracije ne samo da je pokrenut nego ćemo ga i završiti na vrijeme u 2021. godini. Grad koji je u administrativnoj površini najveći u Republici Hrvatskoj skoro 525 km kvadratnih na 98% svog područja će imati riješen sustav odvodnje spojen na pročišćivač, riješen problem vodo opskrbe i svih drugih instalacija. Uz ove ekonomske poteškoće Grad Šibenik je iznašao u proračunu i dodavao sredstva u proračun da se riješe nogostupi, asfalt, rasvjeta i mi ćemo biti praktički komunalno, infrastrukturno spremni za 21. stoljeće. Što se Poljane tiče bio bih najsretniji kada bi je mogli građanima dati besplatno ali na žalost to nije moguće, Gradski parking pronalazi mogućnosti, a gradsko vijeće će to prihvatiti da parking na Poljani bude što jeftiniji. Ovim putem želim reći da navike koje naši građani imaju da se to rijetko gdje može vidjeti, Poljana je polu prazna ali nemojmo govoriti da ona nije bila potrebna mi sve naše komunalne i infrastrukturne objekte i kapacitete komunalnih tvrtki radimo za 30% – 40 % više nego to bilo potrebno s obzirom na broj stanovništva, kada bi to bilo sve posloženo na način koji zadovoljava potrebe domicilnog stanovništva onda bi mi doživjeli katastrofu u malo boljoj turističkoj sezoni. Dionica ceste prema rivi kontinuirano imate na desetke automobila parkiranih na tom potezu jer je besplatno parkiranje, parkiraju se i na ugibališta kod pekare,, Dan i Noć“ jer je teško otići i parkirati u

Poljanu gdje je parking za 15 min. besplatan, nadalje parkira se i na nogostup jer smo skinuli stupiće koji nisu primjereni za jedan grad jer prijeti opasnost starijim građanima i građanima koji imaju ograničenu pokretljivost, na nogostupe parkiraju stare automobile iz kojih curi ulje na kamen s kojim je obložen nogostup i tako pokazuju neodgovornost prema samom Gradu jer je to izgrađeno u konačnici iz proračuna Grada. Kada bi Poljana i bila besplatna možda bi bila nešto više popunjena, ali garantiram da bi se i dalje pojedini građani parkirali kao i do sada.

Vijećnik Joško Šupe – prvo pitanje je vezano uz Poljanu i okončanu situaciju oko plaćanja to je pitanje postavljeno prije 6 mjeseci. Drugo pitanje vezano uz čvor Rokići, naime znamo da nije Grad nositelj tog projekta već samo sudionik već ga nose Hrvatske ceste međutim tu je već nešto jako čudno, a to je priča oko one „Škarpe“ točnije nasip koji je trebao biti u kamenu a nije, postavlja se pitanje dali je Grad upoznat s time i što ima namjeru poduzeti po tom pitanju? Treće pitanje je vezano za Obonjan rivijeru, naime to je trebala biti jedna lijepa priča ali na žalost nije, kada smo prije razgovarali na tu temu inzistirao sam na čvršćim jamstvima točnije na bankovna jamstva , pitanje glasi jeli Grad siguran što se tiče osiguranja izvršenja obaveza u projektu Obonjan s obzirom na natpise koji su se pojavili u medijima.

Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta – što se Poljane tiče dobit će te točno pismeno okončanu situaciju koliko je cjelokupno Poljana koštala. Što se Rokića tiče upoznati smo s tom „Škarpom“ i kao Grad smo prijekvremeno reagirali i izvršili određene konzultacije i pritisak i mislim da smo uspjeli dovesti u početno stanje cijelu situaciju i od HAC-a smo dobili garanciju da će biti kako je prvotno bilo planirano ta „Škarpa“ da će biti u kamenu. Što se Obonjana tiče Grad je negativne elemente ugovora koji je bio štetan za nas anulirali i mi smo po tom pitanju poprilično osigurani, više detalja će Vam dati pročelnik Tihomir Paškov.

Pročelnik Tihomir Paškov – što se Obonjana tiče Fina je Trgovačkom sudu dala prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad društvom Obonjan rivijera zbog blokada dužih od 300 dana. Trgovački sud koji je imao nedavno sjednicu ostavio je rok od 60 dana Obonjan rivijeri da dokaže neosnovanost otvaranja stečajnog postupka odnosno do tog roka bi Obonjan rivijera bi trebala imati podmirene sve svoje obaveze na temelju kojih su uspostavljene sve blokade. Grad Šibenik je sukladno ugovoru čim je saznao taj prijedlog Fine obavijestio projekte Šibenik i Obonjan rivijeru da u roku 15 dana dokažu da je postupak Fine neosnovan i odgovor trebamo dobiti do danas od strane projekata Šibenik i Obonjan rivijere da nam oni dokažu da je postupak Fine neosnovan i da nema uvjeta za otvaranje stečajnog postupka. Kada dobijemo njihovo očitovanje postupat ćemo dalje sukladno ugovoru.

Vijećnik Joško Šupe – što se Rokića tiče ispada da posao dobio netko tko nije dao natječajno „Škarpu“ i da će to u konačnici koštati više.

Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta – u samome natječaju koje su Hrvatske ceste raspisale ta „Škarpa „ je bila navedena da se treba izvesti međutim tijekom samih radova se pokušala ne izvesti iz određenih tehničkih razloga no mi smo inzistirali da se izvede na način koji je u ugovoru.

Vijećnik Nenad Samaržija – pitanje glasi dali Gradska vlast razmišlja o postavljanju „ležećih policajaca“ u Ulici Kralja Zvonimira 3 s obzirom na to da se tu nedavno dogodila prometna

nesreća i na toj dionici se zaista pre brzo vozi. Drugi pitanje je vezano uz tvrđavu sv. Ivan i natpis da je za nju izdana građevinska dozvola za jedan dan, pitanje glasi dali je to moguće i što se uopće dešava po tom pitanju?

Gradonačelnik Željko Burić – na tvrđavi sv. Ivana radovi traju, ovim putem vas molim da ne vjerujete svaki puta medijima što pišu u ostalom Grad Šibenik je to već demantirao, sve probleme koji su nastali Grad je već riješio i radovi na tvrđavi idu svojim tempom kakvim smo ga i predviđali i nadam se da će građani u 2021. godini biti ponosni na još jednu revitaliziranu tvrđavu.

Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta – što se Ulice Kralja Zvonimira tiče očito je da je cesta dobro napravljena kada se tako brzo vozi, naime nje rješenje u tome da se svugdje stavlja „ležeći policajci“ pogotovo ne na vitalnoj prometnici u Gradu, krivci su neodgovorni pojedinci koji će naći razloga da kada se postave „ležeći policajci“ da ih zaobiđu, bilo je slučajeva da je motor doživio prometnu nesreću kada bi naletio na pješaka u suprotnom smjeru radi izbjegavanja „ležećeg policajca“, sa stajališta tehnike i organizacije prometa se ne stavlja „ležeći policajci“, a neodgovorni pojedinci se sankcioniraju.

Vijećnik Anton Dobra – pitanje je vezano za Veleučilište i problem parkiranja za studente i šest zgrada u Ulici 3. studenoga 1944., pitanje glasi koji su planovi uređenja parkinga i infrastrukture i moguća zaštita poviše Veleučilišta i da taj kvart napokon dobije jednu ljepšu sliku kakva joj i pripada s obzirom na to da je dosta zapušten. Drugo pitanje je vezano uz Ulicu Matije Gupca točnije niz čvor Rokići, naime to kada bude sve gotovo tu će se stvarati veliki zastoj, zanima me dali Grad Šibenik ima plan i projekta u otkupu postojećih terena s jedne i druge strane kako bi sama ta prometnica došla na normalan način do samog središta grada.

Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta – što se problema parkiranja tiče nije on samo u centru Grada nego se on pojavljuje u svim gradskim četvrtima, planiramo gdje je god gradsko zemljište izgraditi lokalni parking za tu gradsku četvrt, krenut ćemo s Vidicima koji se otegao zbog imovinsko pravnih pitanja i isto tako ćemo ići prema Veleučilištu. Svjesni smo problema duž ulice o kojoj se govori, već smo pričali o tome dali je tamo uopće moguće izvesti s obzirom na jaku izgrađenost i zelene površine i denivelaciju samog terena i dali je moguće napraviti moderno parkiralište koji zahtjeva i određene gabarite pa će se u tom slučaju izgubiti i dosta automobila koji tamo parkiraju. Što se drugog pitanja tiče uz Ulicu Matije Gupca dosta toga u urbanističkom razvoju grada i mikro lokacija nije se pazilo na dovoljnu širinu ceste i nogostupa za pješake. Sjetimo li se situacije kada se radio čvor Meterize gdje smo napravili nogostupe koji nisu postojali i oni su vodili do ispod pumpne stanice i mnogi su pitali zašto se nije nastavilo dalje, nije išao dalje jer je obuhvat čvora bio baš na tom mjestu, međutim nakon godine dana smo nastavili od te granice i napravili smo cijeli jedan nogostup duž Ulice 113. Šibenske brigade koja je povezala Poljanu sa samim Meterizama tako ćemo funkcionirati i dalje na čvoru Rokići.

RASPRAVA I ODLUČIVANJE O DNEVNOM REDU

Podpredsjednik Gradskog vijeća, Stipica Protega - Prijedlog dnevnog reda upućen Vam je uz poziv za sjednicu.

Gradonačelnik je predložio dopunu dnevnog reda s još 2 točke i to:

1. Prijedlog odluke o prestanku društva „TEF“ d.d., tvornice elektroda i ferolegura Šibenika“
 2. Prijedlog Odluke o oslobađanju od plaćanja naknade za korištenje javne površine
- Ima li još netko od ovlaštenih predlagatelja prijedlog za izmjenu dnevnog reda.
 - Ukoliko nema, najprije odvojeno odlučujemo o prijedlogu da se dnevni red dopuni predloženim točkama, a potom o dnevnom redu u cijelosti.

Molim vas da podizanjem ruke na ikonici Microsoft Teamsa glasujete tko je ZA da se dnevni red dopuni predloženim točkama.

Utvrđujem da smo većinom glasova prihvatili dopunu dnevnog reda, a sad glasujemo o dnevnom redu u cijelosti.

Vijeće je većinom glasova usvojilo slijedeći

D N E V N I R E D

1. Polugodišnji izvještaj o izvršenju Proračuna za 2020. godinu
2. Prijedlog II. Izmjena i dopuna Proračuna Grada Šibenika za 2020. i projekcije za 2021. i 2022. godinu
 - a) Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Šibenika za 2020. godinu
 - b) Prijedlog Izmjena Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture u 2020. godini
 - c) Prijedlog Izmjena Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2020. godini
 - d) Prijedlog Odluke o II. izmjenama Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2020. godinu
 - e) Prijedlog Odluke o III. izmjenama Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2020. godinu
 - f) Prijedlog Odluke o II. izmjenama Programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2020. godinu

- g) Prijedlog Odluke o II. izmjenama Programa javnih potreba u sportu Grada Šibenika za 2020. godinu
- h) Prijedlog II. Izmjene plana rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini za osnovne škole Grada Šibenika za 2020. godinu
- 3. Prijedlog Proračuna Grada Šibenika za 2021. godinu i projekcija za 2022. i 2023. godinu
 - a) Prijedlog Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Šibenika za 2021. godinu
 - b) Prijedlog Programa gradnje komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2021. godini
 - c) Prijedlog Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2021. godini
 - d) Prijedlog Programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2021. godinu
 - e) Prijedlog Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2021. godinu
 - f) Prijedlog Programa javnih potreba u sportu Grada Šibenika za 2021. godinu
 - g) Prijedlog Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2021. godinu
 - h) Prijedlog Programa javnih potreba u osnovnom školstvu Grada Šibenika za 2021. godinu
 - i) Prijedlog Programa korištenja sredstava naknade za zadržavanje nezakonito izgrađenih zgrada u prostoru na području Grada Šibenika
 - j) Prijedlog Odluke o usvajanju plana sukcesivnog pokrića manjka
- 4. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o porezima Grada Šibenika
- 5. Prijedlog Odluke o otpisu obveza
- 6. Prijedlog Odluke o visini turističke pristojbe za brodove na kružnom putovanju u međunarodnom pomorskom prometu kada se brod nalazi na vezu u luci ili sidrištu luke na području grada Šibenika
- 7. Prijedlog Odluke o privremenoj zabrani izvođenja građevinskih radova na području Grada Šibenika za 2021. godinu
- 8. Prijedlog Odluke o produženju roka za ispunjenje ugovornih obveza na području Gospodarske zone Podi – Šibenik
- 9. Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o izradi Izmjena i dopuna (IX.) Generalnog urbanističkog plana grada Šibenika
- 10. Prijedlog Odluke o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Izmjena i dopuna Općih uvjeta ugovora o korištenju javnih parkirališta s naplatom
- 11. Prijedlog Odluke o osnivanju Javne vatrogasne postrojbe Grada Šibenika
- 12. Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Statuta Javne vatrogasne postrojbe grada Šibenika
- 13. Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra:
 - a) na čest. zem. 1298/2 K.O. Lozovac
 - b) na čest. zem. 2535/26 iz z.u. 2647 K.O. Jadrtovac
- 14. Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o komunalnoj infrastrukturi Grada Šibenika i

- njezinom pravnom statusu
15. Prijedlog Odluke o suglasnosti za provedbu ulaganja na projektu uređenje javne površine/trga u Raslini
 16. Prijedlog plana davanja koncesija za razdoblje od 2021. do 2023. godine
 17. Prijedlog plana davanja koncesija u 2021. godini
 18. Prijedlog Odluke o donošenju Plana djelovanja u području prirodnih nepogoda za Grad Šibenik u 2021. godini
 19. Prijedlog Programa javnih potreba za obavljanje djelatnosti Hrvatske gorske službe spašavanja Stanice Šibenik za 2021. godinu
 20. Prijedlog Analize stanja sustava civilne zaštite na području Grada Šibenika za 2020. godinu
 21. Prijedlog Plana razvoja sustava civilne zaštite na području Grada Šibenika za 2021. godinu s financijskim učincima za trogodišnje razdoblje
 22. Prijedlog Mreže osnovnih škola na području Grada Šibenika
 23. Prijedlog Rješenja o imenovanju ravnatelja Muzeja Grada Šibenika
 24. Prijedlog Rješenja o imenovanju ravnateljice Javne ustanove u kulturi Tvrđava kulture Šibenik
 25. Godišnje izvješće o ostvarivanju plana i programa rada Dječjeg vrtića Šibenska maslina za 2019./2020. pedagošku godinu
 26. Godišnje izvješće o ostvarivanju plana i programa rada Dječjeg vrtića „Smilje“ za 2019./2020. pedagošku godinu
 27. Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Izvješća o zaključcima stručne analize zaprimljenih inicijativa u 2019. godini u svrhu utvrđivanja osnovanosti pokretanja postupaka za izradu i donošenje prostornog plana
 28. Prijedlog odluke o prestanku društva „TEF“ d.d., tvornice elektroda i ferolegura Šibenika“
 29. Prijedlog Odluke o oslobađanju od plaćanja naknade za korištenje javne površine

Točka 1. Polugodišnji izvještaj o izvršenju Proračuna za 2020. godinu

Raspravu otvara podpredsjednik Gradskog vijeća.

Slobodan Tolić, pročelnik Upravnog odjela za financije ukratko je obrazložio Polugodišnji izvještaj o izvršenju Proračuna za 2020. godinu. Za prvih 6 mjeseci prihodi i rashodi i njihovo izvršenje je iznosilo 124 milijuna kuna, dok su ukupni rashodi i izdaci iznosili 129 milijuna kuna, manjak od 5 milijuna kuna za prvu polovicu godine. To je bilo očekivano s obzirom na dvije stvari, prvo na samu epidemiju, a drugo vezano uz gospodarske mjere koje je Grad Šibenik donio vezano uz samu epidemiju.

Sjednici je bilo prisutno 22 vijećnika.

Podpredsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Polugodišnji izvještaj o izvršenju Proračuna za 2020. godinu.

ZA“ je glasovalo 20 vijećnika, 2 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa podpredsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Polugodišnji izvještaj o izvršenju Proračuna za 2020. godinu donesen većinom glasova.

Točka 2. Prijedlog II. Izmjena i dopuna Proračuna Grada Šibenika za 2020. i projekcije za 2021. i 2022. godinu

Slobodan Tolić, pročelnik Upravnog odjela za financije ukratko je obrazložio Prijedlog II. Izmjena i dopuna Proračuna Grada Šibenika za 2020. i projekcije za 2021. i 2022. godinu. Vezano za II. Izmjene i dopune Proračuna one se umanjuju za preko 42 milijuna kuna jer se Proračun uravnotežuje na iznos oko 325 milijuna kuna. Navedeno smanjenje je najviše rezultat dvije stvari, prvo je vezano za prolongiranje popularnih projekata u 2021. godinu o čemu je donesena odluka, a drugi najbitniji projekt je vezan uz samu realizaciju EU projekata i dobivanja kredita Grada Šibenika gdje se sve prolongira u 2021. godinu.

Raspravu otvara podpredsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 22 vijećnika.

Podpredsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog II. Izmjena i dopuna Proračuna Grada Šibenika za 2020. i projekcije za 2021. i 2022. godinu.

ZA“ je glasovalo 15 vijećnika, 3 je bilo „SUZDRŽANIH“, 4 je bilo „PROTIV“, pa podpredsjednik Gradskog vijeća konstatira da su II. Izmjene i dopune Proračuna Grada Šibenika za 2020. i projekcije za 2021. i 2022. godinu donesene većinom glasova.

2.a) Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Šibenika za 2020. godinu

Raspravu otvara podpredsjednik Gradskog vijeća.

Dalibor Perak (vijećnik)

Htio bi prokomentirati same izmjene. Možemo se mi naravno i opravdati i objektivno referirati na godinu ovakva kakva je isto iz tog razloga i polugodišnji izvještaj koji smo imali u prethodnim točkama onakav je kakav je, ali isto tako nemojmo zaboravit da ovaj rebalans i

izmjene proračuna u ovoj godini ustvari pokazuju opet isti modus operandi kojeg smo imali sve ove zadnje godine koje kao vijećnik pratim, gdje u biti se uvijek na kraju godine pokaže da dosta tih projekata koji realno nisu trebali biti prolongirani za sljedeću godinu, dakle opet imamo smanjenje sredstava i opet nešto prebacujemo u iduću godinu i praktički uvijek iz godine u godinu imamo na početku obećanja onda kroz rebalans gledamo kako se realizacija tih stavki proračuna u biti ne realizira i prebacuje u sljedeću godinu. Dakle, bez obzira na pandemiju ne znam vi ste imali planom ovog proračuna, je bila dvorana za Osnovnu školu Brodarica u čemu je razlog zašto je tu slaba realizacija. Zašto imamo slabu realizaciju za Sportski centar Ljubica i vrtić Ljubica. Primijetio sam čak imali ste i stavku revitalizacija Stare gradske jezgre nekih 250.000,00 kn ona se smanjila na 0,00 kn. Dakle, moj komentar je da bez obzira što je godina ovakva kakva je ipak se nekim stvarima nije posvetila dovoljna pažnja i nije bilo objektivnih razloga da se neke stvari ne realiziraju. Tako da nemojmo se izvlačiti na ovu godinu. Mislim da ipak u Gradskoj upravi smatram da ima dovoljno ljudstva za kapitalne projekte su dovoljno plaćeni razni konzultanti, voditelji projekata i slično tako da mislim da bi se ta praksa vječitog zanemarivanja određenih projekata trebala ipak smanjiti na nekakvu mjeru realnu i da ne ulaze u svaku novu godinu sa obećanjima da nismo u ovoj godini, ali ćemo u sljedećoj.

Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika)

Gosp. Perak je jednim dijelom u pravu jer ima nekoliko projekata koje mi zbilja par godina već vučemo iz proračuna u proračun, ali za razliku od onoga što on kaže da se moglo realizirati mi smatramo da nije moglo iz objektivnih razloga zbog neriješenih imovinsko -pravnih pitanja. Recimo ulica Nova VII i Nova VIII, ali svakom godinom smo sve bliže realizaciji, ali drugo ne možemo podcijeniti ovaj COVID i ovu situaciju, gospodarska i strateška odluka u Gradskoj upravi je bila da nastavimo sa svim, ali ama baš svim Europskim projektima gdje smo dobili sufinanciranje od 40 pa do 100 % novca, a naravno da uz tih 40 pa ne znam 85 % vi imate ono financiranje koje mora grad dati od nekih 15, 20,25,30 jeze posto i to na projekte koji su milijunskog iznosa, nisu mala sredstva. Mi smo svjesno strateški odlučili da sve one projekte, a to su jednim dijelom projekti iz Upravnog odjela za komunalne djelatnosti koji nisu financirani odnosno sufinancirani Europskim sredstvima da ih translatiramo u sljedeću godinu na uštrb upravo Europskih projekata za koje imamo definirane i rokove kad ih moramo izvesti, odnosno potpisane same ugovore, dobivamo ogromna financijska bespovratna sredstva.

Dalibor Perak (vijećnik)

Dakle, odgovor gosp. Milete je baš bio u smjeru onoga što sam ja htio naglasiti. Rekao je da su projekti koji nisu financirani sredstvima Europske unije maknuti na uštrb istih. Dakle to je bilo osnovno što je htio naglasiti. Dakle, zašto ih mičemo, zašto ih ne guramo. Zašto mislite da je prioritet, dobro dobili smo neke novce Europske unije koje moramo u nekom roku realizirati, ali isto tako mi moramo napraviti i dvoranu za Osnovnu školu Brodarica, dodatne učionice, moramo raditi Sportski centar Ljubica, moramo raditi vrtić Ljubica, te stvari su bitnije. Dakle, da se posvetimo tim projektima nego što ćemo se posvetiti projektu petlje Rokić od za

100.000.000,00 kn ili 70.000.000,00 kn. To je nekakav globalni interes, ali isto ove stvari koji su sitni projekti koji se tiču ljudi i njihovog svakodnevnog života zato što nisu dovoljno interesantni da ih financira Europska unija ispada da svake godine nekakav zapećak interesa i jednostavno se miču, ali nemojmo ih micati. Ajmo ih raditi, dakle smatram da postoji dovoljno ljudi koji se mogu angažirati da se i takvi projekti guraju.

Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika)

Ja imam osjećaj da ste vi stekli dojam da se oni ne rade. Ne, oni se rade. Prije nego što dođete sa bagerima negdje na neku lokaciju imate obaviti niz papira, dokumentacije riješiti od kupnje terena i rješavanje imovinsko-pravnih problema pa do onog što idejni projekt, lokacijska dozvola, glavni projekt, izvedbeni projekt i svi projekti koje ste vi sada nabrojali izabrali neki se nisu ni mogli realizirati čak i da je bilo ekstra financijskih sredstava, jer nije bila spremljena dokumentacija. Primjerice vrtića Ljubica, javna nabava se enormno produžila, neke stvari na koje možete utjecati jednostavno javna nabava ima svoje procedure, ogroman je projekt i nije mogao završiti u dva mjeseca. Sve projekte koji su translatirani u sljedeću godinu, koji nisu financijski realizirani u ovoj godini na njima se radilo, ali se nije realiziralo iz objektivnih razloga ili nije bila spremna dokumentacija ili nije završila javna nabava ili jednim dijelom treba imati ova financijska sredstva za sve to zaokružiti.

Nenad Samaržija (vijećnik)

Druga izmjena programa javnih potreba u sportu, naime imamo povećanje u održavanju i izgradnji sportskih objekata od 1.150.000,00 kn, što je to izgrađeno tj. što je to obnovljeno u zadnjih šest-sedam mjeseci, obzirom na Covid i na sve ovo što se dešavalo oko nas i što se još dešava. U obrazloženju piše da je jedan dio sredstava išao i na Nogometni stadion Šubićevac. Dali je to povećanje održavanja Nogometnog stadiona Šubićevac bilo, u kojoj mjeri i koji su to još objekti obnovljeni kad imamo ovoliko povećanje što smatram da nije malo novca.

Paško Rakić (zamjenik gradonačelnika)

To povećanje uglavnom se odnosi na uređenje Nogometnog stadiona na Šubićevcu iz dva razloga. Prvi razlog je što smo bili domaćini odigravanja finala nogometnog kupa i mislim da s obzirom da je cijela Hrvatska, ali i šire šira javnost pratila tada utakmicu koja se odigravala u Šibeniku da smo uz doduše nesebičnu pomoć Hrvatskog nogometnog saveza učinili maksimum u infrastrukturnom smislu na našem nogometnom stadionu, ali i činjenica da je napokon naš Hrvatski nogometni klub Šibenik ušao u prvu ligu bili smo dužni i obvezni Stadion na Šubićevcu dodatno urediti, oplemeniti i on danas stvarno slični daje se na njemu igraju prvoligaške utakmice. Naravno da na njemu treba baš puno toga za učiniti, puno zahvata treba naprotiv na njemu, ali mislim da smo napravili veliki iskorak. Svo to povećanje se odnosi na uređenje i opremanje Nogometnog stadiona na Šubićevcu iz dva razloga. Prvi razlog je bilo održavanje finala nogometnog kupa, a drugi razlog je naravno ulazak Hrvatske nogometnog kluba Šibenik u prvu ligu.

Nenad Samaržija (vijećnik)

Poštovani predsjedavajući zar nije točka 2. Prijedlog izmjena i dopuna Proračuna grada Šibenika koja ima pod točke zar sve mora referirati isključivo na prvu točku.

Stipica Protega (potpredsjednik Gradskog vijeća)

Sve u redu možete, ali ako bi se držali bilo bi nam puno jednostavnije jer bi mogli lakše pratiti sama događanja i da se na neki način ne ponavljamo u kasnijim točkama.

Joško Šupe (vijećnik)

Kad malo slušam dogradonačelnika Miletu u principu vidim da skače samome sebi u usta. Dakle, kaže nije se moglo realizirati iz razloga što svako zna, a s druge strane te stvari imamo u proračunu. Dakle, mi de facto pumpamo proračun copy-paste stavkama. Međutim, što mene ljuti, dapače stadion sada izgleda super, jako mu je drago i nadao bi se da bude još ljepši. Prošle godine u ovo vrijeme podnosio je amandman, a bio je vezan za uređenje djela Ulice bana Josipa Jelačića gdje svaki dan djeca prolaze. Mi smo svjedoci nakon kiša da se voda zadržava na dva mjesta. Na jednom mjestu nije toliko kritično zato što je velika vidljivost, to je dio odmah kad se skreće za takozvanu specijalnu školu preko puta teniskih terena, a drugi je onaj usjek kod restorana Uzorita, tu doslovno ujutro kada djeca idu u školu to je takmičenje tko će proći, a da ne bude smočen od auta. Molim samo za tu stvar. Zar vam to ne bi bio prioritet, da se to riješi tim više što mislim da postoji i građevinska uzanca, da postoji nešto što se zove uklanjanje nedostataka u garantnom roku. To je mislim daje projektni zadatak bio da se ta ulica riješi da voda ne leži na cesti, pa ajmo mi to riješiti što prije možemo. Plus još jedna stvar, znači postoji jedan stup javne rasvjete koji je oštećen i koji se već dobro nakrivio reagirajmo što prije da nam se ne dogodi neko veće zlo. To je žila kucavica kojom djeca idu u školu Ulica bana Josipa Jelačića, a s druge strane djeca idu sa Meteriza preko tog dijela do svojih škola, a i dobar dio naših sugrađana pješaci do posla.

Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika)

Što se tiče na Šubićevcu glavne ulice tu i jest nakupljanje vode na jednom dijelu i plan je bio da se nedostatak otkloni tako da se doslovno probije jedan kanal ispod nogostupa kako bi voda otišla u šumu. Zašto to još nije napravljeno to će provjeriti. Drugo kako može uskakati sam sebi u usta kada se Proračun radi u 12 mjesecu, a nakon toga imate 12 mjeseci za realizaciju kad vi ne znate hoće li doći virus kao što je Covid, vi ne znate hoće li se pojaviti tri puta na lokacijskoj dozvoli nezadovoljni susjedi koji su prva dva puta bili suglasni s time. Imate niz situacija gdje niste vidoviti i da znate što će se dogoditi u budućnosti. S druge strane imamo veliku želju da našim sugrađanima omogućimo normalnu komunalnu infrastrukturu u svim dijelovima grada u okviru naših mogućnosti.

Joško Šupe (vijećnik)

Samo bi molio jednu jedinu stvar da se što prije riješi. Odnosno dvije stvari vezane za ulicu, lako ćemo za tu vodu koja će ići. Međutim kod Uzorite se pojavio dodatni problem, znači s druge strane ceste sada je velika lokva i taj stup javne rasvjete. Znači to riješite što prije možete da ne bi bilo da padne po nekome zašto nismo reagirali.

Nenad Samaržija (vijećnik)

Zanima me činjenično stanje uređenja ceste Svete Mare, imali smo u Proračunu 2, 8 milijuna kuna što su u ova teška COVID vremena veliki novci, nije se ništa potrošilo osim ako se ne vara 2.000,00 kn je otišlo iz te stavke. Baš me zanima na što se potrošilo te 2.000,00 kn, jeli to bio neki sastanak, prezentacija. Što je s tim projektom, hoće li taj projekt ići ili neće. Još jedno pitanje koje ga zanima je uređenje plaža i obala 2,9 milijuna kuna, zanima ga gdje je to potrošeno obzirom da smo bili u lockdownu, da smo imali dosta lošiju sezonu i koje su to plaža koje su obnovljene i gdje to potrošeno. Jer očito nešto posebno nije vidljivo za ta sredstva.

Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika)

Što se tiče sv. Mare mi imamo ugovor sa investitorom na toj lokaciji vezano za sufinanciranje tri ceste, dvije ceste u obuhvatu UPU-a i jedna glavna cesta koja prolazi pored Zelenoga grada. Napravljen je javni natječaj, došle su 3 ponude i najpovoljnija ponuda je upravo s PDV-om na taj iznos nekih 2,8 milijuna kuna. Cijeli taj iznos ne snosi grad nego imamo ugovor sa investitorima da 50 % vrijednosti investicije, infrastrukture koja je u obuhvatu UPU-a snosi sam investitor plus što Vodovod mora napraviti svoj dio posla vezano za vodovodnu odnosno kanalizacijsku infrastrukturu. Taj natječaj je pred zaključenjem, očekivala se realizacija prije, međutim već nekoliko puta se sam natječaj sa dodatnim pitanjima zainteresiranih poslovnih subjekata prolongirao. Već su objekti na toj lokaciji da bi dobili uporabnu dozvolu bili pri samome kraju, gdje su otišle dvije tisuće kuna zbilja ne zna, pogledat će koji je to bio račun, pa će ga pismeno dostaviti. Vezano za plaže i obale, inače pod tu stavku dobiju trećinu financijskih sredstava od raznih koncesija na pomorskom dobru i cijeli taj iznos bi zapravo trebali vratiti u pomorsko dobro i na otoke. Ove godine su digli dio novčanih sredstava, odnosno na 1,618.000,00 kuna, ugovor sa Zelenim gradom za održavanje svih ovih naših javnih plaža, čišćenje, održavanje zelenila, i slično, a dio novca ode u priču, svake godine imate natječaj Ministarstva regionalnog razvoja koji se zove „Za otoke“, tu Grad Šibenik prijavljuje 1-2 projekta, a kada ih realizira mora ta sredstva koja stignu od ministarstva proći kroz naš proračun. Oko 1.100.000,00 kuna godišnje su ulagali na otoke. I ove godine su rezervirali određena sredstva s namjerom da se jave na isti natječaj. Taj novac onda mora proći kroz gradsku blagajnu.

Nenad Samardžija (vijećnik)

Ne treba mi račun, volio bi da se taj projekt napokon riješi, a ne da ga imaju svake godine iz proračuna u proračun.

Anton Dobra (vijećnik)

Vezano za otoke, zanima ga koji će projekt prijaviti ove godine tako da budu upoznati sa nekim planovima šta nas čeka u budućnosti.

Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika)

Od naša četiri velika otoka ne žele da svake godine dobiju isti otoci. Do sada su bila po dva projekta i ove godine su se isto mogla prijaviti dva projekta, ali na kraju zbog Covida ministarstvo je financiralo jedan. 15. prosinca je najava da ide natječaj za sljedeću godinu gdje će se moći prijaviti jedan projekt. Obzirom na cjelokupnu projektnu dokumentaciju i s obzirom na ulaganja odnosno prijave iz prošlih godina na otoke i obzirom na potrebu odlučili su prijaviti uređenje objekta Turističke zajednice Zlarina, to je naš objekt, ali ga koristi Turistička zajednica Zlarin i u dosta lošim uvjetima radi, prokišnjava i to će prijaviti. Ono što bi vijećnika Dobru moglo zanimati je da se na Žirju iskristaliziralo, gdje je jako teško raditi jer svatko vuče na svoju stranu i teško je imati jedan zajednički nazivnik, iskristaliziralo se da je najveći problem uvala Muna nekih 500 metara ceste gdje ne može proći ni vatrogasno vozilo tu bi Vodovod svoju infrastrukturu povukao, no za sve to treba lokacijska dozvola obzirom se ulazi u pomorsko dobro. Taj projekt će onda najvjerojatnije prijaviti za sljedeću godinu na isti ovaj natječaj za otoke.

Milorad Mišković (vijećnik)

Prije tri godine su spominjali rasvjetu na rivi, rečeno je da ona ide, svake godine imamo 28.08. proslavu svijetla. Uvijek su se blamirali zbog toga zašto to nije napravljeno. Hoće li to napokon krenuti barem u zadnjoj godini mandata. Također, zanima ga kako su rebalansom iz ulice Put Gvozdanova gdje je bilo 600 tisuća kuna za tu ulicu namijenjeno, onda su to povukli rebalansom, sada je ponovno ubačeno 800 tisuća kuna nada se da to ide. Ako netko može potvrditi, bilo bi mu drago.

Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika)

To su dva projekta na koja se referirao i vijećnik Dalibor Perak. Javna rasvjeta na obali procijenjena je na 1.850.000,00kn s PDV-om. Čekali su Fond za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost koji je redovno sufinancirao sa 40% projekte javne rasvjete po gradovima. Zadnje tri godine to nije radio, ove godine su to mislili napraviti iz naših sredstava. Projekt je na doradi kod HEP-a i Vodovoda da vide da li oni kada se bude kopalo trebaju šta svoga napraviti. Praktički spreman je za javnu nabavu. Što se tiče Meteriza bio je prošle godine 600 tisuća kuna, procjena je 850 tisuća kuna plus što bi trebalo napraviti još jedan dio van obuhvata samog projekta uzbrdo prema ulici Put Gvozdanova, tako daje za očekivati da će u prvom kvartalu sljedeće godine idu natječaji i za jedan i za drugi projekt.

Nenad Samaržija (vijećnik)

U iskazu financijskih sredstava za gradnju komunalne infrastrukture imamo rast u prihodima za posebne namjene, naknada za koncesije na pomorskom dobru. U programu imaju 1.650.000,00 kuna pojavljuje se plus razlika od 1.100.000,00 kuna i onda imao izmjenu programa od 2,7 milijuna kuna. Zanima me odakle se razlika pojavila. Ukoliko nema mogućnosti trenutno za odgovor, moli pisani odgovor.

Sjednici je bilo prisutno 22 vijećnika.

Podpredsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Šibenika za 2020. godinu.

ZA“ je glasovalo 15 vijećnika, 3 je bilo „SUZDRŽANIH“, 4 je bilo „PROTIV“, pa podpredsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjeni Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Šibenika za 2020. godinu donesena većinom glasova.

2.b) Prijedlog Izmjena Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture u 2020. godini

Raspravu otvara podpredsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 22 vijećnika.

Podpredsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Izmjena Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture u 2020. godini.

ZA“ je glasovalo 15 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 3 je bilo „PROTIV“, pa podpredsjednik Gradskog vijeća konstatira da su Izmjene Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture u 2020. godini donesene većinom glasova.

2.c) Prijedlog Izmjena Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2020. godini

Raspravu otvara podpredsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 22 vijećnika.

Podpredsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Izmjena Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2020. godini

ZA“ je glasovalo 15 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 3 je bilo „PROTIV“, pa podpredsjednik Gradskog vijeća konstatira da su Izmjene Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2020. godini donesene većinom glasova.

2.d) Prijedlog Odluke o II. izmjenama Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2020. godinu

Raspravu otvara podpredsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 22 vijećnika.

Podpredsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o II. izmjenama Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2020. godinu.

ZA“ je glasovalo 15 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 3 je bilo „PROTIV“, pa podpredsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o II. izmjenama Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2020. godinu donesena većinom glasova.

2.e) Prijedlog Odluke o III. izmjenama Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2020. godinu

Raspravu otvara podpredsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 22 vijećnika.

Podpredsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o III. izmjenama Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2020. godinu.

ZA“ je glasovalo 15 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 3 je bilo „PROTIV“, pa podpredsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o III. izmjenama Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2020. godinu donesena većinom glasova.

2.f) Prijedlog Odluke o II. izmjenama Programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2020. godinu

Raspravu otvara podpredsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 22 vijećnika.

Podpredsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o II. izmjenama Programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2020. godinu.

ZA“ je glasovalo 15 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 3 je bilo „PROTIV“, pa podpredsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o II. izmjenama Programa zdravstvene

zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2020. godinu donesena većinom glasova.

2.g) Prijedlog Odluke o II. izmjenama Programa javnih potreba u sportu Grada Šibenika za 2020. godinu

Raspravu otvara podpredsjednik Gradskog vijeća.

Iris Ukić Kotarac (vijećnica)

Ovu točku dnevnog reda pripremio je vijećnik Rikard Marenzi, ali radi preopterećenja mreže nije u mogućnosti ponovno se uključiti. On smatra da je u konkretnom slučaju došlo do troškova na održavanju Nogometnog igrališta Šubićevac, postavlja pitanje da li su se ti troškovi uopće mogli izdvojiti u ovim teškim vremenima s obzirom da imamo cijelu situaciju vezanu uz Covid. Upravo zbog toga od stručnih službi grada zatražio je odgovore na postavljena pitanja. Temeljem uputa Upravnog odjela za financije Grada Šibenika za izradu prijedloga Proračuna Javne ustanove Športski objekti Šibenik za razdoblje od 2020.-2022. godine kaže da rashodi Nogometnog igrališta Šubićevac nisu bili planirani zbog postupka provođenja prodaje HNK Šibenik koji je u vrijeme izrade prijedloga Proračuna Javne ustanove Športski objekti za razdoblje 2020.-2022. godine bio u tijeku. Nakon toga Rikard je pogledao program javnih potreba u sportu za 2020. godinu i tamo je već stalo na poziciji održavanja i izgradnja sportskih objekata iznos od 6.668.000, 00 kuna, odnosno da je već bilo predviđeno održavanje stadiona Šubićevac, odnosno da je isto bilo uključeno u ukupni iznos djelovanja Javne ustanove Športski objekt za 2020. godinu. U tom slučaju on je provjerio iznos iz 2019. godine na istoj poziciji tamo je bilo predviđeno 6.385.000,00 kuna. Pon se u ovom trenutku obraća g. Španji i kaže da su stavke kao takve bile redovne, ali nisu bile realizirane i tako dalje. Nadalje, izvršio je uvid u račune i zaključio je da kompletno održavanje ne samo stadiona već i objekata vezanih u sportske objekte obavlja sama Javna ustanova športski objekti i da je to protivno samom ugovoru koji je sklopljen između Grada i HNK Šibenik, jer u članku 3. ugovora u alineji 1. stoji da Javna ustanova Športski objekti Šibenik u iznosu i za ime i za račun Grada Šibenika do završetka preoblikovanja doći obavljati na Športskim objektima redovno održavanje i ostale poslove svoje nadležnosti. Nakon završetka procesa preoblikovanja biti isključivo na teret HNK Šibenik, dakle Nogometnog kluba. Rikard postavlja opravdano pitanje zašto su se trošili novci, preoblikovanje je davno prošlo, ali da te troškove koje je trebao preuzeti klub ipak nije preuzeo da se to vidi iz računa koji su prezentirani. Javna ustanova i dalje plaća struju, vodu, lož ulje, te toaletni papir i sva sredstva za pranje i čišćenje, održava pravu i umjetnu travu, nabavlja sve od aparata, uređaja i strojeva potrebnih za stadion i da HNK Šibenik koji je za male novce kupio sve skupa, može imati potpuni i komotni tretman kao gost u hotelu samo što tu uslugu ne plaća on već plaćaju građani Šibenika. Što se tiče troškova koji su bili neophodni i zbog kojih Grad nije mogao pomoći ostalim sportskim klubovima Rikard se opravdano pita da li su se ti novci u ovo doba pandemije mogli koristiti za druge sportske objekte ili kulturne udruge i pomoći šibenskim poduzetnicima. Na 21. sjednici ove godine gradska vlast donijela odluku da se sportskim udrugama radi Covida skine 570 tisuća kuna sa obrazloženjem trenutnim smanjivanjem ostvarivanja prihoda zbog pandemije uzrokovane Corona virusom, ali ipak tom odlukom daje već onda povećanje sredstava u iznosu od 300 tisuća kuna za uređenje stadiona odnosno za podmirivanje hidro izolacijskih radova na krovu, bojanju stupova, izmještanju ulaznih stepenica. Izložio je cijelu listu troškova koji postoje, pa je tako plaćen stroj za označavanje linija Nogometnog igrališta 20 tisuća kuna, žarulje od 40 tisuća kuna, skela i pituravanje stupova za reflektore plaćeno je 110 tisuća kuna, antikorozivna zaštita koje je obavila firma Visinski radovi 1.09. plaćen je iznos od 175 tisuća kuna, pa se vijećnik pita gdje

su ti stupovi, plaćen je sustav videonadzora 5 kamera u iznosu 44 tisuće kuna, pa Rikard tu povlači paralelu, ako je za Nogometni stadion plaćeno 5 kamera 44 tisuća kuna zašto Grad troši 10 milijuna kuna za videonadzor. Zašto bi se sada financirala kupnja tih kamera kada je to bilo 16.07. su kamere upaljene, a sve skupa su bile mjere da se ne igra, a 16.09. je već ta kupljena kamera pregorjela. Postoji račun, dakle sve što je g. Marenzi govorio, govorio je na temelju računa koje su mu priložili ljudi iz Športskih objekata. Izgorenu kameru su platili 10 tisuća kuna, onda poslovni kontejnere standardni plaćen 77.500,00 kuna, izgradnja ogradnog zida i betonske podloge 28.07. je bila 195.729,00 kuna, sjedalice za tribine 500 komada, za igrače 26.08. su plaćene 99 tisuća kuna, onda dodatni građevinski radovi koji uključuju daljnju prilagodbu tribina su bili 59 tisuća kuna isto 16.09. i nakraju izrada glavnog projekta u smislu ishodovanja građevinske dozvole za rekonstrukciju i dogradnju nadstrešnice sa izvedbom za kamermane na tri lokacije glavni projekt sa datumom isporuke 4.12. u iznosu od 45 tisuća kuna. Smatra da je ovdje riječ o simpatičnom kriminalističkom serijalu vezano uz ulaganje javnog novca u nešto što je sada praktički suvišno i ne bi trebalo na ovaj način biti realizirano. Izračunao je da bi tu bila riječ o 886 tisuća kuna i da s druge strane imamo još zaboravljene troškove održavanja travnjaka i tako dalje. Smatra da bi ovo bio primjer licemjerstva ove garniture vlasti kojoj su važni njezini partikularni interesi i interesi njezinih poslovnih partnera. Tu smatra da su najvažniji i deklarirano neophodni neodgodivi poslovi. To što je pitanje opstanka mnogih sportskih udruga i upitno poslovanje mnogih malih poduzetnika nije važno kada se donose odluke pred krupnim kapitalom i interesom pojedinaca udruženih oko profesionalnog nogometa. Davno ste se opredijelili kakav sport zanima grad Šibenik i od 4.800.000,00 kuna što je odvojeno za sportske udruge za 2020. godinu iznos od 3 milijuna kuna daje se na profesionalni sport, odnosno nogomet, košarku, sport, vaterpolo, to se ne umanjuje, već smanjenja idu samo na teret malih klubova, odnosno udruga. U isto vrijeme poručuje da sport u gradu Šibeniku isključivo drže zanesenjaci, entuzijasti i sami roditelji što dovoljno govori o podršci i brizi djece i mladih, a da ne govori da postoji floskula o besplatnom bavljenju sportom, što se u gradu ne provodi. Na kraju vijećnik Marenzi poručuje, jednu malu opasku da je danas jedini neophodan posao sačuvati zdravlje svakog pojedinca, primjera radi postavlja pitanje što se događa pacijentu koji uđe u šibensku bolnicu, a koji nema Covid on pretpostavlja da će izaći zaražen iz nje, stoga poručuje Gradskoj upravi da se upregnu aktivnosti u tom smjeru i da se tu Gradska vlast uopće nije očitovala i Grad Šibenik je u principu zašutio od kada je Covid preuzeo glavnu ulogu u medijima. Gradska uprava se uopće ne očituje o svim ovim problemima koji tište građane Grada Šibenika, bitni su samo veliki projekti dok sudbine malih ljudi uopće nisu kao takve relevantne. Prošle godine ste uočili potpisivanja ugovora sa Guptom izostavili troškove stadiona u periodima za narednu godinu, a danas kada je ugovor s Kolumbijcima izvjestan imate još veća ulaganja u sportu. Da li je to znak da se ovaj put ništa ne prepušta slučaju, da će prodaja uspjeti jer je postignut zajednički interes.

Stipica Protega (potpredsjednik Gradskog vijeća)

S obzirom na opsežnost pitanja predlaže da vijećniku Rikardu Marenziju ravnatelj Javne ustanove Športski objekti Andrija Španja pismeno odgovori.

Iris Ukić Kotarac (vijećnica)

Slažem se, g. Rikard Marenzi uputit će pitanje putem e-maila g. Andriji Španji.

Željko Burić (gradonačelnik)

Ovo nije pitanje, ovo je jedan elaborat, u kojem je pobrkano puno stvari koje su neusporedive. Svi takozvani veliki ljubitelji sporta preporuča im da sjednu i zaista zbog dobrobiti djece i roditelja koji dovode svoju djecu na sport konačno shvate da Šibenik ima kapacitete za jedan plivački klub, teniski, gimnastičarski i tako dalje i ad zaborave svoje taštine koje se svode na

činjenicu kada nije po mome onda osnujem klub koji naravno uglavnom financiraju roditelji. Sportu u Gradu Šibeniku zavide i mnogo bogatije sredine. Svi oni koji žele dobrobit trebali bi međusobno surađivati, a ne stvarati svoje priče na način kako to njima odgovara. Preoblikovanje Nogometnog kluba još uvijek nije završeno. Šibenik je bio domaćin finala nogometnog kupa RH u kojem su znatna sredstva došla od Nogometnog saveza, a nije financirano isključivo iz Proračuna i danas imamo Nogometni stadion kojeg se Grad Šibenik ne srami.

Iris Ukić Kotarac (vijećnica)

Gradonačelnik je fenomenalan retoričar svako pitanje preoblikuje na način da odgovor daje govoreći sam sebi hvalospjeve. Normalno je da će Grad Šibenik financirati sportske udruge, a s druge strane nenormalno je da se preuzimaju financijske obveze koje nisu nužne pogotovo u doba krize. Kazala je gradonačelniku da ne vrijeđa njih iz oporbe na način kada postave pitanje opravdano praktički ih proziva da su mrzitelji Grada Šibenika i da im interes Grada Šibenika nije na prvom mjestu i sami sebi daju za pravo da su svi njihovi potezi kao takvi besprijeborni.

Željko Burić (gradonačelnik)

Korektan je prema svakom onome tko korektno postavi pitanje, na nekorektne i netočne navode svaki put ne dobiti odgovor ne samo usmeni, nego ako treba i pismeni od stručnih službi argumentirano, brojkama navedeno. Uvjetno rečeno uvijek ima problem sa onima koji sastavljaju pamflete koji nisu točni i svaki put će dobiti odgovor. Kada prestanu etiketirati onda od njega mogu očekivati korektan stav.

Sjednici je bilo prisutno 22 vijećnika.

Podpredsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o II. izmjenama Programa javnih potreba u sportu Grada Šibenika za 2020. godinu.

ZA“ je glasovalo 15 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 3 je bilo „PROTIV“, pa podpredsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o II. izmjenama Programa javnih potreba u sportu Grada Šibenika za 2020. godinu većinom glasova.

2.h) Prijedlog II. Izmjene plana rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini za osnovne škole Grada Šibenika za 2020. godinu

Raspravu otvara podpredsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 22 vijećnika.

Podpredsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog II. Izmjene plana rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini za osnovne škole Grada Šibenika za 2020. godinu.

ZA“ je glasovalo 15 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 3 je bilo „PROTIV“, pa podpredsjednik Gradskog vijeća konstatira da su II. Izmjene plana rashoda za nabavu

proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini za osnovne škole Grada Šibenika za 2020. godinu donesene većinom glasova.

Podpredsjednik Gradskog vijeća, Stipica Protega dao je pauzu od 15 minuta.

Točka 3. Prijedlog Proračuna Grada Šibenika za 2021. godinu i projekcija za 2022. i 2023. godinu

Stipica Protega (potpredsjednik Gradskog vijeća)

Na Prijedlog Proračuna imamo dva amandmana.

Vijećnik Anton Dobra podnio je amandman za:

Sufinanciranje općoj bolnici Šibenik projektne dokumentacije za izradu nove bolnice na lokaciji bivše vojarne Bribirskih knezova. Sredstva za navedeno namjenu je potrebno planirati u procijenjenom iznosu od 500.000,00kn i to na sljedeći način:

-K105704 Studij energetike pod razdjelom 006 Upravni odjel za gospodarstvo poduzetništvo i razvoj mijenja se i glasi:

366 Pomoći proračunskim korisnicima drugih proračuna plan 2021. od 2.200.000,00 kuna smanjuje se za 500.000,00 kuna i novi plan 2021. iznosi 1.700.000,00 kuna

Željko Burić (gradonačelnik)

Kao predlagatelj prihvaća amandman vijećnika Antona Dobre i samim time ne pristupamo glasovanju o amandmanu, već on postaje sastavni dio Prijedloga proračuna.

Anton Dobra (vijećnik)– zahvalio se na prihvaćanju amandmana.

Stipica Protega (potpredsjednik Gradskog vijeća)

Amandman vijećnice Iris Ukić Kotarac stigao je mailom tokom jutra. Zamolio je kolegicu Kotarac da pojasni o čemu se radi. Drugi amandman vijećnice ćemo raspraviti pod točkom 3d).

Iris Ukić Kotarac (vijećnica)

U ime Kluba vijećnika političke stranke NEZAVISNA LISTA STIPE PETRINA, podnosi amandman na Prijedlog proračuna Grada Šibenika za 2021. godinu i projekcija za 2022. i 2023. godinu i to kako slijedi:

„1010 PROGRAM SOCIJALNE POMOĆI

A101002 Posredna pomoć korisnicima Funk. Klas: 1090 Aktivnosti socijalne zaštite koje nisu drugdje svrstane 37 Naknade građanima i kućanstvima na temelju osiguranja i druge naknade Izvor: 11 Opći prihodi i primici Naknade građanima i kućanstvima na temelju osiguranja i druge naknade 372 Ostale naknade građanima i kućanstvima iz proračuna na način da iznos, umjesto u Prijedlogu proračuna za 2021. godinu, planiranih 2.919.000,00 kuna ukupno za posrednu pomoć, sada iznosi 3.069.000,00 kuna.

Sredstva u visini od 150.000,00 kuna mogu se nadoknaditi na teret Glave: 0102 URED GRADONAČELNIKA za koji je osigurano 600.000,00 kuna 1003 PROMIDŽBA INFORMIRANJE iz aktivnosti A100304 Pružanje usluga odnosa s javnošću Funk.klas: 0111 Izvršna i zakonodavna tijela 32 Materijalni rashodi Izvor: 11 Opći prihodi i primici 32 Materijalni rashodi 323 Rashodi za usluge, a za koji iznos je u proračunu za 2021. godinu osigurano 150.000,00 kuna.“

Paško Rakić (zamjenik gradonačelnika)

Dao je kratki osvrt na amandman vijećnice Iris Ukić Kotarac, te kazao kako nema potrebe za prihvaćanjem amandmana. Oni koji su u potrebi će dobiti pomoć i nikoga neće izostaviti i nikome neće zatvoriti vrata. Dakle, nema potrebe za prihvaćanjem ovog amandmana.

Stipica Protega (potpredsjednik Gradskog vijeća)

Dao je na glasovanje amandman vijećnice Iris Ukić Kotarac.

Uz 7 glasova „ZA“ amandman nije prošao.

Slobodan Tolić (pročelnik Upravnog odjela za financije)

Proračun Grada Šibenika za 2021. godinu i projekcije za 2022. i 2023. godinu se nalazi pred vama i on je uravnotežen na ukupni iznos od 452.000.000,00 kn. U njega je uključen i manjak prihoda iz prethodnih godina, planiran iznos je 11.172.000,00 kn. Kako se radi o izazovnim vremenima, jedino čime smo se mogli voditi su makroekonomski pokazatelji Vlade Republike Hrvatske, koji očekuju rast BDP u iznosu od 5 %. Također, jedna bitna odrednica Proračuna je iznos izvora sufinanciranja gdje ovaj Proračun ima ogromni udio preko 50 % izvora financiranja od strane vanjskih europskih i nacionalnih izvora financiranja. Drugim riječima, ako pojedini projekti ne budu realizirani, moguće je da za pojedini projekt nisu dobili nacionalna sredstva, isti projekt se umanjuje i na poziciji prihoda i na poziciji rashoda. Također, jedan element koji je bitan vezano za sljedeću godinu je nova porezna reforma Vlade Republike Hrvatske gdje se mijenjaju stope poreza na dohodak koje je Vlada u većoj mjeri kompenzirala, ali pravi izračun i pravo izvršenje ćemo vidjeti tek iduće godine.

Raspravu otvara potpredsjednik Gradskog vijeća.

dr.sc. Ivo Glavaš (vijećnik)

Kod ove točke koja se tiče provedbe pokriva dugova sada po prvi put Gradska uprava priznaje da postoje dugovi. Vidimo Akcijski plan provedbe navedenih mjera, sad moram priznati da me ovo po prvi put nasmijalo i pokazuje elementarno neznanje. Gradska uprava će platiti snimanje nezakonitih objekata uz pomoć drona, te uvođenje istih u GIS sustav. Nadalje, treba imati na umu da ortofoto snimak, dakle avionski snimak koji put može biti varljiv, a to uključuje snimanje dronom. Naravno da iskusen čovjek koji poznaje sustav Gradske uprave i koji poznaje tu problematiku zna o čemu govori. Prema tome procjenjuje se da će se trogodišnji financijski

učinak koje mjere će biti 15.000.000,00 kn pa to je još jedna od smiješnih fantazija. Došlo je vrijeme da se pokaže na koji će se realni način pokriti dugovi.

Slobodan Tolić (pročelnik Upravnog odjela za financije)

Vezano uz navedeni Akcijski plan prema uputama Ministarstva financija gdje je grad dužan manjak pokriti u roku od tri godine i gdje su naveli određene mjere kako namjeravaju u tri godine pokriti, vezano za navedene ortofoto snimke navedeno je već izvršeno, dobivena je detaljnija ortofoto snimka gdje se dronom može vidjeti katnost. Ta vrijednost, tu se radi o kućama, odnosno stanovima i objektima koji nisu niti zaduženi. Radi se jedna provjera na razini cijelog grada Šibenika gdje se očekuje čak i puno veći iznos od 5 milijuna kuna da će se moći ostvariti dodatno, ali tek pošto se sve to unese jako detaljno se mora vidjeti u GIS sustav i naš računovodstveni sustav tako da će trebati čak godina dana da se sve to unese, svi podaci i da se ažurira sve površine od svih stanova tko god je u međuvremenu radio nadogradnju. Naravno da pritom koristimo i sve podatke iz našeg odjela za legalizaciju.

Ante Nakić (pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti)

Kratko će se osvrnuti na verifikaciju objekata. Istina radimo već par godina verifikaciju svih objekata na području grada. Postupak legalizacije objekata ide svojim tijekom i nažalost ostalo je još na 1000 objekata koji nisu ušli u postupak same legalizacije pa samim tim takve podatke ne možemo niti koristiti za evidentiranje komunalne naknade. Kroz verifikaciju objekata ćemo dronom snimcima terena utvrditi kvadrature, nove kvadrature objekata za koje dosad objekti nisu bili zaduženi, te ćemo kroz izmjenu rješenja za komunalnu naknadu u sljedećem periodu otprilike 12 mjeseci izmijeniti sva rješenja za komunalne naknade. Procjenjujemo da je nekakvih između 8 i 10 tisuća objekata na kojima je potrebno napraviti izmjenu rješenja, odnosno povećati kvadraturu jer na kraju krajeva smatramo da je i pravedno da svi budu zaduženi za onu stvarnu kvadraturu koju posjeduju na svom objektu i da svi plaćaju komunalnu naknadu za stvarnu kvadraturu koju zaista i koriste.

dr.sc. Ivo Glavaš (vijećnik)

Kolega Tolić i kolega Nakić nemojte me ponovo zasmijavati. Vi ćete kako naplaćivati komunalnu naknadu. Radi se o realnim kvadratima iskoristivog, zar ćete dronom ulaziti ljudima u stanove. To mi objasnite.

Ante Nakić (pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti)

Firma koja je radila verifikacije objekata detaljno dronom može tlocrtne površine objekta u bruto kvadraturi dobiti. Sa snimcima sa terena možemo vidjeti etažnost samih objekata i sa nekakvim koeficijentom s kojim ćemo pretvarati bruto kvadraturu u neto kvadraturu ćemo dobiti stvarne neto kvadrature objekata po kojima moramo radi zaduženja za komunalnu naknadu. Taj koeficijent je uzet sa dozom sigurnosti tako da će svakako ta kvadratura biti u nekom postotku manja nego što je ona stvarna. I mislim da tu zaista nema nepoznanica. Neki

drugi gradovi su već po tom pitanju radili i na takav način evidentirali svu stvarnu površinu koja se zaista koristi. Ne vide nikakav problem oko toga.

dr.sc. Ivo Glavaš (vijećnik)

Građani će tu biti vrlo vjerojatno oštećeni i vi nećete imati preciznu kvadraturu jer to ne možete. Ne razumijem u čemu je problem s podacima. Nadalje, vi kod Akcijskog plana imate opciju da će te navodno sad izraditi registar nekretnina. Zar vi taj registar nekretnina koje su u vlasništvu grada nemate.

Ante Nakić (pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti)

Svi podaci dostupni iz Upravnog odjela za provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnju se koriste za sve objekte koji su u postupku, odnosno koji su prošli postupak ozakonjenja nezakonito izgrađenih zgrada, odnosno legalizacije, ali veliki broj objekata, a većinom su to objekti koji se u našim mjesnim odborima, nisu bili u postupku legalizacije, te ćemo ovim postupkom uz izmjenu tih rješenja za komunalnu naknadu će se strankama dostavljati po potrebi verifikacijski zapisnik iz kojeg će jasno bit vidljivo na koji način je ta kvadratura utvrđena. U pravu ste mi rješenja za komunalnu naknadu izdajemo na temelju neto kvadratura objekta znači u kojima se ne obračunavaju na taj način je i rađeno da se ne obračunavaju vanjske površine poput stubišta, balkona, lođa, terasa i ostaloga. Na 10 000 primjeraka ako se i pojavi naravno da će od 100 -200 rješenja biti moguća greška. Stranka će moći uložiti prigovor i u takvim slučajevima ćemo izlaziti na teren i dodatno utvrđivat takve pojedince.

dr.sc. Ivo Glavaš (vijećnik)

Samo se nada da nećemo zadirati u privatnost građana i da će oni imati mogućnost žalbe. Napominjem, radi se o tipičnom upravnom postupku. Nađimo način da se građani zakonito mogu žaliti i ostvariti svoja prava.

Ante Nakić (pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti)

Na svako rješenje će stranka imati pravo uložiti prigovor i u konačnici ako se utvrdi da se negdje dogodila pogreška naravno da će se takve stvari revidirati izlaskom na teren i detaljnim provjeravanjem objekta.

Dalibor Perak (vijećnik)

Za početak čisto osvrta na iznos Proračuna. Gospodin Tolić u svom uvodnom objašnjenju isto tako napomenuo nekakve osnovne smjernice zašto je došlo do ovolike razlike. Razlike recimo današnjeg Proračuna planiranog od 450.000.000,00 kn i prošlogodišnjeg Proračuna nekih 350.000.000,00 kn - 340.000.000,00 kn. Dakle, govorimo o cca 100.000.000,00 kn razlike. Gosp. Tolić spomenuo je da ta razlika dolazi ponajviše ako sam dobro razumio iz sredstava koja će biti prelivena što iz državnih pozicija, što iz pozicije Europskih fondova. Ako sam dobro pogleda usporedbu pozicije recimo Europskih fondova prošle godine i ove godine razlika je od

nekih sedamdesetak milijuna prošle godine do nekih 95 milijuna kuna ove godine. To je nekih 25.000.000,00 kn. Do 100.000.000,00 kn je priličan iznos, pa bi volio ako se može поближе referirati koji su to projekti toliko iznimne težine da nadoknađuju ovu razliku od 100.000.000,00 kn i koji to projekti će eventualno kao što je sam rekao ako ne budu realizirani ta sredstva neće biti ni prihod a ujedno ni rashod. Dakle, čisto jedan možda detaljni osvrt na ovoliku razliku u Proračunu praktički od 100.000.000,00 kn što nije zanemariv iznos.

Slobodan Tolić (pročelnik Upravnog odjela za financije)

Taj cijeli iznos što kažete da postoji razlika moramo uvrstiti i kredit koji Grad diže u cijelosti. On je već dobiven, dobio je suglasnost Vlada Republike Hrvatske i pripremljen je ugovor i već je očigledno kako je prosinac da će on u cijelosti 27.500.000,00 kn biti realiziran. Najvjerojatnije kroz šest mjesečnih tranši u idućoj godini. Tu je još 27.500.000,00 kn a Proračunom je predviđeno i ostale stvari koje su dužni planirati pa tako i povrat bez kamatnog zajma koji su dobili od Vlade Republike Hrvatske 11.000.000,00 kn i stavili su obvezu vraćanja iduće godine u iznosu od 8.000.000,00 kn. Više manje ima i nacionalnih izvora, izvora iz Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost. To su sve vanjski izvori iz kojih očekuju realizaciju nekih projekata.

Iris Ukić Kotarac (vijećnica)

U prijedlogu Proračuna grada Šibenika za 2021. godinu nisam mogla ne zamijetiti da je iznos financiranja koji je predviđen za rad izvršnih i predstavničkih tijela u Gradu Šibeniku za 2021. godinu u iznosu od 670.000,00 kn, odnosno iznos koje je predviđen za donacije političkim strankama u vrijednosti 561.000,00 kn praktički identičan iznosima koji su bili isplaćeni, odnosno koji su potvrđeni ovim rebalansom proračuna za 2020. godinu. Iz ovoga se nameće zaključak da vjerojatno ni ova Gradska uprava ne vjeruje u reformu lokalne samouprave koja bi trebala ići u smislu smanjenja broja dogradonačelnika, odnosno smanjenja broja vijećnika u predstavničkom tijelu i smanjenja iznosa koji bi trebao ići za financiranje političkih stranaka. Dakle, iznosi su identični. Da li je to znak ovoga povjerenja u državnu vlast i u saborsku većinu koja će to sve putem zakonskih odredbi izglasati ili je ovo jednostavno prepisivanje proračuna kao što imamo na nekim drugim stavkama. U odnosu na rebalans Proračuna koji je bio na kontu 385 imamo tzv. izvanredne rashode u iznosu 100.000,00 kn i 383 kazne, penale, naknade štete u iznosu od 1.100.000,00 kn. Znači u rebalansu Proračuna taj iznos je bio predviđen na 1.600.000,00 kn stoga moje pitanje je zašto je ovaj dio smanjen jeli to očekuju manje kazni, penala i naknade štete, odnosno pitanje ako se može gospodin Tolić referirati što smo mi to isplatili odnosno rezervirali za eventualne naknade štete ako je bilo. Priča se isto tako da postoji mogućnost sklapanja nagodbe u sporu koji postoji između odvjetnika Vulin Ileković i Grada Šibenika u odnosu na projekt tvrđave Svetog Ivana stoga me zanima da li je po toj osnovi s obzirom da to ovdje ne vidi decidirano, dali su rezervirana određena financijska sredstva, odnosno da li postoji mogućnost sklapanja nagodbe kao što se inače priča. Čestitam na ovim projekcijama da bi trebali više od 50 % sredstava vući iz Europskih fondova ako to bude tako naravno svi građani grada Šibenika bit će na tome zahvalni i zadovoljni.

Ante Galić (pročelnik Tajništva - Tajnik Grada)

Vijećnica je primijetila dobro da je stavka po pitanju troškova predstavničkog tijela identična kao i prošle godine. Naime u trenutku kad je gradonačelnik utvrđivao prijedlog Proračuna, a obveza njegova je da pošalje do 15. studenog još uvijek konačni nacrt Zakona o lokalnoj samoupravi odnosno njegovim izmjenama nije išao u zakonsku proceduru. Zadržali smo iste stavke, nismo znali kako će, još uvijek ne znamo kako će taj prijedlog Zakona o izmjenama zakona o lokalnoj i područnoj samoupravi proći. Ukoliko ovakav nacrt kakav je Vlada predložila prođe u Saboru mi ćemo sigurno u sljedećem rebalansu predvidjeti mogućnost da to reguliramo, odnosno da smanjimo. Kako je sad nacrt Zakona broj gradskih vijećnika će se smanjiti sa 25 na 21 vijećnika. Ako tako prođe naravno ćemo mi na sljedećem rebalansu to korigirati.

Slobodan Tolić (pročelnik Upravnog odjela za financije)

Vezano za kazne, penale i naknade štete, to je vezano uz konto naknade štete gdje je Grad dužan platiti po izgubljenim sudskim sporovima s osnove naknade štete. Nije još postignuta nikakva presuda vezano za sv. Ivana. U tom slučaju to bi se planiralo pod konto naknada štete.

Anton Dobra (vijećnik)

Jedna mala digresija gospodinu Mileti stavak 3. točke 1. točka 3.- Uređenje, održavanje dječjih igrališta naime ovdje su spomenuta sva dječja igrališta u gradu Šibeniku i u mjesnim odborima i gradskim četvrtima grada Šibenika međutim jedno se ne spominje, a to je dječje igralište na otoku Žirju koje smo napravili prije skoro 2 godine znači nema nikakvog održavanja, a kamoli spominjanja pa vas pitam da li vaši djelatnici i kolege znaju da na Žirju postoji dječje igralište i zašto to dječje igralište nije stavljeno u plan održavanja za sljedeću godinu.

Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika)

Pretpostavljam da omaškom to nije stavljeno, ako su sva ostala nabrojana.

Anton Dobra (vijećnik)

Ako je omaškom onda prihvaćam ali zato moli da tu omašku onda ispravite.

Dalibor Perak (vijećnik)

gosp. Tolić je u odgovoru na moje prethodno pitanje spomenuo zaduženje, krediti koje će grad planira dizati u sjedećoj godini. Sjeća se u prethodnim raspravama prošle sjednice, a isto tako i po medijima nekako najviše pažnje je zaokupila stavka vezana za taj kredit, stavka bežične mreže i video nadzora. gdje je bilo dosta upitnika zašto ćemo potrošiti 10.000.000,00 kn, koliko je opravdano, koliko nije opravdano. Naravno i moj osobni stav je da i elementi opravdanosti za tako nešto postoje. Međutim, mene brine ako sam dobro protumačio da u projektu videonadzora bežične mreže ne razgovaramo od 10.000.000,00 kn nego o tome kako proračun kaže 14.500.000,00 kn u ovoj godini. Dakle, po onom koliko vidimo u proračunu ne radi se samo o 10.000.000,00 kn kredita za videonadzor i bežičnu mrežu već 14,5 milijuna kuna plus

projekcija za sljedeću 2022. još dodatnih 5.000.000,00 kn. Dakle, mi dolazimo do nekih 20.000.000,00 kn što je popriličan novac, a drugo bile su nekakve kontradiktorne informacije vezano za taj projekt. U početku da će se videonadzorom više baviti policija i da će sav taj nadzorni sustav biti kod njih, a vidim da se opet u sklopu našeg Proračuna planiraju i spominje se uređenje građevinsko, dakle pripremanje prostorija za videonadzor unutar Gradske uprave. Znači li to da će ipak nadzor se raditi iz komunalne službe grada, a s obzirom da se radi o stvarno popriličnom iznosu ne bi volio da se dovedemo u situaciju da kažemo da smo instalirali x kamera za 20.000.000,00 kn, a da nam te kamere onda ne posluže svrsi kojoj se cijelo vrijeme opravdava da će služiti. Naime, možemo razumjeti da će se preko kamere snimiti nečija registracija i snimiti nekakvo pogrešno parkiranje, zaustavljanje i slične stvari međutim, onaj vandalizam kojeg gradonačelnik često spominje koje naravno nitko razborit i ne bi opravdavao. Ako će te kamere služiti za to da li postoji garancija da će ovako skup sustav moći identificirati osobu koja će odložiti onu spornu kesu smeća negdje u Kalelargi i slično. Dakle, volio bi na neki način da mu se kaže je li istina da trošimo 20.000.000,00 kn na taj sustav. Što će taj sustav biti u mogućnosti napraviti, osim snimiti nečiju registraciju ukoliko je krivo parkiran ili zaustavljen.

Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika)

Dakle, što se tiče cijene javna nabava pokazala je sljedeće. Sama oprema na 74 lokacije ne uključuje samo kamere nego uključuje i cijelu telekomunikacijsku opremu potrebnu da bi ta slika došla iz jednog mjesta na drugo odnosno napajanje. Ostalom vi ste diplomirani inženjer elektrotehnike pa možda znate o čemu govorim. Cjelokupna oprema telekomunikacijska plus kamere na 74 lokacije je 8.000.000,00 kn. 1.600.000,00 kn su dva nadzorna centra jedan u Policijskoj upravi Šibensko-kninskoj i jedan u Gradskoj upravi. U policijskoj upravi Šibensko-kninskoj kontrolirat će ovlaštene djelatnici MUP-a, a u Gradskoj upravi ovlaštene djelatnici Gradskog uprave, točnije ovlaštene prometni, odnosno komunalni redari. Na tu cijenu imamo još oko 4 milijuna kuna 20 km optičke nove mreže koja će se postaviti u podzemni odnosno DTK duž grada koja će povezivati 74 lokacije, a biti i skalabilna za buduće potrebe digitalnog Šibenika, a možda i za iznajmljivanje. Kako telekomunikacije napreduju sami znate što znači takva kvalitetna optička mreža plus to je još nekih mislim 600.000,00 kn smo uzeli meteoroloških postaja, odnosno mjerača brzine koji će upotpuniti cijeli ovaj sustav. Ovdje govorimo o tri vrste nadzora. Jednu vrstu nadzora će obavljati ili bit će potrebna samim djelatnicima MUP-a, a to se tiče prevencije i otkrivanja kriminalnih radnji na području grada Šibenika. I sami vidite po medijima da policija najveći broj svojih uspješno riješenih slučajeva temelji upravo na različitim tipovima nadzornih kamera koje su bile postavljene na i oko mjesta negativnih događaja. Druga grupa kamera će biti vezana uz javne gradske površine na način da ih štiti, odnosno snima da ne dođe do oštećenja istih. Dakle, to je od dječjih igrališta birališta preko gradskih objekata, pa do uključivo i lokacija na koja se odlaže smeće. One će biti izuzetne rezolucije dovoljne da otkriju ono što se snimi tko je počinitelj nekakvog nedjela na način da bez obzira je li sad kiša, snijeg, magla, mrak itekako će se moći vidjeti lice prekršitelja tko će

njima moći upravljati ili nadgledati ih, ovlaštene osobe koje će proći određenu obuku i naravno potpisati sukladno GDPR-u zaštitu osobnih podataka dokumentaciju. Dakle mogućnost zloraba je isto kao da vas ne znam na mobitel netko prisluškuje ili slično. Ove cijene su bez PDV-a. Kad govorimo dalje o samom financiranju iz više izvora uključivo i naš Upravni odjel za gospodarstvo imamo jedne pozitivne informacije vezano za sufinanciranje ovog projekta gdje bi mogao vrlo vjerojatno biti sufinanciran iz ovoga programa za oporavak, odnosno COVID jer je tamo kao jedna dokosnica financiranja navedena tzv. kibernetička sigurnost.

dr.sc. Ivo Glavaš (vijećnik)

Misli da je kolega Perak pogodio pravu temu i da oni ovdje prije svega ne trebamo razgovarati o tehničkim aspektima tih kamera nego o zakonitosti ili eventualnoj nezakonitosti postupanja određenih tijela s javnim ovlastima u ovom konkretnom slučaju Grada Šibenika. Na kojem je to zakonu temeljeno i mora pitati i kolegu Miletu recite mi kako ćete to vi obučiti i na kojem to javnom natječaju mislite o ovim javnim natječajima kojim se zapošljavaju samo HDZ-ovci oni će stajati u tim sobama i kontrolirati građane Šibenika. Jeli to poruka.

Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika)

Ne zna kako bi odgovorio na to pitanje. U principu mi ovdje ne gledamo u Gradskoj upravi tko je iz kojeg miljea i koje stranke. I sami vidite da na visokim pozicijama unutar Gradske uprave su ljudi koji su ili nestranački ili neke druge političke opcije nije HDZ prema tome mislim da je to više neka vaša konstatacija imaginarna ali na kojim zakonima kao što je Republika Hrvatska uređena država tako postoji i niz zakona odnosno podzakonskih akata koji reguliraju upravo područje videonadzora javnih površina i načina na koji se skladištu, obrađuju te snimke i tko do njih može doći.

dr.sc. Ivo Glavaš (vijećnik)

G. Mileta niste to rekli, da ćete u javni natječaj kojim ćete zaposliti djelatnike očito u Gradskoj upravi nećete valjda osnivati novo javno poduzeće kojim će te zaposliti te djelatnike vjerojatno će u uvjetima natječaja stajati da ne smiju biti članovi jedne političke stranke.

Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika)

Ja mislim da članstvo u stranci nikad nije bio uvjet zapošljavanja u Gradskoj upravi.

dr.sc. Ivo Glavaš (vijećnik)

Očito gospodin Mileta, a vi ste inženjer naravno i to dobar inženjer očito me niste razumjeli. Ja sam rekao da je to diskriminatorni uvjet, ne možete biti, a ne da li ćete vi pretpostaviti da netko jest. Mislim da pravnici dosta dobro razumiju nešto o čemu sada govori.

Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika)

Na to može samo kazati da Grad Šibenik poštuje zakone Republike Hrvatske i podzakonske akte i u ovom slučaju ćemo se isto tako ponašati.

dr.sc. Ivo Glavaš (vijećnik)

Dakle, samo jedna stvar. Vi toliko znam, kad radite nekakvu vrstu akta onda ona može biti puno restriktivnija u odnosu na početnu situaciju. Znači vi bez ikakvih problema možete staviti u vaš akt o Javnom natječaju za zapošljavanje da ne može biti član niti jedne političke stranke. Ja mislim da građani Šibenika od vas očekuju nepristranost.

Stipica Protega (potpredsjednik Gradskog vijeća)

Poštujući gospodin Glavaš vaše mišljenje i odgovore gospodina Milete, ali mislim da ste se stvarno daleko odmakle teme to prelazi sad u neke sasvim druge sfere. Dozvoljavam da imate pravo na svoje mišljenje možda da o tim stvarima vi na neki način razvijete tu temu kroz neke druge prostore, ali ne kroz sjednicu Gradskog vijeća pogotovo ne na temi Proračuna da li će se sastavljati natječaj za zapošljavanje na ovaj ili onaj način. I ovako idemo relativno sporo zbog svih tih tehničkih problema, ali sada da idemo na taj dio misli da nema smisla bez ikakve ljutnje.

dr.sc. Ivo Glavaš (vijećnik)

Naprotiv ne ljutim se, ali ako niste znali sjednica Gradske Skupštine Grada Zagreba trajala je najmanje 3 dana i to uživo.

Stipica Protega (potpredsjednik Gradskog vijeća)

Nema veze može i naša trajati 5 dana apsolutno sam zato da traje, ali da to bude jedna konstruktivna rasprava, a sad da idemo o tome je li u natječaju piše da je član neke stranke ili nije član stranke. Moli da se držimo teme sad, pa da idemo prema naprijed i tu razvijemo konstruktivnu raspravu.

Milorad Mišković (vijećnik)

Nadovezao bi se na ono što je gospodin Perak maloprije rekao. Dakako da smo mi kalkulirali kad smo razgovarali na prošloj sjednici o tim nadzornim kamerama od nekih 10-ak milijuna kuna sada kako je tu izračunao to se penje skoro kako kaže gospodin Perak skoro do 20 milijuna kuna. Po mom nekom proračunu 17.000.000,00 kn što kabela, što kamera, svih tih stvari mislim da u ovom momentu nama doista nije trebalo. Dakako to je sada izglašano u proračunu i to će ići. Građani ako ih poslušnete malo nisu svi zadovoljni s tim. Sad u vrijeme kako su onda govorili korone, te neizvjesnosti bacaju tolike novce. Po mom mišljenju, a i mišljenju građana to nije dobro. Građani ako ih malo oslušnete, neki imaju performanse na Poljani, nose transparente to je pomalo skoro pa i smiješno. Drži da nam to nije trebalo.

Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika)

Komentari građana koji pristupaju nama u Gradsku upravu već godinama su isti. Uvijek pitaju nakon nekog događaja negativnog bilo da se radi o grafitima, bacanju smeća, prometnoj situaciji ili nečem drugom, pa gdje su kamere. Stižu.

Milorad Mišković (vijećnik)

Sláže se s dogradonačelnikom, dakako da smo svi svjedoci devastacija po gradu. To je sve u redu, ali mislim da to toliko ne košta. Znači to je malo preskupo da bi mi praktički ako podvučemo crtu koliko je takvih devastacija i devastiranja bilo u gradu u proteklih 5 godina. Taj trošak sve skupa recimo ne bi izašlo više o 100.000,00 kn gledajući realno. U ovom momentu sad stavljamo jednostavno preko 16-17 milijuna kn ako sam dobro izračunao za takve sitne prekršaje koji su događaju. Ljude smeta što će isključivo oni koji krenu u Vidika do Doma zdravlja neće moći proći sa autom, a da ne plate 500,00 kn jer su kamere rigorozne.

Rikard Marenzi (vijećnik)

Moje pitanje odnosi se na izgradnju i održavanje sportskih objekata u iznosu 6.400.000,00 kn, jednostavno pitanje oko događanja ove godine, da li možemo kroz sljedeću godinu očekivati rebalans na ovoj točki što se očekuje od prodaje Nogometnog kluba Šibenik, a ujedno bi i pitao gospodina gradonačelnika iz medija su saznali da je potpisao ugovor sa eventualnim budućim vlasnicima zbog čega je to u tajnosti i zbog čega apsolutno nemamo niti jedne jedine riječi o tom potpisu ugovora i kako ugovor izgleda, bez obzira na ishod daljnjih akcija oko preuzimanja kluba.

Paško Rakić (zamjenik gradonačelnika)

Veza je bila poprilično slaba i nisu dobro čuli izlaganje gospodina Marenzija. Ako sam jedan dio dobro razumio vi smatrate i pitate što će biti sa investiranjem u sportske objekte prvenstveno na Stadion Šubićevac s obzirom na prodaju Nogometnog kluba.

Rikard Marenzi (vijećnik)

Da li će biti smanjenje troškova na održavanju i izgradnji objekata, jer praktički ja mislim da ste ove godine uključili to s obzirom da ste pogriješili prošle godine.

Paško Rakić (zamjenik gradonačelnika)

Znači sam proces prodaje kluba je pri kraju s obzirom da je Gradska uprava Grada Šibenika potpisala sa investitorima kupoprodajni ugovor, čeka se suglasnost središnjeg državnog tijela za sport, vjeruje da je to formalnost i pitanje dana, a onda nakon toga predstoje pregovori novog vlasnika Nogometnog kluba sa Javnom ustanovom Športski objekti i o budućoj suradnji tj. održavanju Nogometnog stadiona na Šubićevcu i nakon tih razgovora i pregovora ćemo znati u kojem smjeru će sve ići.

Rikard Marenzi (vijećnik)

Nema repliku, nego traži pojašnjenje, sada je ovo jedan novi moment. Znači Javna ustanova koliko sam razumio se sada javlja kao budući partner vlasnicima, a ne da mi kao građani plaćamo nekakvo eventualno održavanje stadiona i ostalih objekata.

Paško Rakić (zamjenik gradonačelnika)

Tekuće održavanje Stadiona na Šubievcu bi trebali snositi novi vlasnici kluba i samim time očekujemo da će se oni dogovoriti sa Javnom ustanovom koja će njima po tržišnim uvjetima to raditi i na takav način rješavati njihove potrebe na stadionu.

Rikard Marenzi (vijećnik)

To znači da praktički možemo očekivati rebalans na ovoj točki jer će biti smanjenje troškova za održavanje.

Paško Rakić (zamjenik gradonačelnika)

Bit će smanjenja troškova ili ćemo prenamijeniti za neke druge objekte.

Stipica Protega (potpredsjednik Gradskog vijeća)

Postoji mogućnost da je negdje u tehnici zapelo. Ne onda ja ovim putem zaključujem evo još jednom malo strpljenja s obzirom na sve skupa. Zaključujem raspravu na točku 3 dnevnog reda i napominjem glasovat ćemo putem obrasca do kraja sjednice za sve točke dnevnog reda evo iako smo zaključili javio se uvaženi kolega Nenad Samaržija kojem dajemo riječ.

Nenad Samaržija (vijećnik)

Imam jedno pitanje, naime u Proračunu imamo pod stavkom Upravni odjel za društvene djelatnosti i ostali kulturni programi stavku Rekonstrukcija Kina Odeon 4,8 milijuna kn koja se financira kreditom. Obzirom da to financiramo kreditom da se referira maloprije i na ovaj video nadzor koji je prošao na prošlom Gradskom vijeću gdje smo o tome govorili, ali ostalo je nezapaženo i glasalo se o tome tako da je to već prošlo, ali evo bit ćemo nadzirani. I onda opet u Proračunu tvrđave kulture imamo stavku opremanje i dovršavanje tj. uređenje Kina Odeon od 2,9 milijuna kn što bi značilo da ćemo mi ove godine skoro 8.000.000,00 kn uložiti u Kino Odeon u COVID situaciji. Koliko uopće kvadrata ima taj Kino Odeon što će tu biti za 8.000.000,00 kn zar on nije već priveden svrsi.

Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika)

Dakle, obnova se odužila jer smo radili u fazama svojevrstan eksperiment s jedne strane izgubilo se dosta vremena, s druge strane dobili smo odnosno Ministarstvo kulture je što nama u Gradskoj upravi što Javnoj ustanovi Tvrđava kulture stavilo na raspolaganje preko 5.000.000,00 kn bespovratnih sredstava. Mi smo u gradu i povukli 3.900.000,00 kn. Od ukupno uloženi nešto manje od 9,5 milijuna kuna i to još sa uključenim PDV-om ono što je ostalo u Kinu Odeon riješiti. Ostalo je riješiti dvije stvari koje su ugovorene, a to je obrtnički radovi u

samome kinu od drvenarije, šanka, vizualni identitet njegov iznutra, drugo jedan specijalni pod kojim će biti modularan koji će zapravo moći napraviti da to kino primi različite vrste događanja jer će taj pod moći otvoriti različite tipove pozornica na način da pozornica izlazi iz tih modula poda. Tvrđava kulture također treba naručiti i obaviti natječaj za stolove i stolice samoga kina, čak 3 vrste stolica i audio vizualna oprema. Sve to zajedno četiri 4 natječaja bi trebala koštati negdje oko nešto manje 5.000.000,00 kn plus PDV, tako da bi ukupni trošak u samome Kinu Odeon košta nekih 12.5 milijuna kuna plus PDV Zašto ima tako puno opreme, zato što je predviđeno da to bude polivalentna multifunkcionalna dvorana koja bi u sebi primala zbilja različite vrste sadržaja od koncerata, modnih revija, predstava koje nisu dovoljno jake da budu u našem kazalištu, konferencija, dakle zbilja veliki spektar događanja i time bi upravljala Javna ustanova Tvrđava kulture. Činjenica jest da smo taj projekt praktički 2013. godine kad smo došli već je Ministarstvo bilo dalo stotinu tisuća kuna za dokumentaciju za uređenje tog objekta i stvari bi daleko brže i jeftinije išle da smo bili na nekoj običnoj ledini na zemljištu koje nije bilo građevinsko, odnosno nije bilo izgrađeno, pa napravili novi ovakav objekt, nego se uvukli doslovno u jednu rupu između susjednih objekata koji su također bili derutni i rješavali paralelno sa problemima postojećeg objekta i probleme ovih susjednih objekata jer bi u protivnom cijela priča i vlažila i curila i ne bi bila napravljena kako treba. Opet dolazimo do situacije da na krovu koji je sad izgrađen i adaptiran bivšega Kina da se skupljaju pojedinci ili huligani koji devastiraju i sam taj krov. Isto tako prva faza obnove kuće umjetnosti Arsen nije bila sukladno ondašnjem planu kojeg smo zatekli nego smo morali ići u dodatnu statičku sanaciju jer je cijeli taj objekt bio zapravo statički upitan.

Nenad Samaržija (vijećnik)

Zahvaljujem na iscrpnom izlaganju dogradonačelniku Mileti ali isto mi je ostalo nejasno tih 8.000.000,00 kn da ćemo kroz iduću godinu uložiti, ali dobro drago mi je da idemo u digitalizaciju pa evo samim tim tom kućom zvanom Arsen i ovim video nadzorom vidim da napredujemo u digitalizaciji. Zanima me još jedna stavka opet Uređenje plaža 2,9 milijuna kuna svake godine ovaj 2,9 milijuna kuna imamo za uređenje plaža, konkretno u zadnjih 25 godina obzirom da je Jadrija gradsko kupalište u zadnjih 20 godina tamo evo oku vidljivo se ništa nije napravio. Oku vidljivo se u zadnjih 15 godina ništa nije napravilo ni na drugim plažama npr. po Brodarici, na kraju krajeva niti na samoj gradskoj plaži Banj pa zanima me gdje idu ta sredstva. Koliko čuje nije ni na Zlarinu, nije ni na Krapnju, na Kapriju, pa gdje taj silan novac 2,9 milijuna kuna mi utrošimo na uređenje plaža. Ima još jedno pitanje da se non-stop ne uključujem. Spomen park na Šubićevcu 700.000,00 kn, što se planira na spomen parku Šubićevac 700.000,00 kn, što je to što ćemo raditi sa 700.000,00 kn i za koga ga uređujemo, obzirom da nismo uspjeli u 29 godina tj. 30 dosad još napraviti sobu za branitelje, vidim je u proračunu. Što obnavljamo za 700.000,00 kn na parku Šubićevac.

Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika)

Dakle, ja se referiram samo na Kino Odeon, vi ste gledali stavku kredita, a onda stavku u Proračunu gdje imamo Javnu ustanovu Tvrđava kulture koja plaća nešto u Kinu Odeon. Te dvije stavke se ne zbrajaju. Naime, kada gledate stavku kredita to je novac namjenski novac koji ulazi u gradski proračun, a ovo što plaća Tvrđava kulture i što plaća grad Šibenik je nešto što izlazi. To je isti novac. Dakle, ne možete zbrajati, pa onda ispadne stavka koju ste rekli. Kod plaža i obala ne mogu se složiti sa vama da ništa nije desecima godina rađeno na području Šibenika po pitanju plaža i obala. Pa pogledajte od plaže Banj koje smo uspješno završili, preko plaže Rezalište koja je podigla ne samo onaj tamo dio grada nego i naše zaleđe do dokumentacije koju smo mi pripremili za Jadriju, a i pripremit ćemo je i dalje. Same plaže tijekom zime, odnosno juga se ispiru i svake godine se uloži oko 800.000,00 kn u školju da bi se sve ove plaže koje su označene kao plaže gdje se ljudi kupaju bar imaju adaptirale. Taj novac kasnije, odnosno sad u ugovoru sa Zelenim gradom ulazi i održavanje WC-a, postavljanje bova i održavanje samoga zelenila. Dakle, to je novac koji se ulaže mislim da je poprilično vidljiv. Činjenica je da može i bolje i više da se ima više novaca možda bi se moglo prije nešto riješiti nego čekati ali ne mogu se složiti sa vama da se ništa od toga ne vidi. Uostalom porast naših gostiju u turizmu dosta toga govori ne računajući ovu Covid sezonu. Mi smo zadnjih 5 godina imali porast broja noćenja i dolazaka turista to smatra ovaj ljetni dio ljetni period od 9 -13 %.

Nenad Samaržija (vijećnik)

Park Šubićevac nije dobio odgovor. Spomen park Šubićevac 700.000,00kn i braniteljska osoba.

Željko Burić (gradonačelnik)

Parku Šubićevac, znate da se radi praktički o objektu o objektivno koji je devastiran koji je uništen, srušen sa onog dijela koji je obložen kamenim pločama koje su praktički na granici nogostupa kao komunalni objekat urušava se i ugrožava pješake. to je stavka koja je bila maknuta zbog poznate ekonomske situacije i došlo je vrijeme kako su uredili sve i maknuli crne točke iz grada, da maknu i crnu točku koja je vezana uz park na Šubićevcu. S obzirom da ide projekt zatvorenih teniskih terena, to je u nastavku i tu crnu točku na Šubićevcu ćemo riješiti.

Anton Dobra (vijećnik)

S obzirom na tok današnje sjednice, danas je jedna od žustrijih sjednica iako nismo u Gradskoj vijećnici ili na gradskoj govornici. Po svemu sudeći neki vijećnicima danas bitno samo da budu protiv ili da nešto kažu kontra nekakvih odluka i da to danas bude u svim medijima i da se to sve skupa prati na nekakvi drugi način. Mi imamo danas najbitniju točku, to je točka Proračuna za 2021. godinu sa projekcijama s 2022. i 2023. godinu. Jedino ako mogu pohvaliti našeg

kolegu Peraka, kolegu Samardžiju koji se bave onim što se trebaju baviti. Sve ovo danas počevši od kamera koje već 2 sata slušamo, a kolega Samaržija je rekao da je to bilo prošlu točku Gradskog vijeća koji je tu točku tj. taj stavak jedini bio protiv i branio na sjednici upravo ja ali to kako je rekao kolega Samaržija prošlo je nezapaženo zato šta Anton Dobra nije kolega Glavaš, ili kolegica Iris Ukić Kotarac da onda svi mediji to prenesu i da se napravi pompa. S obzirom na to da sam ja to rekao prošli put i bio protiv i inzistirao kod gradonačelnika i dogradonačelnika Milete da mi objasni stavku po stavku gdje će se potroši i koliko te kamere koštaju i nakon toga se sve to skupa izglasalo. Nema potrebe da sada o tome pričamo.

Nenad Samaržija (vijećnik)

Što je sa braniteljskom sobom jer obzirom da uređujemo Spomen park Šubićevac 700.000,00 kn, ako ćemo urediti Spomen sobu Hrvatskim braniteljima koja evo 2021. godina je, biti će 30 godina od rujanskog rata i da uložimo 700.000,00 kn u nju ili milijun da i ako ta osoba ili muzej bude imala 200-250 kvadrata da će to biti 4 do 5 tisuća kn po kvadratu te sobe i da mislim da ona može biti s tim sredstvima točno onakva kakva dolikuje i kakva bi trebala biti. Nisam dobio odgovor što će biti s tim i hoće li biti.

Paško Rakić (zamjenik gradonačelnika)

Ove godine smo kao što je vidljivo u Proračunu Grada Šibenika rezervirali sredstva za završetak uređenja i opremanje braniteljske spomen sobe. Taj proces traje već nekoliko godina, prvenstveno se puno toga ne vidi, mukotrpnog posla se napravilo oko čišćenja imovinsko-pravnih odnosa, ali usklađivanja želja svih braniteljskih udruga s kojima smo se više puta sastajali u Gradskoj upravi Grada Šibenika ali i na samoj mikro lokaciji na Baldekinu. Isto tako u tijeku je izrada glavnog i izvedbenog rješenja kao i troškovnika za koji se nadamo da ćemo imati kroz koji dan. Prilikom posljednjeg susreta sa ministrom najavio obilasku Medvedom kada je bio u obilasku grada Šibenika i veteranskog centra posjetili smo i prostore buduće braniteljske sobe. Imamo obećanje Ministarstva da će nam pomoći financijski u toj realizaciji i čvrsto se nadamo da će otvaranje braniteljske spomen sobe na Baldekinu biti povodom 30. obljetnice obilježavanja slavne pobjede Šibenika i njegovih građana sredinom rujna 2021. godine.

Nenad Samaržija (vijećnik)

Hvala lijepa gradonačelniku na iscrpnom odgovoru, ali predsjedavajući molim vas još jednom nemojte me tjerati da politiziram.

dr.sc. Ivo Glavaš (vijećnik)

Samo jedan kratki komentar ne znam što ne znači gospodine predsjedavajući pravi vodite loše ja bih rekao da vi vodite puno bolje nego predsjednik Gradskog vijeća koji obično ima stanovita primjedbe vi to nemate. To vam je očito u karakteru i to je pohvalno. Što se tiče vas gospodine Samardžija vrlo mi je drago što ste ovo sada rekli i pokazuje se da ljudi koji imaju različita

politička opredjeljenja mogu se zajedničkim snagama boriti za to da se osiguraju ustavna i demokratska prava svakoga.

Iris Ukić Kotarac (vijećnica)

Osim svih ovih komunalnih aktivnosti koje ćemo imati kroz Program održavanja i građenja komunalne infrastrukture nešto što je pohvalno, a u isto vrijeme možemo reći jako zabrinjavajuće je povećavanje sredstava na kontu projekta prehrane djece. Dakle, u rebalansu Proračuna za 2020. godinu taj iznos je bio 619.000,00 kn sad se on povećava na 842.000,00 kn i to se odnosi na djecu školskog uzrasta koja imaju nažalost rizik od siromaštva. Dakle, na ovoj stavci se povećavaju rashodi i tu vidimo da se ipak vodi računa o ovoj socijalnoj komponenti koja je prije svega vezana za situaciju koja se odnosi na Covid. Uz dužno poštovanje i na uređenje javne površine na parku Šubićevac koja svakako zahtijeva da se konačno pobrinemo za to spomen područje. Isto tako zanima me koje su to druge javne površine na Šubićevcu za koji je predviđeno 300.000,00 kn za uređenje, a dali su one na koje se referirao kolega Šupe zbog ovog projekta Aglomeracije što imamo i nije dobro izvršeno ili je u pitanju nešto treće. Isto tako građani s nestrpljenjem očekuju uređenje ovoga Vidika, odnosno uređenje tzv. tri trake jer taj projekt se eto već odugovlači dugi niz godina on je itekako potreban s obzirom na veliki broj građana koji žive na području Vidika. Dakle, molim obrazloženje na što se odnosi 300.000,00 kn uređenja javnih površina na području Šubićevca, odnosno ne morate mi potvrditi ovu činjenicu da su povećana sredstva koja se odnose na prehranu djece školske dobi kroz ovaj projekt koji je porastao za 200.000,00 kn s tim da imamo preko 700 djece u koje 2/3 ima prebivalište na području grada Šibenika, dakle rizik od siromaštva je pojačan.

Paško Rakić (zamjenik gradonačelnika)

Jako nam je stalo do socijalne komponente ovog Proračuna, vodimo računa o djeci i kao što sam rekao prilikom mog komentara na vaš amandman, stalo nam je do svakog našeg sugrađana tako i djece pogotovo onih koji su nekako u potrebi i nitko neće ostati zakinut. Sve što radimo, radimo i po smjernicama Ministarstva obrazovanja, ali i u suradnji sa svim ravnateljima osnovnih škola, svih devet osnovnih škola na području grada Šibenika. Ovo je naša pretpostavka ali isto tako je važna informacija da se i onaj limit oko dječjeg doplatka podizao pa samim time se pretpostavlja sve to skupa podigla i ta ukupna svota.

Mirjana Žurić (pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti)

Samo je htjela pojasniti da je taj plan napravljen sukladno broju onih roditelja, odnosno roditelja učenika koji primaju dječji doplatka i to je jedini kriterij za besplatnu prehranu. Dakle, radi se o planu, on će biti ispunjen onoliko koliko stvarno bude takvih zahtjeva, ali smo procijenili da će ih biti i više jer to već znamo i prema radnim bilježnicama i priboru koji smo isto tako davali po istom kriteriju.

Sjednici je bilo prisutno 22 vijećnika.

Podpredsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Proračuna Grada Šibenika za 2021. godinu i projekcija za 2022. i 2023. godinu.

ZA“ je glasovalo 15 vijećnika, 3 je bilo „SUZDRŽANIH“, 4 je bilo „PROTIV“, pa podpredsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Proračun Grada Šibenika za 2021. godinu i projekcija za 2022. i 2023. godinu donesen većinom glasova.

3.a) Prijedlog Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Šibenika za 2021. godinu

Raspravu otvara podpredsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 22 vijećnika.

Podpredsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Šibenika za 2021. godinu.

ZA“ je glasovalo 15 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 3 je bilo „PROTIV“, pa podpredsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izvršavanju Proračuna Grada Šibenika za 2021. godinu donesena većinom glasova.

3.b) Prijedlog Programa gradnje komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2021. godini

Raspravu otvara podpredsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 22 vijećnika.

Podpredsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Programa gradnje komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2021. godini.

ZA“ je glasovalo 15 vijećnika, 3 je bilo „SUZDRŽANIH“, 4 je bilo „PROTIV“, pa podpredsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Program gradnje komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2021. godini donesen većinom glasova.

3.c) Prijedlog Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2021. godini

Raspravu otvara podpredsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 22 vijećnika.

Podpredsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2021. godini.

ZA“ je glasovalo 15 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 3 je bilo „PROTIV“, pa podpredsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Program održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2021. godini donesen većinom glasova.

3.d) Prijedlog Programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2021. godinu

Podpredsjednik Gradskog vijeća, Stipica Protega – ovdje imamo amandman Kluba vijećnika političke stranke NEZAVISNA LISTA STIPE PETRINA. Zamolio je vijećnicu Iris Ukić Kotarac za obrazloženje amandmana.

Vijećnica Iris Ukić Kotarac – obzirom nije prošao amandman na Prijedlog proračuna automatski nema sredstava za ovaj program, to je sama logika stvari. Promidžbe ima i više nego što je potrebno i u redovima Gradske uprave imamo nekoliko novinara koji znaju svoj posao i koji su ga do sada jako dobro radili, tako da bez obzira na druge platforme i samopromociju i tako dalje kako nisu prihvatili amandman na sam proračun ovaj program praktički se nema od čega financirati. Godina ispred nas će biti jako teška svi oni građani koji nisu dio lokalnih poduzeća, gradske uprave, javnih uprava i svi onih poduzeća koji se financiraju iz samog proračuna ili poreza kojeg građani moraju platiti bit će ostavljeni na milost i nemilost tržišnoj utakmici. Upravo je zbog toga predlagala da se dade određeni poticaj obrtnicima na način da oni koji dolaze nešto potrošiti u grad će dobiti na određeni poticaj u smislu parkirne karte. Kako e sam Covid učinio svoje, vjerojatno i same kamere koje su također raspravili više puta, pretpostavlja da neće biti pametno jer nema nikog po gradu. Smatra da je više sredstava trebalo biti predviđeno za ovu svrhu. Ne povlači amandman, ali ne zna odakle će financirati tih 150 tisuća kuna.

Gradonačelnik Željko Burić – amandman se ne prihvaća.

Podpredsjednik Gradskog vijeća, Stipica Protega – dao je amandman na glasovanje. Uz 8 glasova „ZA“ amandman nije prošao.

Raspravu otvara podpredsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 22 vijećnika.

Podpredsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2021. godinu.

ZA“ je glasovalo 15 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 3 je bilo „PROTIV“, pa podpredsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Program zdravstvene zaštite i pomoći

socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2021. godinu donesen većinom glasova.

3.e) Prijedlog Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2021. godinu

Raspravu otvara podpredsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 22 vijećnika.

Podpredsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2021. godinu.

ZA“ je glasovalo 15 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 3 je bilo „PROTIV“, pa podpredsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Program javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2021. godinu donesen većinom glasova.

3.f) Prijedlog Programa javnih potreba u sportu Grada Šibenika za 2021. godinu

Raspravu otvara podpredsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 22 vijećnika.

Podpredsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Programa javnih potreba u sportu Grada Šibenika za 2021. godinu.

ZA“ je glasovalo 15 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 3 je bilo „PROTIV“, pa podpredsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Programa javnih potreba u sportu Grada Šibenika za 2021. godinu donesen većinom glasova.

3.g) Prijedlog Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2021. godinu

Raspravu otvara podpredsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 22 vijećnika.

Podpredsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2021. godinu.

ZA“ je glasovalo 15 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 3 je bilo „PROTIV“, pa podpredsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2021. godinu donesen većinom glasova.

3.h) Prijedlog Programa javnih potreba u osnovnom školstvu Grada Šibenika za 2021. godinu

Raspravu otvara podpredsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 22 vijećnika.

Podpredsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Programa javnih potreba u osnovnom školstvu Grada Šibenika za 2021. godinu.

ZA“ je glasovalo 15 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 3 je bilo „PROTIV“, pa podpredsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Program javnih potreba u osnovnom školstvu Grada Šibenika za 2021. godinu donesen većinom glasova.

3.i) Prijedlog Programa korištenja sredstava naknade za zadržavanje nezakonito izgrađenih zgrada u prostoru na području Grada Šibenika

Raspravu otvara podpredsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 22 vijećnika.

Podpredsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Programa korištenja sredstava naknade za zadržavanje nezakonito izgrađenih zgrada u prostoru na području Grada Šibenika.

ZA“ je glasovalo 15 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 3 je bilo „PROTIV“, pa podpredsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Program korištenja sredstava naknade za zadržavanje nezakonito izgrađenih zgrada u prostoru na području Grada Šibenika većinom glasova.

3.j) Prijedlog Odluke o usvajanju plana sukcesivnog pokrića manjka

Raspravu otvara podpredsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 22 vijećnika.

Podpredsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o usvajanju plana sukcesivnog pokrića manjka.

„ZA“ je glasovalo 15 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 3 je bilo „PROTIV“, pa podpredsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o usvajanju plana sukcesivnog pokrića manjka većinom glasova.

Točka 4. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o porezima Grada Šibenika

Raspravu otvara podpredsjednik Gradskog vijeća.

Slobodan Tolić, pročelnik Upravnog odjela za financije ukratko je obrazložio Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o porezima Grada Šibenika.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutan 22 vijećnika.

Podpredsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o porezima Grada Šibenika.

„ZA“ je glasovalo 20 vijećnika, 2 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa podpredsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjeni Odluke o porezima Grada Šibenika većinom glasova.

Točka 5. Prijedlog Odluke o otpisu obveza

Raspravu otvara podpredsjednik Gradskog vijeća.

Slobodan Tolić, pročelnik Upravnog odjela za financije ukratko je obrazložio Prijedlog Odluke o otpisu obveza.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 22 vijećnika.

Podpredsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o otpisu obveza.

„ZA“ je glasovalo 17 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa podpredsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o otpisu obveza donesena većinom glasova.

Točka 6. Prijedlog Odluke o visini turističke pristojbe za brodove na kružnom putovanju u međunarodnom pomorskom prometu kada se brod nalazi na vezu u luci ili sidrištu luke na području grada Šibenika

Raspravu otvara podpredsjednik Gradskog vijeća.

Slobodan Tolić, pročelnik Upravnog odjela za financije ukratko je obrazložio Prijedlog Odluke o visini turističke pristojbe za brodove na kružnom putovanju u međunarodnom pomorskom prometu kada se brod nalazi na vezu u luci ili sidrištu luke na području grada Šibenika.

Joško Šupe (vijećnik)

Što se tiče ove točke malo je u sukobu interesa, ali će čisto reći pošto moraju uvoditi ovu pristojbu, ono što bi trebalo usuglasiti sa tarifama Lučke uprave. Ovdje je definirana sezona koja je puno duža nego što je naša sezona. Kad govori o sezoni, govori od sezoni kada imaju više cijene. Drugo dio je što se tiče sidrenja, kada brod ide na sidro onda je ta visina pristojba koju Lučka uprava naplaćuje 50% od regularne pristojbe. Dogodit će se situacija kada vi pošaljete fakturu ino kompaniji defakto će trošak Grada biti veći nego Lučke uprave. Treća stvar je kapacitet, u Odluci se spominje po kapacitetu broda što nikako ne bi smjelo biti, već po putniku, dakle onome tko se nalazi na brodu, jer tako i Lučka uprava naplaćuje pristojbu. Zadnja stvar koju bi trebalo iskordinirati unutar same Županije, dogoditi će nam se da će brodovi bježati unutar Županije u one luke i jedinice lokalne samouprave koje nisu donijele ovu odluku. Konkretno već sada se sidre kako u Primošten tako i u Vodice. Može se dogoditi da se ti brodovi preusmjere na te destinacije gdje neće imati ovakav trošak, odnosno ovu pristojbu. Strah ga je da će 50 ljudi otprilike koliko je angažirano konkretno prilikom operacije srednjeg broda koji dolazi u Šibenik na ovaj način defakto ostati bez posla.

Slobodan Tolić (pročelnik Upravnog odjela za financije)

Vezano za napomene vijećnika Joška Šupe treba naglasiti da tri grada koja su te već uvela, odnosno stupa na snagu 1.01.2020. godine što gradu Šibeniku ostavlja dovoljno prostora da vidi što će se događati kroz cijelu iduću godinu prije nego što ova odluka stupi na snagu. Vezano za kapacitet da li će se gledati prema kapacitetu ili broju putniku tu smo ograničeni jer na temelju Pravilnika se gleda kapacitet. Treba onda na razini RH inzistirati da se promijeni navedena odredba. Također, potrebno je dobiti povratnu informaciju svih brodara i ostalih što se trenutno prikuplja i što su dobili od Lučke uprave gdje će kroz cijelu iduću godinu znati koliko njih opterećuje ova pristojba. Odnosno kad podvuku crtu oni će to znati da li će to uzrokovati da brodovi odu iz Šibenika ili da dolaze zato što se drugdje naplaćuje naknada, a ovdje kroz iduću godinu ne.

Nenad Samaržija (vijećnik)

Zanima ga da li ova odluka obuhvaća i one brodove koje se sidre vanka naše prekrasne katedrale misli na mega jahte.

Slobodan Tolić (pročelnik Upravnog odjela za financije)

Kao što u samom naslovu Odluke stoji da se radi o brodovima na kružnom putovanju, kada se brod nalazi na vezu u luci ili na sidrištu luke na području grada Šibenika. Tako da se odnosi.

Nenad Samaržija (vijećnik)

To mi je izuzetno drago, samo ne zna u kojoj mjeri i kako se misli naplaćivati ta pristojba brodovima, obzirom se oni sidre oko 7-8 sati navečer, borave tu do jutra. Tko će to obavljati u ime grada to jest u ime uprave i što će biti ako na brodu bude 49 ljudi, hoće li se onda naplatiti tih 1000 kuna ili neće.

Slobodan Tolić (pročelnik Upravnog odjela za financije)

Vezano za broj putnika, rekli smo da je kapacitet, a ne broj putnika, a vezano za način naplate to ide preko agenata tih velikih brodara, zato se donosi odluka godinu dana unaprijed da bi oni mogli to unaprijed evidentirati, pretpostavlja da je to sustav kao preko boravišne pristojbe gdje se to uplaćuje na zajednički račun onda se dijeli kako kome pripada.

Nenad Samaržija (vijećnik)

Onda je mišljenja da ipak neće onda uspjeti naplatiti te brodove, jer mahom su to brodovi stranih i privatnih kompanija koji nisu u sustavu brodara, znači ovo će se isključivo odnositi na kruzere i brodove koji dovode goste u grad.

Anton Dobra (vijećnik)

S obzirom ad je na otoku Žirju par metara od koncesijske vale, uvale Tratinska, gdje je ljeti privezano 60-ak brodova, u uvali Stupica do 100 brodova, uvala Muna 20-ak brodova, znači to je preko 100 brodova, jedrilica i motornih brodova. Mišljenja je da su s ovom uredbom trebali zaokružiti ako piše na području grada Šibenika moraju shvatiti da najveće smeće i otpad upravo dolazi sa tih malih brodova. Da bi to mogli sanirati, sve te male uvale na području Šibenika zaštititi trebali bi donijeti odredbu koja bi se odnosila i na manje brodove, to jest da ne ide od 50 pa više, nego od 50 pa nizbrdo. Upravi ti mali brodovi rade najveći problem koji se vežu na koncesijska odobrenja koja imaju Županijske lučke uprave, na otoku Žirju imamo tri takve uvale. Predlaže ako je ikako moguće da i o tome razmisle i da tu pokušaju dovesti reda. Dvije uvale na Žirju su pod privatnim koncesijama, a treća je Županijske lučke uprave i tome nitko ne vodi računa. Sav otpad koji dolazi ili sami saniramo ili djelatnik Zelenog grada koji ima velikih problema da to napravi.

Slobodan Tolić (pročelnik Upravnog odjela za financije)

Vezano uz postojeći pravilnik o najvišem i najnižem iznosu turističke pristojbe predviđeno je za kapacitet putnika od najmanje 50-200, tako da je vaše pitanje više vezano za Ministarstvo turizma, na eventualnu izmjenu pravilnika, a vjerojatno i načina na koji bi se to naplaćivalo.

Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika)

Koliko je razumio vijećnik Dobra zalaže se za osnivanje gradske Lučke uprave.

Anton Dobra (vijećnik)

Ne bi se to zvala gradska Lučka uprava, ona ne gradi mula i ne bi gradila privezišta i davala koncesijska odobrenja, ali sva ta koncesijska odobrenja se nalaze na administrativnom području Grada Šibenika, Općine Primošten i svih ostalih. Lokalna samouprava mora imati nadzor nad tim što se događa u vašem administrativnom području. Kao što imate izračun velikih brodova, tako možete napraviti izračun malih brodova, a da taj novac služi da se sve to što oni ostave da se sve to skupa sanira. Ovo je problem Županije, ali kao otočanin svjedok je svaki dan koliko je smeća. Oni kao Grad bi trebali neku kunu uzeti i svrsishodno kupiti nekakve strojeve, aparate koji bi vršili čišćenje svih tih naših otoka. Grad nema niti jedne kune od svih tih nautičara koji dođu na naše administrativno područje.

Nenad Samaržija (vijećnik)

Zahvaljuje vijećniku Šupi na opsežnom obrazlaganju, nije znao da ovi koji se sidre plaćaju sidrište. Samo i dalje ne zna u kojoj mjeri i koja je to cijena. Bitno je da nešto plaćaju. Sjednici je bilo prisutno 22 vijećnika.

Podpredsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o visini turističke pristojbe za brodove na kružnom putovanju u međunarodnom pomorskom prometu kada se brod nalazi na vezu u luci ili sidrištu luke na području grada Šibenika.

„ZA“ je glasovalo 19 vijećnika, 2 je bilo „SUZDRŽANIH“, 1 je bio „PROTIV“, pa podpredsjednik Gradskog vijeća konstatira da Odluka o visini turističke pristojbe za brodove na kružnom putovanju u međunarodnom pomorskom prometu kada se brod nalazi na vezu u luci ili sidrištu luke na području grada Šibenika donesena većinom glasova.

Točka 7. Prijedlog Odluke o privremenoj zabrani izvođenja građevinskih radova na području Grada Šibenika za 2021. godinu

Podpredsjednik Gradskog vijeća, Stipica Protega – na Prijedlog Odluke o privremenoj zabrani izvođenja građevinskih radova na području Grada Šibenika za 2021. godinu, pristigao je jedan amandman Nezavisne liste Stipe Petrina. Zamolio je vijećnicu Iris Ukić Kotarac za obrazloženje amandmana.

Vijećnica Iris Ukić Kotarac - u ime Kluba vijećnika političke stranke NEZAVISNA LISTA STIPE PETRINA, podnosi amandman na Prijedlog Odluke o privremenoj zabrani izvođenja građevinskih radova na području Grada Šibenika za 2021. godinu i to kako slijedi:

„U članku 3. u stavku 1., u točki b) Područja mjesnih odbora, iza riječi „Brodarica“ a ispred riječi „Grebaštica Donja“, dodaje se riječ „Dubrava“, dok članak u preostalom dijelu ostaje neizmijenjen.“

Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta- predlaže ne prihvaća amandman. Stručne službe su sagledale cijelo područje grada Šibenika vezano za ovu odluku i donijele procjenu. U samoj Dubravi to je poprilično rašireno, nije kuća na kući, velike su okućnice. Dubrava je u velikom

zamahu, intenzivnom razvoju i treba im se dopustiti da u što kraće vrijeme izgrade što imaju, pa će onda ovu odluku revidirati.

Podpredsjednik Gradskog vijeća – stavio je na glasovanje amandman.

Uz 9 glasova „ZA“ amandman nije prošao.

Raspravu otvara podpredsjednik Gradskog vijeća.

Nenad Samaržija (vijećnik)

Obzirom zabranjujemo rad od 15. lipnja, a samim tim maloprije su donijeli odluku o podržavanju šibenskih ugostitelja koja traje do 30. lipnja koji neće plaćati naknadu za štekate i smanjili su porez. Zašto smo građevinskim djelatnicima zabranili rad od 15. lipnja do 15. rujna obzirom ne znamo kakva će sezona biti, misli da to nikako nije dobro. Samim time će u kalkulacijama izračuna funkcioniranja privatnih obrta i pravnih osoba sami sebi dignuti cijenu izgradnje ili bilo čega drugoga.

Ante Nakić (pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti)

Naime, dosadašnja Odluka se odnosila na zabranu radova od 01.06.-15.09., ovom novom odlukom uz suglasnost TZ Šibenik stavili su da se ta zabrana odnosi od 15.06. -15.09. Stara odluka nije bila usklađen asa zakonom o gradnji iz razloga što je starom odlukom bilo zabranjeno izvođenje svih vrsta građevinskih radova, međutim, Zakon o gradnji kaže da jedinica lokalne samouprave mogu zabraniti samo zemljane i grube građevinske radove. Pod zemljane radove spadaju radovi sa razno-raznim strojevima, dok kod grubih građevinskih radova to su radovi na konstrukciji objekta, krovne konstrukcije i tako dalje. Dok kao jedinica lokalne samouprave ne mog zabraniti izvođenje završnih radova u graditeljstvu kao što je npr. fasaderski radovi i radovi na ugradnji stolarije i nekakvi unutarnji radovi, tako da su u tom smjeru išli sa izmjenom ove odluke. Osvrnuo se na Dubravu gdje jednostavno moraju podvući crtu sa tom zabranom. Dubrava je sama po sebi jako raštrkana, odnosno za graditi u Dubravi potrebno je oformiti česticu od minimalno tisuću metara² tako da eventualna gradilišta oko objekata koji bi poslovali u turističke svrhe sama po sebi su relativno na velikoj udaljenosti tako da iz tog razloga smatraju da Dubrava ne bi bila opravdana da se stavi u ovu odluku.

Milorad Mišković (vijećnik)

Zanima ga da li su u obuhvatu ove odluke i Meterize. Ne vidi zabranu Meteriza, one su tako gusto naseljene, praktički bi i one trebale ući u taj obuhvat.

Ante Nakić (pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti)

Meterize su prvenstveno stambena četvrt tako su se vodili ovom odlukom, nema tu ni Baldekina, niti Vidika, što bi mogli poistovjetiti sa Meterizama. Ova odluka odnosi se na četvrti koju su usko povezane sa turizmom.

Milorad Mišković (vijećnik)

S obzirom Meterize postaju jedna turistička atrakcija i puno ljudi im apartmane koje iznajmljuju ljeti, to što kaže pročelnik s njim se ne slaže da bi Meterize bile dio grada koji ne podliježe turističkim standardima. Drži ako je to zabrana od 15. lipnja za Grad Šibenik smatra da tu moraju ući i Meterize kao prigradska gradska četvrt. To je njegov amandman iako zna da neće proći.

Anton Dobra (vijećnik)

Žao mu je što se nije podržao amandman vijećnice Iris Ukić Kotarac o prigradskom naselju Dubrava. To može reći sa aspekta turističkog djelatnika, bili su svjedoci tijekom ljeta da je najbolji priljev turista bio baš u Dubravi i na otoku Žirju. Baš zato što su izdvojeni. Žao mu je što ti ljudi tijekom ljeta neće imati svoj mir.

Podpredsjednik Gradskog vijeća - daje na glasovanje amandman vijećnika Milorada Miškovića da se u Prijedlog Odluke o privremeno zabrani izvođenja građevinskih radova uvrsti i Gradska četvrt Meterize.

Uz 8 glasova „ZA“ amandman nije prošao.

Sjednici je bilo prisutno 22 vijećnika.

Podpredsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o privremenoj zabrani izvođenja građevinskih radova na području Grada Šibenika za 2021. godinu.

„ZA“ je glasovalo 17 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa podpredsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o privremenoj zabrani izvođenja građevinskih radova na području Grada Šibenika za 2021. godinu donesena većinom glasova.

Točka 8. Prijedlog Odluke o produženju roka za ispunjenje ugovornih obveza na području Gospodarske zone Podi – Šibenik

Raspravu otvara podpredsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 22 vijećnika.

Podpredsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o produženju roka za ispunjenje ugovornih obveza na području Gospodarske zone Podi – Šibenik.

„ZA“ je glasovalo 20 vijećnika, 2 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa podpredsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o produženju roka za ispunjenje ugovornih obveza na području Gospodarske zone Podi – Šibenik donesena većinom glasova.

Točka 9. Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o izradi Izmjena i dopuna (IX.) Generalnog urbanističkog plana grada Šibenika

Raspravu otvara podpredsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 22 vijećnika.

Podpredsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o izradi Izmjena i dopuna (IX.) Generalnog urbanističkog plana grada Šibenika.

„ZA“ je glasovalo 20 vijećnika, 2 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa podpredsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjeni i dopuni Odluke o izradi Izmjena i dopuna (IX.) Generalnog urbanističkog plana grada Šibenika donesena većinom glasova.

Točka 10. Prijedlog Odluke o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Izmjena i dopuna Općih uvjeta ugovora o korištenju javnih parkirališta s naplatom

Goran Bulat, direktor Gradskog parkinga d.o.o. ukratko je obrazložio Prijedlog Odluke o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Izmjena i dopuna Općih uvjeta ugovora o korištenju javnih parkirališta s naplatom.

Raspravu otvara podpredsjednik Gradskog vijeća.

Za riječ se javio vijećnik Milorad Mišković.

Milorad Mišković (vijećnik)

Svaki dan je u našoj predivnoj garaži, dolazi vikendima i kad je na poslu u određenim satima ima jako malo auta. Najdonja i srednja etaža siguran je da su potpuno prazne. Vikendima je zbija ružno vidjeti tu garažu, na neki način bi trebali naviknuti ljude da dolaze u podzemnu garažu, ona je zamišljena i napravljena kao revitalizacija Stare gradske jezgre. Ništa neće izgubiti ako pokušaju ići sa nižom cijenom i reklamirati jer danas još puno ljudi vjeruje da je ta garaža skupa. Prijedlog je da je pokušaju staviti jeftinije. Isto tako predlaže da to ljeti bude 15 kuna, ako bude puna znači stvar ponude i potražnje. To je samo dobronamjerni prijedlog da se to uvaži, jer ovako stoji prazna.

Sjednici je bilo prisutno 22 vijećnika.

Podpredsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Izmjena i dopuna Općih uvjeta ugovora o korištenju javnih parkirališta s naplatom.

„ZA“ je glasovalo 20 vijećnika, 2 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bio „PROTIV“, pa podpredsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Izmjena i dopuna Općih uvjeta ugovora o korištenju javnih parkirališta s naplatom donesena većinom glasova.

Točka 11. Prijedlog Odluke o osnivanju Javne vatrogasne postrojbe Grada Šibenika

Raspravu otvara podpredsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 22 vijećnika.

Podpredsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o osnivanju Javne vatrogasne postrojbe Grada Šibenika.

„ZA“ je glasovalo 20 vijećnika, 2 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bio „PROTIV“, pa podpredsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o osnivanju Javne vatrogasne postrojbe Grada Šibenika donesena većinom glasova.

Točka 12. Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Statuta Javne vatrogasne postrojbe grada Šibenika

Raspravu otvara podpredsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 22 vijećnika.

Podpredsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Statuta Javne vatrogasne postrojbe grada Šibenika.

„ZA“ je glasovalo 20 vijećnika, 2 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bio „PROTIV“, pa podpredsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Statuta Javne vatrogasne postrojbe grada Šibenika donesen većinom glasova.

Točka 13.a) Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra na čest. zem. 1298/2 K.O. Lozovac

Raspravu otvara podpredsjednik Gradskog vijeća.

dr.sc. Ivo Glavaš (vijećnik)

Volio bih da g. Paškov malo razjasni situaciju, s pravne strane zna o čemu se radi, Zakon o cestama. Imaju situaciju da se posvuda oduzima ljudima i po zakonu to radi Državna geodetska uprava. Znači da se u naravi zapravo ljudima oduzimaju parcele ne bi li se sustav infrastrukture stavio u te javne nerazvrstane ceste. Ovdje imamo suprotan primjer da se to ljudima vraća. Da ne bi bilo nekih nejasnoća i pogodovanja moli da g. Paškov to pojasni jer ako se radi o infrastrukturi malo je složenija situacija može uspostaviti služnost, ali bi se to odnosilo na

služnost za vodovod, pa posebno za neke druge infrastrukturne zahtjeve. Ljudi to shvaćaju kao oduzimanje, misli da bi trebalo ipak malo razjasniti o čemu se radi.

Tihomir Paškov (pročelnik Upravnog odjela za gospodarenje gradskom imovinom)

Grad evidentira postojeće stanje nerazvrstanih cesta, to se radi kroz geodetske elaborate koji se provode u zemljišnoj knjizi i povratno nakon toga u katastar. S tim da geodetski elaborat ovjerava prethodno Geodetska uprava da je on tehnički ispravan i provediv. To je Zakon o cestama. To je situacija gdje su zaista upisani ljudi kao vlasnici dijelova nekretnina. Međutim, povukli su se sa svojim pregradnim zidom prije deset-dvadeset godina i normalno mi evidentiramo stanje. Ljudi se u nekim situacijama zaista bune. Međutim, činjenica je da je to prostor koji je ostavljen za korištenje svima i kao takav po Zakonu o cestama se tretira kao nerazvrstana cesta, a ovdje imamo obrnutu situaciju gdje je u principu nešto što je upisano kao nerazvrstana cesta gdje nije više u funkciji nerazvrstane ceste i nikada nije bilo u funkciji nerazvrstane ceste zato dolazi na Gradsko vijeće da se taj dio izuzme iz režima. Imamo situaciju gdje ćemo kroz prostorne planove utvrditi nove prometnice i onda ćemo u tom slučaju dijelove koji se više ne koriste izuzeti iz režima javnog dobra.

Sjednici je bilo prisutno 22 vijećnika.

dr.sc. Ivo Glavaš (vijećnik)

Spomenuli ste prostorne planove to je u ovom slučaju PPUG Šibenika, ovo je vrlo klizav teren.

Tihomir Paškov (pročelnik Upravnog odjela za gospodarenje gradskom imovinom)

Mi ne vraćamo, mi prodajemo. Grad izuzme iz režima javnog dobra jer u tom trenutku ta nekretnina postaje vlasništvo grada.

dr.sc. Ivo Glavaš (vijećnik)

Vi ste nekom uzeli da bi nekom preprodali, jako šakaljivo. To miriše na novu nacionalizaciju i onda preprodaju. Želi razjasniti da on nije protiv toga da ljudi dobiju struju i vodu, normalno je da struja, voda i telekom uđu u javnu cestu koja je u tom slučaju nerazvrstana jer nije tipična županijska ili lokalna. Ljudi danas poklanjaju svoje okućnice Gradu ne bi li dobili sve moguće infrastrukturne cijevi unutar te ceste. Ne bi htio da se posumnja da e nekomu pogoduje, trebaju dobro razmisliti budućnosti na temelju čega, da li se to može riješiti detaljnim planom da točno znaju u planu što je cesta i da taj plan imaju za narednih deset godina.

Tihomir Paškov (pročelnik Upravnog odjela za gospodarenje gradskom imovinom)

Druga stvar su prostorni planovi, oni su budućnost, a ovo je postojeće stanje i sankcioniranje postojećeg stanja, utvrđuje se stanje na dan 31.12.2012. godine, dana kada je stupio na snagu Zakon o cestama.

Podpredsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra na čest. zem. 1298/2 K.O. Lozovac.

„ZA“ je glasovalo 20 vijećnika, 2 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa podpredsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o ukidanju statusa javnog dobra na čest. zem. 1298/2 K.O. Lozovac donesena većinom glasova.

Točka 13.b) Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra na čest. zem. 2535/26 iz z.u. 2647 K.O. Jadrtovac

Raspravu otvara podpredsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 22 vijećnika.

Podpredsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra na čest. zem. 2535/26 iz z.u. 2647 K.O. Jadrtovac.

„ZA“ je glasovalo 20 vijećnika, 2 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa podpredsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o ukidanju statusa javnog dobra na čest. zem. 2535/26 iz z.u. 2647 K.O. Jadrtovac donesena većinom glasova.

Točka 14. Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o komunalnoj infrastrukturi Grada Šibenika i njezinom pravnom statusu

Raspravu otvara podpredsjednik Gradskog vijeća.

Vijećnica Iris Ukić Kotarac (vijećnica)

U ovoj konkretnoj odluci spominju se Buali, odnosno ulica Petra Preradovića gdje su je građani molili da pita vezano za površinu koja se nalazi između zgrada, a koja je nekim slučajem iako javna površina praktički od 65-te kada su izgrađene zgrade u zemljišnoj knjizi je upisana Izgradnja, a ne Industrogradnja, onda je Izgradnja navedeno zemljište prodala fizičkoj osobi koja sada tvrdi da ima svu moguću privolu Gradske uprave da bi tamo nešto gradili. Građani se ovdje opravdano boje da bi im se oduzelo pravo prolaza i puta i korištenja okoliša zgrada koje oduvijek, preko 60 godina se nalazi u posjedu samih stanara. Kako je ta površina obuhvaćena u prvoj točki odnosno točka 18. Odluke o dopuni molit će g. Paškova da joj potvrdi da to i dalje ostaje javna površina, odnosno da građani Buala ne trebaju strepiti da će im netko oduzeti javnu površinu.

Tihomir Paškov (pročelnik Upravnog odjela za gospodarenje gradskom imovinom)

Upravo sankcioniramo stanje koje jeste, ne ulazeći u to čije je to vlasništvo, to je u naravi komunalna infrastruktura, zelenilo oko zgrada. Bez obzira da li je to u pretvorbi ušlo u neko društveno poduzeće ili da nije ušlo u pretvorbu i ostalo upisano na neko poduzeće. U ovom slučaju ostalo je upisano na nekom društvenom poduzeću ili da je upisano na ime privatnih osoba to je u naravi sve komunalna infrastruktura koju Grad kroz ovu odluku evidentira. Ta odluka je u naravi identična po svom sadržaju sa prethodnom točkom gdje su raspravljali o

inicijativi g. Glavaša o evidenciji nerazvrstanih cesta. Ovdje je osnov Zakon o komunalnom gospodarstvu, a u točki prije osnov je Zakon o cestama.

dr.sc. Ivo Glavaš (vijećnik)

Ima samo jednu opasku, misli da postoji Odluka Ustavnog suda posvećena tom problemu. Vi kažete Grad, vjerovali ili ne Državna geodetska uprava je ta i to se jasno vidi iz Odluke Ustavnog suda koja vrlo arbitrarno procjenjuje što su nerazvrstane a što razvrstane ceste. Apelira da se vidi da li se to može rješavati prostornim planovima.

Sjednici je bilo prisutno 22 vijećnika.

Podpredsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o komunalnoj infrastrukturi Grada Šibenika i njezinom pravnom statusu.

„ZA“ je glasovalo 20 vijećnika, 2 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa podpredsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o dopuni Odluke o komunalnoj infrastrukturi Grada Šibenika i njezinom pravnom statusu donesena većinom glasova.

Točka 15. Prijedlog Odluke o suglasnosti za provedbu ulaganja na projektu uređenje javne površine/trga u Raslini

Raspravu otvara podpredsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 22 vijećnika.

Podpredsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o suglasnosti za provedbu ulaganja na projektu uređenje javne površine/trga u Raslini.

„ZA“ je glasovao 20 vijećnika, 2 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa podpredsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o suglasnosti za provedbu ulaganja na projektu uređenje javne površine/trga u Raslini donesena većinom glasova.

Točka 16. Prijedlog plana davanja koncesija za razdoblje od 2021. do 2023. godine

Raspravu otvara podpredsjednik Gradskog vijeća.

Iris Ukić Kotarac (vijećnica)

Primijetila je u Planu, a to je druga točka koja se nadovezuje da opet imaju koncesiju za javni linijski prijevoz koji opet ide na period od 5 godina. Odnosi li se to na produženje ATP-u za

lokalne linije, odnosno da li je Grad Šibenik definitivno odustao od osnivanja komunalnog poduzeća koje će biti nadležno za obavljanje linijskog prijevoza na području Grada Šibenika ili će to biti jedno s drugim paralelno.

Željko Burić (gradonačelnik)

Grad Šibenik nije odustao od svog projekta komunalnog poduzeća u kojoj varijanti i kako će se to dogoditi pokazat će vrijeme. U tijeku je proces javne nabave za 11 autobusa i 17 digitaliziranih parkirališta, odnosno autobusnih stajališta. Kako će teći javna nabava i koliko će to sve skupa trajati i koliko će trajati cijela procedura do osnivanja komunalne tvrtke, naravno to će pokazati jer moraju poštivati Zakon o javnoj nabavi, vidjet će koliko će to trajati. S obzirom da postojeća koncesija ističe morali su predvidjeti mogućnost raspisivanja natječaja za koncesionara. Što će se dogoditi vidjet ćemo, ali nije se odustalo od projekta, naprotiv on je u tijeku.

Iris Ukić Kotarac (vijećnica)

Drago joj je što se postupak nastavlja, jer ovo jedan od najvažnijih komunalnih problema Grada Šibenika, ali je zanima zašto su onda stavili rok za koncesiju pet godina, možda je mogao biti malo kraći rok.

Željko Burić (gradonačelnik)

Ovisno o samoj proceduri i dužini trajanja moguće je da se odluka i promjeni.

Dalibor Perak (vijećnik)

Također mu je s obzirom na najave za gradsko komunalno poduzeće bilo čudno koncesija na pet godina. Znači li to s obzirom što je napravljeno da se nudi samo jedna koncesija, da li to znači ako Grad bude spreman krajem 2021. početkom 2022.g. da se onda bez problema može raspisati ponovo nova koncesija bez obzira što ovaj koncesionar ima koncesiju na pet godina u uvjetima gdje je navedeno da će biti jedini koncesionar. Da li Grad onda bez problema može uvesti još jednog koncesionara, svoju tvrtku s novim raspisom koncesije bez obzira što postojećem koncesionaru traje koncesija pet godina.

Željko Burić (gradonačelnik)

S pravnicima treba vidjeti da li je moguće ili nemoguće. Ono što je sigurno neće doći u takvu situaciju do trenutka eventualno novog natječaja za raspisivanje koncesije. Imat ćemo drugačiju spoznaju nego što je sada imamo.

Sjednici je bilo prisutno 22 vijećnika.

Podpredsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog plana davanja koncesija za razdoblje od 2021. do 2023. godine.

„ZA“ je glasovao 20 vijećnika, 2 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa podpredsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Plan davanja koncesija za razdoblje od 2021. do 2023. godine donesen većinom glasova.

Točka 17. Prijedlog plana davanja koncesija u 2021. godini

Raspravu otvara podpredsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 22 vijećnika.

Podpredsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog plana davanja koncesija u 2021. godini.

„ZA“ je glasovao 20 vijećnika, 2 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa podpredsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Plan davanja koncesija u 2021. godini donesen većinom glasova.

Točka 18. Prijedlog Odluke o donošenju Plana djelovanja u području prirodnih nepogoda za Grad Šibenik u 2021. godini

Raspravu otvara podpredsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 22 vijećnika.

Podpredsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o donošenju Plana djelovanja u području prirodnih nepogoda za Grad Šibenik u 2021. godini.

„ZA“ je glasovao 20 vijećnika, 2 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa podpredsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o donošenju Plana djelovanja u području prirodnih nepogoda za Grad Šibenik u 2021. godini donesena većinom glasova.

Točka 19. Prijedlog Programa javnih potreba za obavljanje djelatnosti Hrvatske gorske službe spašavanja Stanice Šibenik za 2021. godinu

Raspravu otvara podpredsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 22 vijećnika.

Podpredsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Programa javnih potreba za obavljanje djelatnosti Hrvatske gorske službe spašavanja Stanice Šibenik za 2021. godinu.

„ZA“ je glasovao 20 vijećnika, 2 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa podpredsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Program javnih potreba za obavljanje djelatnosti Hrvatske gorske službe spašavanja Stanice Šibenik za 2021. godinu donesen većinom glasova.

Točka 20. Prijedlog Analize stanja sustava civilne zaštite na području Grada Šibenika za 2020. godinu

Raspravu otvara podpredsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 22 vijećnika.

Podpredsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Analize stanja sustava civilne zaštite na području Grada Šibenika za 2020. godinu.

„ZA“ je glasovao 20 vijećnika, 2 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa podpredsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Analiza stanja sustava civilne zaštite na području Grada Šibenika za 2020. godinu donesena većinom glasova.

Točka 21. Prijedlog Plana razvoja sustava civilne zaštite na području Grada Šibenika za 2021. godinu s financijskim učincima za trogodišnje razdoblje

Raspravu otvara podpredsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 22 vijećnika.

Podpredsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Plana razvoja sustava civilne zaštite na području Grada Šibenika za 2021. godinu s financijskim učincima za trogodišnje razdoblje.

„ZA“ je glasovao 20 vijećnika, 2 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa podpredsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Plan razvoja sustava civilne zaštite na području Grada Šibenika za 2021. godinu s financijskim učincima za trogodišnje razdoblje donesen većinom glasova.

Točka 22. Prijedlog Mreže osnovnih škola na području Grada Šibenika

Zamjenik gradonačelnika Paško Rakić ukratko je obrazložio Prijedlog Mreže osnovnih škola na području Grada Šibenika.

Raspravu otvara podpredsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 22 vijećnika.

Podpredsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Mreže osnovnih škola na području Grada Šibenika.

„ZA“ je glasovao 20 vijećnika, 2 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa podpredsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Mreža osnovnih škola na području Grada Šibenika donesena većinom glasova.

Točka 23. Prijedlog Rješenja o razrješenju i imenovanju ravnatelja Muzeja Grada Šibenika

Ante Galić, pročelnik Tajništva -Tajnik grada obrazložio je Prijedlog Rješenja o razrješenju i imenovanju ravnatelja Muzeja Grada Šibenika.

Raspravu otvara podpredsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 22 vijećnika.

Podpredsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Rješenja o razrješenju i imenovanju ravnatelja Muzeja Grada Šibenika.

„ZA“ je glasovao 20 vijećnika, 2 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa podpredsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Rješenje o razrješenju i imenovanju ravnatelja Muzeja Grada Šibenika doneseno većinom glasova.

Točka 24. Prijedlog Rješenja o razrješenju i imenovanju ravnateljice Javne ustanove u kulturi Tvrđava kulture Šibenik

Ante Galić, pročelnik Tajništva -Tajnik grada obrazložio je Prijedlog Rješenja o razrješenju i imenovanju ravnateljice Javne ustanove u kulturi Tvrđava kulture Šibenik.

Raspravu otvara podpredsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 22 vijećnika.

Podpredsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Rješenja o razrješenju i imenovanju ravnateljice Javne ustanove u kulturi Tvrđava kulture Šibenik.

„ZA“ je glasovao 20 vijećnika, 2 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa podpredsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Rješenje o razrješenju i imenovanju ravnateljice Javne ustanove u kulturi Tvrđava kulture Šibenik doneseno većinom glasova.

Točka 25. Godišnje izvješće o ostvarivanju plana i programa rada Dječjeg vrtića Šibenska maslina za 2019./2020. pedagošku godinu

Raspravu otvara podpredsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 22 vijećnika.

Podpredsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvatanju Godišnjeg izvješća o ostvarivanju plana i programa rada Dječjeg vrtića Šibenska maslina za 2019./2020. pedagošku godinu.

„ZA“ je glasovao 20 vijećnika, 2 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa podpredsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvatanju Godišnjeg izvješća o ostvarivanju plana i programa rada Dječjeg vrtića Šibenska maslina za 2019./2020. pedagošku godinu donesen većinom glasova.

Točka 26. Godišnje izvješće o ostvarivanju plana i programa rada Dječjeg vrtića „Smilje“ za 2019./2020. pedagošku godinu

Raspravu otvara podpredsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 22 vijećnika.

Podpredsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvatanju Godišnjeg izvješća o ostvarivanju plana i programa rada Dječjeg vrtića „Smilje“ za 2020. pedagošku godinu.2019./2020. pedagošku godinu.

„ZA“ je glasovao 20 vijećnika, 2 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa podpredsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvatanju Godišnje izvješće o

ostvarivanju plana i programa rada Dječjeg vrtića „Smilje“ za 2019./2020. pedagošku godinu donesen većinom glasova.

Točka 27. Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Izvješća o zaključcima stručne analize zaprimljenih inicijativa u 2019. godini u svrhu utvrđivanja osnovanosti pokretanja postupaka za izradu i donošenje prostornog plana

Raspravu otvara podpredsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 22 vijećnika.

Podpredsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Izvješća o zaključcima stručne analize zaprimljenih inicijativa u 2019. godini u svrhu utvrđivanja osnovanosti pokretanja postupaka za izradu i donošenje prostornog plana.

„ZA“ je glasovao 20 vijećnika, 2 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa podpredsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o primanju na znanje Izvješća o zaključcima stručne analize zaprimljenih inicijativa u 2019. godini u svrhu utvrđivanja osnovanosti pokretanja postupaka za izradu i donošenje prostornog plana donesen većinom glasova.

Točka 28. Prijedlog odluke o prestanku društva „TEF“ d.d., tvornice elektroda i ferolegura Šibenika

Raspravu otvara podpredsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 22 vijećnika.

Podpredsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog odluke o prestanku društva „TEF“ d.d., tvornice elektroda i ferolegura Šibenika.

„ZA“ je glasovao 19 vijećnika, 3 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa podpredsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o prestanku društva „TEF“ d.d., Tvornice elektroda i ferolegura Šibenika donesena većinom glasova.

Točka 29. Prijedlog Odluke o oslobađanju od plaćanja naknade za korištenje javne površine

Raspravu otvara podpredsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 22 vijećnika.

Podpredsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o oslobađanju od plaćanja naknade za korištenje javne površine.

„ZA“ je glasovao 20 vijećnika, 2 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa podpredsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o oslobađanju od plaćanja naknade za korištenje javne površine donesena većinom glasova.

Podpredsjednik Gradskog vijeća zaključio je sjednicu Gradskog vijeća u 16:40 sati.

KLASA: 021-05/20-01/07

URBROJ: 2182/01-02/1-20-3

ZAPISNIČAR

Mira Vudrag Kulić

PODPREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA

Stipica Protega