

ZAPISNIK

5. sjednice Gradskog vijeća Grada Šibenika, održane 14. prosinca 2021. godine na Veleučilištu u Šibeniku s početkom u 9:00 sati.

Sjednici je predsjedavao predsjednik Gradskog vijeća dr.sc. Dragan Zlatović, a zapisnik je vodila Mira Vudrag Kulić, stručna suradnica za opće poslove i poslove Gradskog vijeća u Tajništvu Grada Šibenika.

Predsjednik Vijeća je otvorio sjednicu, srdačno je pozdravio dame i gospodu vijećnike, gradonačelnika i njegove zamjenike, pročelnike gradskih upravnih odjela, predstavnike medija i sve ostale nazočne sjednici.

Zamolio je Antu Galića, pročelnika Tajništva Grada da obavi prozivku vijećnika radi utvrđivanja broja nazočnih vijećnika sjednici.

Nakon obavljene prozivke utvrdio je da je sjednici od ukupno **21** vijećnik nazočan **20** vijećnika i to: Branka Badžim, Gordana Cvjetković, Mirko Čeko, Mario Kovač, Branko Kronja, Dario Kulušić, Rikard Marenzi, Ljiljana Nanjara, Dino Papak, Marko Petković, Stipica Protega, Ivan Rajić, Nenad Renje, Tonči Restović, Nenad Samaržija, Ivan Slavica, Ivana Spahija, Tomislav Travčić, Ivana Vudrag i dr.sc. Dragan Zlatović, te da postoji kvorum za pravaoaljšano odlučivanje.

Sjednici uz ispriku nije nazočan vijećnik Hrvoje Dunkić.

Osim vijećnika sjednici su bili nazočni i: gradonačelnik Željko Burić, Danijel Mileta zamjenik gradonačelnika Grada Šibenika, Ante Galić, pročelnik Tajništva, Mladena Baran Jakelić, Mirjana Žurić, pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti, Madlena Roša Dulibić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Slobodan Tolić, pročelnik Upravnog odjela za financije, Ante Nakić, pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti i gospodarstvo, Tihomir Paškov, pročelnik Upravnog odjela za gospodarenje gradskom imovinom, Branka Vrančić, pročelnica Upravnog odjela za provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnju i Petar Mišura, pročelnik Upravnog odjela za gospodarstvo poduzetništvo i razvoj.

Sjednici su nazočili i: Andrija Španja, Javna ustanova „Športski objekti“ Šibenik, Jakov Bilić, ravnatelj Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku, Gorana Barišić Bačelić, ravnateljica Javne ustanove u kulturi „Tvrđava kulture“ Šibenik, Goran Bulat, direktor Gradskog parkinga d.o.o. Šibenik, Jakov Terzanović, direktor Podi-Šibenik d.o.o., Diana Mudrinić, direktorica Centra za nove tehnologije i poduzetništvo Trokut, Novica Ljubičić, direktor Zelenog grada d.o.o. Šibenik, Volimir Milošević, zapovjednik Javne vatrogasne postrojbe grada Šibenika i Joško Vuković, direktor Čempresi d.o.o. Šibenik i Matej Matić, predsjednik Savjeta mladih Grada Šibenika.

Predsjednik Vijeća je upitao da li ima primjedbi na zapisnik 3. sjednice Gradskog vijeća.

Zapisnik 3. konstituirajuće sjednice Gradskog vijeća jednoglasno je prihvaćen.

Predsjednik Vijeća je upitao da li ima primjedbi na zapisnik 4. svečane sjednice Gradskog vijeća.

Zapisnik 4. svečane sjednice Gradskog vijeća jednoglasno je prihvaćen.

AKTUALNI SAT

AKTUALNI SAT

Tonči Restović (vijećnik) - danima smo nakon izbora nije to bilo tako davno slušali kako nipošto nećete u koaliciju s Hrvatskim suverenistima iako je cijeli Šibenik zapravo znao da ste to već dogovorili, nakon toga je isto tako cijeli Šibenik znao imena direktora Vodovoda i odvodnje d.o.o., direktora Batižela d.o.o., vi ste uporno govorili da oko toga će ići natječaj i da će biti izabrani najbolji kandidati da me se krivo ne shvati možda to jesu najbolji kandidati, ali činjenica da je i prije tih natječaja cijeli grad znao tko će biti ti ljudi. Svojim imenovanjima nadalje u nadzorne odbore gradskih firmi ste također imenovali dosta članova ili simpatizera te opcije. Nedavno se u medijima počelo nagađati da su neka radna mjesta rezervirana za pripadnike te opcije pa vas ja onako ali stvarno pitam znam da niste pravnik ni politolog s obzirom na to da o tome dugo i naširoko sad zadnjih mjeseci slušamo u medijskom eteru i da svako ima neko mišljenje što je po vama u politici trgovačka koalicija i što predstavlja za vas političku trgovinu?

Željko Burić (gradonačelnik) - gradonačelnik ne provodi natječaje ni za radna mjesta pa ni za direktore, ali naravno da dobijem na kraju informaciju, a očito kad grad znade unaprijed da su kandidati bili toliko dobri da su isključili svaku moguću konkurenciju, međutim ono što ima službeno izvješće to su javno provedeni natječaj i za jedno i za drugo direktorsko mjesto bilo je više od jednog kandidata, dakle sve detalje treba pitati komisiju sve one koji su provodili natječaj. Što se tiče uvjetno rečeno zapošljavanja mislim da je ovdje direktor Sportskih objekata, a on može dati detalje i za njega vrijedi isto, niti provodi natječaje niti odlučuje kad će biti natječaj. Kontroliram zakonitost provedbe svakog postupka i mislim da je tu napravljeno se zakonito. Što se tiče imenovanja u nadzorne odbore, upravna vijeća tu je naravno bilo kao što je i obveza prijedlog gradonačelnika Gradskom vijeću, Gradsko vijeće usvojilo većinom glasova i za mene to potpuno legitimni postupci. Dakle, na nivou Grada mi nemamo nikakvu potpisanu koaliciju sa suverenistima, imamo suradnju kod određenih programa. Taj poziv za suradnju sam ja poslao ne na ovom Gradskom vijeću i sazivu, već u prošlom sazivu Gradskog vijeća. Dakle, govorimo o Batiželama d.o.o. da svi oni koji misle da mogu doprinijeti razvoju projekta Batižele d.o.o. da se slobodno uključe. Batižele d.o.o. imaju izabranog direktora odnosno direktoricu u konkretnom slučaju u zakonito javnoj proceduri provedbe natječaja, imaju formiran Nadzorni odbor u kojem je jedan predstavnik države i to predsjednik Nadzornog odbora, dva predstavnika Grada ja ih neću imenovati provjerite njihove kurikulume pa vidite jesu li to kompetentni ljudi. Batižele d.o.o. imaju povjerenstvo za provedbu natječaja u postupku koji ima pet članova od čega daje dva država i dva iz dijela Ministarstva gospodarstva odnosno Odsjeka za upravljanje državnom imovinom ostala tri daje grad. U projektu Batižele d.o.o. je proveden neobvezujući javni poziv ja niti ne znam imena firmi, ali zna direktorica koja je izvršila analizu, u projektu Batižele d.o.o. se priprema natječaj, obvezujući natječaj koji radimo u suradnji s državom i u suradnji s

Europskom bankom za obnovu i razvoj u točno dinamičkom planu koji će biti ispunjen, bit će strogi kriteriji provedbe jer to je to jedino i moguće jer je tu država sa svojim udjelima s kojima upravlja CERP, dakle toliko kontrolnih mehanizama, toliko zakonito određenih javno definiranih procedura koje se jednostavno moraju ispoštovati. Lobiranje za grad, reklamiranje, PR pristup projektu Batižele d.o.o. ponavljam svi su dobro došli, nijedan pojedinac ni gradonačelnik pa niti Hrvoje Zekanović na koga ciljate bitno tu ne može utjecati, može lobirati, može biti angažiran, a to je poželjno za svakog.

Tomislav Travčić (vijećnik) - kroz zapisnik prošle sjednice nisam baš razumio pojašnjenja vaša u vezi kvarta Dolac. Naime, rekli ste da neće biti nikakve dodatne gradnje ni privezivanja nikakvih jahti osim komunalnih brodica, da će se raditi nova riva na kojoj se neće potopiti brodice prilikom velikih nevera, ali koja će štititi stanovništvo Doca od većih plavljenja. Mene zanima kada će krenuti sanacija Doca. Što će na to sprječavanje te pojave plavljenja utjecati da li adekvatni lukobrani ili samo podizanje rive, a ujedno kakav će status ta luka u Docu dobiti. Hoće li to biti luka lokalnog značaja ili će biti Županijskog značaja? Vidljivo je i neslaganje vaših pročelnika točnije pročelnice Dulibić koja kaže da treba biti luka Županijskog značaja, a ujedno i s druge strane ravnateljica Lučke uprave Fržop koja kaže da obala u Docu ne spada u obuhvat gradske luke Šibenik pa tim područjem upravlja Lučka uprava šibensko-kninske županije već isto predstavlja pomorsko dobro u općoj uporabi kojom gospodari jedinica lokalne samouprave, znači li to da Gradsko vijeće ima pravo na tu odluku da Dolac i dalje ostaje luka otvorena za javni promet jer ako se odluka mijenja luka postane Županijskog značaja, znači li to da svi sportski klubovi s višegodišnjom tradicijom moraju nestati iz Doca .

Željko Burić (gradonačelnik) - gospodine Travčić, dakle nema što odgovarati pročelnica, Županijska skupština je čini mi se u utorak 21. i to u Primoštenu, vi ste koliko ja znam koalicijski partner u obnašanju vlasti na nivou županije, sva pitanja koja ste postavili su u nadležnosti županije odnosno Županijske lučke uprave koja je nosioc projekta, ono što se tiče grada to je doticaj s planovima i tu sam jasno rekao nema garaža, nema ne znam kakvih izmišljotina cesta, puteva, autoputova, križanja, nadvožnjaka bit će ono što jeste ja se nadam da će Županijska lučka uprava provesti projekt i riješiti višedesetljetni problem s najstarijim dijelom grada a to je plavljenje, a sve ostalo bi trebalo na jedan obnovljeni način biti isto kao što i jeste. Sve ostalo ponavljam zaista nisam zlonamjeran je u nadležnosti Županijske lučke uprave odnosno Županijske skupštine u različite faze odlučivanja.

Ivan Rajić (vijećnik) - moje pitanje neće biti nimalo politikanstvo kako su na proteklim sjednicama pokušali malo okarakterizirati u postavljanju mojih pitanja, naime ona je vrlo praktično pitanje usmjereno prema zamjeniku gradonačelnika gospodinu Mileti, a odnosi se na izgradnju i uređenje parkirnog prostora gradskoj četvrti Vidici. Iz prijedloga proračuna za 2022. godinu, a to je bilo i za ovu godinu predviđena su određena sredstva za uređenje toga parkirnog prostora no to se nije dogodilo, to što se nije dogodilo ovu godinu ne da nije bitno, ali je možda manje bitno u odnosu na to hoće li se dogoditi sljedeću godinu. Svjedoci smo sigurnosnih problema ljudi koji tamo borave, žive, dolaze i obilaze, naime na nogostupu na Vidicima tamo se gotovo ne može proći to više nije pitanje da se taj prostor jednostavno mora urediti. Obrazloženje s prošle sjednice Gradskoga vijeća koje ste gospodine zamjeniče gradonačelnika Mileta dali ispričali se građanima zato što to još uvijek nije gotovo ono može u neku ruku malo diplomatski i stajati u odnosu na građane koji tamo žive, ali jednako tako ona ne može do unedogled stajati stoga bi bilo dobro da se iznađu druga rješenja izgradnje

uređenja parkirnog prostora na Vidicima jer postoje druga rješenja, postoje arhitektonska rješenja koja samo treba malo pogledati pa imati nekakva rezervna rješenja za izgradnju toga parkirnog prostora. Ovako smo svjedoci, bit ćemo i dalje svjedoci da su tamo posebno majke s djecom i roditelji koji tamo borave oni jednostavno ne mogu proći nogostupom oni odlaze na kolnik, a na kolniku su bogme itekako ugroženi i ponavljam tamo su ugroženi svi i pješaci odnosno građani i vozači koji tamo voze jer u situaciju u kojoj moraš zaobići pješaka koji je na kolniku praktično vrlo je nezgodno to oni koji voze dobro znaju, stoga moje pitanje hoćete li sljedeću godinu završiti i urediti parkirni prostor na Vidicima?

Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika) - moram se složiti s gradskim vijećnikom gospodinom Rajićem u većini onoga što je rekao, taj problem traje već nekoliko godina, konkretno sam i odgovorio na zadnjoj sjednici Gradskoga vijeća, sad konkretno pitanje hoćemo li ja sam mislio da ćemo i prošle godine, međutim ne možemo utjecati na nekakvu imovinsko-pravnu problematiku, ne možemo utjecati kada privatna osoba se tuži ili nas tuži zato što želimo napraviti kroz njegovo put uzeti tri ili četiri kvadrata i napraviti cestu kako Bog zapovijeda i to su sve objektivne stvari na koji nemamo utjecaja. Našu dobru volju i naša želja upravo pokazuje i gradski proračun evo ona je prije tri godine, prije dvi i ovaj sad da želimo to napraviti isto tako Vidici su jedan kvartova koji vrlo napućen svjesni smo tih problema zato smo jedan drugi projekt uspješno proveli, a to je probijanje slijepe ulice bivšeg Njegoševa trga odnosno Ulice branitelja Domovinskog rata koja je sada puno protočnija i sigurnija označavaju se parkirna mjesta, ova druga rješenja koja ciljate njih smo vidjeli i u kampanji od strane gospodina Restovića, ta rješenja mogu izgledati ovako na papiru praktično, ali su dosta skuplja nego ovo rješenje samo što je ovo ispalo da dugo traje. U petak mi je kolegica koja vodi taj dio imovinsko-pravnog djela kazala da je konačno tih par kvadrata uknjiženo na Grad Šibenik tako da možemo krenuti dalje i zbilja više ne vidimo nijednu prepreku sa strane i da kroz sljedeću godinu taj projekt riješimo.

Tonči Restović (vijećnik) - gradonačelnice ja vas molim s obzirom na to da postavljam jako jasna pitanja, kratka pitanja na koja se mogu dati kratki odgovori, malo prije sam vas pitao što za vas predstavlja pojam političke korupcije? Vi ste tu pet minuta govorili stvari koje uporno govorite cijelo to vrijeme ali to nije bilo moje pitanje, a sad ovim putem molim da mi pisano dostavite odgovor na to pitanje. Prvo pitanje se odnosi na ono famozno izglasavanje povećanja komunalne naknade na prošloj sjednici gradskog vijeća. SDP zajedno sa svojim partnerima je prikupio 1420 potpisa u pet dana koliko smo prikupljali da se ta odluka stavi van snage. Da se provede jedna šira javna rasprava ne ona koja je minimalna zakonski propisana i da se na temelju toga kad se naprave analize koliko će to više koštati naše građane ponovo pristupi donošenju nekakve odluke koja bi po nama bila poštenija i pravednija. Pa vezano za to je moje pitanje. Da li znate koliko će se povećati prosječno računi građana za komunalnu naknadu, govorimo o apsolutnim ciframa ne u relativnim i dali smatrate da je to ispravno pogotovo za one građane koji ipak žive ispod nekog prosjeka u financijskim primanjima, a neki na rubu siromaštva? Drugo pitanje za koje vjerujem da odmah mogu zatražiti pisani odgovori, teško ga je sada dati za gradonačelnika je, ali mislim da je više za službe gradske. Naime, nekoliko mailova smo dobili i mi kao klub i ja osobno, a vezano za jednu česticu na području grada Šibenika, čestica je oznaka 3038/28 KO Šibenik, radi se o području Buala između zgrada koje je nekad Izgradnja gradila, vidimo da je tamo predviđena zelena površina, vidim da Grad nije upisan u zemljišne knjige kao vlasnik, znam neke informacije iz grada što se po tome radi pa bi samo molio pisani odgovor, tu je i pročelnik ili

može i usmeni nije nikakav problem ako se može odmah dapače.

Željko Burić (gradonačelnik) - meni je žao što jučer niste bili sa mnom na sjednici vijeća Turističke zajednice, zbog jednog vrlo jednostavnog razloga za to su različiti ljudi koji se bave turizmom rekli da je prošlo vrijeme da je Šibenik jeftina destinacija, a to je jeftina se odnosi upravo i na cijenu komunalne naknade, doprinosa i boravišne pristojbe i svega ostalog. U sve to što vi govorite povećanje mi smo još uvijek u donjoj polovici po cijeni kvadrata koji naši građani odnosno gospodarski subjekti plaćaju, dakle komunalna naknada je obveza koju Grad preuzima da bi držao komunalni red, ako tome pridodate činjenicu dakle bez velikih obrazloženja ja ću se potruditi reći samo dvije osnovne da je grad Šibenik sigurno jedan od prva tri ako ne i najveći po svojoj površini 525 kilometar kvadratnih, da je to vrlo zahtjevno komunalno održavanje da su samo građevinski radovi, a sad je istek mandata i mi raspisujemo natječaje upravo za to održavanje koje je u prosjeku poraslo za 40 %, kad tome pridodate činjenicu da smo bili na samom dnu, a i nakon povećanja smo u donjoj polovici ne treba više obrazlagati. Činjenica jest da je to na jednoj od prošlih sjednica Gradskog vijeća obrazloženo do u detalje i da je to Gradsko vijeće u demokratskom postupku prihvatilo, a vi samo pokušavate poništiti odluku Gradskog vijeća što naravno ne dolazi u obzir jer nema nijedan relevantni razlog za to. Drago mi je da će moj pročelnik što pokazuje da pratimo svaki detalj zbivanja na području grada Šibenika usmeno odgovoriti.

Tihomir Paškov (pročelnik) - pretpostavljam o kojoj se to nekretnini radi, naime mi smo tu upravo nekretninu na današnji dan prije godinu dana Odlukom utvrdili kao komunalnu nekretninu, nakon toga smo pošto komunalnu infrastrukturu upisujemo u zemljišne knjige putem geodetskog elaborata krenuli u postupak za upis. Izradili smo geodetski elaborat znači prethodno obilježili na terenu, proveli javni poziv, izradili geodetski elaborat i taj geodetski elaborat je iz tehničkih razloga zapeo na katastru. Naime, govorim iz čisto tehničkih razloga zato što Državna geodetska uprava ne poštuje odredbe Zakona o komunalnom gospodarstvu koji kaže "da se ne primjenjuje kad je u pitanju komunalna infrastruktura niti jedan drugi propis osim Zakona o komunalnom gospodarstvu" zato što je ta nekretnina već uspostavljena u Katastru putem geodetskih koordinatnih točaka u upravnom postupku po njihovom propisu se ne može pregaziti taj dio i tu imamo inače situaciju gdje zbog odredbi Zakona o geodetskoj izmjeri jednostavno zapinjemo s provedbom naših elaborata nerazvrstanih cesta, naših elaborata komunalnih. Međutim, mogu reći da se to rješava sad su i u Državnoj geodetskoj upravi i u Ministarstvu graditeljstva i državne imovine koje je resorno ministarstvo vezano uz Državnu geodetsku upravu kao samostalnu organizaciju uočili i u tijeku je na Saboru izmjena zakona upravo u ovom dijelu što se tiče nerazvrstanih cesta i komunalne infrastrukture da bi se moglo provesti i onda će se tako i ova nekretnina upisati kao javno dobro na Grad.

Ivan Slavica (vijećnik) - prije nekoliko dana saznali smo iz medija da nogometašima i djelatnicima Hrvatskog nogometnog kluba Šibenik kasne plaće, nejasno mi je zašto kasne plaće i kako vidimo iz medija klub ne funkcionira dobro kada je ovo ljeto uprihodovao 3,5 milijuna eura od transfera Bulata i Jurića u Nogometni klub Dinamo. U rujnu ove godine izašao je članak u Sportskim novostima "mogli bi investirati ozbiljan novac, izgraditi trening kamp i urediti stadion" članak je popraćen uz sliku na kojoj se nalaze gospodin gradonačelnik, gospodin Paško Rakić i današnji predstavnici kluba Zapata i Cardona. Bajka i renesansa nogometnog kluba u manje od dva mjeseca se pretvorila u agoniju u kojoj igrači, treneri i djelatnici ne primaju plaću. Kako je moguće da je klub opet doveden u stanje za koje misli da pripada prošlosti, smatrate li da je privatizacija kluba dobro izvršena i da je klub u

sigurnim rukama? Zanimljivo je to da gospodin Francisco Cardona u isto vrijeme izvršni direktor u klubu i predsjednik Nadzornog odbora kluba, posljednje što me zanima je to koliko Grad ima potraživanja prema Hrvatskom nogometnom klubu Šibenik i je li krenuo u naplatu potraživanja, u slučaju da se krenulo u naplatu potraživanja smatram da bi danas imali dovoljno novaca u proračunu da se prihvate svi amandmani oporbe osim onoga o mjeri roditelj - odgojitelj. Izgleda da će još dosta Krke proteći dok aktualna gradska vlast nešto ne napravi po pitanju Ulice Ivana Rendića, nigdje u proračun za sljedeću godinu se ne spominje Ulica Ivana Rendića iako se više od desetljeća nalazi u teškom stanju, a odroni koji se događaju i ugrožavaju živote i imovinu stanovnika te ulice i Ulice Ivana Mihanovića koja se nalazi ispod Ulice Ivana Rendića. Zašto se ulica ne nalazi u proračunu, koliko će trajati imovinsko-pravne zavrzlake i kada ćete se prestati ponašati maćehinski prema stanovnicima te ulice i kvarta Baldekin II i Škopinac.

Željko Burić (gradonačelnik) - Hrvatski nogometni klub Šibenik je športsko dioničarsko društvo koje ima svoga vlasnika i titulara, sva pitanja koje ste postavili najavite se kao vijećnik i razgovarajte i on će vam odgovoriti. Privatizacija vrhunska, model Šibenika koji su slijedili i drugi, Šibenik i dalje stabilan prvoligaš, a to će i ostati. Sitne male navlakuše koje raznorazni privatni investitori inače primjenjuju pa i u slučaju nogometa prepuštam njima, ali budite sigurni da će klub brođiti sasvim dobro u statusu prvoligaša kao što je u ovom trenutku. Što se tiče tih pitanja komunalnih radova i infrastrukture ne mora svaka ulica biti navedena da bi se nešto napravilo, naravno tu je pročelnik i on sigurno zna detalje oko te Rendićeve ulice o kojoj slušamo godinama, a očito postoje nekakvi i drugi razlozi zbog čega se do sada nije nešto učinilo.

Ante Nakić (pročelnik) - što se tiče Ulice Ivana Rendića mi smo upoznati s problemima te ulice. Nažalost imamo na još sigurno pet lokacija stanje koje trenutno puno gore od Ulice Ivana Rendića. Prije par dana se urušio potporni zid da na sportskom igralištu u pokraj Osnovne škole Petra Krešimira na Šubićevcu tu smo trenutno na uklanjanju tog zida i popravku istog, na groblju iznad Težačke ulice smo evidentirali probleme i krenuli u sanaciju istog. Imamo u Konobama u Grebaštici već postojeći potporni zid koji je urušen i krećemo u sanaciju istog, tako da jednostavno prioritarno postupamo u tim situacijama što ne znači ako dođe u Ulici Ivana Rendića do takve situacije da mi preko nekih drugih sredstava koja imamo kroz održavanje komunalne infrastrukture ne možemo reagirati i ako dođe do nekog urušavanja možemo momentalno reagirati i to sanirati. Znači imamo minimalno četiri lokacije koje prioritarno moramo riješiti koje su hitnije trenutno od Ulica Ivana Rendića. Ne mora se desiti nesreća, ali smo na terenu bili i takvo stanje kako ste ga predstavili na terenu treba u Ulici Ivana Rendića gdje dolazi do osipavanja zemlje i trenutno nije kritično za samu statiku ceste odnosno duž cijele Ulice Ivana Rendića.

Tomislav Travčić (vijećnik) - u početnim sjednicama novog vijećničkog saziva komentirali ste neka moja pitanja i rekli ste da treba naučiti Poslovnik gradskog vijeća da se ne bude amater, sinoć sam uhvatio vremena pa sam izvukao neke natuknice. Kazali smo kroz prisegu da ćemo posao obavljati savjesno i odgovorno držeći se zakona, Ustava i Statuta za napredak naše domovine i grada Šibenika. Mi vijećnici možemo postavljati pitanja i davati prijedloge, a vi na njih odgovarati odmah ili u pisanom obliku. Vaš odgovor treba jasan, precizan i kratak, ako je u pitanju profesionalna tajna možete nam predložiti sastanak koliko sam shvatio na

privatnoj sjednici. Moje pitanje je bilo da li postoji određena prešutna koalicija s Klubom Suverenista koja će odrediti buduće smjernice rada i djelovanja pri upravljanju našim Gradom, rekli ste Gradska uprava nema nikakvu cijenu i ni sa kim ne trguje, na što mi je gospodin Zekanović poručio da počnem biti političar jer je to ispravan put pri mojem vijećničkom mandatu. Meni i osobama koje zastupam u ovom trenutku je ponajviše do vašeg odgovora jer držim da je vjera u čovjeka odnosno povjerenje u čovjeka najistaknutija vrлина koju osoba treba imati, a ponajviše kod gradonačelnika koji je izabran da bude pravi vođa odnosno moralna vertikala svim građanima Šibenika u svom mandatu. Sada ću potrošiti svoje pitanje ne da saznam dali imamo i dalje svijetlu budućnost sporta u Šibeniku već da saznam da li ste gradonačelnik od riječi koji je rekao da Gradska uprava nema cijenu i ne trguje jer kao i svaki drugi građanin našeg grada vidim da na raznim pozicijama se instaliraju cijenzjeni predstavnici Hrvatskih suverenista koji zadnjim zapošljavanjem u Javne ustanove Športski objekti jasno daju do znanja da imaju sportsku strategiju, viziju sporta pa vas molim da mi kažete nama svima koja je cijena odnosno koji su sve uvjeti na koje ste pristali kako bi imali većinu u vijeću i kako bi krenuli u projekt "novi Šibenik korak u budućnost". Drugo pitanje vezano je za promet u Šibeniku. Dolazim sa Šubićevca i Crnice pretpostavljam da je i u drugim kvartovima ista situacija, a to je da se prebrzo vozi motornim vozilima i automobilima pa me zanima kako ćemo to reducirati i popraviti jer stvarno je u nekim situacijama i opasno.

Željko Burić (gradonačelnik) - na prvi dio ja nemam odgovora vidi se da je gospodin Travčić s liste Stipe Petrine, dakle da dobiva dobre naputke. Nažalost oni to preslikavaju s razine Županije na Grad a to jednostavno ne drži vodu. Što se tiče brze vožnje i kontrole proces videonadzora i uvođenje kontrole i prometa i komunalnog reda ide normalno dakle veliki dio posla je obavljen, u to će se uključiti i Ministarstvo unutarnjih poslova i komunalni odjeli Grada Šibenika kroz tzv. kontrolne sobe, imat ćemo naravno model koji će upravo tome što vi govorite stati na kraj, ali između ostalog i divljaštvu parkiranja na zelenim površinama i nogostupima, dječjih igrališta, devastacije i divljanja u različitim dijelovima grada.

Branko Kronja (vijećnik) - na portalu Gradskog parkinga obavijest kaže ovako: „obavijest stanarima unutar područja Stare gradske jezgre. Poštovani stanari gore navedenog područja grada pozivam vas da ako ste zainteresirani od 1. 12. ove godine do 31. 12. ove godine možete podnijeti zahtjev za izdavanje povlaštene parkirališne karte za stanare Stare gradske nulte zone bez naknade za 2022. godinu, kad sam malo bolje pogledao to se odnosi na grad Split. Grad Split ima od 2019. godine Odluku da se drukčije tretiraju stanovnici Stare gradske jezgre gdje gospodin suverenist isto živi s kojim ste u koaliciji. Donesu pravilnik koji kaže oni imaju pravo da se parkiraju bez naknade. Da li vi shvaćate o čemu se radi, znači ta briga o ljudima koji žive u Staroj gradskoj jezgri, koja se na razglednice stavlja samo ta gradska jezgra ne ni Šubićevac niti Vidici na svim razglednicama koje turisti kupuju, gledaju na portalima vidi se Stari Grad, Stara gradska jezgra i mi ništa ne činimo za te ljude koji su sve stariji i kojih je sve manje, da im se olakša pristup da mogu živjeti kao ljudi, zamislite vi sebe gradonačelniče da živite u gradu i da se vraćate s posla i nemate gdje parkirati, grad Split je to prepoznao ne samo grad Split nego i Zadar i svi ostali gradovi i sad kad spomenemo javnu garažu koja je napravljena u samom centru i ona je trebala biti prava prilika da se ljudima izađe ususret da se po nekoj razumnoj ili čak besplatno ako ne bar po razumnoj cijeni da oni mogu parkirati u tu garažu. Sad se postavlja pitanje, ako ste vi dobili novce za garažu za najveći projekt 70 milijuna kuna ljudi moji u ime koga i za koga ste to dobili, ako vi građanima ne vratite tu mogućnost parkiranja, nema ostaje samo da pitamo OLAF-a da

vidimo koga ste vi prevarili i po kojim uvjetima ste dobili te novce, da bi parking kupio novce od turista ljeti i da bi se ne znam što s tim novcem, nije mi jasno da vi dobijete novce da bi Gradski parking naplaćivao 500,00 kuna. To nije normalno borit ću se iako ne živim u Staroj gradskoj jezgri, ali ću se boriti dok sam u Gradskom vijeću da ti ljudi dobiju svoj status. Prvo pitanje glasi kada ćete pomoći vratiti dignitet tim ljudima, još uvijek je prilika da dadete ljudima mogućnost da postoji taj cjenik i mogućnost da oni pakiraju. I drugo pitanje, na desetke tisuća kuna ste potrošili u više navrata i sad ponovo 600.000,00 kn za saniranje zida na spomeniku Rade Končara, kroz one zelene haljine vidite da su to zakrpa na zakrpi na koje se do sada potrošilo na desetke tisuća kuna na krpanje zida i za rok od 6 mjeseci, za taj period se može novi stadion napraviti.

Željko Burić (gradonačelnik) - postoji točan elaborat, građevinski elaborat o sanaciji parka strijeljanih na Šubićevcu i ide točno po takvom elaboratu, dakle kako ste uopće vidjeli što se radi znači da ste neovlašteno pristupili zaštićenoj građevini i niste ovlašteni uopće da sudjelujete i da vidite što se dešava, možete komentirati kad priča bude završena. Što se tiče vašeg prometnog znanja, sva sreća da ne obnašate vlast jer bi napravili totalni nered u gradu, Vi bi javne površine pretvorili u privatna besplatna parkirališta, imate samo jedan problem hoćete besplatno parkirati i to je kraj priče. 500,00 kn u podzemnoj garaži je mjesečno isto onoliko koliko privatnici iznajmljuju dvorišta za parkiranje, naravno na suncu na kišu i na vjetru, gospodine Kronja sustav parkiranja je sustav kontrole prometa u stajanju, a ne daj mi besplatno ono što vi mislite da vam pripada. U Japanu ne možete kupiti auto ako niste osigurali parking, to je vaša obveza vi morate osigurati sebi parking, a ne koristiti javne površine koje su dobro svih građana za osobnu ugodnost ili kako vi to nazivate za osobno pravo.

Marko Petković (vijećnik) - moje prvo pitanje u svezi privođenja svrsi praznih gradskih prostora, dakle kroz 2022. godinu? Može pisani odgovor i također građani Šubićevca žele znati kad će se napraviti podzemni spremnici za zbrinjavanje otpada?

Novica Ljubičić (direktor Zelenog grada d.o.o.) - u tijeku je postupak javne nabave vrijednosti nekih 1.000.000,00 kn za podzemni spremnik, cilj nam je širenje iz stare gradske jezgre prema rubnim dijelovima užeg područja grada onoga područja gdje nema kontakta između kontejnera i kanti, znači Šubićevac ne možemo odraditi sigurno za godinu do dvije dana, ali imamo problem da određene zgrade imaju prostore za spremnike u kojima stanari drže bicikle i nekakve druge motore i zbog toga su nekakvi problemi, ali sad nam je ovih 12 spremnika cilj zatvoriti ovaj dio do Vidika, iako nam se najveći problemi sada se pojavljuju na Meterizama i na Vidicima jer je tu rubno područje kontakta kontejnera i kanti i imamo problem recimo da ti ljudi koji imaju kante gotovo da nemaju pražnjenja nego pretrpavaju kontejnere koji se nalaze na tim kontaktnim područjima. Dva su najveća problema, ali i širimu se od užeg centra prema Šubićevcu, Vidicima jedno godinu do dvi sigurno nećemo riješiti.

Rikard Marenzi (vijećnik) - prvo pitanje bi uputio gospodinu Španji, ravnatelju Javne ustanove športski objekti. Naime, na njihovoj stranici na portalu u oglašavanju stoji sistematizacija radnih mjesta i moram pohvaliti gospodina Španju jer je odgovorio na moje

pitanje jer sam tražio da se vidi konkretno po sistematizaciji ustanove koliko ljudi zaposleno i kolika je to razlika od same sistematizaciju. Po sistematizaciji je nekih 53 osoba ima mjesta, a u Javnoj ustanovi gospodin Španja je dao odgovor da je zaposleno trenutno 43 osobe. Ja gospodinu Španji nema razloga da ne vjerujem, ali bi volio jedno objašnjenje u cijeloj priči. Naime, o čemu se radi u financijskom izvješću za prošlu godinu za 2020. godinu stoji u izvještaju da je bilo 45 zaposlenih djelatnika u Javnoj ustanovi, a danas ih ima 43 i to bi bilo u redu jer ima nekih saznanja da je dvoje ljudi otišlo mirovinu, ali ako pogledamo na toj istoj stranci da je u međuvremenu bilo tri natječaja od kojih je u prvom natječaju bilo šest ljudi ja vjerujem da je šest ljudi i zaposleno, zatim u drugom natječaju je bilo još jedna dodatna osoba kao spasioci za bazen i treća kulturni prijelaz od gospodina Samaržije našeg kolege koji se sad zaposlio u Javnoj ustanovi to je sve skupa praktički 8 osoba molio bi objašnjenje gospodina Španje. Svjedoci smo procvata te firme s obzirom na to da je bilo problema i bojali smo se za zaposlenje radnika koji su radili na održavanju Nogometnog stadiona na Šubićevcu. Koliko imam informaciju Javna ustanova tu više nema nikakve ingerencije, vlasnik novi je preuzeo održavanje kluba prema tome tu je bilo troje ljudi koji su najmanje radili, gdje su oni sada da li su raspoređeni na neka nova mjesta, jer s obzirom na to da na povećanje očito nekog obima posla kod vas volio bi da mi to objasnite i pogotovo što je vrlo interesantno u cijeloj priči da su se 3 osobe zaposlile za održavanje teniskih terena na Šubićevcu. Zanimljivo je pitanje tko je to do sada održavao, postavlja se pitanje tko je vlasnik tih terena na Šubićevcu da li je to Grad ili netko drugi da li postoji nikakva koncesija prema nekome i kakva je nova uloga Javne ustanove u održavanju teniskih terena i da li ona praktički sad upravlja s teniskim terenima na području grada Šibenika.

Andrija Španja (ravnatelj Javne ustanove "Športski objekti" Šibenik) - dakle kao što ste rekli jučer ste mi postavili pitanje vezano za sistematizaciju trenutno imamo 53 mjesta sukladno sistematizaciji, odnosno pravilniku o sistematizaciji i popunjena su 43 radna mjesta. S tim da još famozni natječaj o kojem pričate dakle vezano za ovo ono itd. još nije okončan okončanje toga natječaja bit će 44 zaposlena u Javnoj ustanovi športski objekti Šibenik. Što se tiče razlike dakle ljudi koji su išli odnosno s tim da je održavanje stadiona na Šubićevcu preuzeo privatnik dakle imamo 2 djelatnika koja su išla u Mirovinu prije možda godinu dana nismo uzimali nove ljude i 1 djelatnik išao u Mirovinu sada prijave 2 mjeseca, dakle to je 3 djelatnika koja su otišla u mirovinu zakon nismo raspisivali natječaje za popunjavanje njihovih radnih mjesta. Što se tiče teniskih terena, dakle mi imamo ugovor s gradom Šibenikom održavanju teniskih terena sukladno tom ugovoru mi upravljamo sate 4 teniska terena na Šubićevcu i tamo imamo 3 zaposlena koja su bila nova radna mjesta koja su otvorena u sistematizaciji baš iz te potrebe s tim da smo jednu gospođu koja je radila na održavanju stadiona prebacili isto na teniske terene na održavanje. Isto tako nedavno je donesen Zaključak o prijenosu prava na upravljanje nekretninama na stadion u Zablaću, dakle travnato nogometno igralište gdje bi nakon što bude usvojen rebalans proračuna i proračun za 2022. godinu Javna ustanova također trebala preuzeti održavanje tog stadiona. Provjerit ćemo pa će vam naknadno dostaviti odgovor na to pitanje je sigurno natječaj bio za 3 osobe što se tiče teniskih terena.

Željko Burić (gradonačelnik) - ja ću samo konkretizirati odgovor dakle ova intencija koja se vodi kroz ovu priču oko zapošljavanja u Športskim objektima to je stalno priča u kojoj se pokušava Gradsku upravu etiketirati da zapošljava gdje god može i ne može. Ovo je očito došlo kao melem na ranu dakle imate Javna ustanova Športski objekti koje ima

sistematizirano 53 mjesta, dakle mogli bi popuniti svih 53 mi to ne radimo nego se objavljuju natječaji onda kad je to zaista potrebno i kada je to nužno. Dakle, nemojmo mudrovati oko toga oko 40 ljudi, predlažem da gospodin Marenzi bude gost kod direktora Javne ustanove Športski objekti i da jednostavno organiziraju kavu sa svim zaposlenicima Javne ustanove Športski objekti; a gospodin Marenzi će prebrojiti koliko tu ljudi ima.

Mario Kovač (vijećnik) - Zakon o proračunu u članku 37. stavak 4. određuje" Vlada odnosno načelnik, gradonačelnik ili župan utvrđuje prijedlog proračuna i projekcije te podnosi Saboru odnosno predstavničkom tijelu na donošenje do 15. studenoga tekuće godine. Zakon lokalnoj područnoj regionalnoj samoupravi u čl. 69. stavak 2. određuje općinski načelnik, gradonačelnik odnosno župan kao jedini ovlašteni predlagatelj dužan je utvrditi prijedlog proračuna i podnijeti ga predstavničkom tijelu na donošenje u roku utvrđenom posebnim zakonom. U članku 69. a stavak 1. tog istog Zakona zakonodavac određuje, ako općinski načelnik, gradonačelnik odnosno župan ne predloži proračun predstavničkom tijelu ili povuče prijedlog prije glasovanja o proračunu u cjelini te ne predloži novi prijedlog proračuna u roku koji omogućuje njegovo donošenje Vlada Republike Hrvatske na prijedlog tijela državne uprave nadležnog za lokalnu područnu odnosno regionalnu samoupravu razriješiti općinskog načelnika, gradonačelnika odnosno župana i njegovog zamjenika koji je izabran zajedno s njima. U tom slučaju Vlada imenuje povjerenika i raspisuje prijevremene izbore za gradonačelnika". Vi ste gospodine gradonačelnice prijedlog proračuna podnijeli ovome Gradskom vijeću dana 6. prosinca, dakle daleko iza zakonom utvrđenog obvezujućeg roka. Jednako tako člankom 69. Poslovnika ovog vijeća, poziv za sjednicu s materijalima dostavlja se vijećnicima najmanje 8 dana prije održavanja sjednice to je odredba Poslovnika, a vi ste ih draga gospodo dostavili 7 dana prije sjednice jer ako se rokovi računaju na dane, a imamo jedan reprezentativan sastav pravnika ako se rokovi računaju na dane, onda se dan dostave poziva kao i dan održavanja sjednice ovoga vijeća sukladno odredbama Zakona o općem upravnom postupku ne računaju u rok. Dakle, i tu sam uskratili jedan dan. Danas imamo sjednicu Gradskog vijeća s 35 ili 37 točaka dnevnog reda, između ostalih su i drugi rebalans proračuna za prošlu godinu i proračun za sljedeću godinu. Moje pitanje vama je zbog čega vi gospodine gradonačelnice ignorirate ove zakonske odredbe koje se odnose na zakonito i transparentno trošenje javnog novca. Da li se iza vašeg besprijekornog vanjskog izgleda skriva netko tko ne drži do načela zakonitosti i transparentnosti u trošenju javnih sredstava ili iza vaše već spomenute ugladene vanjštine ipak čuči jedan mali autokrat. Drugo pitanje na nedavnoj presici 17. studenog na kojoj ste vi gospodine gradonačelnice i vaš koalicijski partner gospodin Zekanović predstavili novu direktoricu Batižela d.o.o., izjavili ste kako je interes za ulaganja na području bivšeg TEF-a iskazalo troje ozbiljnih investitora, na pitanje novinara tko su investitori odgovorili ste kako ne znate tko su ti potencijalni investitori, moram vas pitati kako znate da se radi o ozbiljnim investitorima ako ne znate tko su oni, što je najelementarnija logika. Drugo pod pitanje zbog čega gradska javnost pa i ovo vijeće i vijećnici ne bismo smjeli znati tko su zainteresirani investitori na tom visoko vrijednom zemljištu u pretežitom vlasništvu grada Šibenika?

Željko Burić (gradonačelnik) - slažem se da imamo respektabilan broj pravnika u Gradskoj upravi i Gradskom vijeću pa će na prvi odgovor, odnosno odgovor na prvo pitanje relevantnog pravnika cijenjenog gospodina Marija Kovača dati ne pravnik nego pročelnik za financije nadam se da će biti dovoljno jasan da zadovolji odgovorom na vaše pitanje. Što se tiče Batižela d.o.o. nit znam, niti ima potrebe da znam, postoji direktorica firme javnost ima

pravo znati naravno da će znati, a onda kada se sukladno dogovoru s državom izvrši valorizacija, provjera bez obzira na to što su to neobvezujuće ponude svih pristiglih ponuda, po točno jasnim, definiranim i određenim kriterijima, a ne ad hoc jesu ili nisu relevantni radi se o ozbiljnoj priči da bi se na maloj sitnoj lokalnoj razini i sitnih malih politikantskih razloga dovodilo u pitanje relevantnost onoga što se provodi kroz javno dostupnu proceduru.

Slobodan Tolić (pročelnik) - vezano za zakonske rokove donošenja proračuna sukladno trenutnom zakonu sad se mijenja od 1. 1. 2022. godine. on se dostavlja gradonačelniku do 15. 10. kao što je dostavljen i dostavlja se 15. 11. na donošenje Gradskom vijeću, ali se upućuje tek prije 8 dana prije kad se određuje rok 8 dana prije što se bude na onaj na samo Gradsko vijeće. Drugi rebalans proračuna je rađen sve do zadnje nedjelje tako da su tek u ponedjeljak poslani materijali, to je vezano za ovo pitanje 8 dana kada je upućena sva dokumentacija skenirana i dostavljena gradskim vijećnicima.

Željko Burić (gradonačelnik) - gospodine Kovač Gradska uprava Grada Šibenika imala je nedavno nadzor Ministarstva financija koji je bez prigovora.

Nenad Samardžija (vijećnik) - moje pitanje za Gradsku upravu možda za dogradonačelnika ili gradonačelnika, molim da mi se odgovori kakvo je stanje s mostom koji ide preko pruge u Ražinama, kad će se ići u rekonstrukciju i da li se o tome planira?

Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika) - u izradi je projektna dokumentacija točnije ona je u fazi ishodovanja lokacijske dozvole za cjelokupnu rekonstrukciju odnosno povezivanje Ražina i Ražina Donjih. Od rotora ispred Gaka odnosno ulaza za Impol preko ovoga nesretnog mosta gdje bi napravili još jedan pa proširili kapacitete i napravili tako pješački koridor pa nogostupom do ulaza u Ražine. Cijela dokumentacija je dakle na lokacijskoj dozvoli nadamo se glavni izvedbeni projekt napraviti kroz sljedeću godinu. U proračun za sljedeću godinu su predviđena i sredstva za to, a što se tiče same izvedbe tražit ćemo vanjska bespovratna sredstva sufinanciranje kako bi oni mogli ići dalje.

RASPRAVA I ODLUČIVANJE O DNEVNOM REDU

Predsjednik Gradskog vijeća, Stipica Protega - Prijedlog dnevnog reda upućen Vam je uz poziv za sjednicu.

Gradonačelnik je predložio dopunu dnevnog reda s još 2 točke i to:

1. Prijedlog Izmjena programa javnih potreba za obavljanje djelatnosti Hrvatske gorske službe spašavanja Stanica Šibenik za 2021.godinu
2. Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra

- Ima li još netko od ovlaštenih predlagatelja prijedlog za izmjenu dnevnog reda.

- Ukoliko nema, najprije odvojeno odlučujemo o prijedlogu da se dnevni red dopuni predloženim točkama, a potom o dnevnom redu u cijelosti.

Utvrđujem da smo većinom glasova prihvatili dopunu dnevnog reda, a sad glasujemo o dnevnom redu u cijelosti.

Vijeće je uz 15 glasova „ZA“ i 5 glasova „SUZDRŽANIH“ usvojilo slijedeći

D N E V N I R E D

1. Polugodišnji izvještaj o izvršenju Proračuna za 2021. godinu
2. Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Odluke o preraspodjeli sredstava između proračunskih stavaka za razdoblje od 01. siječnja do 30. lipnja 2021. godine
3. Prijedlog II. Izmjena i dopuna Proračuna Grada Šibenika za 2021. i projekcije za 2022. i 2023. godinu
 - a) Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Šibenika za 2021. godinu
 - b) Prijedlog Izmjena Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture u 2021. godini
 - c) Prijedlog Izmjena Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2021. godini
 - d) Prijedlog Odluke o II. izmjenama Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2021. godinu
 - e) Prijedlog Odluke o II. izmjeni i dopuni Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2021. godinu
 - f) Prijedlog Odluke o izmjenama Programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2021. godinu
 - g) Prijedlog Odluke o II. izmjenama i dopunama Programa javnih potreba u sportu Grada Šibenika za 2021. godinu
 - h) Prijedlog Odluke o II. Izmjenama i dopunama Programa javnih potreba u osnovnom školstvu Grada Šibenika za 2021. godinu
 - i) Prijedlog II. Izmjene plana rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini za osnovne škole Grada Šibenika za 2021. godinu
4. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o ostvarivanju prava na novčanu pomoć roditeljima za novorođeno dijete (predlagatelj Nenad Samaržija)
5. Prijedlog Odluke o novčanoj pomoći za roditelja odgojitelja (predlagatelj Mario Kovač)
6. Prijedlog Proračuna Grada Šibenika za 2022. godinu i projekcija za 2023. i 2024. godinu
 - a) Prijedlog Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Šibenika za 2022. godinu

- b) Prijedlog Programa gradnje komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2022. godini
 - c) Prijedlog Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2022. godini
 - d) Prijedlog Programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2022. godinu
 - e) Prijedlog Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2022. godinu
 - f) Prijedlog Programa javnih potreba u sportu Grada Šibenika za 2022. godinu
 - g) Prijedlog Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2022. godinu
 - h) Prijedlog Programa javnih potreba u osnovnom školstvu Grada Šibenika za 2022. godinu
 - i) Prijedlog Programa korištenja sredstava naknade za zadržavanje nezakonito izgrađenih zgrada u prostoru na području Grada Šibenika
 - j) Prijedlog Odluke o usvajanju plana sukcesivnog pokrića manjka
7. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o porezima Grada Šibenika
 8. Prijedlog Odluke o izmjeni Statutarne odluke o izboru članova vijeća gradskih četvrti i mjesnih odbora na području Grada Šibenika
 9. Prijedlog Odluke o raspisivanju prijevremenih izbora za članove vijeća Mjesnog odbora Boraja
 10. Prijedlog Odluke o koeficijentima za obračun plaće službenika i namještenika
 11. Prijedlog Odluke o prijedlogu Uprave trgovačkog društva Gradski parking d.o.o. Šibenik
 12. Prijedlog Odluke o prijedlogu Uprave trgovačkog društva Batižele d.o.o. Šibenik,
 13. Prijedlog Odluke o pokretanju postupka izrade „Strategije razvoja urbanog područja Šibenik za razdoblje 2021.-2027.“
 14. Prijedlog Odluke o donošenju Strategije izjednačavanja mogućnosti za osobe s invaliditetom grada Šibenika u razdoblju 2021.-2025. godine
 15. Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o komunalnom redu
 16. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o komunalnoj naknadi
 17. Prijedlog Odluke o privremenoj zabrani izvođenja građevinskih radova na području Grada Šibenika za 2022. godinu
 18. Prijedlog Plana davanja koncesija u 2022. godini
 19. Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra
 20. Prijedlog Odluke o visini novčane naknade za pravo korištenja distribucijske telekomunikacijske kanalizacije (DTK) Grada Šibenika
 21. Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o komunalnoj infrastrukturi Grada Šibenika i njezinom pravnom statusu
 22. Prijedlog Analize stanja sustava civilne zaštite na području Grada Šibenika za 2021. godinu
 23. Prijedlog Plana razvoja sustava civilne zaštite na području Grada Šibenika za 2022. godinu s financijskim učincima za trogodišnje razdoblje

24. Prijedlog Programa javnih potreba za obavljanje djelatnosti Hrvatske službe spašavanja Stanice Šibenik za 2022. godinu
25. Prijedlog Odluke o donošenju Plana djelovanja u području prirodnih nepogoda za Grad Šibenik u 2022. godini
26. Prijedlog Odluke o donošenju Procjene ugroženosti od požara i tehnoloških eksplozija za Grad Šibenik
27. Prijedlog Odluke o donošenju Plana zaštite od požara za Grad Šibenik
28. Prijedlog Rješenja o razrješenju i imenovanju članova Kazališnog vijeća Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku
29. Godišnje izvješće o ostvarivanju plana i programa rada Dječjeg vrtića Šibenska maslina za 2020./2021. pedagošku godinu
30. Godišnje izvješće o ostvarivanju plana i programa rada Dječjeg vrtića „Smilje“ za 2020./2021. pedagošku godinu
31. Izvješće o radu i ostvarenom programu s financijskim izvješćem Galerije sv. Krševana Šibenik za 2020. godinu
32. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Programa rada Savjeta mladih Grada Šibenika s financijskim planom za 2022. godinu
33. Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Izvješća o korištenju sredstava tekuće pričuve Proračuna Grada Šibenika za mjesec rujan 2021. godine
34. Prijedlog Izmjena programa javnih potreba za obavljanje djelatnosti Hrvatske gorske službe spašavanja Stanica Šibenik za 2021. godinu
35. Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra

Točka 1. Polugodišnji izvještaj o izvršenju Proračuna za 2021. godinu

Raspravu otvara podpredsjednik Gradskog vijeća.

Slobodan Tolić (pročelnik)

Vezano za samo izvršenje Proračuna u prvoj polovici godine prihodi i primici na razini proračuna na način koji objedinjuje Gradsku upravu plus 19 proračunskih korisnika izvršenje je iznosilo 168.000.000,00 kn, a rashodi i izdaci 167 milijuna kuna. Tako da smo u prvoj polovici godine bili u minimalnom plusu od 1.000.000,00 kn. Moram reći da ovo nikad veće se očekuje izvršenje od 2021. godine grada Šibenika najviše u odnosu na EU projekte gdje smo prije 2 godine imali na godišnjoj razini izvršenja 250.000.000,00 kn, prošle godine oko 295 -298 milijuna kuna i ove godine će sigurno rasti bit će očekujemo preko 320 milijuna kuna, naravno ovisi o svim građevinskim situacijama na većim projektima koji će doći i knjižiti se do kraja godine.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Polugodišnji izvještaj o izvršenju Proračuna za 2021. godinu.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Polugodišnji izvještaj o izvršenju Proračuna za 2021. godinu donesen većinom glasova.

Točka 2. Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Odluke o preraspodjeli sredstava između proračunskih stavaka za razdoblje od 01.siječnja do 30. lipnja 2021. godine

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Odluke o preraspodjeli sredstava između proračunskih stavaka za razdoblje od 01.siječnja do 30. lipnja 2021. godine

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o primanju na znanje Odluke o preraspodjeli sredstava između proračunskih stavaka za razdoblje od 01.siječnja do 30. lipnja 2021. godine donesen većinom glasova.

Točka 3. Prijedlog II. Izmjena i dopuna Proračuna Grada Šibenika za 2021. i projekcije za 2022. i 2023. godinu

Slobodan Tolić (pročelnik)

Vezano za II. Izmjene i dopune Proračuna Grada Šibenika za 2021. godinu rebalans je uravnotežen na 402,5 milijuna kuna, on je vezan uz dinamiku samih projekata gdje preraspodjeljujemo određena sredstva među stavkama. Nema puno novih stavki, a ovisi o dinamici tako da su planirana sredstva do kraja godine, a preostali iznos je planiran u Proračuna za iduću godinu.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog II. Izmjena i dopuna Proračuna Grada Šibenika za 2020. i projekcije za 2021. i 2022. godinu.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da su II. Izmjene i dopune Proračuna Grada Šibenika za 2021. i projekcije za 2022. i 2023. godinu donesene većinom glasova.

3.a) Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Šibenika za 2021. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Šibenika za 2021. godinu.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjeni Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Šibenika za 2021. godinu donesena većinom glasova.

3.b) Prijedlog Izmjena Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture u 2021. godini

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Izmjena Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture u 2021. godini.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da su Izmjene Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture u 2021. godini donesene većinom glasova.

3.c) Prijedlog Izmjena Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2021. godini

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Izmjena Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2020. godini

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da su Izmjene Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2021. godini donesene većinom glasova.

3.d) Prijedlog Odluke o II. izmjenama Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2021. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o II. izmjenama Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2021. godinu.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o II. izmjenama Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2021. godinu donesena većinom glasova.

3.e) Prijedlog Odluke o II. izmjeni i dopuni Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2021. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o II. Izmjeni i dopuni Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2021. godinu.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o II. Izmjeni i dopuni Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2021. godinu donesena većinom glasova.

3.f) Prijedlog Odluke o izmjenama Programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2021. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjenama Programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2021. godinu.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjenama Programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2021. godinu donesena većinom glasova.

3.g) Prijedlog Odluke o II. izmjenama i dopunama Programa javnih potreba u sportu Grada Šibenika za 2021. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Tomislav Travčić (vijećnik)

Težak teret mi dajete gospodine gradonačelnice. Super kad vidim kako dajete potporu svojim pročelnicima i ravnateljima vi njima možete biti kao otac, evo ja vam mogu biti i dijete, pa dajte meni malo potpore. Vezano za ovu istu točku 2013. godine došli ste na vlast ja sam isto bio dijete Šibenika poznata DIŠ ekipa onda ste cijeloj ekipi rekli bit će vam sve u redu, a sad ste nas samo odbacili isto kao i pitanje koje sam vas pitao vezano za koaliciju i sad se moram referira za gospodina Španju gdje ću sad iskazati nepovjerenje prema njegovoj ustanovi jer nigdje nisam dobio konkretan odgovor. Zašto mene niste zvali, možda bih vam ja bio vama jeftiniji. Možda nemate moj broj, ali kasnije ću vam dati , ali s druge strane ja i vi sada ne možemo više imati neki odnos zato što vi mene vrijeđate. Ja sam sinoć dok su djeca spavala ovo pisao da ja nikoga ne bi uvrijedio. Stvarno mislim da ćemo sada imati jedan drugačiji odnos, a stvarno vas respektiram. Zanima me stavka funkcionalne klase služba rekreacije i sporta, što je to, kakav je osnovni cilj te službe i kroz koje djelatnosti se ona provodi s obzirom da je lako zaključiti da Grad za mlade s osnovicom sportske rekreacije još nije zaživio, da intenzivno ne radi na strategiji razvoja sporta, da još nije jasno tko službeno održava sportska i dječja igrališta za rekreaciju građana. Nije mi jasno zašto se za sportsku rekreaciju izdvajaju mala sredstva, a svugdje piše sportska rekreacija, služba rekreacije i sporta, povećavaju se sredstva za plaće zaposlenika u Javnoj ustanovi "Športski objekti"

Šibenik. Što se želi reći da su objekti stvoreni za zaposlenike, a ne za sportaše. Ja se ispričam gosp. Španja, ali ja ću nastaviti dalje sa ovim pitanjima i žao mi je gospodine gradonačelnice što ja i vi mijenjamo jedan odnos.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o II. Izmjenama i dopunama Programa javnih potreba u sportu Grada Šibenika za 2021. godinu.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o II. izmjenama i dopunama Programa javnih potreba u sportu Grada Šibenika za 2021. godinu većinom glasova.

3.h) Prijedlog Odluke o II. Izmjenama i dopunama Programa javnih potreba u osnovnom školstvu Grada Šibenika za 2021. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o II. Izmjenama i dopunama Programa javnih potreba u osnovnom školstvu Grada Šibenika za 2021. godinu.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o II. Izmjenama i dopunama Programa javnih potreba u osnovnom školstvu Grada Šibenika za 2021. godinu donesena većinom glasova.

3.i) Prijedlog II. Izmjene plana rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini za osnovne škole Grada Šibenika za 2021. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog II. Izmjene plana rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini za osnovne škole Grada Šibenika za 2021. godinu.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da su II. Izmjene plana rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini za osnovne škole Grada Šibenika za 2021. godinu donesene većinom glasova.

Točka 4. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o ostvarivanju prava na novčanu pomoć roditeljima za novorođeno dijete (predlagatelj Nenad Samaržija)

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nenad Samardžija (Vijećnik)

Ispred vas se nalazi Odluka o izmjeni odluke o ostvarivanju prava na novčanu pomoć roditeljima za novorođeno dijete. Naime, kao i što je vidljivo iz obrazloženja i materijala koji je ispred vas vidljivo je da se povećavaju sredstva u proračunu konkretno za treće dijete. Znači da kroz svaku godinu treće dijete dobije 7.000,00 kn više u odnosu na period koji će ga dobivati. To je prijedlog išao od Hrvatskih suverenista na proračun i nadam se i želim vjerovati da će se on usvojiti. Znači suverenisti se bave onim stvarima koje su konkretne, koje su jasne i koncizne i konkretno donosu odluke koje će direktno pomoći roditeljima za troje i više djece.

Željko Burić (gradonačelnik)

Dakle, pomoć za novorođenu djecu je inače u našem programu bila naravno sukladno financijskim mogućnostima proračuna Grada Šibenika ovaj amandman je ja bih rekao realan, objektivan, proračun to može u ovom trenutku podnijeti i ja nemam ništa protiv da se ovaj prijedlog usvoji.

Rikard Marenzi (vijećnik)

Što vam kažem, nešto reći protiv ovoga prijedloga se može stvarno shvati na raznorazne načine a ne bi želio da bude da ako imamo kakvu kritiku da praktički se to odnosi da mi ne želimo i ne potičemo na neki način i razvoj našeg grada i da ne kažemo da stimuliramo i da želimo da bude što više novorođenih u gradu Šibeniku. Međutim, sve to bilo bi lijepo da praktički predlagatelj ovoga imam osjećaj da on osjeća nekakvu da ne kažem grižnju savjesti, pa ajmo nešto napraviti i za naše građane.

Mislim i moje mišljenje u cijeloj toj priči da praktički kako se odvija podjela sredstava za treće dijete u roku 7 godina znači to je za njegov rođendan se praktički daje do sada 3.000,00 kn kuna sad će se davati 4.000,00 kn nekome je to puno nekome to mnogo ali mislim da to neće utjecati niti na naše novorođene niti na neku ekspanziju ni djeci niti

stimulaciju nečeg slično u našem gradu. Ja bih možda bio i bit će kako kaže gospodin gradonačelnik uvijek nešto tendenciozno voli objašnjavati što ja mislim šta ja želim reći on pokušava biti savjest našeg rada. Ja bih ovdje predložio nešto drugo. Umjesto ovih sredstava da svako treće dijete rođeno u Šibeniku ima zaposlenje i to u Gradskom parkingu, Zelenom gradu, javnim ustanovama ili bilo kojem drugom poduzeću unutar grada Šibenika i praktički tako pomognemo roditeljima i djeci i da znači svako treće dijete koje se rodi u Šibeniku da ga čeka posao nakon 18 godina. To bi bilo mislim prava pomoć i to bi bilo u duhu onoga ako želimo to sebi zašto to ne bi dali i drugima.

Mario Kovač (vijećnik)

Evo ja koristim priliku da čestitam gospodi vijećnicima suverenistima jer je ovo prvi dašak i prvi proplamsaj suverenističke politike u ovom vijeću s vaše strane. Mogu se složiti djelimice sa kolegom Marenzijem, dakle ja ću glasovati za ovaj vaš prijedlog, glasovati ću i za vaš amandman, mada ako gradonačelnik prihvati amandman od 300.000,00 kn da bi se ova vaša mjera mogla isfinancirati, ako ga on prihvati nema potrebe postat će sastavni dio proračuna, ali evo spreman sam glasovati i za taj vaš amandman. No mislim da je nama u Šibeniku potrebna jedna cjelovitija populacijska politika, demografska politika. Ovdje ćete vi zapravo s ovim svojim prijedlogom, dakle obitelji u kojoj se rodilo treće novorođeno dijete omogućiti da ima 1.000,00 kn više kroz 7 godina nego što je što je ta obitelj primala do sada. Vi ste otac pouzdano znam, pa znate koliko jedna obitelj sa troje djece za 1.000,00 kn godišnje više prihoda može napraviti u smislu boljitka u podizanju te djece. Evo kažem ja ću to ja ću to prihvatiti, ali mislim da je to nedovoljno. Usporedbe radi ova vaša mjera će izazvati trošak proračunski 300.000,00 kn kako ste vi tamo naveli u svom amandmanu, a to je recimo evo usporedbe radi gotovo 2,5 puta manje nego što će koštati jurt turski šator na tvrđavi svetog Ivana. To je poražavajući podatak, a inače podržavam jer i maratonska utrka počinje prvim korakom. Ja se nadam da je ovo prvi korak u osviještenu potrebe da se doista sjedne i donese jedan set mjera i pronatalitetne i demografske populacijske politike u gradu Šibeniku.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o ostvarivanju prava na novčanu pomoć roditeljima za novorođeno dijete.

ZA“ je glasovalo 19 vijećnika, 1 je bio „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjeni Odluke o ostvarivanju prava na novčanu pomoć roditeljima za novorođeno dijete donesena većinom glasova.

Točka 5. Prijedlog Odluke o novčanoj pomoći za roditelja odgojitelja (predlagatelj Mario Kovač)

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Mario Kovač (vijećnik)

Mislim da je u ovom dokumentu koji sam ja podnio ovom Vijeću kao prijedlog sa obrazloženjem dosta toga pa mogu reći jasno i koncizno objašnjeno što i kako i zbog čega predložimo ovu mjeru. Ovdje će reći još nekoliko rečenica o tom prijedlogu zbog čega sam motiviran da baš taj prijedlog iznesen pred vas. Dakle, prije više od 2000 godina u vrijeme Rimske republike nastao je jedan kako bi marketinški stručnjaci danas rekli slogan krilatica koja se sažima u skraćenicu SPQR što bi u prijevodu na hrvatski značilo Senat i rimski narod. Vlast u tadašnjoj Rimskoj republici dakle to je prije utemeljenja rimskoga carstva smislila ovaj slogan kao izričaj rimskoga suvereniteta shvaćajući da bez naroda nema niti suvereniteta a nema niti rimske Republike. Ako bismo ovu staru rimsku krilaticu sveli na jezik današnjice i na razinu lokalne samouprave moglo bi se istu prevesti kao evo bez građana nema niti grada. Ove sam se krilatice sjetio čitajući izvješće Državnog zavoda za statistiku u kojem se navodi kako je grad Šibenik prema popisu stanovništva iz 2011. godine s brojem žitelja spao ispod razine broja žitelja iz 1981. godine, a sukladno procjenama ovoga istoga zavoda, dakle Državnog zavoda za statistiku naš grad se približio broju žitelja iz 1961. godine. Naime, po toj procjeni koju sam maloprije spomenuo danas na području grada Šibenika živi 43 791 stanovnik što bi bilo samo 689 stanovnika više nego ih je bilo u Šibeniku daleke 1961. godine. Dakle, točno prije 60 godina. No i te su procjene diskutabilne jer Državni zavod za statistiku navodi kako je po procjenama Šibenik u zadnjih 10 godina izgubio 2541 stanovnika 5,48 % stanovništva. Naime, tu procjenu čini suspektom i to što je u 2019. godini na području grada zabilježeno 207 umrlih građana više nego živorođenih. Što bi samo po sebi značilo da je gubitak stanovništva po toj osnovi u referentnom desetogodišnjem razdoblju u okviru kojih se vrše popisi stanovništva dakle, gubitak bi bio na brojci od 2070. Da ne spominjem to nisam u prijedlogu koji je išao Gradskom vijeću napisao da je 2020. razlika između broja umrlih građana i živorođenih bila 310 u korist umrlih. Svjestan sam da taj broj treba sagledavati i u svjetlu činjenice da je već 2020. godine svijetom vladala pandemija COVID-a. Ovi nas podaci koje sam ja sad spomenuo guraju na sam vrh ljestvice primorskih gradova sa najvećim gubitkom stanovništva u zadnjih 10 godina jedino je tu za jotu Split ispred nas on ima 5,67 % gubitka, a mi 5,48 %. Na pomisao da bi u Gradskom vijeću Grada Šibenika trebalo predložiti donošenje ove mjere motivirao me je i podatak kako je od velikih gradova jedino Zagreb u periodu 2016. -2019. imamo porast broja živorođenih za razliku od recimo Splita, Rijeke i Osijeka. Jednako tako sam primijetio kako je Hrvatska demokratska zajednica u svojem predizbornom programu iz 2016. godine pod nazivom vjerodostojno na stranci 57 obećao, pa ću citirati: " donijet ćemo Zakon o pravima i statusu roditelja odgojitelja u obiteljima doduše sa četvero i više djece." A zagrebačka organizacija Hrvatske demokratske zajednice odlučno se usprotivila ukidanju ove mjere od strane gradonačelnika Tomaševića.

Slijedom baš tih činjenica nadao sam se da bi ovdje lokalni šibenski HDZ mogao imati sluha za ovaj moj prijedlog. S druge strane treba reći kako naš grad nema tako snažno gospodarstvo koje bi moglo privući mlade, zdrave i obrazovane ljude da u što većem broju pohrle živjeti u Šibenik i tako nadomjeste gubitak u broju žitelja grada. Razvidno je iz podataka Financijske agencije koje nam kazuje kako je 2020. godine na području grada Šibenika kod poduzetnika bilo zaposleno 6 883 osobe što je izuzetno mali broj i evo potvrđuje ovo moje mišljenje naše gospodarstvo nije tako snažno. Tako primjerice Solin recimo sa 27 000 stanovnika ima 6746 dakle gotovo jednako zaposlenih kod poduzetnika, recimo Čakovec koji je duplo manji od Šibenika ima 12 391 zaposlenog kod poduzetnika. Osobno se nadam kako će Hrvatska državna vlast uvidjeti nužnost financijske podrške obiteljima s troje i više djece što onda vjeru na razini grada Šibenika učinilo privremeno. Republika Mađarska primjerice planira potrošiti nešto više od 6 % ukupnih proračunskih sredstava na pronatalitetnu demografsku politiku. Naš gradski proračun u punoj primjeni ove mjere bio opterećen s otprilike 3 % proračunskih sredstava. Ukoliko bude rasprave imao bi pravo reagirati i javiti se.

Rikard Marenzi (vijećnik)

Najprije želim reći i dati podršku uvaženom kolegi Kovaču, sve ono što je rekao da je bilo potrebno i koji su sve probleme u gradu Šibeniku u potpunosti slažem i na neki način i vrijeme je da se reagira i da se riješi sustavno problem ne samo grada, nego to je i problem naše države da ne kažem županije. Ali moram odmah izreći neslaganje s ovom mjerom jer tu je vrlo jasna logika. Gospodin Kovač uvaženi naš vijećnik uzeo je primjer grada Zagreba i na neki način i sve statističke podatke koje je spomenuo to je to, ali bi i na neki način i prijedlog njegov je vidim koncipiran na takav način da su mnoge članci iz toga prijedloga praktički preuzeti iz zagrebačkog iskustva, ali bi tu napomenimo da jednostavno gospodin Kovač je zanemario ne mislim namjerno ili bilo što i pokazatelje kakvi su rezultati tih mjera u Zagrebu u periodu 2016. do 2019. godine. Neosporan je rast djece u obitelji s troje i više djece, ali što se desilo, taj broj nije dovoljan da nadoknadi pad prvorođene i drugorođene djece. Prema tome i dalje je ostao negativni prirast u Zagrebu. On je 2016. bio na minus 408 da bi 2019. bio minus 803. Ta mjera nije baš na neki način pokazala mjere i očekivanja koji su se tražili od takvih mjera da ne kažem koliki je mjesečni trošak jer gospodin Kovač nije naveo niti način financiranja toga. Jer ako se recimo javi 100 familija to su preko milijunski iznosi. Mislim da to matematika ne trpi i ovaj naš budžet ne trpi na neki način ulaganja u takvu stvar bez obzira koliko bi bilo opravdano. Osim da ne kažem tih loših pokazatelja i mjera pokazalo je i iskustva u Europi. Ja ću navesti suprotne zemlje od gospodina Kovača. Sjever gore Europe koji odustaju od tih mjera jer se pokazalo štetno ne socijalizacija djeci nemojte zaboraviti u Zagrebu je treće dijete, odnosno sva djeca koja su u takvim obiteljima koje dobivaju potpore ne mogu ići u vrtić. To je problem koji jednostavno zakonska obaveza je da djeca u vrtiću idu bar jednu godinu predškolski. Mislim da je to ne samo da nije dovoljno, ali da bi ilustrira tu

problematiku na neki način ja sam našao dva primjera iz Zagreba baš koja su se u Večernjem listu promovirali koji daje za te mjere protiv tih mjera na neki način. Tako jedan uspješan takav primjer koji je naveden u Večernjem listu je obitelj sa četvero djece, ali majka i otac su visokoobrazovani i u vlastitom stanu. Majka je privremeno odustala od poslovne karijere i posvetila se djeci na način da ih reducira sve dodatne aktivnosti od sporta, jezika nečeg drugog i tako dalje. Prema tome majka je odustala od svoje karijere poslovne, četvero djece servisira, voza po Zagrebu znamo kako to sve skupa ide. Usput vam kažem da to košta familiju oko 2.000,00 kn. Oni navode čak jedan primjer kako su uspjeli uštedjeti novce na takav način da su doveli profesoricu stranih jezika u njihovu kući tako da mogu dvoje djece za istu satnicu praktički pohađati nastavu. Interesantno je i to nitko ne spominje

otac dobro zarađuje i zbog toga to sve skupa funkcionira, a ne pomoć od oko 4 i 5.000,00 kn ili 3 ovisi koliko se odredi za praktički tu familiju. Jer osnovni naglasak je praktički da oca nema, odnosno da nema na neki način njegove zarade ta funkcija odnosno mjera ne bi imala nikakvu funkciju. Drugi primjer je nažalost potpuno dijametralno suprotan, a to je da radi samo 1 član obitelji ajmo reći otac, majka nezaposlena, recimo da nemaju riješeno stambeno pitanje pa su podstanari što je najtragičnija stvar imaju dvoje djece i odlučuju se za treće djeca zbog potpore, suprotno od mjera. To dijete da ne kažem cijela familija, sva djeca u toj familiji su zakinuta jer nemaju mogućnosti da se izdvoje 2-3 tisuće kuna za tu djecu da idu na dodatne aktivnosti, a da ne kažem stvar socijalizacije u vrtiću i bilo čega drugoga koji su tu negativni efekti. Zaključak bi bio jer jedan i drugi primjer je stvar ekonomskih osnova funkcioniranja obitelj i tu trebamo promijeniti paradigmu i ponašanje da ne kažem i razmišljanje u ovoj državi i našem gradu. Zašto ne bi pomagali umjesto tih novaca jer najlakše je dati novac, jer kad ti daješ novac ti dižeš ruke od svega i praktički si skinuo odgovornost sa sebe, ali ajmo pogledat da li ta mjera će donijeti ikakvu funkciju. Zašto ne bi te novce uložili na drugi način, na besplatne dodatne aktivnosti, na cjelodnevni boravak. Je li vi znate da imamo djecu putnike koji nemaju novca za prehranu. U srednjoj školi recimo dijete ide u 6 ipo 7 sati se diže, dolazi u 3, a neki put i u tri ipo, ili 4 udaljena mjesta. Za to vrijeme taj učenik bi trebao imati bar 2 obroka, a ne jedan. Mi mu ne omogućavamo niti jedan. Zašto ne bi uložili na sve dodatne aktivnosti i pomogli familijama da im pomazemo što se tiče školovanja, što se tiče prehrane i na neki način besplatan sport, glazbeni odgoj i bilo što drugo. I zato ću podržati svaku akciju koja ide u tom smjeru, ali nažalost ne mogu podržati ovu jer mislim da ovo je najlakši ali i najbesmislenija mjera da bi postigli onaj cilj koji mi hoćemo, a to je rast djece i rast našeg stanovništvo u gradu.

Ivan Slavica (vijećnik)

Klub vijećnika SDP-a i Nove ljevice je protiv mjere roditelj odgojitelj koju predlaže gospodin Mario Kovač. Na primjeru Grada Zagreba smo vidjeli da je ta mjera u potpunosti promašena i da se nakon nekog vremena da to tako nazovem pretvori u mjeru koja uzima i do 7 %

proračuna, a ne doprinosi demografskom oporavku. Također, na primjeru Grada Zagreba se pokazalo da od vremena njezinog uvođenja do njezinog ukidanja, a to je period od 4 godine potrošeno toliko novaca za koje se moglo sagraditi 27 vrtića u gradu Zagrebu, besplatni vrtići zašto se SDP i Nova ljevica borili u izbornoj kampanji, a i sada se bore, sufinanciranje troškova medicinski potpomognute oplodnje, besplatne higijenske potrepštine za učenice osnovnih škola neke su realne mjere kojima možemo pomoći ljudima da ostanu ovdje i zasnuju obitelj. Za kraj ne zaboravimo da je tu mjeru u gradu Zagrebu donio Milan Bandić, a svi znamo kakva je bila njegova vladavina.

Mario Kovač (vijećnik)

Samo nekoliko komentara i reakcija s moje strane. Meni je bilo posve jasno da SDP i Nova ljevica iz ideoloških razloga neće i ne mogu podržati ovaj moj prijedlog. Kolega Marenzi je zapravo tu pokušao ekvilibrirati, ali mislim da se opet zapleo u jednu ideološku kućinu iz koje vrlo teško možemo na ovaj isplivati. Prigovor da je puno toga u ovom prijedlogu odluke zapravo recitirano iz zagrebačke odluke, to isto ne stoji. Ja sam ovdje, odnosno mi smo ekipa koja je ovo radila mi smo išli zatim da se omogući roditeljima da koriste rad na pola, da koriste mogućnost sklapanja ugovora o radu na pola radnog vremena. Dakle, nismo ih udaljili sa tržišta rada ako bi išla ta kombinacija, išla ta opcija onda bi primali samo pola naknade svjesni da je naš proračun apsolutno nešto manje financijski potentan od zagrebačkog mi smo išli ne na 65 % bruto nego na 65 % neto plaća. Promijenili smo još jednu okolnost koja je vrlo bitna, a to je otvorili smo mogućnost da ta djeca idu u vrtić. Imate modele recimo Republika Češka ima jedan vrlo interesantan model. Majke, odnosno obitelji koji primaju iz državnog proračuna, oni su to na državnoj razini razriješili sličnu novčanu pomoć, slični novčani support kao ovaj što ga ja predlažem. Imate mogućnost korištenja vrtića recimo par sati dnevno, jer su uvidjeli da je vrtić vrlo bitan zbog socijalizacije djeteta. Nadalje, recimo mi smo otvorili mogućnost još jednu, zagrebačku odluka je išla zatim da majka koja počne koristiti rodiljni dopust za vrijeme korištenja mjere, gubi pravo na taj support. Mi smo tu mogućnost ostavili. Ima još nekih još nekih stvari, nekih detalja, ali o njima ne bi govorio. Što se tiče toga da nisam naveo broj obitelji. U Zagrebu tu mjeru koristi ovisno o izvorima podataka uglavnom uvijek je više od 5000 obitelji. Kako je grad Šibenik populacijom 20 ili više od 20 puta manji od Zagreba onda bi po logici stvari a i starija je populacija to je posve jasno u gradu Šibeniku nego u gradu Zagrebu tu bi mjeru vrlo vjerojatno koristilo dvjestotinjak obitelji maksimalno. I ako bi dakle koristili u potpunom obujmu u cijelosti ako bi svi izostavili mogućnost rada na pola radnog vremena onda bi ja moram reći to koštalo nekakvih 12 - 13.000.000,00 kn godišnje. Kad kompariram da smo mi spremni izdvojiti 14, 4 milijuna kn za videonadzor i kamere, kad kompariram to s tim da smo mi spremni izdvojiti 27.000.000,00 kn za niskopodne autobuse onda ja mislim da taj trošak koji je kažem negdje

iznad 3 % nešto iznad 3 % Gradskog proračuna nije tako katastrofalan i nije tako fatalan. Sjever odustaje kažete od tih mjera, sjever to su pretpostavljam mislite na Švedsku, Norvešku to su zemlje koje imaju izražene migracijsku politiku, koji imaju visoki standard i koje su u mogućnosti privući mlade ljude, mlade, zdrave, obrazovane ljude da dođu živjeti u Švedsku. Pogledajte kakav je demografski sastav tih zemalja. Sve manje je Šveđana sve je više onih koji su se doselili. Dakle, evo ja se ispričavam, malo sam se zanio. Kolega Slavica, dakle nije tu sporno što je Bandić predložio to je bila jedna pilot mjera, ja sam je odnosno mi smo je iz Domovinskog pokreta pokušali modificirati ne bismo li pobudili pažnju. Svjesni smo mi da to neće proći, ali smo htjeli pobuditi pažnju i vas ovdje i gradonačelnika a i šibenske javnosti da treba poduzeti korake u smislu poboljšanja demografske situacije i sprečavanja demografske erozije.

Rikard Marenzi (vijećnik)

Ne mogu se složiti sa kolegom Kovačem u djelu kad govori da je to ideološki problem pogotovo ne nas odnosno mene. Ja mislim da se ovdje radi o logici i čisto zdravom razumu, a i malo matematike u cijeloj toj priči, a da ste vi upravo ideološki na neki način inicirali rješavanje ove mjere. Ne mogu se nikako složiti s ovom pričom što je iznio gospodin Kovač, pogotovo objašnjenje u Zagrebu i tako dalje. Zašto se mi ne bi založili u gradu da vrtić financiramo, odnosno radimo i da tražimo zahtjev kod poslodavca koji im više od 20 ili 30 zaposlenih ljudi da obavezno ima i vrtić unutar svoga dijela poduzeća na neki način. Zašto se ne bi recimo napravio vrtić u bolnici. Da praktički mladi ljudi koji dolaze i mlade sestre na neki način mogu ostaviti svoje dijete u bolnici i da budu blizu, odnosno na radu i da posjete to dijete ako je potrebno u toku 5-7 sati. Nije slično jer se ne daje novac, vi ste spomenuli 14-15 milijuna kuna, vi zaboravljate imamo strašan podatak na neki način u gradu Šibeniku gdje imate 120 žena visokoobrazovanih nezaposlenih, 3,5 -4000 tisuće sa srednjom stručnom spremom, ljudi koji nemaju možda bi se i odlučili na tu mjeru, zašto smo školovali te ljude ako ih nemamo gdje zaposliti. Vodimo računa, vrlo važna tema ako se već kreće i hoće rješavati taj problem. Jer ako gospodin Kovač uspoređuje ove mjere sa kamerama ili nekim stvarima niskopodnim autobusima što su se napravili jednom u dvadeset godina mislim da nije ne želim pravdati pogotovo ne ovu stranu koja podržava ovo. Mislim da mjere i rješavanje ovoga nije dati novac nego je to da se svi skupa na neki način borimo da bude i progresivno manji porez i oslobađanje prireza i bilo čega na djecu i na takav način davati razvoju obitelji i na kraju krajeva to su ekonomske osnove nikakve ideološke primisli u cijeloj priči.

Ivan Slavica (vijećnik)

Ovoj mjeri roditelj odgojitelj najviše odgovara ona narodna poslovice "Put do pakla popločan je dobrim namjerama". Pogledajte u kakve je probleme upao Grad Zagreb zbog te mjere i zbog gospodina Bandića.

Mario Kovač (vijećnik)

Gospodin Marenzi slažemo se u jednom a to je da naša država nema sluha za ovakvu ili slične oblike pomoći obiteljima sa više djece. Što je bio jedan od velikih problema i u Zagrebu ako hoćemo o tome razgovarati, a to je da se ova pomoć dakle ovaj iznos koji se davao obiteljima sa troje i više djece tretirao u Poreznoj upravi Ministarstvu financija kao drugi dohodak pa se naplaćivao i porez, prirez i doprinos i onda je taj iznos od 4 tisuće kuna radikalno rastao i predstavljao jedno ogromno opterećenje za gradski proračun. Ja plediram ovdje na gospodina gradonačelnika koji je predsjednik Županijske organizacije HDZ-a i sasvim sigurno komunicira sa vodstvom stranke u Zagrebu da bi trebalo doista razmisliti da se ovakve vrste supporta na razini jedinica lokalne samouprave oslobode poreznih opterećenja. Ne mora to biti ovako kao što smo mi predložili je mirno, ali je evo matematika vrlo jasna. Dakle, nemamo kao država osjećaj za demografske iskorake.

Željko Burić (gradonačelnik)

Odmah na početku bi se zahvalio Mariju što je otvorio ovu temu i ovo je vrlo ozbiljna tema. Složio bi se i sa gosp. Marenzijem ovo zaista nije ideološka bitka jer ja mislim da smo mi svi svjesni činjenice da je demografski problem i u Hrvatskoj ali i u Europi. Vrlo veliki problem. Naravno da postoji imigracijska politika velikih razvijenih zemalja koje su uglavnom vođene motivom vlastitog gospodarstva no međutim kad odvojite taj dio priče onda vidite oni vide da Europa stari i da je taj problem ogroman. Drugo ne bi se složio s tim da je to problem s kojim se država ne bavi, ali postoje i stručnjaci, ured za demografiju i državna tajnica za demografiju je nedavno bila u Šibeniku. Razgovarali smo o svim mjerama to je jedno kompleksno pitanje. Ovo što je rekao gosp. Slavica to je zaista točno. Dakle, problem je kada se na jedinicama lokalne samouprave potežu teme koje su po mom stavu na razini države. Sve te dobre namjere na kraju su ispala katastrofa, ne zato što je to puno novca, nego zato što je to niz obitelji. Tu imamo primjer nekih drugih gradova dovelo ih je u nemoguću poziciju i ja znam neke obitelji i to su zaista drame jer jednostavno promjenu politike nakon relativno kratkog vremena kad nešto nije utemeljeno na zakonu onda to dovodi do problema. Ja ću sada podsjetiti da smo mi svojevremeno vršili ovakve priče i rasprave oko besplatnih udžbenika kad sam ja zastupao stav da besplatni udžbenici i uopće na razini lokalne samouprave sve što dajete besplatno ima nekakvu političku poruku kupovanje glasova što kod je. To mora biti stvar državne politike, a ne moći lokalnih proračuna. Onog trenutka kad je država rekla da su besplatni udžbenici za osnovnoškolce onda je to po jasnim kriterijima zakonski određeno

utemeljeno i svi smo jednaki. To je i ovdje primjer. Nije to samo 12-13 milijuna kuna, izračunali smo mi precizno na osnovi svih podataka. Naši stari u nekim puno težim vremenima nego u kojima mi živimo nisu računali imaju li koju kunu da bi imali djecu. Ovo će se čuti da na razini države se ozbiljno uhvatimo u koštac sa demografskim problemom da se donesu snažne demografske mjere koje će imati zakonito utemeljenje, da se slobodno odredi i zakonom definira kakva je uloga jedinica lokalne samouprave u tim zakonom utemeljenim demografskih mjerama na razine države i mi ćemo se vrlo rado tome priključiti. Puno ima stvari na kojima mi možemo pomoći mladim obiteljima u njihovom startu, puno stvari dobrih smo napravili u krajnjem slučaju dobili smo i priznanje zbog toga i nastavit ćemo na taj način raditi. U ovom trenutku fiskalni kapacitet iskreno govoreći proračuna ako sve ovo zanemarimo jednostavno nije dovoljan da bi mi mogli, ne da nije dovoljan nego bi nas doveo u dramatične probleme da bi mi ovakvu mjeru usvojili kao što je gospodin Kovač u ime Domovinskog pokreta predložio.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o novčanoj pomoći za roditelja odgojitelja.

ZA“ je glasovao 1 vijećnik, 3 je bilo „SUZDRŽANIH“, 16 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da Odluka o novčanoj pomoći za roditelja odgojitelja nije prihvaćena, odnosno nije dobila potrebnu većinu.

Točka 6. Prijedlog Proračuna Grada Šibenika za 2022. godinu i projekcija za 2023. i 2024. godinu

Slobodan Tolić (pročelnik)

Prijedlog Proračuna Grada Šibenika za 2022. godinu i projekcija za 2023. i 2024. godinu je uravnotežen na 431. 200.000,00 kn. U ovoj godini planiran je velik iznos za pokriće manjka prihoda iz prethodnih godina stoga su prihodi veći od rashoda za iznos od 21.517.000,00 kn koliko se planira pokriće manjka prihoda iz prethodnih godina. Proračun je prvenstveno planiran za dovršenje EU projekata i nekih većih projekata koji će biti financirani očekivano iz nacionalnih izvora financiranja. Riječ je o EU projektima koje moramo završiti vezano za Pode, Zlarin, Integrirana mobilnost, zatim tu je Tvrđava svetog Ivana, a od ovih većih projekata koje grad dovršava to je izgradnja Dječjeg vrtića Ljubica i ugradnja videonadzora na javnim površinama. Proračun je planiran u odnosu na makroekonomske pokazatelje Ministarstva financija koji predviđa rast u idućoj godini realnog BDP-a u iznosu od 6,6 %, zatim iduće godine od 4,4% i 3,4%.

Predsjednik Gradskog vijeća – na Prijedlog Proračuna pristiglo je **8 amandmana**. Molim izlagače da izlože svoje amandmane, onda će gradonačelnik reći da li prihvaća ili ne.

Vijećnik Nenad Renje podnio je sljedeći amandman:

1. UREĐENJE PLATOVA ISPRED BISKUPIJSKOG MARIJANSKOG SVETIŠTA GOSPE VRPOLJAČKE – 180.000 kn

Predlaže se smanjenje za 180.000 kn na stavci s istim kontom 421 i s istim proračunskim izvorom financiranja - K 104128 Rekonstrukcija i gradnja nogostupa na području Šibenika — na način da se plan smanjuje s 1.400.000 kn na 1.220.000 kn.

Amandman se predlaže zbog izrade projektne dokumentacije radi valorizacije prostora i uređenja glavnog trga mjesta Vrpolje.

Vijećnik Nenad Samaržija podnio je sljedeće amandmane:

2. OBNOVA DOLAČKOG BEDEMA 180.000 kn

(obrazloženje: Izrada projektne dokumentacije revitalizacije Dolačkog bedema uređenjem šetnice po samom bedemu od rive do Tvrđave sv. Mihovila po povijesnim nacrtima)

Predlaže smanjenje za 180.000 kn na stavci s istim kontom 451 i s istim proračunskim izvorom financiranja -K 105602 Ulaganje u gradsku imovinu – na način da se plan smanjuje s 700.000 kn na 520.000 kn.

3. POVEĆANJE NAKNADE ZA TREĆE I SVAKO IDUĆE DIJETE U VISINI OD 1.000 KN DO 7. GODINE DJETETOVA ŽIVOTA

Predlaže se smanjenje za 300.000 kn na stavci s istim kontom 372 i s istim proračunskim izvorom financiranja – A 105610 Komunalno opremanje za HRVI -na način da se plan smanjuje s 400.000 kn na 100.000 kn.

Vijećnik Ivan Rajić – podnio je sljedeće amandmane:

4. ULAGANJE U ENERGETSKU OBNOVU ŠKOLE U RASLINI

Predloženim proračunom predloženo je ulaganje u energetska obnova škole u Raslini s iznosom 1.000.000,00 kn u 2023. godini. Kako su uvjeti u ovoj školi već dugo izraziti loši, ovim amandmanom predlažem da se planirani iznos za 2023. rasporedi u 2022. i 2023 na sljedeći način:

2022. godine - ulaganje u energetska obnova škole u Raslini u iznosu od 500.000,00 kn

2023. godine - ulaganje u energetska obnova škole u Raslini u iznosu od 500.000,00 kn

Navedena sredstva osigurati preraspodjelom sredstava s pozicije K105705, stavka koja se odnosi na energetska obnova škole u Raslini.

5. IZRADA PROJEKTNE DOKUMENTACIJE ZA UREĐENJE CESTE RASLINA -GAĆELEZI

Predloženim proračunom predloženo je ulaganje u Analizu obalnog pojasa za Žaborić K103415, s planiranim iznosom 200.000kn za 2022. godinu. Prijedlog amandmana je da se sredstva namijenjena za navedenu „Analizu“ u iznosu 200.000 kn usmjeri ka izradi projektne dokumentacije za uređenje ceste Raslina -Gaćezezi.

(obrazloženje: Naime, navedena cesta Raslina -Gaćezezi je od izrazite potrebe za stanovnike i poljoprivrednike Rasline. Realizacijom ovog projekta otvorila bi se mogućnost i ogroman potencijal razvoja raslinske poljoprivrede kroz EU ruralna sredstva.

Vijećnik Tonči Restović podnio je sljedeće amandmane:

6. ANKETA MEĐU UČENICIMA I RODITELJIMA TE EDUKACIJA NASTAVNIKA ZA UVOĐENJE GRAĐANSKOG ODGOJA I TISKANJE NASTAVNIH MATERIJALA

U Prijedlogu proračuna grada Šibenika Razdjel 003 UPRAVNI ODJEL ZA DRUŠTVENE DJELATNOSTI 00302 OSNOVNO ŠKOLSTVO otvara se nova pozicija ANKETA MEĐU UČENICIMA I RODITELJIMA TE EDUKACIJA NASTAVNIKA ZA UVOĐENJE GRAĐANSKOG ODGOJA I TISKANJE NASTAVNIH MATERIJALA te se predviđa iznos od 150.000,00 kn u 2022. godini.

Sredstva bi se osigurala prenamjenom sa slijedeće pozicije

Razdjel: 003 UPRAVNI ODJEL ZA DRUŠTVENE DJELATNOSTI Glava: 00301 DRUŠTVENE DJELATNOSTI 1009 ODRŽAVANJE SPOMENIKA KULTURE, K100910 Pomoći crkvenim objektima

Oznaka	Naziv	Plan 2022.	Razlika	Novi plan 2022.
382	Kapitalne donacije	220.000	-150.000	70.000

Amandman se predlaže u svrhu uvođenja građanskog odgoja u Osnovne škole predstavlja civilizacijski doseg, te se s ovom mjerom započinje postupak pripreme nastavnika za uvođenje ovog programa. Kako, sukladno Ustavu RH, Republika Hrvatska je sekularna država, držim primjerenim da se potrebna sredstva osiguraju upravo na predloženi način

7. PRAVO NA SUFINANCIRANJE TROŠKOVA MEDICINSKI POTPOMOŽNUTE OPLODNJE

U Prijedlogu proračuna grada Šibenika Razdjel 003 UPRAVNI ODJEL ZA DRUŠTVENE DJELATNOSTI 1010 PROGRAM SOCIJALNE POMOĆI otvara se pozicija PRAVO NA SUFINANCIRANJE TROŠKOVA MEDICINSKI POTPOMOGNUTE OPLODNJE u iznosu od 100.000,00 kn u 2022. godini.

Sredstva bi se osigurana prenamjenom sa slijedeće pozicije

Razdjel: 001 TAJNIŠTVO GRADA Glava: 00102 URED GRADONAČELNIKA 100302 PROGRAM RADIO TELEVIZIJSKIH EMITIRANJA - JAVNI INTERES U INFORMIRANJU

Oznaka	Naziv	Plan 2022.	Razlika	Novi plan 2022.
323	Rashodi za usluge	140.000	-100.000	40.000

Zadnjih pet godina u Šibeniku negativna je stopa prirodnog prirasta stanovništva. Ovakva mjera spada u direktne demografske i pronatalitetne mjere, te Grad Šibenik, na ovaj način, direktno pomaže i vodi računa o demografskoj obnovi.

8. BESPLATNE HIGIJENSKE POTREPŠTINE ZA UČENICE OSNOVNIH ŠKOLA

U Prijedlogu proračuna grada Šibenika Razdjel 003 UPRAVNI ODJEL ZA DRUŠTVENE DJELATNOSTI 00302 OSNOVNO ŠKOLSTVO otvara se nova pozicija BESPLATNE HIGIJENSKE POTREPŠTINE ZA UČENICE OSNOVNIH ŠKOLA te se predviđa iznos od 50.000,00 kn u 2022. godini.

Sredstva bi se osigurana prenamjenom sa slijedeće pozicije

Razdjel: 001 Tajništvo Grada Glava: 00102 URED GRADONAČELNIKA 10034 PRUŽANJE USLUGA ODNOSA SA JAVNOŠĆU

Oznaka	Naziv	Plan 2022.	Razlika	Novi plan 2022.
323	Rashodi za usluge	150.000	-50.000	100.000

Istraživanje je pokazalo da učenice zbog manjka higijenskih uložaka izostaju sa nastave ili se osjećaju vrlo neugodno jer nemaju dovoljno novca da ih kupe. S obzirom na navedeno, ovom mjerom osigurale bi se higijenske potrepštine za sve učenice Osnovnih škola.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Ivan Rajić (vijećnik)

Detaljnije ću objasniti amandman oko izgradnje ceste, odnosno projektne dokumentacije pardon da budemo jasniji za cestu Raslina-Gaćezezi. Naime, tamo sam i naveo da bi se ta

sredstva skinula sa pozicije analize obalnoga pojasa. Ja sam zapravo na tragu onoga o čemu je gradonačelniku u uvodu govorio netko je ovdje spominjao od kolega to pomorsko dobro njegovo uređenje da je to stvar Županijske uprave. Pa da upravo je to područje i ta problematika bio obaveza Županijske lučke uprave, pa ja i mislim da je to tim prije moguće da se sa toga kontakta skine tih 200.000,00 kn i da se polako krene u izradu toga projekta, neće to tako brzo biti gotovo ja nemam takvu ambiciju, ali s time se jednostavno treba krenuti.

Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća)

Kolega Restović bi želio očitovanje gradonačelnika vezano su amandmane prije završetka rasprave radi eventualnog odnosa prema cjelovitoj točki. Da li postoji neki problem, ja ne vidim da će postojati problem. Nemamo strogu proceduru možemo se lako dogovarati o stvarima da možemo aktualizirati pitanja koja će doprinijeti raspravi. Izvolite gospodine gradonačelnice.

Gradonačelnik Željko Burić kao predlagatelj kazao je sljedeće:

1. Amandman vijećnika Nenada Renje - **UREĐENJE PLATOVA ISPRED BISKUPIJSKOG MARIJANSKOG SVETIŠTA GOSPE VRPOLJAČKE – 180.000 kn prihvaća se.**
2. Amandman vijećnika Nenada Samaržije - **OBNOVA DOLAČKOG BEDEMA 180.000 kn prihvaća se.**
3. Amandman vijećnika Nenada Samaržije - **POVEĆANJE NAKNADE ZA TREĆE I SVAKO IDUĆE DIJETE U VISINI OD 1.000 KN DO 7. GODINE DJETETOVA ŽIVOTA**, to smo već definirali i smatra da možemo prihvatiti.
4. Amandman vijećnika Ivana Rajića - **ULAGANJE U ENERGETSKU OBNOVU ŠKOLE U RASLINI** na školi je obnovljen krov, škole će biti obuhvaćene u financijskoj omotnici 2021.-2027. Aplikiramo i radimo od projekata gradnje škole, energetske obnove, neke idu u projekte nadogradnje i nema potrebe da bude neki naš amandman u Proračunu. Sve su škole obuhvaćene u onome što se očekuje kao posebno europsko financiranje iz nove omotnice 2021.-2027. u kojem mi pripremamo dokumentaciju, vjerojatno će to biti moguće aplicirati u drugoj polovici 2022. godine. Definitivno vode računa o školi u Raslini, misli da u ovom trenutku s tim ne treba opterećivati Proračun, obnova škole ima apsolutnu podršku.
5. Amandman vijećnika Ivana Rajića - **IZRADA PROJEKTNE DOKUMENTACIJE ZA UREĐENJE CESTE RASLINA -GAČELEZI** odlična ideja i o tome se vode razgovori s predstavnicima Grada Vodica i s Županijom Šibensko-kninskom. Taj projekt snažno podržavaju, ali nema potrebe da bude kao amandman, nego će se isfinancirati na osnovu dogovora.

6. Amandman vijećnika Tončija Restovića - **ANKETA MEĐU UČENICIMA I RODITELJIMA TE EDUKACIJA NASTAVNIKA ZA UVOĐENJE GRAĐANSKOG ODGOJA I TISKANJE NASTAVNIH MATERIJALA** građanski odgoj je nešto o čemu se raspravlja na nivou države, onog trenutka kada bude usuglašeno kakva je forma (osobno nema ništa protiv uvođenja građanskog odgoja). Nema potrebe da bude kao amandman, vidjet ćemo što će se dešavati.
7. Amandman vijećnika Tončija Restovića - **PRAVO NA SUFINANCIRANJE TROŠKOVA MEDICINSKI POTPOMOŽNUTE OPLODNJE** je i danas postupak unutar ugovornih obveza HZZO-a i on to potpomaže i plaća. Amandman se ne prihvaća.
8. Amandman vijećnika Tončija Restovića - **BESPLATNE HIGIJENSKE POTREPŠTINE ZA UČENICE OSNOVNIH ŠKOLA** se prihvaća.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Tonči Restović (vijećnik)

Ja ću kratko u Proračunu. Proračun naravno predstavlja ne samo najvažniji dokument koji donosi izvršna vlast odnosno koju donosi predstavnička vlast na prijedlog izvršne vlasti u pojedinom gradu, ali on je isto tako ogledalo onoga što neka vlast radi. Ja za razliku od kolega Marenzia mislim da je politika i bavljenje politikom izrazito ili isključivo ideološke prirode jer ideologija je skup ideja koje mi imamo i onda ih na taj način kroz politiku, znači bavljenje onom djelatnošću koja se zapravo reflektira na najveći broj ljudi i pokušavamo ostvariti te svoje ideje. Čisto za primjer da me se krivo ne shvaća jer znam da nekako se u naš medijski prostor pogotovo zadnjih, još dok sam ja bio maloljetan pokušava provlačiti teza da je ideološko pitanje, pitanje ustaša i partizana ili pitanje '41. i '91. To nisu ideološka pitanja to su civilizacijska pitanja. Ideološko pitanje je zapravo upravo to o kojem odlučujemo danas, na koji način i u što ćemo potrošiti javni novac. To je vrhunsko ideološko pitanje. I kad gledamo ovaj Proračun onda vidimo da na moje razočarenje ili ajde neću reći razočarenje jer nisam ni očekivao ali neke stvari neke distinkcije. Ovdje ponovo ne vidim ništa bitno, ništa kapitalno što je vezano za naša tzv. prigradska naselja. Ja stvarno smatram da ukoliko poznajemo granice Šibenika onda je i i jako bitno da se bavimo i ostalima prigradskim naseljima na sustavan način. Nekidan sam bio na hakatonu vidim da je direktorica otišla, bilo je vezano uz prigradski dio, uz rješavanje prometa itd i jedan od članova žirija baš na kraju zahvalio svima. Inače bilo je bilo je stvarno jako dobro, poučno, žao mi je što nije bilo više vijećnika i vijećnika tamo. Također žao mi je i što vi gradonačelnice niste mogli doći. Ono što je jedan od članova žirija na kraju primijetio da su svi kad su rješavali taj zadani problem prometa u gradu govorili praktički o Šibeniku između čak niti između dva mosta nego recimo od Njivica pa do Ražina maksimalno. Onda je primjedba tog člana žirija bila da mu je žao što se nitko nije praktički referirao na cijelo administrativno područje grada Šibenika. Mislim da je da je

to jedan veliki problem. Ovdje ću samo spomenuti i ne samo infrastrukturne projekte nego i projekt vrtića definitivno kojega naravno nema u proračunu za iduću godinu, ali sve u svemu ja shvaćam da proračun prati nekakve projekte koji su u tijeku ili koji se planiraju dogoditi u sljedećoj godini. Doduše često imamo i prelijevanja odnosno prebacivanje nekih stavki iz godine u godinu. Mislim da će se tako i dalje nastaviti. Nemam apsolutno ništa protiv takvih projekata, ja samo mislim da svaki projekat mora krenuti od cilja što s njime želimo postići, a meni je kao pripadniku SDP-a i ove lijeve opcije iznimno bitno da što više ljudi uključujemo u donošenje odluka, da što više ljudi uključujemo u ideje kako bi naš Šibenik trebao izgledati. I jedna mala kritika, za mene velika ali jedna mala kritika što i ovaj proračun smo praktički to je možda nešto i na tragu kolege Kovača koji je govorio i ovaj proračun se praktički neće reći donosio u tajnosti, ali dajmo malo više transparentnosti u donošenju samog proračuna. Ja uvijek o tome govorim, znam da je prvenstveno neki naglasak na transparentnosti trošenja proračunskih sredstava, ali baš mislim da trebamo malo više poraditi na transparentnosti donošenja samog Proračuna.

Željko Burić (gradonačelnik)

Apsolutno Grad vodi računa o cjelokupnom administrativnom području grada Šibenika. Upravo je potpisan ugovor za izradu tzv. Strategije prometnog razvoja grada Šibenika vezano uz projekt formiranja vlastite komunalne tvrtke. Ne znam koliki je rok izvršenja, Petar je tu koji će dati odgovor upravo na ono što se vi rekli. Ne da će dati odgovor nego ćemo mi to uvesti. Komunalni prijevoz na cjelokupnom administrativnom području grada Šibenika što znači da će komunalna linija broj ne znam koji prometovati ne samo na Šubićevac, Njivice, Tržnica kao što je sada u tzv. uskom području grada nego ću obuhvatiti sve ono što je administrativno područje grada. Dakle, moje sugrađanke i sugrađani u Grebašćici, Žaboriću, Jadriji će imati komunalnu gradsku liniju. Ozbiljan projekt, zahtjevan projekt no taj projekt ide dalje. Da smo mi Gradska uprava koja je definitivno povezala i briše tu priču o tzv. posebnim individualnim ili rubnim naseljima pokazuje upravo slučaj Brodarica. Dakle, ne mislim samo kroz projekt aglomeracije, ne mislim kroz gradnju plaže, nego se nastavlja taj projekt gradnjom plaže Podsolarsko, ali i nogostupa koji praktički omogućava da dijete s Meteriza dođe biciklom na Brodaricu i to na siguran, kvalitetan način. Ili primjer je samo jedan mali Jadrtovac, ne samo kroz projekt aglomeracije uloženo preko 20.000.000,00 kn jer ono što je često komunicirao moj zamjenik mi smo u aglomeraciju dodavali značajna proračunska sredstva s kojim smo rješavali upravo komunalne probleme, rasvjetu, nogostupe i sve ono ostalo što je s time povezan. Činjenica jeste da naš pristup proračunu, a ovo je deveti kojeg ova Gradska uprava donosi je napravio od ovog grada ono što on jeste. Možemo mi lamentirati politički koliko god hoćemo, ali uspjeh i valorizaciju vrijednosti ovog povijesnog

grada nitko ne može osporiti, pa makar se vodio kako vi govorite ideologijom. Trokut je jedan od projekata koji ste vi upravo kritizirali ne kritizirali nego nas dočekali na nož zbog projekta Trokut, a sada taj Trokut postaje hit ne samo u gradu Šibeniku i nije on hit zbog trenda, nego zbog onoga što ostvaruje kao rezultat. I završit ću najveći iskorak u IT tehnologiji dakle ja bih rekao poslu budućnosti u prošloj godini u Hrvatskoj ima grad Šibenik. To je naša politika i slažem se s vama ona se vidi kroz proračun. Proračun 2022. je jedan specifičan proračun koji se sprema na tzv. financijski udar u prvih 6 mjeseci koji ćemo imati jer se završava 5-6 ogromnih velikih europskih projekata koje ulaze u funkciju i koje mi moramo naravno platiti u onom dijelu s kojim participiramo. Ide u funkciju otvaranje Tvrđave svetog Ivana, otvaranja Centra koralja, otvaranje Dječjeg vrtića Ljubica, otvaranje centra na Bikarcu, komunalna tvrtka za koju je nabavljeno 11 niskopodnih autobusa i pripremamo se za natječaj za drugu takvu tranšu koju će većina ako ne i svi biti električni autobusi. Druga karakteristika proračuna da ne lamentiramo ovo je više za javnost je upravo osiguravanje novaca za projektnu dokumentaciju da bi mogli krenuti odmah u apliciranje u novu financijsku omotnicu. Dakle, radi se projekt nove škole u Vrpolju, radi se projekt nove škole na lokaciji postojeće škole u Ražinama, rušit će se ova škola u Ražinama, radi se projekt ono što sam i gospodinu Rajić rekao dogradnje gdje je moguća dogradnja, radi se projekt proširenja škole na Brodarici sa gradnjom sportske dvorane na Brodarici. Dakle, sve je to obuhvaćeno upravo u ovom proračunu. On je objektivan, realan, razvojan. Uostalom ponavljam i s tim ću završiti to smo pokazali svih ovih 8 godina.

Ivan Slavica (vijećnik)

Vezano za anketu na Indexu, pa nije HDZ sagradio grad Šibenik. Šibenik baštini tisućljetnu povijest. Žao mi je što građanski odgoj kao amandman gospodina Restovića nije usvojen jer izgleda da gradu Šibenik trebaju građani koji kritički razmišljaju o svojoj prošlosti, sadašnjosti i budućnosti, ali izgleda da mu treba plato ispred crkve na kojem se za vrijeme blagdana Velike Gospe djeci kupuju plastične puške i pištolji. Smatram da bi za stanovnike i djecu Vrpolja bilo bolje da imaju natkrivenu čekaonicu kada djeca čekaju bus za srednju školu.

Željko Burić (gradonačelnik)

Dakle, vidi se da je gospodin Slavica mlad vijećnik, još puno toga će on morati naučiti a ja ću vas gospodine Slavica vi ste mlad pa vjerojatno ne znate, ali ja se sjećam zapuštene razrušene Tvrđave Barone, zapuštene i razrušene Tvrđave svetog Mihovila. Dakle, sve mi znamo što je bilo prije ove, one vlasti, ja sam samo govorio o mom mandatu, a ne osvrćući se na bilo što drugo. Vaša opservacija na račun crkve, na račun različita uvjerenja u najmanju ruku nije

ukusna. Dakle, to što nosite crveno oko usta sa zvijezdom i ja bi mogao elaborirati o tome danima, pa ne radim to. Ja o tome imam jasne stavove, oni su poznati pa ja pretpostavljam čak i vama i zaista nema potrebe na takav način na Gradskom vijeću diskutirati.

Nenad Samardžija (Vijećnik)

Da konstatiram da je politika kao i što je kolega malo prije iz SDP-a rekao ideološko pitanje i da svatko svoje ideje ovaj provodi kroz politiku pa tako i mi ovaj provodimo ideju uređenja platoa ispred crkve u Vrpolju. Upravo radi tih razloga da ne bi više bilo plastičnih pištolja i pušaka nego da to mladi kolega lijepo izgleda. Tako da vaša opservacija i vaša kritika ne znam zašto ide uvijek prema nama, ali vjerojatno radi ideologije. Molim vas proučite ono što piše, pa onda izađite i napadajte nas.

Mario Kovač (vijećnik)

Moli da se drže obveza zakonskih propisa glede rokova u dostavljanju Prijedloga proračuna gradskim vijećnicima jer držim da je ovdje relativno mali broj onih koji su financijski stručnjaci. Dakle, nužno je da se gradski vijećnici imaju vremena konzultirati sa predstavnicima struke, da se imaju vremena konzultirati sa svojim kolegama unutar stranaka pa i sa građanima. Na ovaj način ostavljajući samo sedam dana za pripremu i zapravo ako neko hoće napisati amandman mora ga po Poslovníku dati dan prije onda je to šest dana. Svi mi imamo nekakvih svojih obaveza tako da evo doista na taj način sužavate prostor da se na kvalitetan način raspravlja i na kvalitetan način na koncu konaca donese taj proračun, i sankcije su odnosno ozbiljne tako da morate i na to računati. Gradski proračun je zapravo strategijski dokument koji nam kazuje što Gradska uprava kani raditi u sljedećem jednogodišnjem razdoblju, koji su joj prioriteta i u što misli ulagati javni novac. Za mene je Proračun temeljni dokument kojeg proučava na način i čitam na način da postavljam pitanja i molim nadležne da mi na pitanja odgovore. Evo primjerice možemo krenuti od ukupnih prihoda koji su za 2022. planirani sa 431,5 milijuna kuna. I sad interesantno je i da je u prvom rebalansu prošlogodišnjeg proračuna da su ukupni prihodi bili predviđeni 440.000.000,00 kn neće odmah, mislim na 450 milijuna kuna čak bilo u prvome tekstu proračuna da bi na kraju ti prihodi pali na 402.591.000,00 kn. Sad vas pitam da li smo mi nerealni optimisti glede mogućnosti ukupnih prihoda proračunskih za sljedeću godinu. Vidimo ovdje porez na dohodak i prirez bili su nam u proračunu za 2021. godinu 87. 737.000,00 kn a za 2022. sve u ovom proračunu planiraju u visini 94.239.000,00 kn, da li je to znamo da porez na dohodak i prirez zapravo opterećuje sve plaće, pa i mirovine koji su iznad onoga neoporezivog iznosa da li to znači da Gradska uprava planira zapravo nekakva nova brojna radna mjesta, je li to je li to zapravo realnost u ovom trenutku. Gledam ovdje sredstva iz Europske unije preko

državnog proračuna u prvom rebalansu proračuna za 2021. godinu su bila na razini 81 milijun, u drugom rebalansu je to srezano na 60,7 milijuna, a sada vidim za 2022. godinu je to na 55, 5 milijuna kuna. Znači li to da nam je kapacitet privlačenja sredstava iz Europske unije sve slabiji ili je nešto drugo u pitanju. Vidim komunalni doprinosi i naknade u drugom rebalansu proračuna za 2021. su bili 46.000.000,00 kn umanjani su za 3,5 milijuna kuna a za 2022. godinu se planira prihod po toj osnovi od 55.635.000, 00 kn jasno je da slijedi poskupljenje gotovo 50 %. Dakle, rast je puno manje od tog postotka. Što je uzrok tome? To su pitanja koje ja jednostavno moram postaviti. Dalje, gledam rashode za zaposlene oni rastu sa 132,5 milijuna na 140,5 milijuna dakle za 8.000.000,00 kn, da li to znači povećanje plaća ili novo zapošljavanje. Čitav je niz pitanja. Rashodi za usluge gledam ostaju na razini od 58.000.000,00 kn s nekim sitnim povećanjem. Međutim, meni se čini da je to jedan iznimno veliki ovaj izdatak s obzirom na dosta brojnu gradsku upravu. U prilog ovoj tvrdnji ide i ova stavka naknada troškova osobama izvan radnog odnosa koja raste duplo sa 543 tisuće kuna na gotovo milijun. Onda to jednostavno otvara pitanje da li je broj izvršitelja i zaposlenika u Gradskoj upravi nedostatan ili su oni nedovoljno kvalitetni pa onda morate angažirati vanjski servis u razini nekakvih milijun kuna. Stavka prijevozna sredstva raste sa tri milijuna na čak 27 milijuna kuna, valjda je to za ove nove autobuse što onda opet implicira vrlo vjerojatno osnivanje nove gradske tvrtke za linijski prijevoz o čemu bi stvarno bilo dobro izvijestiti da vidimo koliko će nas to koštati i što je uopće, kako će biti konstruirana ta nova gradska tvrtka. Nešto što me posebno malo zasmatalo to je stavka promidžba i informiranje u Uredu gradonačelnika koja raste sa 480.000,00 kn na 520.000,00 kn od čega 50 000 održavanje vlastite internetske stranice što je u redu što honorira, ostatak ide na tržište, pa onda kad sve to skupa podijelite sa 365 onda dobijete da zapravo Ured gradonačelnika troši za PR 1.300,00 kn dnevno, što za grad naše veličine mislim da baš i nije skromno i primjereno. Vidim kapitalna ulaganja u škole su podignuta sa 3. 880.000,00 kn na 4.634.000,00 kn kolika su zapravo bila i u u prvom rebalansu proračuna za 2021., pa su umanjivana u drugom rebalansu, padaju i vrtići sa 46.000.000,00 kn na 44 milijuna kuna, a projekcije za sljedeće 2 godine su smanjenje troškova po toj osnovi na 38,40 milijuna kuna. U glavi Prostorno planiranje i zaštita okoliša kod stavke Planovi višeg reda prostorni planovi uglavnom su copy paste. Nisam sklon prihvatiti ovaj proračun zbog toga što evo na to me motivirala i izjava našeg gradonačelnika koji je nekidan za Šibenski portal izjavio kako je nekoliko godina zaredom grad Šibenik prepoznat kao grad koji ulaže u demografsku i socijalnu politiku. Ta se demografska politika najbolje očitava u ovoj mjeri ili pomoći za nerođeno dijete, pa imamo 1500 za prvo rođeno 2000 za drugo rođeno i sad sukladno ovome amandmanu gospodina vijećnika Samardžije sad će to biti 28.000,00 kn na 4 godine za treće rođeno dijete. Kad govorimo o demografskoj politici onda se ja uvijek sjetim svog pokojnog prof. Mladena Friganovića i prof. Šterca koji su zajedno pisali znanstvene radove o demografskoj i populacijskoj politici pa su naveli da bi zapravo se ono trebalo očitavati najviše kroz unapređenje mreže vrtića, kroz unapređenje

mreže osnovnih i srednjih škola i kroz omogućavanje obitelji da živi neopterećeno, financijski neopterećeno od svoga rada. Ja ne vidim previše toga u ovome proračunu jer nam zapravo padaju stavke i za vrtiće i u projekciji padaju i realno padaju za ovu godinu, mislim da su, a to smo svjesni svi koji imamo kontakt sa školskom djecom da su ova kapitalna ulaganja u osnovne škole poprilično nedostatna. Što se tiče lagodnog življenja od primanja od rada za šibenske obitelji mislim da tu nismo puno napravili. Doduše pitanje je Gradska uprava tu direktno može učiniti. Mislim da je ta demografska strana proračuna oskudna i zbog toga nisam posebno zadovoljan.

Slobodan Tolić (pročelnik)

Pokušat će odgovoriti na sva pitanja koja je postavio vijećnik. Vezano za svako povećanje, smanjenje ima svoju logiku odnosno ima svoje razloge. Istina da smo detaljnije obrazložili drugi rebalans nego sam proračun. Pitali ste zašto se povećavaju porez i prirez na dohodak, to je vezano za neke od idućih točaka gdje se predlaže povećanje koeficijenta za sve plaća vezano za povećanje minimalne plaće na razini Republike Hrvatske, pa ono ukalkulirano već u proračun u procijenjenoj vrijednosti od 5 % gdje bi najviše rasle plaće ljudima sa najmanjim primanjima oko preko 8,5 % dok bi najmanje rasle plaće postotno onima sa najvećim primanjima. Porez i prirez na dohodak smo predvidjeli rast zbog dvije činjenice, prvo zato što se očekuje što smo već naveli realni BDP da raste po stopi 6,6 % to znači da raste i broj zaposlenih, a kako i pada velikom brzinom broj nezaposlenih doći do trenda povećanja plaća na razini cijele Hrvatske u idućih par godina. To vam je obrazloženje tog rasta. Vezano za komunalnu naknadu zašto nije vidljiva stopa rasta od 46 % u idućoj godini, to vam je zbrojeno komunalna naknada i komunalni doprinos, a sama komunalna naknada bit će vidljiva tek u četvrtom mjesecu kad prvi put to budemo obračunavali. Način neće biti baš u punom iznosu za iduću godinu. Zatim ste pitali vezana zašto padaju brojevi vezani iz izvora financiranja EU sredstava, to je ono što smo već rekli vezano uz dinamiku korištenja sredstava kako zbog dinamike samog gradilišta gdje čekamo da se riješi gradnja, da se ispostavi privremena situacija, ovjeri i ostalo produžuju se malo pa i zbog korone ti rokovi gradnje, tako se smanjuju ta sredstva iz rebalansa u rebalans tako padaju. Vezano za rashode, za ta konta to vam mogu pojedinačno odgovoriti zašto je baš na određenom kontu raslo kao i za prijevozna sredstva sami ste pohvatali onaj tu logiku na što se odnosi.

Mladena Baran Jakelić (pročelnica Ureda gradonačelnika)

Stavka Ureda gradonačelnika zapravo je ove godine i smanjena za nekih 50.000,00 kuna pa u tom kontekstu još dodatno uz amandman koji je danas prihvaćen za još 50.000,00 kn. Mislim da ste nešto krivo vidjeli, ne da nije povećavana nego je smanjena.

Tomislav Travčić (vijećnik)

Znači li to gospodine Tolić na primjer da ja mogu doći kod vas koji put da mi malo osim ove stavke objasnite ovaj proračun. Stvarno trebam uzeti puno vremena, samo ovaj dio jer sam se uhvatio sporta. Služba rekreacije i sporta, tu rekreacije nema, stvarno mi je malo to teško shvatljivo, a najviše su ovdje razlike održavanje sportskih objekata i sportsko-rekreacijska zona Jamnjak. Nadam se da to ide prema izvršenju, ne znam u kojem je postupku. To će znati bolje gospodin gradonačelnik da li će to uopće ići, jer je čuo prošli put i nešto na Smričnjaku da će biti. I ostali sportski programi mislim za škole da se samo djeci da 25.000,00 kn, volio bi još to malo bolje prostudirati. Znači mogu se vama javiti gospodine Tolić.

Ivan Slavica (vijećnik)

Zanima me samo jedno kratko pitanje hoće li predviđena je izgradnja komunalne infrastrukture i javne rasvjete u gradskim četvrtima i mjesnim odborima od 1.000.000,00 kn pa me zanima hoće li tu biti uvrštena i ulica Šubićevačko šetalište koje još nema postavljenu rasvjetu, da podsjetim ona se nalazi ispod tvrđave svetog Ivana.

Ante Nakić (pročelnik)

Vezano za Šubićevo šetalište imamo stavku u proračunu neovisno za javnu rasvjetu gdje ćemo uređivati pristupne puteve za Barone i sv. Ivana tako da ćemo najvjerojatnije kroz tu stavku kad se bude uređivao kolni pristup i pješački uvrstiti taj mali odvojak Šubićevo šetališta i izgraditi tu javnu rasvjetu. To bi se trebalo odvijati u drugom dijelu 2022. godine.

Predsjednik Gradskog vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović - prihvaćeni amandmani postali su sastavni dio samog proračuna i o njima se ne glasuje. To je amandman vijećnika Nenada Renje, dva amandmana vijećnika Nenada Samaržije i amandman vijećnika Tončija Restovića.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća stavlja na glasovanje sljedeće amandmane:

- ULAGANJE U ENERGETSKU OBNOVU ŠKOLE U RASLINI

Uz 9 glasova „ZA“ amandman nije prošao.

- **IZRADA PROJEKTNE DOKUMENTACIJE ZA UREĐENJE CESTE RASLINA -GAĆELEZI**

Uz 9 glasova „ZA“ amandman nije prošao.

- **ANKETA MEĐU UČENICIMA I RODITELJIMA TE EDUKACIJA NASTAVNIKA ZA UVOĐENJE GRAĐANSKOG ODGOJA I TISKANJE NASTAVNIH MATERIJALA**

Uz 8 glasova „ZA“ amandman nije prošao.

- **PRAVO NA SUFINANCIRANJE TROŠKOVA MEDICINSKI POTPOMOŽNE OPLODNJE**

Uz 9 glasova „ZA“ amandman nije prošao.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Proračuna Grada Šibenika za 2022. godinu i projekcija za 2023. i 2024. godinu.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 3 je bilo „SUZDRŽANIH“, 6 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Proračun Grada Šibenika za 2022. godinu i projekcija za 2023. i 2024. godinu donesen većinom glasova.

6.a) Prijedlog Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Šibenika za 2022. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Šibenika za 2022. godinu.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 4 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izvršavanju Proračuna Grada Šibenika za 2022. godinu donesena većinom glasova.

6. b) Prijedlog Programa gradnje komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2022. godini

Predsjednik Gradskog vijeća –pristigao je amandman vijećnika Nenada Renje na prijedlog izmjene Programa gradnje komunalne infrastrukture u Gradu Šibeniku u 2022. godini, na način da se:

1. U Glavi III. - Građevine komunalne infrastrukture koje će se graditi izvan građevinskog područja - dodaje točka 3. koja glasi: „Uređenje platoa ispred biskupijskog marijanskog svetišta Gospe Vrpoljačke, procjena troškova gradnje: 180.000,00 kuna, oznaka izvora sredstava: komunalni doprinos”.

2. U Glavi IV., točki 1. - „Rekonstrukcija i dogradnja nogostupa”, mijenja se procjena troškova građenja, te iznosi: „1.220.000,00 kuna”

Gradonačelnik Željko Burić - prihvaća amandman.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Programa gradnje komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2022. godini zajedno s amandmanom vijećnika Nenada Renje.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 7 je bilo „SUZDRŽANIH“, 2 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Program gradnje komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2022. godini donesen većinom glasova.

6.c) Prijedlog Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2022. godini

Raspravu otvara podpredsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2022. godini.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Program održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2022. godini donesen većinom glasova.

6.d) Prijedlog Programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2022. godinu

Predsjednik Gradskog vijeća – na Prijedlog Programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2022. godinu pristigao je amandman vijećnika Nenada Samaržije na način da se:

- u točki I. UVODNI DIO iznos: „ 4.278.000 kuna“ mijenja u iznos: „4.578.000 kuna“.
U točki II. pod 3- Posredna pomoć, u podtočki F) POMOĆ RODITELJIMA ZA NOVOROĐENO DIJETE iznos: „21.000 kuna“ predviđen za isplatu trećerođenog (i više) djeteta, mijenja u iznos: „28. 000 kuna“. Time i ukupni iznos: „1.387.000 kuna“ mijenja se u iznos : „1.687.000 kuna“.

Izvršio se tehnički ispravak iznosa u predloženom amandmanu koji je dostavljen vijećnicima na način da su omaškom upisani iznosi iz I. Izmjena Programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2021. godinu (pogrešno naveden iznos iz rebalansa umjesto iznosa iz Prijedloga Proračuna) umjesto iznosa iz Prijedloga Programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2022. godinu.

Gradonačelnik Željko Burić - prihvaća amandman.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2022. godinu zajedno s amandmanom vijećnika Nenada Samaržije.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Program zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2022. godinu donesen većinom glasova.

6.e) Prijedlog Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2022. godinu

Predsjednik Gradskog vijeća – na Prijedlog Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2022. godinu pristigao je amandman vijećnika Nenada Samaržije na način da se:

- u točki II. podtočki 4- ODRŽAVANJE SPOMENIKA KULTURE iznos: „2.370.000 kuna“ predviđen za pomoć u obnovi i investicijskom održavanju spomenika kulture, financiranje istraživačkih i konzervatorskih radova u cilju zaštite kulturne spomeničke baštine te izradu dokumentacije za obnovu kulturne baštine u okviru projekata Sanacija spomenika kulture, Pomoć crkvenim objektima, Sanacija Gradske vijećnice i Programa zaštite i očuvanja nepokretnih kulturnih dobara., mijenja u iznos: „2.550. 000 kuna“. Povećanje od 180.000 kuna odnosi se na projekt obnove Dolačkog bedema za koji je u 2022. godini potrebno planirati navedeni iznos u svrhu izrade projektne dokumentacije. Time i u točki III. ukupan iznos Programa: „ 45.215.050 kuna“ mijenja se u iznos: „45.395.050 kuna“.

Gradonačelnik Željko Burić - prihvata amandman.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2022. godinu zajedno s amandmanom vijećnika Nenada Samaržije.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Program javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2022. godinu donesen većinom glasova.

6.f) Prijedlog Programa javnih potreba u sportu Grada Šibenika za 2021. godinu

Predsjednik Gradskog vijeća - Prijedlog Programa javnih potreba u sportu Grada Šibenika za 2021. godinu imamo amandman gradonačelnika kojeg će iznijeti pročelnica Mirjana Žurić.

Mirjana Žurić (pročelnica) –amandman se podnosi na način da se u točki 4. Programa javnih potreba u sportu Grada Šibenika na stranici 4. kod naslova Javna ustanova „Športski objekti“ Šibenik u podtočki 3. briše se: travnato nogometno igralište, a podtočka 4. se briše kompletna tako da točke koje ostaju 5.,6.,7., 8. i 9. postaju točke 4.,5.,6.,7. i 8.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Tomislav Travčić (vijećnik)

Malo stručno - nestručno gospodin gradonačelnik je prošli put spomenuo Park šumu Šubićevac, a i sami znate da se tako ne zove, pa su ga neki ukorili značajni krajobraz Gvozdenovo-Kamenar i znali ste i sami da to neće moći doći pod upravljanje grada mada bi vi to sigurno voljeli i ja bi volio možda bi se bolje od njih odnosili, a s druge strane ni Priroda nije vlasnik, odnosno upravitelj nego Hrvatske šume. To je totalna zavrzlama i šteta da tako pluća Šubićevca postaju mrtvo slovo na papiru. Gospodin Nenad prošli put je rekao da svi imamo brojeve svih pročelnika, ja ih imam sigurno od onih koji mi trebaju broj, moj broj vi sigurno nemate i sada mi je jasno zašto ste sve te telefonske brojeve htjeli jer očito je da ste se svugdje htjeli pristojno pojaviti. Vezano za stavke Javne ustanove "Športski objekti" Šibenik, bio sam zaposlenik Javne ustanove "Športski objekti" Šibenik zato me to toliko i veže. Niste mi ništa dali odgovore pa pretpostavljam da će mi pošta biti zatrpna sljedeći put sa svim pisanim odgovorima. Pet ravnateljskih plaća sa malim razlikama to mi nije jasno, a imamo

jednog ravnatelja da se podižu plaće samo uredskim službenicima, nerazmjerno trošenje novca za održavanje objekata, poboljšanje uvjeta rada, zapošljavanje novih radnika, a u prijašnjim sazivima Grad je odbijao prijedlog za povećanje plaće i to dugogodišnjim zaposlenicima. Volio bi tražiti financijski izvještaj da vidi na što se točno troši novac dodijeljen od Grada, da li uopće postoji stručno vijeće u samoj ustanovi koje bi to moglo nadgledati. Koliko je ispravna sistematizacija rada koju ste podnijeli. Također imamo dotrajali stup na Šubićevcu koji više nema veze sa javnom ustanovom nakon potpisivanja važnog ugovora. Nekoliko mjeseci smo još radili za njih, a nismo imali nikakvu naknadu.

Andrija Španja (ravnatelj Javne ustanove "Športski objekti" Šibenik)

Gospodin Travčić je postavio nekoliko pitanja vezanih i za sistematizaciju radnih mjesta i za zapošljavanje i sve ostalo. Gospodin Travčić je uvijek dobrodošao u moj ured i bili dok ste bili zaposlenik Javne ustanove "Športski objekti" Šibenik i sada ste naravno. S ove govornice nemam odgovor na sva pitanja ili da vam dostavim pisano ili ćete doći u ured i dobiti ćete odgovor na sva pitanja.

Rikard Marenzi (vijećnik)

Drago mi je na neki način svaka točka donese neku raspravu sa sportom. Prvo bi ispravio vladajuće na neki način i uvaženu gospođu Žurić kad kaže da daje amandman, pa briše Sportski centar na neki način propust zašto je izašao uopće ovaj dokument sa ovakvim načinom i dobro ste išli ispred mene jer ja bi poslije dvije godine opet pitao vas je li moguće da Šibenik održava. Tako da praktički toliko o amandmanu, a što se tiče sredstava za sport tu će malo nadopuniti gospodina Travčića, razumije njegovu aktivnost i želju da se pomogne u ovoj cijeloj priči, samo ovdje nema šanse doći do izražaja Jer vrlo teško ćemo dobiti sve podatke jer gospodin Španja kojega cijeni i njegovu Javnu ustanovu, ali toliko nelogičnosti ima da u njegovome za razliku od tebe Tome ja sam našao jer moje pitanje se odnosilo kao što se cijelo vrijeme i dosad odnosilo na praktički nema povećanja djelatnika u Javnoj ustanovi "Športski objekti" Šibenik po gospodinu Španji. Na prošlom izvještaju je bilo 45 zaposlenih sada ih ima 43 zaposlena, dvoje je otišlo u penziju, a bio je natječaj za osam ljudi. Ponovo postavlja to pitanje, ali reći će jednu drugu stvar u projekciji za 2022. i 2023. vama je dio za plaće sa 3.800.000,00 skočilo na 4.800.000,00 kn. Recite mi, ne vjerujem da će doći do povećanja tolike plaće djelatnicima i uopće mi nije jasno na koji način dolazi do takve projekcije što se tiče Javne ustanove "Športski objekti" Šibenik. Neću više postavljati pitanja što se tiče održavanja jer jednostavno vaš obim posla je toliko narastao da vi planirate još 10 ljudi zaposliti u sljedećem periodu.

Andrija Španja (ravnatelj Javne ustanove "Športski objekti" Šibenik)

Dakle, s obzirom na ovo predviđeno povećanje plaća odgovor je sljedeći, mi smo ove godine imali manja izdavanja za plaće cca 150.000,00 kn iz razloga što smo imali 3 djelatnika što na porodiljnom što na bolovanju. To je već nekakva ušteda ovu godinu, da nije bilo toga imali još 150.000,00 kn više. Imamo povećane minimalne plaće za 10 % s obzirom na to da smo imali dosta djelatnika Javne ustanove na minimalnoj plaći, odnosi se na čistačice i na pomoćne radnike. Kada to povećamo onda dolazimo do izjednačavanja plaća sa više rangiranim zaposlenicima po sistematizaciji. Dakle, moramo proporcionalno povećavati plaće skoro svima. To je razlog povećanja.

Tomislav Travčić (vijećnik)

Ostali sportski programi stvarno sam se trudio piše ovdje koji su od interesa za grad Šibenik, nedavno sam imao jednu utrku i stvarno sam se potrudio da reprezentira grad Šibenik i tražio sam 2-3 tisuće kuna, ovdje vidim da se 230.000,00 kn žao mi je što nisam malo više, ali evo gospodin Španja stvarno mi je žao ako sam vas uvrijedio ali dajte onda gospodinu Nenadu da stvarno zasluži ovu plaću, dajte mu jedan lijepi posao.

Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća)

Kolega Travčić oduzimam vam riječ. Ono što sam maloprije kazao a kad se kolega Marenzi referirao da vas prekidam neopravdano oduzimajući mogućnost govora tolerirao sam. Sada vam oduzimam riječ i prelazimo dalje.

Željko Burić (gradonačelnik)

Moram se uključiti jer to zaista prelazi mjeru i pristojnost, a ja ću završiti, samo pitanje, gospodine Travčiću jeste li vi član suverenista. Kako ste se zaposlili onda u Športskim objektima, ako niste. Jeste li član HDZ-a? Samo vas pitam.

Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća)

Gospodine gradonačelnice, spremam sam prekinuti i gradonačelnika, nemam tu nikakvih različitih aršina za bilo koga ovdje, ali nemojmo sami isprovocirati pitanje onda se čudite na refleksije. Samo vas to molim. Idemo dalje, vratimo se na točku dnevnog reda jedan put. Mi na ovoj sjednici izgubimo 70% vremena na sve ono što nije točka dnevnog reda.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Programa javnih potreba u sportu Grada Šibenika za 2022. godinu s amandmanom gradonačelnika.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 1 je bio „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Programa javnih potreba u sportu Grada Šibenika za 2022. godinu donesen većinom glasova.

6.g) Prijedlog Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2022. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2022. godinu.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2022. godinu donesen većinom glasova.

3.h) Prijedlog Programa javnih potreba u osnovnom školstvu Grada Šibenika za 2022. godinu

Predsjednik Gradskog vijeća – amandman vijećnika Tončija Restovića koji se odnosi na besplatne higijenske potrepštine za učenice osnovnih škola je prihvaćen.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Programa javnih potreba u osnovnom školstvu Grada Šibenika za 2022. godinu.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Program javnih potreba u osnovnom školstvu Grada Šibenika za 2022. godinu donesen većinom glasova.

6.i) Prijedlog Programa korištenja sredstava naknade za zadržavanje nezakonito izgrađenih zgrada u prostoru na području Grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Programa korištenja sredstava naknade za zadržavanje nezakonito izgrađenih zgrada u prostoru na području Grada Šibenika.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Program korištenja sredstava naknade za zadržavanje nezakonito izgrađenih zgrada u prostoru na području Grada Šibenika većinom glasova.

6.j) Prijedlog Odluke o usvajanju plana sukcesivnog pokrića manjka

Raspravu otvara podpredsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o usvajanju plana sukcesivnog pokrića manjka.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa podpredsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o usvajanju plana sukcesivnog pokrića manjka većinom glasova.

Predsjednik Gradskog vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović – dao je pauzu od 10 minuta.

Točka 7. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o porezima Grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Slobodan Tolić, pročelnik Upravnog odjela za financije ukratko je obrazložio Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o porezima Grada Šibenika.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutan 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o porezima Grada Šibenika.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjeni Odluke o porezima Grada Šibenika donesena većinom glasova.

Točka 8. Prijedlog Odluke o izmjeni Statutarne odluke o izboru članova vijeća gradskih četvrti i mjesnih odbora na području Grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjeni Statutarne odluke o izboru članova vijeća gradskih četvrti i mjesnih odbora na području Grada Šibenika.

„ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjeni Statutarne odluke o izboru članova vijeća gradskih četvrti i mjesnih odbora na području Grada Šibenika donesena većinom glasova.

Točka 9. Prijedlog Odluke o raspuštanju i raspisivanju prijevremenih izbora za članove vijeća Mjesnog odbora Boraja

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Ivan Rajić (vijećnik)

Naime, ovdje kod funkcioniranja mjesne samouprave mi smo i zadnjih nekoliko godina gotovo zaboravili. Raspisivanje izbora za Mjesni odbor u Boraji, ne znam da li ste zaboravili ali ja ću vas podsjetiti posebno vas kolege iz vladajuće strukture na gradskoj četvrti Baldekin II dvije godine i nešto mjeseci to vijeće gradske četvrti ne funkcionira kako valja. Čelni čovjek te gradske četvrti je u Zagrebu. Čovjek je ono kako gradonačelnik reče ovaj maloprije po stranačkim pripadnostima dobio posao u Ministarstvu uprave i pravosuđa i on je gore. Ne može čovjek u praktičnom smislu i svakog dana biti u Ministarstvu uprave i pravosuđa i dobro raditi posao kažem namjerno raditi posao predsjednika gradske četvrti u Šibeniku. Predlažem da možda kasno je za dopunu odluke, ali razmislite malo o tome da su potrebni izbori i na području koje pokriva Gradska četvrt Baldekin II.

Ante Galić (pročelnik Tajništva Grada – Tajnik Grada)

Dakle, ovo nije prvi slučaj ovakve situacije da se vijeća mjesnih odbora redovito ne sastaju. Kad kažem redovito problem je u tome što oni većinom nisu usvojila pravila o načinu rada vijeća mjesnog odbora odnosno gradske četvrti ili kad ako gradonačelnik odluči izvršiti nadzor zakonitosti njihovog rada pošto ne postoje ta pravila koja su oni mogli sami usvojiti mi imamo ogledni primjer tih pravila on mogao kazati da se ta pravila ne poštuju i predložiti opet Gradskom vijeću raspuštanje takvog mjesnog odbora odnosno gradske četvrti. To je jedan tehnički problem, ali da je istina ovo što govorite je. Oni bi se u pravilu trebali sastati barem jedanput u 2 mjeseca ili jednom u 3 mjeseca. Međutim, trenutno kažem nemamo zakonske mogućnosti da izvršimo nadzor i da utvrdimo nepoštivanje pravila, odnosno Statuta grada Šibenika ako oni usvoje pravila onda ćemo moći izvršiti nadzor poštivanja tih pravila.

Ivan Rajić (vijećnik)

Kolega Galiću ovdje nije riječ samo o zakonskoj osnovi da ćete nekoga na ovaj ili onaj način raspustiti ovdje je riječ prije svega, ali baš prije svega o političkoj volji vladajućih da uredi odnose na području mjesne samouprave htjeli vi to priznati ili ne. Ja dovoljno dobro znam što znači rad u mjesnoj samoupravi. Ja znam dobro da na nekim područjem mjesne samouprave i gradskih četvrti pojedini ljudi koji su tamo temeljem volje građana izabrani, nemaju možda ni dovoljno niti afiniteta niti spoznaja o radu što to tamo znači, ali za to postoje svi upravni odjeli koji u tom smislu itekako mogu pomoći. Ovdje je ponavljam riječ o političkoj volji da se razina djelovanja i funkcioniranja mjesne samouprave na području grada Šibenika podigne na daleko višu razinu zato imamo dovoljno i uopće ne sumnja imamo dovoljno ljudi u Gradskoj upravi da im pomogne i da u tom smislu pa i pravila o njihovom radu i tako dalje da se to jednostavno donese. U tom smislu je bila moja intervencija, ovdje je riječ o političkoj volji, odnosno da se nešto napravi ili da se ne napravi.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o raspisivanju prijevremenih izbora za članove vijeća Mjesnog odbora Boraja.

„ZA“ je glasovalo 16 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o raspisivanju prijevremenih izbora za članove vijeća Mjesnog odbora Boraja donesena većinom glasova.

Točka 10. Prijedlog Odluke o koeficijentima za obračun plaće službenika i namještenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o koeficijentima za obračun plaće službenika i namještenika.

„ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o koeficijentima za obračun plaće službenika i namještenika donesena većinom glasova.

Točka 11. Prijedlog Odluke o prijedlogu Uprave trgovačkog društva Gradski parking d.o.o. Šibenik

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Branko Kronja (vijećnik)

Kad čitamo životopis gospodina Bulata onda vidimo da čovjek nosi oružje, da skače s mostova, skače iz aviona, pleše salsu, mi biramo danas Chucka Norrisa, a ne predstojnika uprave. Nama treba direktor koji će napraviti jedan cjenik koji će dati prema Gradskom vijeću prijedlog da se donese odluka da se za povlaštene stanare za stanare gradske jezgre da napokon dobiju povlaštenu kartu za pakiranje.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o prijedlogu Uprave trgovačkog društva Gradski parking d.o.o. Šibenik.

„ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o prijedlogu Uprave trgovačkog društva Gradski parking d.o.o. Šibenik donesena većinom glasova.

Točka 12. Prijedlog Odluke o prijedlogu Uprave trgovačkog društva Batižele d.o.o. Šibenik

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o prijedlogu Uprave trgovačkog društva Batižele d.o.o. Šibenik.

„ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o prijedlogu Uprave trgovačkog društva Batižele d.o.o. Šibenik donesena većinom glasova.

Točka 13. Prijedlog Odluke o pokretanju postupka izrade „Strategije razvoja urbanog područja Šibenik za razdoblje 2021.-2027.“

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o pokretanju postupka izrade „Strategije razvoja urbanog područja Šibenik za razdoblje 2021.-2027.“

„ZA“ je glasovalo 16 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bio „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o pokretanju postupka izrade „Strategije razvoja urbanog područja Šibenik za razdoblje 2021.-2027.“ donesena većinom glasova.

Točka 14. Prijedlog Odluke o donošenju Strategije izjednačavanja mogućnosti za osobe s invaliditetom grada Šibenika u razdoblju 2021.-2025. godine

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o donošenju Strategije izjednačavanja mogućnosti za osobe s invaliditetom grada Šibenika u razdoblju 2021.-2025. godine.

„ZA“ je glasovalo 19 vijećnika, 1 je bio „SUZDRŽAN“, 0 je bio „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o donošenju Strategije izjednačavanja mogućnosti za osobe s invaliditetom grada Šibenika u razdoblju 2021.-2025. godine donesena većinom glasova.

Točka 15. Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o komunalnom redu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o komunalnom redu.

„ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bio „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjeni i dopuni Odluke o komunalnom redu donesena većinom glasova.

Točka 16. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o komunalnoj naknadi

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o komunalnoj naknadi.

„ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjeni Odluke o komunalnoj naknadi donesena većinom glasova.

Točka 17. Prijedlog Odluke o privremenoj zabrani izvođenja građevinskih radova na području Grada Šibenika za 2022. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Ivan Rajić (vijećnik)

Ovu odluku o zabrani izvođenja radova za područje grada Šibenika tijekom turističke sezone već par godina svako malo mijenjamo, tu dolazi dosta do nesnalaženja. Moram priznati da dolazi do nesnalaženja službi koje tu odluku moraju provoditi. Naime, iz prijedloga odluke vidljivo je da se zanemaruje građevinski sektor da mu se praktično od 15. srpnja do 15. rujna gotovo zabranjuje raditi. Kad već takve odluke donosimo jasno ne sve djelatnosti, ne svi radovi, ali mislim da se moglo malo proširiti, malo razmisliti o tome svemu i konzultirati predlagač ljude koji se građevinom bave, a i naše privatne obrtnike, firme građevinske itd. što im to znači kada praktično 2 mjeseca ne rade tijekom turističke sezone jer oni će imati gubitak. Mi govorimo o nekakvom poticaju razvoja gospodarstva ova mjera ne kažem da je odluka protivna interesima grada u smislu razvoja turizma to ne mogu tvrditi, ali da u određenim mjerama jeste protivna interesima građevinskog sektora na području grada i to je

zapravo točno. Moram se malo balansirati između želja razvoja turizma i gospodarstva, odnosno građevinarstva. Ti ljudi zapošljavaju dosta veliki broj ljudi, bilo bi bolje da zapošljavaju i više, ali imaju problema u osiguranju radnika za rad u tim djelatnostima. Oni nailaze znam pouzdano na probleme upravo u ljetnom periodu od korištenja godišnjih odmora, bolovanja itd. Hoću reći trebalo je malo balansirati u izradi ove odluke jer ovim stavljamo u nepovoljniji položaj jednu djelatnost, a drugoj dajemo daleko veću prednost.

Željko Burić (gradonačelnik)

Dakle, ja sam moram složiti sa svim što je gospodin Rajić rekao i to je istina. Uopće je zakonski upitno da mi možemo ikome zabraniti da radi. Dakle, to je uskraćivanje nekog osnovnog prava, no imamo onaj tzv. doživljaj s druge strane bez obzira kako kompromisno mi išli u tu odluku i zaista duboko razmišljamo prije nego što odrede neke datume, ali to su tolika negodovanja, to su toliki pritisci, to su toliko neugodne situacije naravno one tzv. druge zainteresirane strane od ugostitelja, stanara pa do ja bih rekao i zajedljivosti pojedinaca ili zloće. Ivane definitivno svaku pametnu sugestiju prihvaćamo, duboko se razmišlja prije nego što se donese tako jedna banalna odluka i naravno neslužbeno kad bi mene pitali ja ne bi zabranio nikome radove, ali bi apelirao na dogovor sa najbližim susjedima, dakle svima onima kojih se to eventualno dotiče bilo pozitivno ili negativno. Nažalost to tako u našim sredinama ne ide. To obično izbiju ratovi u kojima onda morati nekakvu formu dati.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o privremenoj zabrani izvođenja građevinskih radova na području Grada Šibenika za 2022. godinu.

„ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o privremenoj zabrani izvođenja građevinskih radova na području Grada Šibenika za 2022. godinu donesena većinom glasova.

Točka 18. Prijedlog Plana davanja koncesija u 2022. godini

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Ivan Rajić (vijećnik)

Plan davanja koncesija svake se godine radi on kao takav mora postojati. Ono što mene interesira, a imamo određene prigovore građana na nekim područjima grada Šibenika korištenje pomorskog dobra racionalno, zakonito, nezakonito i tako dalje, pa bi zamolio da

kroz sljedećih 15-ak dana dostavite podatak o izdanim rješenjima za koncesijska odobrenja tijekom 2021. godine na cijelom području grada poimenično.

Ante Nakić (pročelnik)

Upravni odjel za komunalne djelatnosti, odnosno imenovano povjerenstvo sada donosi plan lokacija koje će se koristiti u sljedećoj godini i za ovu trenutnu godinu ćemo dostaviti popis svih izdanih koncesijskih odobrenja.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Plana davanja koncesija u 2022. godini.

„ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Plan davanja koncesija u 2022. godini donesen većinom glasova.

Točka 19. Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra.

„ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o ukidanju statusa javnog dobra donesena većinom glasova.

Točka 20. Prijedlog Odluke o visini novčane naknade za pravo korištenja distribucijske telekomunikacijske kanalizacije (DTK) Grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Rikard Marenzi (vijećnik)

Imam jedan prijedlog u vezi ove točke. Drago mi je da je Grad napokon odlučio i tu uvesti reda da ne kažem baviti se i tom djelatnošću, jer ako se već želimo pohvaliti da smo neki digitalni grad ipak bi rekao da je ovo daleko od onoga što bi trebalo stvarno biti. Naime, vi ste samo odredili cjenik. Vidim da je cjenik neću reći prepisan od grada Zagreba više - manje kompletno. Vi znate, vjerojatno ste upoznati sa zakonom do koje cijene možete ići i da to ovisi o izgradnji i cijeni, samo bi napomenuo da Grad Zagreb ima cjenik zbog toga što u gradu Zagrebu ima 42 koncesionara istovremeno za isto područje. U Šibeniku koliko znam nema nikog osim vas. Ako se već želimo baviti s ovim, to sutra može biti vrlo značajan izvor prihoda, pročitati će jednu kratku napomenu HAKOM-a šta on kaže o lokalnoj samoupravi. „Mišljenja smo da je neodrživ lakonski izražen stav čak i na razini nadležnih državnih tijela, da danas nije poznato tko je vlasnik sustava DTK, pa slijedom toga jedinice lokalne samouprave mogu i moraju bez odgode poduzeti sve što je potrebno da konačno uprihode sredstva koja im po zakonu pripadaju, jer u protivnom postaju po različitim osnovama odgovorne za propuštanje.“ Ovdje naglašavam da iz svega navedenog proizlazi da jedinice lokalne samouprave nebitno navodno sporno pitanje što je država prodala stranom partneru, jer je jasno da nije mogla prodati ono što nije njeno vlasništvo. Naime, radi se o tome da je T-com praktički svu žicu razveo po našim gradovima i govorimo lokalno o Šibeniku, mi smo davali za ta sredstva, to je na našem terenu, to čak nije ni teren koji je ustupljen T-Comu. Prema tome pitam vas da li vodite računa o tome, da li ste krenuli u tu proceduru jer iza toga je sljedeća preporuka. Moli se fizička identifikacija i snimanje postojećeg stanja DTK. Ne onoga kojeg ćete sa proizvest nego i postojećeg koji postoji u gradu jer je to izvor prihoda. Mi moramo voditi računa u tom. Bez obzira na njih oni su sutra, ako nisu već sada osnovali privatno vlasništvo DTK telekomunikacijske kanale uvijek ostaje nama i mora biti u prihod i apelira da ne kažem da imamo i zakonsku obavezu da na tome radimo vrlo ozbiljno i da predviđamo sredstva za snimanje i postavljanje plana i nacрта DTK na prostor cijeloga grada.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o visini novčane naknade za pravo korištenja distribucijske telekomunikacijske kanalizacije (DTK) Grada Šibenika.

„ZA“ je glasovalo 14 vijećnika, 6 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o visini novčane naknade za pravo korištenja distribucijske telekomunikacijske kanalizacije (DTK) Grada Šibenika donesena većinom glasova.

Točka 21. Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o komunalnoj infrastrukturi Grada Šibenika i njezinom pravnom statusu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o komunalnoj infrastrukturi Grada Šibenika i njezinom pravnom statusu.

„ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o dopuni Odluke o komunalnoj infrastrukturi Grada Šibenika i njezinom pravnom statusu donesena većinom glasova.

Točka 22. Prijedlog Analize stanja sustava civilne zaštite na području Grada Šibenika za 2021. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Analize stanja sustava civilne zaštite na području Grada Šibenika za 2021. godinu.

„ZA“ je glasovalo 13 vijećnika, 7 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Analiza stanja sustava civilne zaštite na području Grada Šibenika za 2021. godinu donesena većinom glasova.

Točka 23. Prijedlog Plana razvoja sustava civilne zaštite na području Grada Šibenika za 2022. godinu s financijskim učincima za trogodišnje razdoblje

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Plana razvoja sustava civilne zaštite na području Grada Šibenika za 2022. godinu s financijskim učincima za trogodišnje razdoblje.

„ZA“ je glasovalo 13 vijećnika, 7 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Plan razvoja sustava civilne zaštite na području Grada Šibenika za 2022. godinu s financijskim učincima za trogodišnje razdoblje donesen većinom glasova.

Točka 24. Prijedlog Programa javnih potreba za obavljanje djelatnosti Hrvatske službe spašavanja Stanice Šibenik za 2022. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Programa javnih potreba za obavljanje djelatnosti Hrvatske službe spašavanja Stanice Šibenik za 2022. godinu.

„ZA“ je glasovalo 14 vijećnika, 6 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Program javnih potreba za obavljanje djelatnosti Hrvatske službe spašavanja Stanice Šibenik za 2022. godine donesen većinom glasova.

Točka 25. Prijedlog Odluke o donošenju Plana djelovanja u području prirodnih nepogoda za Grad Šibenik u 2022. godini

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Podpredsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o donošenju Plana djelovanja u području prirodnih nepogoda za Grad Šibenik u 2022. godini.

„ZA“ je glasovalo 13 vijećnika, 7 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o donošenju Plana djelovanja u području prirodnih nepogoda za Grad Šibenik u 2022. godini donesena većinom glasova.

Točka 26. Prijedlog Odluke o donošenju Procjene ugroženosti od požara i tehnoloških eksplozija za Grad Šibenik

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Za riječ se javio vijećnik Ivan Rajić.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o donošenju Procjene ugroženosti od požara i tehnoloških eksplozija za Grad Šibenik.

„ZA“ je glasovalo 14 vijećnika, 6 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o donošenju Procjene ugroženosti od požara i tehnoloških eksplozija za Grad Šibenik donesena većinom glasova.

Točka 27. Prijedlog Odluke o donošenju Plana zaštite od požara za Grad Šibenik

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o donošenju Plana zaštite od požara za Grad Šibenik.

„ZA“ je glasovalo 14 vijećnika, 6 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o donošenju Plana zaštite od požara za Grad Šibenik donesena većinom glasova.

Točka 28. Prijedlog Rješenja o razrješenju i imenovanju članova Kazališnog vijeća Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Rješenja o razrješenju i imenovanju članova Kazališnog vijeća Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku.

„ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Rješenje o razrješenju i imenovanju članova Kazališnog vijeća Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku doneseno većinom glasova.

Točka 29. Godišnje izvješće o ostvarivanju plana i programa rada Dječjeg vrtića Šibenska maslina za 2020./2021. pedagošku godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Godišnjeg izvješća o ostvarivanju plana i programa rada Dječjeg vrtića Šibenska maslina za 2020./2021. pedagošku godinu.

„ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Godišnjeg izvješća o ostvarivanju plana i programa rada Dječjeg vrtića Šibenska maslina za 2020./2021. pedagošku godinu donesen većinom glasova.

Točka 30. Godišnje izvješće o ostvarivanju plana i programa rada Dječjeg vrtića „Smilje“ za 2020./2021. pedagošku godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Godišnjeg izvješća o ostvarivanju plana i programa rada Dječjeg vrtića „Smilje“ za pedagošku godinu.2020./2021. pedagošku godinu.

„ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Godišnjeg izvješća o ostvarivanju plana i programa rada Dječjeg vrtića „Smilje“ za 2020./2021. pedagošku godinu donesen većinom glasova.

Točka 31. Prijedlog Izvješće o radu i ostvarenom programu s financijskim izvješćem Galerije sv. Krševana Šibenik za 2020. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu i ostvarenom programu s financijskim izvješćem Galerije sv. Krševana Šibenik za 2020. godinu.

„ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu i ostvarenom programu s financijskim izvješćem Galerije sv. Krševana Šibenik za 2020. godinu donesen većinom glasova.

Točka 32. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Programa rada Savjeta mladih Grada Šibenika s financijskim planom za 2022. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Programa rada Savjeta mladih Grada Šibenika s financijskim planom za 2022. godinu.

„ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Programa rada Savjeta mladih Grada Šibenika s financijskim planom za 2022. godinu donesen većinom glasova.

Točka 33. Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Izvješća o korištenju sredstava tekuće pričuve Proračuna Grada Šibenika za mjesec rujan 2021. godine

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Izvješća o korištenju sredstava tekuće pričuve Proračuna Grada Šibenika za mjesec rujan 2021. godine.

„ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o primanju na znanje Izvješća o korištenju sredstava tekuće pričuve Proračuna Grada Šibenika za mjesec rujan 2021. godine donesen većinom glasova.

Točka 34. Prijedlog Izmjena programa javnih potreba za obavljanje djelatnosti Hrvatske gorske službe spašavanja Stanica Šibenik za 2021.godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Izmjena programa javnih potreba za obavljanje djelatnosti Hrvatske gorske službe spašavanja Stanica Šibenik za 2021. godinu.

„ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da su Izmjene programa javnih potreba za obavljanje djelatnosti Hrvatske gorske službe spašavanja Stanica Šibenik za 2021. godinu donesene većinom glasova.

Točka 35. Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra.

„ZA“ je glasovalo 14 vijećnika, 6 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o ukidanju statusa javnog dobra donesena većinom glasova.

Predsjednik Gradskog vijeća zaključio je sjednicu Gradskog vijeća u 13,15 sati.

KLASA: 021-05/21-01/08

URBROJ: 2182-1-02/1-21-3

ZAPISNIČAR

Mira Vudrag Kulić

PREDSJEDNIK

dr.sc. Dragan Zlatović