

## ZAPISNIK

7. sjednice Gradskog vijeća Grada Šibenika, održane 9. lipnja 2022. godine u Kući umjetnosti Arsen s početkom u 9:10 sati.

Sjednici je predsjedavao predsjednik Gradskog vijeća dr.sc. Dragan Zlatović, a zapisnik je vodila Mira Vudrag Kulić, stručna suradnica za opće poslove i poslove Gradskog vijeća u Tajništvu Grada Šibenika.

**Predsjednik Vijeća** je otvorio sjednicu, srdačno je pozdravio dame i gospodu vijećnike, gradonačelnika i njegove zamjenike, pročelnike gradskih upravnih odjela, predstavnike medija i sve ostale nazočne sjednici.

Zamolio je Antu Galića, pročelnika Tajništva Grada da obavi prozivku vijećnika radi utvrđivanja broja nazočnih vijećnika sjednici.

Nakon obavljene prozivke utvrdio je da je sjednici od ukupno **21** vijećnik nazočan **20** vijećnika i to: Branka Badžim, Gordana Cvjetković, Mirko Čeko, Hrvoje Dunkić, Mario Kovač, Branko Kronja, Dario Kulušić, Rikard Marenzi, Ljiljana Nanjara, Dino Papak, Marko Petković, Ivan Rajić, Nenad Renje, Tonči Restović, Nenad Samaržija, Ivan Slavica, Ivana Spahija, Tomislav Travčić, Ivana Vudrag i dr.sc. Dragan Zlatović, te da postoji kvorum za pravovaljano odlučivanje.

Sjednici uz ispriku nije nazočan vijećnik Stipica Protega.

Osim vijećnika sjednici su bili nazočni i: gradonačelnik Željko Burić, Danijel Mileta zamjenik gradonačelnika Grada Šibenika, Ante Galić, pročelnik Tajništva, Mirjana Žurić, pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti, Madlena Roša Dulibić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Slobodan Tolić, pročelnik Upravnog odjela za financije, Ante Nakić, pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti i gospodarstvo, Tihomir Paškov, pročelnik Upravnog odjela za gospodarenje gradskom imovinom, Branka Vrančić, pročelnica Upravnog odjela za provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnju, Petar Mišura, pročelnik Upravnog odjela za gospodarstvo poduzetništvo i razvoj i Goran Pauk, Ured gradonačelnika.

Sjednici su nazočili i: Andrija Španja, Javna ustanova „Športski objekti“ Šibenik, Jakov Bilić, ravnatelj Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku, Gorana Barišić Bačelić, ravnateljica Javne ustanove u kulturi „Tvrđava kulture“ Šibenik, Željko Krnčević, ravnatelj Muzeja Grada Šibenika, Vilijam Iakić, ravnatelj Gradske knjižnice „Juraj Šižgorić“, Šibenik, Goran Bulat, direktor Gradskog parkinga d.o.o. Šibenik, Jakov Terzanović, direktor Podi-Šibenik d.o.o., Diana Mudrinić, direktorica Centra za nove tehnologije i poduzetništvo Trokut, Volimir Milošević, zapovjednik Javne vatrogasne postrojbe grada Šibenika, Robert Podrug, direktor Bikarac d.o.o. Šibenik, Damir Martinović, direktor Vodovoda i odvodnje d.o.o. Šibenik, Novica Ljubičić, direktor Zeleni Grad Šibenik d.o.o., Nina Kursar, direktorica Batižele d.o.o. Šibenik, direktorica Joško Vuković, direktor Čempresi d.o.o. Šibenik, Vlasta Čaleta, ravnateljica centra

za pružanje usluga u zajednici Grada Šibenika, i Matej Matić, predsjednik Savjeta mladih Grada Šibenika.

**Predsjednik Vijeća** je upitao da li ima primjedbi na zapisnik 6. sjednice Gradskog vijeća.

Zapisnik 6. konstituirajuće sjednice Gradskog vijeća je jednoglasno prihvaćen.

## **AKTUALNI SAT**

### **Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća)**

Konstatiram da je na prošloj sjednici bilo postavljeno vijećničko pitanje koje je tražilo pisani odgovor, gospodin Restović postavio je pitanje naš gospodin Paškov je odgovorio, te je dostavljeno samom podnositelju kao i svima nama. Da li gospodin Restović ima potrebe za nekim komentarom. Izvolite.

### **Tonči Restović (vijećnik)**

Odgovorom bi bio zadovoljan da su u njemu još dvije stvari, a to su imena tvrtki i iznos naplaćenih kazni, pa ako je moguće upotpuniti odgovor.

### **Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća)**

Sljedeće su pitanja klubova vijećnika, javili su se vijećnik Tonči Restović i vijećnik Rikard Marenzi. Gospodine Restović u ime Kluba vijećnika SDP-a i partnera izvolite.

### **Tonči Restović (vijećnik)**

Do današnjeg dana sam iskoristio priliku i postavio 10 pitanja gradonačelnice vama i još tri pitanja u ime Kluba vijećnika i dao jedan prijedlog. Na niti jedno pitanje do danas nije odgovoreno i nekako mi se čini da time što ne odgovarate na pitanja ne samo moja nego i ostalih oporbenih vijećnica i vijećnika zapravo ostavljate dojam da vas nije briga za demokraciju, za demokratske procese posljedično i za nas vijećnike koji smo tu u Gradskom vijeću, a onda naravno posljedično za sve Šibenčanke i Šibenčane. Ja stvarno ne želim vjerovati u to pa sam onda skloniji ovoj drugom razlogu, a to je da mi se sve više čini da ste već glavom, mislima prema fotelji župana što je ajmo biti potpuno iskreni možda malo primjerenije s obzirom na količinu energije, količinu vremena, a i u krajnjem slučaju količinu ideje koje to mjesto ako ga uspoređujemo sa mjestom gradonačelnika sigurno u manjem obimu iziskuje.

Ali što vam kažem, zaglavili ste u fotelji gradonačelnika još neko vrijeme onda i mi skupa sa vama. Ono što želim da mi potpuno vjerujete da sam iskren kada govorim, a to je da čitav svoj rad u Gradskom vijeću, a i kao šef Gradskog SDP-a ću posvetiti tome da konstruktivno

kritiziram ono šta mislim da radite loše, ali isto tako i da pomognem u svemu što mislim da možete raditi bolje ili da radite dobro.

Ja ću danas ponovo iskoristiti poslovničku odredbu, pa neću postaviti pitanje nego ću vam ponovo uputiti prijedlog, ali prije toga se moram zapitati do kada ćete i tu dolazimo i do biti ovoga pitanja, do kada ćete zapravo prostituirati naš grad. To vas pitam misleći na to da ste već dva puta dali jedan javni prostor, javni trg možda najljepši trg u Šibeniku za organizaciju pa ja mogu to nazvati slobodno privatnih derneka. Prvi put ste to napravili kad ste dali parapoličkoj organizaciji koja djeluje u Šibeniku, Društvu Juraj Dalmatinac i tada sam iako sam bio ljut nisam to nešto puno problematizirao misleći da je to dio ove trgovačke koalicije koju imate sa suverenistima. Sada se kako sam iz medija saznao jer nije bilo nekog službenog priopćenja, ako se ne varam kako sam saznao iz medija sada je neka agencija dobila taj trg i organizirala neki event. Ono što mi se čini da je moguće da je logično da nemate baš uvid u sve odluke koje se donose na svakoj razini u Gradskoj upravi, ali s obzirom u krajnjem slučaju prvo najodgovornija ste osoba, a drugo s obzirom na količinu stranačkih iskaznica vaše stranke u Gradskoj upravi možda da riješite to i na stranačkim tijelima tko je za što odgovoran. U svakom slučaju moj je prijedlog da javne površine, odnosno javne trgove Grad ne iznajmljuje za privatne zabave. Molim da to pokušate ispoštovati.

### **Željko Burić (gradonačelnik)**

Dakle, ja volim ovakve uvode pogotovo rano ujutro, doduše to je i opasno jer me to uspava, ali bio sam dovoljno koncentriran usprkos mobitelu da sve čujem. Idemo najprije od tzv. pozicije gradonačelnika- župana gospodine Restović ja ću samo reći da ovaj gradonačelnik i ova Gradska uprava se bavi vrlo ozbiljnim poslovima za razliku od nekih vaših koalicijskih partnera koji kažu da u godinu dana nisu mogli napraviti ništa, a ja ću reći što smo napravili u godinu dana, otvorili Kuću umjetnosti Arsen, otvorili spojnicu i rasvjetu prema Brodarici, promijenili rasvjetu na rivi, otvorili Svetog Ivana i predali ga građanima kome i pripada. Dakle, previše ozbiljnog posla da bi se bavili takvim insinacijama. Odgovor na pitanja, da li ste vi shvatili odgovore ja u to neću ulaziti, ja volim odgovoriti na sva pitanja, ja sam inače po obrazovanju, bavim se konkretnim poslom koji traži konkretne odgovore i konkretne stavove pa to primjenjujem u politici. Da je to tako, to su prepoznali građani, 9 godina ja se nadam da će prepoznati za iduće 3-4 godine bez obzira na kojoj razini jer to govore činjenice. Drugo ja sam preponosan što ne dijelim vaš stav i način razmišljanja, ova Gradska uprava se ne bavi zabranama, pa neće zabraniti nikome, pa nije zabranila ni neprimjerene koncerte na svete blagdane prije otprilike mjesec, mjesec i pol dana kad se dernečilo u centu grada s namjerom, pa tako nema razloga da zabranimo u jasnoj, transparentnoj, demokratskoj proceduri bilo kome. Vi znate da je to bio privatni party, ja ne znam. Ja samo znam da smo to legalno naplatili i to ćemo raditi i dalje.

### **Rikard Marenzi (vijećnik)**

Zadnjih dana Šibenik je ponovo u centru medijske pažnje jer je okončana još jedna kako voli tepati naš gradonačelnik sjajna priča završetkom obnove treće po redu tvrđave svetog Ivana.

Čestitam to je bio obiman posao i svako dobro u budućnosti. Od tvrđave Svetog Ivana popularnoj Tanaji sigurno će još biti riječi, jer taj prostor tek treba zaživjeti prije svega među građanima Šibenika, a potom naravno među naše goste. Ovdje se ne bih osvrnuo dalje na Svetog Ivana, nego bi se osvrnuo na druge dvije sjajne priče koje su danas je evidentno propuštene da budu stvarno uspješne i sjajne, a radi se o nabavci dizel autobusa i rekonstrukciji javne rasvjete na obali. Prije nego što obrazložim svoj stav podsjetio bih kolege na značajnu crticu iz naše povijesti s početka prošlog stoljeća kad su genijalni vodeći ljudi s gradonačelnikom gospodinom Antom Šupukom na čelu prepoznali povijesni trenutak i Šibenik upisali u sve enciklopedije svijeta Šibenik upisali kao prvi grad s modernim cjelokupnim distribucijskim sustavom izmjenične električne struje. Dobivši prvu javnu rasvjetu na izmjeničnu električnu struju. Da bude jasno primjera radi Zadar je već imao javnu rasvjetu, ali na istosmjerni električni pogon kao još mnogo gradova u tadašnjoj državi, a gospodin Šupuk i eminentna ekipa stvorili su značaj u povijesti i odlučili se na izmjenični sustav i tim izborom stavili sebe i grad Šibenik na pijedestal tadašnjeg povijesnog trenutka. Današnji tempom života teško je bilo u čemu biti prvi iluzorno je u tome uopće inzistirati. Dovoljno je pratiti trendove i ne napraviti grešku u koracima jer ona može biti pogubna i odvući nas na stranputicu.

Stoga ne mogu iskazati želju za propuštenom prilikom koju ćemo nažalost ispravljati kroz najmanje sljedeće desetljeće i naravno platiti određenu cijenu za taj propust, a sve je počelo prvom najavom izgradnje komunalne garaže na Poljani da bi došlo do naprasne i brzoplete promjene projekta u logistički centar sa integriranim prometnim javnim sustavom Gradskog prijevoza u Šibeniku. Sve to bilo je popraćeno s izlikom da ćemo dobiti nepovratna EU sredstva za nabavku autobusa i time smo potpisali ugovor s vragom, odnosno državom jer se ona obavezala u dva navrata od 2017. do 2022. čak nabaviti oko 200- 400 autobusa na dizel, vrijednosti preko 800.000.000,00 kn i to u uz potporu EU.

Uz malu napomenu da 80 % sredstava je iz Europske unije nepovratno, a ostatak plaća lokalna zajednica. Za to isto vrijeme u Europskoj zajednici svi veći gradovi imaju strateško opredjeljenje do 2025. godine čak 50 % autobusa zamijeniti električnim, a ostatak do 2030. godine, a mi u 2022. godini stvaramo garažnu infrastrukturu na dizel gorivu uz puna usta zelenila i ekološke osviještenosti. Da ste kojim slučajem odbili dizel autobuse, i čekali električne koji se sad upravo reklamiraju u Hrvatskoj od istog proizvođača od kojeg smo mi uzeli dizelaše uštedjeli bi nam bar 10 godina čistilišta koje nas čeka kako bi išli eventualno u zeleni raj. Samo kratka napomena uz potpuno neprikladnu rasvjetu za našu lijepu obalu koja je više primijenjena autoputu kako po visini takvo i funkciji s potpunim izostankom gradskog toucha, a da ne govorimo o mogućoj sjajnoj priči o solarnim panelima i besplatnoj rasvjeti. I na kraju kako uopće započeti priču o komunalnom energetsom poduzeću da li je uopće

primjereno nametati ovu priču, a sve ovo što je trebalo i za promjenu što je trebalo jest malo hrabrosti i optimizma, a moglo se vjeruje puno toga.

### **Željko Burić (gradonačelnik)**

Ovaj istup gospodina Marenzia koji je gradski vijećnik pokazuje ja se nadam da ovo građani slušaju koliko je demokracija prekrasna stvar i da građani imaju pravo birati i ja ih molim da poslušaju ovo još jedan put i na svakim sljedećim izborima dobro razmisle što zaokruže i koga biraju.

### **Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika)**

Što se tiče solarne energije i električnih automobila vrlo vjerojatno je da je to budućnost, ali oni još uvijek nisu sadašnjost razlog leži čisto u samoj infrastrukturi koja još uvijek ne može njih pratiti. To je glavni razlog zašto se u ovom trenutku nismo odlučili na električne autobuse ne samo mi nego je to i puno većih gradova koji imaju iste problema.

Što se tiče same rasvjete na rivi mi smo već mislim 4 godine zaredom u proračunu osiguravali sredstva za njezinu zamjenu nadajući se da ćemo od Fonda za zaštitu okoliša pa i Županijske lučke uprave dobiti sufinanciranje kako imamo i praksu na puno i u većim i manjim projektima od 40 do 100 % besplatnog sufinanciranja. Očekivali smo to dobiti za rivu nismo uspijevali iz godine u godinu, nije bilo natječaja Fonda, Županijska lučka uprava nije bila zainteresirana i kad je pao jedan stup uslijed dotrajalosti i hrđe jednostavno sunce i more su učinili svoje i rekli smo idemo to napraviti 100 % iz naših sredstava ali na projektu na kojem je definitivno Ministarstvo kulture odnosno naši konzervatori dali su svoje uvjete i praktički izabrali i boju i tip javne rasvjete.

### **Branko Kronja (vijećnik)**

Većina nas bila je na otvaranju tvrđave sv. Ivana i neću o tome govoriti vrijeme će pokazati da li je to projekt za budućnost, da li je to projekt u koji je potrošeno previše novaca to će pokazati vrijeme, nego mene jednostavno u ovoj situaciji kad je to napravljeno tako jedan veliki projekt kao i neki mnogi drugi dolazimo situaciju da mi jednostavno tom projektu ne možemo pristupiti. Ne mi nego svi oni koji bi danas-sutra htjeli ići na taj izlet. To je jednostavno jedan veliki projekt ali majka svih projekata je promet u gibanju i mirovanju. To je projekt za koji morate imati viziju, nijedna aplikacija, nijedna studija vam ne može dati odgovor ako vi niste zadali određene polazne točke. A to znači vi morate imati viziju s obzirom da je garaža povlaštena karta za garažu 1.200,00 kn ako niste znali u ovom periodu da je to najskuplja karta u Dalmaciji, digle su se cijene i na vanjskim parkiralištima. To jednostavno sugerira da, a s obzirom da su došli autobusi besplatni onda ja vidim da naš gradonačelnik ipak ima viziju, a postoje samo dvije mogućnosti kako napraviti što bolje taj promet, a to je da su građani unutra, a turisti vani. Ovdje se radi obratno s obzirom na ovo što sam dosad rekao znači mi ćemo naše

građane iseliti na područje TEF-a s jedne strane, a na drugu stranu područja recimo Vojarne Bribirski knezovi i tamo će oni držati svoje automobile i imat će besplatni prijevoz autobusima do svojih automobila. Znači kad je sezona oni ne moraju kružiti po gradu, vozati se i trošiti gorivo, a znamo kako je gorivo i ovo poskupljenje goriva ide u prilog ove vizije da su građani vani, a turisti unutra. Onda će sljedeći korak je na uličnim parkiralištima ukinuti njima one po s 120,00 kn, odnosno oni to ne bi trebali plaćati jer će držati automobile vani. A kako će gorivo ići i preko 20,00 kn to znači da oni će uštedjeti on njima daje mogućnost da oni žive kao ljudi odnosno štede novac. Ako sam sve pogodio gradonačelnik ne mora vani izlaziti.

### **Ivan Rajić (vijećnik)**

Predsjednik Gradskoga vijeća u proteklim sjednicama i na proteklim sjednicama nas upozorava na praktično jednostavna pitanje ja ću nastojati da moja pitanja budu danas vrlo jednostavna. Ponovit ću se sa prošle sjednice, a to su pitanja koja su vezana na parkirni prostor na području grada Šibenika posebno u Gradskoj j četvrti Vidici, naime koliko god se imovinsko-pravno riješilo već gotovo 3 mjeseca koliko znam problem tzv. 3 trake još uvijek se nije krenulo u izradu parkirališta na tom prostoru, kada će se u to krenuti kada neće to je sada nebitno, ali ono što se ovog trenutka mora napraviti jest maknuti automobile sa nogostupa na području Gradske četvrti Vidici. To jednostavno gradonačelniče morate primijeniti i morate kako ste ranije kazali da nećete pribjegavati zabranama, tamo morate zabranu napraviti, tamo je u pitanju sigurnost djece i roditelja, pa sam ja da bi vam ovako malo vjerodostojno prikazao čovjek prolazi sa kolicima, ali ne može proći nogostup on ide na cestu s druge strane bio sam prisutan tada gotovo da ga ne udari automobil. To su praktična pitanja važna za život stanovnika na području Gradske četvrti Vidici. Komunalni redari izvolite radite svoj posao, građani vas za to plaćaju, a za to imate ovlasti i nemojte govoriti kako to ne možete napraviti. Nešto što nije direktno vezano sa problemom parkirališta jeste parkiranje u području jednog ugostiteljskog objekta u dijelu Ulice Frana Supila. Pretpostavljam da svi znate, ja neću sada ovdje reklamirati, ali tamo pa i neki vijećnici bilo gradski ili županijski dolaze i parkiraju na cesti zato što taj ugostiteljski objekt nema prostor za parkiranje, a ono koliko je meni poznato minimalni uvjet za otvorenje bilo kojeg ugostiteljskog objekta jesu da se među ostalim osigura i parkirni prostor. Ako taj čovjek nema parkirni prostor, a uvjeti su u pitanju zašto izdajete dozvolu. Netko od inspekcija i komunalnih i prometnih redara mora reagirati i zatvoriti taj objekt. To je ono što nije vezano, tamo nije potreban parkirni prostor, tamo čovjek mora imati parkirni prostor. I time ćete riješiti veliki problem. Gradonačelniče vama je to poznato vi gore prolaziti jednako tako kao i ja i tamo možete otprilike od 19 do 23 sata proći samo jednim smjerom. Samo je pitanje tko će koga udariti, tko će koga propustiti i tako dalje. Ja tražim jednostavno kada ćete konačno riješiti taj promet. Drugo pitanje zašto se odustaje od rekonstrukcije ceste 3. studenoga 1944. Iz priloženih dokumenata i akata koje smo danas dobili raspraviti će se na Gradskom vijeću vidite da se umanjuju sredstva za rekonstrukciju te ceste, a jednako tako upravo jučer negdje oko 10 sati tamo bio prometni udes. Nitko nije kriv jasno sve će to tako jednostavno proći, a odgovorni

smo mi gradski vijećnici koji smo ovdje među ostalim i zbog toga da vodimo brigu o životu o kulturi življenja pa i o prometu. Ovo su vrlo ozbiljne stvari ja sam ih ovdje i dokumentirao.

### **Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika)**

Dakle, nismo odustali od uređenja ulice istina ona je u ovome proračunu odnosno u Prijedlogu Izmjena proračuna smanjen iznos što zapravo znači da se neće utrošiti taj novac što posljedično znači da se neće urediti u ovom sada sljedećem periodu zato što smo zajedno sa Vodovodom i odvodnjom odlučili proširiti njezin obuhvat, odnosno prostor uređenja točnije Vodovod će napraviti puno širi i veći zahvat za to područje pa ćemo onda pričekati Vodovod da napravi taj svoj projekt kako bi mi i proširili naš obuhvat i napravili jedan zapravo sveobuhvatan. Uređenje ulice, zbilja ta ulica ima problem i sa parkingom jer na jednoj strani ulice se i parkira i ima problema na prelaženje automobila iako pješaci imaju slobodno s druge strane prostor gdje stanari parkiraju je zbilja nekad bio zelena zona, devastiran, blato je, katastrofa i zbilja sa tim jednim uređenjem doći će na svoje stanari, pješaci i vozači.

### **Željko Burić (gradonačelnik)**

Evo ja ću samo vratiti na početak pitanje gospodina Rajića, sve se slažem. Dakle, sve što gospodin Rajić rekao to je točno. Tamo imamo opći nered i diktat neodgovornih građana jer tamo je pustimo velike zgrade, ali tamo ima puno privatnih objekata koji visokim ogradama i zidinama štite dvorišta, a njihovi automobili su de facto protuzakonito na gradskoj površini. Tamo se ide u jedno uvjetno rečeno sveobuhvatnu priču, a ona će obuhvatiti i parkiranje na 3 trake ali i potpuno novu regulaciju prometa i na području području Vidika dijelom ex Njegoševog trga su to napravili, ali obuhvat će ići i Strossmayerova, Jadriska, Žirjanska jer je tamo sazrelo vrijeme za potpuno drugačije prometovanje, odnosno forsirat ćemo jednosmjernu pravce i kružno prometovanje, a ne dvosmjerno i parkiranje praktički na ulici. Da je to jedna vječna borba mogućnosti, realnosti mi živimo u gradu kakvom živimo i jednostavno u određenim područjima nije moguće napraviti toliko parkirališta koliko automobila ima, jednostavno nije moguće. Međutim, morate napraviti minimum da bi krenuli u sankcioniranje. Zaista bi bilo neprimjereno sada doći na Vidike lijepiti kazne za krivo parkiranje a nismo ljudima osigurali minimum površina na kojoj bi se mogli parkirati bez obzira na činjenicu da bi oni sami poštujući minimum pristojnosti u prometovanju mogli napraviti dosta reda.

### **Hrvoje Dunkić (vijećnik)**

Očito je danas prvi dio našeg aktualnog sata tema promet naš svagdašnji pa ću ja nastaviti u tom tonu, mada mislim da je problem na koji ću ja ukazati od svih tih prijašnjih spomenutih najlakše za riješiti. Iskoristit ću mogućnost koju naš Poslovnik pruža da uputim prijedlog, više apel nadležnim službama da se uvede red u prometovanje obalom dr. Franje Tuđmana. Naime, govorim iz svog iskustva a potaknut reakcijama brojnih sugrađana. Znači radi se o tome da riva poprima kompletno novu vizuru kako javna rasvjeta tako hortikultura, privatna ulaganja u

smještajne kapacitete, restorane imamo slučaj da teško je na to ne reagirati svaku večer znači pogotovo u večernjim satima kad riva vrvi životom kompletna desna traka, odnosno prometna traka kolnička koja vodi prema Docu bude zakrčena nepropisno zaustavljenim automobilima.

Mislim da čak turisti, naši gosti na primjeru domaćih također parkiraju i smatraju da je to nešto je normalno. Suvišno je uopće napominjati koja je opasnost kad se zaustave vozila neposredno pred pješačkim prijelazom ispod pojedinih objekata i smatram da dolazi do potencijalno ekscenčnih situacija gdje se vozila ili vozila ne mogu mimoći, pojedinci su prisiljeni voziti unatrag preko 50 m i smatram da šaljemo ružnu sliku iz tog dijela grada koji je sam po sebi razglednica. Stvarno mislim da ni privatni investitori i njihovi gosti, a na kraju krajeva građani Šibenika ne zaslužuju biti taoci ničijeg bahatog nehumanog ponašanja. Znači parkinga mislim da ima više nego dovoljno govorim kao građanin, kao vozač od Poljane do gata Krke i Drage i na krajeva parkinga na bazenu u Crnici, TEF-u. Smatram samo da je stvar dobre volje i odlučnosti da se uhvatimo s tim problemom. Znači mi građani sa svojom kulturom i primjerom, a nadležne službe sa uvođenjem reda, imamo sustav videonadzora uskoro koji pretpostavljam da je u funkciji tako da smatram da nema prepreka da se to riješi.

#### **Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika)**

Ovo pitanje se nadovezuje na pitanja gospodina Rajića, pa samim time onda i odgovor gradonačelnika Burića. Točno je dakle u večernjim satima kad dođe ljeto pa onda riva dobiva jedan novi život da onda više ljudi, automatski više automobila više i prekršaja. Gradske službe odnosno komunalni i prometni redari počinju raditi u dvije smjene tako da će tih stvari biti manje, odnosno ide se u sankcioniranje prekršitelja, a kad ste spomenuli sustav videonadzora točno je, on će drastično poboljšati te situacije nepropisno parkiranje u ovim zonama gdje će biti postavljene kamere jer će taj sustav raditi 0-24 biti će de facto automatiziran 24 sata će umjetna inteligencija prepoznavati nepropisno parkiranje, a onda će zaposlenici prometni redari u kontroliranim uvjetima provjeravati je li umjetna inteligencija prepoznala pravu stvar i automatski ispuštati prekršaj odnosno kaznu. Dakle, cijeli sustav trebao bi zaživjeti krajem ove godine.

#### **Mario Kovač (vijećnik)**

Dakle, moje prvo pitanje glasi ovako, dana 1. lipnja ove godine u emisiji Otvoreno Hrvatske radiotelevizije jedan od gostiju je bio vaš koalicijski partner nezavisni zastupnik gospodin Hrvoje Zekanović. U jednom dijelu svojega izlaganja gospodin Zekanović obrušio se na predsjednika Republike optužujući ga da je svojom izjavom o kontaktima spomenutog zastupnika, dakle Zekanovića s izvjesnim citiram Arapima koji okolo dijeli novac ugrozio nekoliko stotina milijuna dolara u sljedećoj rečenici, Zekanović spominje eure i bitno je dakle

nekoliko stotina milijuna tešku investiciju u Šibeniku. Za pretpostaviti je da je gospodin Zekanović mislio na Batižele, odnosno prostor bivšega TEF-a.

Podsjećam kako sam ovdje na jednoj od prethodnih sjednica pitao gradonačelnika tko su zainteresirani investitori za Batižele, odnosno ex TEF iz razloga jer su gospodin gradonačelnik i zastupnik Zekanović pri kraju prošle godine objavili na presici kako ima više zainteresiranih investitora na što je gradonačelnik odgovorio kako o ne zna zapravo tko su interesenti za investiranje. Dakle, postavljam pitanje kako je moguće da gospodin Zekanović iznosi informaciju o arapskim investitorima kao favoritima za investiranje u ex TEF na Hrvatskoj radioteleviziji dakle, pred milijunskim auditorijem, a Gradsko vijeće i gradska javnost o tome nije smjela biti obaviještena. Da li se ukazuje istinitim nagađanja u dijelu javnosti a i medija da je glavni lobist i lovac na investitore za Batižele odnosno ex TEF svojim privatnim kanalima upravo gospodin Zekanović, a da ste vi tu zapravo uglavnom promatrač. To je prvo pitanje, a drugo je zapravo jedna zamolba i sugestija. Dakle, poznato je kako je klapsko pjevanje uvršteno na UNESCO-vu listu zaštićenih nematerijalnih kulturnih dobara. Poznata je činjenica da se Šibenik nastoji što je moguće bolje promovirati kao atraktivna turistička destinacija sa težnjom da posjetiteljima pokaže svoje povijesne i kulturne vrednote. No posjetitelji našega grada teško u sadašnjim okolnostima može zaključiti kako je Šibenik grad klapske pisme. Grad koji u posljednjih 60 godina čak i nešto više iznjedrio izuzetan broj kvalitetnih i vrhunskih klapskih sastava počevši od starih klapa Šubićevac i Galeb preko legendarne nenadmašne klape Šibenik višekratnog pobjednika na festivalu dalmatinskih klapa u Omišu, pa do također omiških laureata klapa Jadrija čiji sam i sam desetljećima bio član, Solaris, Teuta i najfriškijeg omiškog pobjednika klape Sebenico. Stoga predlažem Gradskoj upravi da uloži truda kako bi se u Šibeniku utemeljila kuća šibenske klapske pisme gdje bi u adekvatnom prostoru bile izložene nagrade i priznanja koja su klape zaslužile kao i uspomene s nebrojenih inozemnih turneja širom Europe i svijeta. U tom prostoru klape bi mogle vježbati, a posjetitelji bi barem u vrijeme turističke sezone mogli uživo čuti klapsku pismu. Smatram kako bi to trebao biti jedan od prostora u Staroj gradskoj jezgri čije kale i bute svjedoče o vještini šibenskih majstora pivača i jednoj dugoj pučkoj pjevačkoj tradiciji. Moram reći da sam prethodno prije nego što sam razmišljao o ovom pitanju razgovarao sa ravnateljem Muzeja gospodinom Krnčevićem koji je rekao da su poduzete određene radnje u sferi konzervatorskih ispitivanja pa i u sferi idejnoga projekta za palaču Rossini u kojoj bi ovaj sadržaj trebao bi smješten, međutim ono što zabrinjava to je da je od samih inicijativa za realizaciju ovako jednog sadržaja u Šibeniku prošlo već više od 5-6 godina. Dakle, idemo jako sporo i u ime mnogih, a neke ću ovdje sa njihovim pristankom na brojiti koji podržavaju ovu ideju, a to su: gosp. Radoslav Koštan prvi tenor i frontmen klape Šibenik, gosp. Mićo Friganović, klapa Jadrija, gosp. Damir Lasan, voditelj klape Solaris, gosp. Filip Vuletić glazbeni entuzijast koji je vodio čitav niz super uspješnih klapa i naš sugrađanin gosp. Dušan Šarac svesrdno podržavaju ovu inicijativu. Ja bih želio u ime svih tih ljudi iz klapskog svijeta a i u ime ove notorne činjenice da moramo pokazati svim

našim posjetiteljima kakav dragulj zapravo glazbeni mi imamo u u gradu Šibeniku. Ja vas molim da ovdje javno, dakle pred Vijećem, a i pred javnost prihvatite obvezu da se taj sadržaj što prije realizira.

### **Željko Burić (gradonačelnik)**

Idemo od Otvorenog, dakle ja nisam gledao Otvoreno, a koliko ja znam gospodin Zekanović je saborski zastupnik i vjerojatno ga je urednik emisije Otvoreno zvao kao saborskog zastupnika, dakle decidirano nije predstavljao Grad Šibenik niti bio delegiran da predstavlja Grad Šibenik. Što se tiče projekta Batižele deseci zainteresiranih potencijalnih investitora je bilo i zaista ih ne pamtim niti imam namjeru pamtiti, ali znam jako dobro da će između ostalog projekt Batižele uz podršku pa čak i organizaciju države biti predstavljen i na najvećem međunarodnom sajmu investitora u Kanu. Natječaj koji će biti objavljen, dakle obvezujući natječaj priprema Europska banka za obnovu i razvoj koja je osigurala i sredstva za provedbu natječaja i financiranje developera cijelog projekta. Radi se o izuzetno značajnom projektu koji je to vam je informacija od prije 5 - 6 na sastanku s ministrom graditeljstva gdje je Vlada stavila projekt Batižele kao apsolutno projekt broj 1 i projekt prioriteta. Ono što gospodin Zekanović radi lobira u svojim susretima, sastancima priča o tom projektu ja pozivam sve vas bilo u bilo kojem kontaktu s bilo kakvim ozbiljnim investitorima da prezentirate svoj grad da ga PR-ovski pokažete, a onda će na legitimni i legalni način provedbe natječaja dovesti onoga koga će dovesti. Uostalom tu je i direktorica tvrtke Batižele ja ću je sada pozvati, ali kratko u pet rečenica samo da kaže kakva je dinamika, dokle smo stigli, a ono što vas ja uvjeravam svaki dan punih 8 sati ako ne i više se radi na projektu Batiželei to je sasvim sigurno projekt koji će biti uspješan koji će biti realiziran, a napraviti će se u postupku na takav način da mi ne smijemo pogriješiti. Ja sam stalno govorio da je to projekt generacija to je projekt budućnosti grada Šibenika i u njemu sigurno nećemo pogriješiti. Vezano za klape, podržavamo tu ideju jedna od od ideja je da se u palači Rossini napravi jedan moderan interaktivni muzej, bio je radni naslov Muzej klapske pisme i uopće muzičke povijesti grada Šibenika. Ja sam osobno sa našim cijenjenim sugrađaninom Antom Vrbanom razgovarao bilo je čak ideja da on izradi idejno rješenje, a ja ovdje apeliram upravo na ljude iz kulture da se konačno dogovore što žele u tom prostoru kada dobijete disonantne tonove onda projekt stoji.

### **Nina Kursan (direktorica Batižele d.o.o.)**

Kao što je gradonačelnik rekao suradnja društva Batižele i Grada nastavlja se s Europskom bankom za obnovu i razvoj i to u drugoj fazi, a cilj koje je je priprema i podrška priprema u izradi međunarodnog javnog natječaja. Sukladno toj drugoj fazi i ovom zadatku Europska banka za obnovu i razvoj provela je otvoreni natječaj za izbor konzultanata koji bi pružili integrirane tehničke, pravne i financijske usluge. U pripremi i provedbi tog natječaja konzultanti su odabrani, tijekom ovog tjedna bi trebao biti potpisan ugovor s istima. Sukladno tom ugovoru projektni zadatak bi se trebao riješiti u roku od 36 tjedana a što uključuje i objavu

međunarodnog javnog natječaja i sklapanje investicijskog ugovora s odabranim investitorom. Što se tiče pitanja vezanog uz neobvezujući javni natječaj tu želim ukazati na činjenicu i pozvati se na članak 20. u svezi članka 34. Zakona o zaštiti tajnosti podataka sukladno kojem su svi podaci i informacije koje će biti predmet budućeg međunarodnog javnog natječaja tajni. I takve informacije jednostavno s njima nećemo izlaziti u javnost kako ne bi ugrozili projekt.

### **Rikard Marenzi (vijećnik)**

Meni je razumljiva ljutnja gospodina gradonačelnika i ja bi se ljutio na njegovu mjestu što se tiče autobusa jer u sljedećoj godini dana Republika Hrvatska se obavezala kupiti i nabaviti 70 električnih autobusa među njima je Rijeka jedan od prvih gradova koji će uvesti električne autobuse. I već niz godina ima već 2-3 godine ona radi na pripremama za uvođenje električnih autobusa. Što se toga tiče godinu dana da smo mi pričekali ne bi se ništa desilo u Šibeniku s obzirom na današnje stanje javnog prijevoza pogotovo što mi krećemo praktički sa logistikom samog početka. I samim tim da bi dokazao i da bi pokazao na neki način koliko mi imamo problema oko tih autobusa i uvođenja autobusa na neki način da smo čekali godinu dana ne bi se ništa drugačije desilo. Imam samo jedan primjer da ste vi pravovremeno, odnosno da smo mi pravovremene jer to je naš problem ne samo vaš gospodine gradonačelniče promišljali o javnom prijevozu sve skupa danas ne bi bili u ovakvim problemima, ne bi bili u lutanju da li ćemo imati svoje komunalno poduzeće ili će biti pod Gradskim parkingom. Dokaz za to je i vaša da ne kažem otvaranje javnog natječaja tražite 28 šofera, a vi znate da već niz godina u Šibeniku ovdje nemate gdje položiti za vozača autobusa. Što je najgore Biro za zapošljavanje daje besplatna sredstva i plaća školu svim osobama koji žele da se prenamijeni za ići za vozača, ali s jednim problemom mora ići u Split na polaganje i to je trajanje cijelog niza događaja. Znam to slučajno iz ovih za te probleme na to što smo mi bili. Vi govorite da ćete razgovarati sa školama, sa Prometno-tehničkom školom i s njom surađivati za doškolovanje samo ima jedan problem, vozač autobusa mora navršiti 23 godine uopće da bi mogao biti vozač autobusa, prema tom sa završetkom Prometno-tehničke škole niste ništa dobili. Ima niz problema koji nisu riješeni i i nažalost na osobnu žalost pitanje kako ćemo to riješiti što se tiče prijevoza i što se tiče logistike i organiziranja javnog prijevoza. Druga stvar ponukao sam potegnuti ovu temu iz još jednog razloga jer se u javnosti isprepleću razne informacije i ljudi su zbunjeni jer se stvarno mislilo da se nabavljaju električni autobusi. Čak su se neki nazivali eurokod 6 hibridni autobusi, ima raznih naziva naziva po portalima i raznih oznaka tih autobus a, ali činjenica da je to dizel autobusi nema tu pomoći ni nama ni bilo kome.

Apeliram jer cijeli smisao ove priče današnje moje izlaganje će ići u tom smjeru. Samo ću najaviti da se praktički radi o jednoj inicijativi da mi sa ovom studijom vjerojatno ćemo o tome ja razgovarati i plan energetske održivog razvoja prilagodbe klimatskim promjenama da ne bude to deklarativno nego da stvarno preuzimamo ulogu odnosno u naše ruke i problem grada i energije i u tom smjeru ću i dalje nastaviti pričati o ovim.

### **Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika)**

Gospodin Marenzi nikako se ne mogu složiti sa vašom logikom i načinom rada da bi Gradska uprava trebala čekati. Da smo čekali ne bi bilo Poljane, ni tvrđava, ni čvorova Rokići i Meterize, ne bi bilo ogromnog broja stvari da smo čekali idealne uvjete da se sve posloži. Naime, mi smo stvari uzeli u naše ruke, mi ćemo to posložiti. Naravno da problema ima. Problema ima masu, neke stvari još uvijek ne znamo kako ćemo riješiti, ali ćemo ih riješiti. Pokazali smo u ovih 9 godina da uspješno stvari rješavamo. Ista stvar je i s autobusima, javnim gradskim prijevozom. Nemojte se bojati vezano za dizel autobuse, ovi autobusi su najnovija generacija dizel autobusa i blagi hibrid ujedno. To je nešto najbolje što smo mogli dobiti u ovom trenutku a da je vozno, odnosno da može dugoročno voziti po gradu Šibeniku. Ne postoji grad, ne postoji firma koja se bavi javnim gradskim prijevozom, a da 100 % vozi na električni autobus, to ne postoji i teško da će još dugo postojati.

### **Ivana Vudrag (vijećnica)**

Prvo pitanje vezano je za dovršetak izgradnje studentskog doma, znači kad možemo očekivati prve studente. Drugo pitanje vezano je za to u kojoj je fazi izgradnja silaska direktno sa autoputa na poduzetničkoj zoni Podi.

### **Željko Burić (gradonačelnik)**

Dakle, mi smo prekjucher imali sastanak s ljudima sa Veleučilišta, građevinski radovi kompletno na Studentskom domu na Palacinu bi trebali biti gotovi čini mi se do polovine mjeseca rujna ove godine. Osim nabavke namještaja, to je procedura nabavke, dakle sve ovisi o javnoj nabavi, hoće li biti žalbe, neće biti žalbe i nažalost uvijek morate računati da će to trajati duže nego što bi željeli to pokazuje recimo posjetiteljski centar u kanalu kada je de facto gubimo turističku sezonu upravo zato što je uvijek žalba na žalbu pogotovo kod nabavke namještaja. Podi, natječaj je proveden, izvođač radova je odabran, odabrana je tvrtka Sarađen i mislim da je to sada pitanje samo kompletiranja dokumentacije i usklađivanja sa prometnim tijekovima na autocesti A1, ali uvijek kažem onog trenutka kada bageri dođu ili je sve pripremljeno papirnato da mogu doći za Gradsku upravu je projekt gotov. Činjenica je sigurna da će Industrijska zona Podi biti spojena na autocestu, dakle direktnom vezom i nastavljamo ono što se najavljuvao pregovaranje sa Cro plinom i pokušati iznaći mogućnost plinifikacije kompletne zone Podi.

### **Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća)**

Naime, svi skupa znamo da vijećnička pitanja traju po našem Poslovniku po članku 58. sat vremena ako Gradsko vijeće ne odluči drukčije. U duhu dobre tradicije da budemo otvoreni za sve one koje su danas imali priliku i želju postaviti pitanje ja bi vam predložio da donesemo odluku da nastavimo s vijećničkim pitanjima do kraja, ali još jedanput uz jednu molbu koju opetujem po tko zna koji put da ovo ne koristimo za komentare, mišljenja i sugestije osim prijedloga koji su konkretni nego za postavljanje konkretnih pitanja. Ovdje imamo dosta

uvertira, a malo pitanja. Stoga vas molim evo da podržimo da i ostali vijećnici koji se prijavili budu danas zastupljeni. Tko je za produženje.

Kako su svi vijećnici za produženje, sljedeći koje se javio za riječ je cijenjeni vijećnik Ivan Slavica.

### **Ivan Slavica (vijećnik)**

Prije nego što postavim svoje prvo pitanje moram reći da mi je žao što nakon 3 mjeseca od prošle sjednice Gradskog vijeća Grada Šibenika na kojoj sam gospodina dogradonačelnika i načelnika Gradskog stožera civilne zaštite Danijela Miletu pitao o stanju nuklearnih skloništa po gradu još nisam dobio nikakav odgovor o stanju istih, niti pisani kao što je obećano niti bilo kakav drugi. Samim time se pokazuje da je to lutanje po skloništima bio najobičniji igrokaz vlasti i mazanje očiju građanima. Nadalje, aktualna gradska vlast nas je za vrijeme predizborne kampanje napala zbog toga što tražimo izgradnju nogostupa u Mandalini, kazali ste da će se to brzo izgraditi. Prošla je godina dana, a nogostupa još nema. Zašto svoje obećanje niste proveli u djelo, što vas koči u realizaciji tog projekta koje ne puni naslovnice medija poput Tvrđave sv. Ivana koja je u ono doba sagrađena za 58 dana, a vi ste obnavljali 6 godina. Moje drugo pitanja odnosi se na sigurnost ceste koja vodi prema Tvrđavi sv. Nikole i šetnici, svjedoci smo da se tom cestom kreće veliki broj pješaka, biciklista, trkača i ostalih rekreativaca. Cesta nema označene linije, nema horizontalne i vertikalne signalizacije niti postoje znakovi ograničenja brzine u prometu. Pošto se radi o relativno ravnoj cesti razvijaju se velike brzine što dovodi u opasnost sve sudionike u prometu. Zanima me postoji li mogućnost da se cesta uredi na način kako bi se postigla što veća sigurnost građana koji koriste tu cestu za rekreaciju i dolazak do Tvrđave sv. Nikole i same šetnice.

### **Željko Burić (gradonačelnik)**

Poštovani vijećniče da sam ja znao da vi imate sposobnosti obnoviti i restrukturirati Tvrđavu sv. Ivana za 58 dana ja bi vam dao 580 dana ali bi rado sa vama potpisao ugovor. Što se tiče nogostupa u Mandalini, nogostup u Mandalini to je tako stalno rečeno i pričano i ide sa privođenjem svrsi uvjetno rečeno radnog naslova kampus dakle vojarna ex Ante Jonjić kao centar za visoko obrazovanje to je i sa ministrom gospodarstva i državne imovine dogovoreno, pravna procedura je već pokrenuta, podnesen je službeni zahtjev na dobivanje tog neperspektivnog vojnog objekta na najbolje bi bilo u trajno vlasništvo, ali u bilo kakvu formu u kojoj mi možemo izraditi projekt. Održani su sastanci sa Veleučilištem i Gradskom upravom u prvom redu pročelnikom za gospodarstvo za definiranje sadržaja u tom prostoru jer postoje specifični uvjeti pogotovo u staroj zgradi Markoni koja ima određene statičke probleme i mora biti isključivo namjenski korištena, dakle to je projekt koji definitivno ide, uostalom mi smo ga i najavili u financijskoj omotnici 21- 27 dakle mi na državnoj razini nisu se još pojavili natječaji

za korištenje financijske omotnice bilo iz Fonda za oporavak bilo iz Kohezijskog fonda bilo iz ITU fonda u koji je grad Šibenik uspješno aplicirao. Ono što je sigurno to će biti napravljeno ta vojarna će biti restrukturirana u sklopu tog projekta se uvlačimo kao što se ruše one polu okrugle zgrade i skladišta u ulazu u Iskra shipyard gdje dolazi rotor, a to je dio cjelokupnog projekta rekonstrukcije od Mandaline dakle od ulaza u Remontno brodogradilište pa ravno praktički s lijeve strane trokut, s desne strane Studij obnovljivih izvora energije i energetske učinkovitosti dolazimo na kantun vojarnе Bribirskih knezova gdje se radi novi Vatrogasni dom odnosno Centar za upravljanje klimatskim promjenama grada Šibenika i rekonstrukcija radnog naziva čvor Mandalina, odnosno uklanjanje semafora na D8 i gradnja deniveliranog rotora, dakle cjelokupni projekt u sklopu čega će naravno biti rekonstruirano odnosno privedeno svrsi i ugao vojarnе Bribirskih knezova kao Centar za mlade. Dakle, cijelo to područje od Mandaline pa praktički do magistrale će u naredne 2-3 godine promijeniti potpuno izgled i oblik.

### **Tonči Restović (vijećnik)**

Znači ništa od nogostupa. Imam dva kratka pitanja, prvo pitanje da li se išta napravilo i maknulo od zadnjeg puta kad sam postavio to pitanje malo manje od godine dana vezano uz smrad koji se širi po Mandalini, Podsolarskom, Solarisu, Zablaću i Brodarici i ako nije zašto nije, ako je onda što točno. drugo pitanje dosta smo pitanja imali ovdje čak i vijećnik iz vladajuće stranke postavio pitanje o parkingu i problemima parkinga dok se ne sjetite promijenit nesposobnog direktora Gradskog parkinga, koje bi možda riješilo dosta problema onda je moje zapravo pitanje i to zahtijevam da mi se pisano dostavi popis svih automobila odnosno registarskih oznaka odnosno vlasnika koji imaju pravo besplatno parkirati u garaži Poljana i na mulu Krke.

### **Željko Burić (gradonačelnik)**

Centralni pročištač ja ću samo reći jednu rečenicu, novci su osigurani evo koristim priliku da je direktor Vodovoda koji je nosioc projekta gospodin Martinović tu i dat će vam sve relevantne informacije. Ono što je sasvim sigurno Zakon o javnoj nabavi će se poštivati što je on kompliciran ja nisam pravnik, ja bi to napravio puno jednostavnije, a time i transparentnije što je kod više akata i papira to je priča složenija. Što se tiče parkiranja besplatno u Poljani apsolutno da, imenom, prezimenom, registarskom tablicom i tko vozi.

### **Damir Martinović (direktor Vodovoda i odvodnje d.o.o. Šibenik)**

Konkretno vaše pitanje u drugoj fazi izrade novoga uređaja aglomeracije koja se nastavlja nikako ne možemo doći u principu da ostvarimo natječajnu dokumentaciju za uređaj, sanacijom uređaja druge faze spriječit će se smrad koji se osjeća u Mandalini.

### **Marko Petković (vijećnik)**

Dakle, svjedoci smo jednog nesretnog događaja koji se desio 25. svibnja ove godine, naime pred samo otvorenje Tvrđave sv. Ivana dogodio se požar uzrokovan ispaljivanjem signalnih raketa. Ono na što bih ja želio skrenuti pozornost je da tako vrijedan i lijep projekt treba osigurati, odnosno moje pitanje glasi na koji način Grad planira prevenirati u budućnosti eventualnu pojavu bilo kakvih nesretnih slučajeva, odnosno da osigura taj projekt i također vlasnike objekata koji se nalaze u neposrednoj blizini. Druga tema koje bi želio ukazati Gradu i njegovim službama je poljoprivredno zemljište, dakle svjedoci smo da je 28. svibnja stupio na snagu novi Zakon o poljoprivrednom zemljištu koji daje mogućnost jedinicama lokalne samouprave da upravljaju poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu Republike Hrvatske i da od njega ostvaruju nekakav profit, odnosno poboljšaju život svojih građana i mještana. Uvjet i obveza da bi jedinice lokalne samouprave to koristile je donošenje Plana raspolaganja poljoprivrednim zemljištem. Dakle, stoga postavljam pitanje što Grad misli napraviti po tom pitanju i kako misli poboljšati život svojih građana.

### **Željko Burić (gradonačelnik)**

Sva sreća da je bila obnova Tvrđave sv. Ivana jer tamo bi imali katastrofu. Dakle, požar je ugašen upravo zahvaljujući hidrantima koji su stavljeni u funkciju kroz projekt revitalizacije Tvrđave sv. Ivana jer vatrogasna vozila i pitanje je da li bi mogla doći na tu lokaciju, ali ja ću iskoristi priliku javno reći da sam ja izrazito kao gradonačelnik nezadovoljan odnosom Hrvatskih šuma prema šumskom bogatstvu grada Šibenika. Usprkos našem trudu, svim sastancima i sa predstavnicima Hrvatskih šuma iz Splita čija smo mi uvjetno rečeno nekakva podružnica ekspozitura pod milim Bogom se ništa ne miče. Dakle, nije samo požar ono što je ugrozio to područje nego potkornjak i propadanje praktički borove šume u potpunom prstenu grada Šibenika i onda se nađemo u klasičnom prepucavanju je li to privatno vlasništvo, je li su to Hrvatske šume pa nekakve pojmovi statusa gradske šume ne zanima me status zanima me da se odredi titular i onaj koji će konačno snositi troškove i krenuti u revitalizaciju zelenog prstena grada Šibenika. Godinama to pokušavamo, evo neka bude javni apel svim našim saborskim zastupnicima ako su se uspjeli što je sjajno složiti oko idejnog rješenja projekta utjecaja za aerodrom na Pokrovniku, evo neka se slože, a i mi ćemo poslati u ime Gradskog vijeća predsjedniku Vlade apel da se konačno odredi tko je dužan voditi brigu oko šumskog pojasa samog de facto grada. Ja niti Grad Šibenik ne bježi niti od tog posla, ali onda neka nam daju pravnu osnovu i kažu okej izvolite sami to riješiti pa ćemo mi to rješavati na način na koji budemo mogli, ali definitivno to postaje veliki problem.

### **Marko Petković (vijećnik)**

Samo bi se želio nadovezati na ovo što je gospodin gradonačelnik rekao o tome smo već pričali prošle godine i na prijašnjim sjednicama Gradskog vijeća baš zato ja mislim da je sad vrijeme da grad uzme to u svoje ruke i da ispostavi Hrvatskim šumama i privatnim vlasnicima račun za

obavljene usluge jer je upravo ovaj događaj dokaz da postoji realna opasnost koja može ugroziti i uzrokovati puno veću štetu od samog troška održavanja te šume odnosno i pristupnih puteva.

### **Ante Nakić (pročelnik)**

Vezano za horizontalnu i vertikalnu signalizaciju mogu reći da smo prošli tjedan potpisali ugovor sa tvrtkom Pismorad iz Zagreba, nažalost imali smo niz problema vezano sa prijašnjih izvođačima gdje je nakon završetka ugovora tvrtki Signalizacija bio izabran Prvi treptač iz Splita, imali smo niz problema sa radom istih te smo kroz daljnje postupke otkazali ugovor sad smo dobili novog izvođača i sljedeći tjedan krećemo u veliko renoviranje horizontalne i vertikalne signalizacije tako da ćemo tim obuhvatom pristupiti sanaciji, odnosno obnavljanju horizontalne i vertikalne signalizacije na spornoj prometnici.

Evo skupa s djelatnicima grada koji su zaduženi za prometnu struku sa diplomiranim inženjerima prometa vidjet ćemo što po tom pitanju možemo napraviti. To je nešto što u postojećem profilu prometnice je pitanje što se trenutno može napraviti, ali u nekakvo dogledno vrijeme s obzirom da je to postalo jedan prostor kojem pristupa veliki broj građana sigurno će se pristupi nekakvom projektiranju, planiranju to zahtijeva naravno onda postupke izvlaštenja, otkupa zemljišta, projektiranja, građevinskih dozvola to je nešto što ne možemo odmah napraviti, ali definitivno s obzirom da se radi o prostoru kojem pristupa veliki broj građana sagledat ćemo to u narednom razdoblju i pokušati riješiti te probleme.

### **Ivana Spahija (vijećnica)**

Moje pitanje znači koja je mogućnost grupe LAG pošto je 19. točka dnevnog reda Prijedlog odluke o dodavanju naselja u grupu LAG.

### **Petar Mišura (pročelnik)**

Točka 19. dnevnog reda LAG uključuje se naselje Šibenik koje kao grad Šibenik neće moći koristiti sredstva iz LAG-a ali će moći koristiti poljoprivrednici koji imaju područje prebivališta na području grada Šibenika koji do sada nisu mogli. Grad podijeljen na dva dijela, dosad smo realizirali brojne projekte, međutim uviđeno je da poljoprivrednici koji baš imaju sjedište na području grada Šibenika tipa žive negdje na Baldekinu ili Crnici, a imaju zemljište oni se nisu mogli javljati na natječaje tako da je sada promijenjeno tako da naselje Šibenik može biti dio grupe LAG tako da smo uključili u LAG 249 i jer je logično s obzirom da je s jedne strane Zaton i Raslina koji su u LAG-u, s druge strane je tu Brodarica da tome LAG-u pripada grad Šibenik.

### **Tomislav Travčić (vijećnik)**

Moram reći retoriku gradonačelniku kako se vi vraćate odgovore kolegama koji vam postavljaju pitanja, mislim da bi trebali slijediti primjer gospodina Milete, jako mi se sviđa kako on bez obzira što netko napada, ali lijepo kaže, ali to za vas kao gradonačelnika ne stoji da način na

koji se vi obrušite da bi vama bilo u redu. Ako smo rekli da dječja igrališta i sva igrališta rade ili Sportski objekti održavaju ili Zeleni Grad nije mi jasno zašto se to ne radi mogao bi napraviti jedan mali referat o tome kako izgledaju sva ta područja koja su stvarno govorimo uvijek tim vrtićima i svoj toj djeci, ali ne zaboravite tu oni borave većinu dana. Pa gledam tu Poljanu mislim je li moguće da u podne se čisti da se digne takva prašina od onoga svega zar ne može postojati neka služba koja po noći to radi. 6.06. sam slučajno prošao preko mula Krke poplavila je cijela fekalijama znači možda to nitko nije vidio, znači od mula Krke pa sve dolje do topova. Ne znam kako se to nitko nije očitovao, imamo tu kupače i domaće i strane koji se kupaju. Onda dolazimo do toga Banja koji jednostavno nije sređen znači komunalni redari su sigurno postavili one znakove to nitko ne poštiva. Mene zanima moje pitanje da li postoji da se skine teret sa ustanova koji to ne mogu raditi da se oformi jedan tim za hitne komunalne aktivnosti, da li je to moguće. Drugo pitanje, nadovezat ću se na parking pokušat ću vam locirati, nakon Bribirskih knezova kad dođete do skretanja za Crnicu kod pošte, pa početak Ivana Meštrovića onaj veliki trokut gdje se svi parkiraju i sa strane ceste gdje se ujutro ne može proći, zanima me zašto to ne možete srediti kao parking da se oni svi parkiraju. Šubićevac kod Ulice bana Josipa Jelačića gdje su Hrvatske šume i nadvožnjak gdje je krcato auta znači gdje je totalni kaos, zašto se to ne može isto naših građana svim koji se parkiraju omogućiti pravilno parkiranje, a samo napomena pozdravljam vaše autobuse ali opet ću spomenuti ako ste krenuli u rekonstrukciju Bribirskih knezova da će to ići sa nogostupom samo da znate da vi od same Poljane do Plodina nemate nijedno autobusno ugibalište koje se nadam da ćete to riješiti.

### **Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika)**

Mogu odgovoriti ovo što sam ubrao kao pitanje, dakle kad govorimo o autobusnim ugibalištima treba razlikovati ugibalište zbilja kad autobus može izaći sa prometne trake ući u svoj parkirni prostor iskrcati putnike, a stajalište kada na prometnom traku jednostavno mora stati jer nema gdje drugdje iskrcati putnike ukrcati i nastaviti dalje. Naravno da ovaj dio sa ugibalištima puno sigurniji i mi kao grad idemo prema tome da povećamo broj autobusnih prije svega ugibališta da ih tamo gdje je moguće tamo gdje ima prostora gdje je prostor gradski napravimo. Već smo dali zadatak geodetu na nizu desetak lokacija da snimi prostor i isto tako smo zatražili od preklanjske firme koja radi baš lijep ovaj prometnice da nam dade ponudu za idejne projekte takvih ugibališta, inače je i prometna studija točnije ovom studijom koja se radi za autobuse predviđeno da se poveća koncentracija autobusnih ugibališta ili makar stajališta i zbilja tamo gdje postoji fizičkog prostora tamo ćemo ih nastojati i napravite. Jednu od mikrolokacija koje su spomenuli je bio i prostore na Šubićevcu nadvožnjak tamo kraj Vodovoda odnosno tamo su Hrvatske šume to je isto jedna od lokacija koja je obuhvaćena upravo ovim prvotnim. Naime, autobus koji dolazi na Šubićevac ne možda proći tamo put Gimnazije ispod nadvožnjaka nema prostora nego dolazi sa rotora Meterize ulazi u Šubićevac onda se pokraj Kuglane okrene. Mi bi htjeli na prostoru odmah tog raskrižja Ulica Đure Đakovića napraviti rotor gdje bi se onda autobus mogao okrenuti, a istovremeno sagledati taj prostor gdje aute parkiraju na onome dijelu

lijevo, desno u šumi i napraviti jedan pristojan onda i parking, rotor odnosno prometno urbanizirati oplemeniti taj dio. Postoje neke lokacije koje nisu u gradskom vlasništvu onda je takve stvari puno teže raditi tim više za ovaj rotor na ulici i kraj nadvožnjaka na Šubićevcu, on je čak i ucrtan u GUP Grada Šibenika, pa smo već par godina unaprijed. Pa ja se slažem s vama nisam ni ja baš super zadovoljan načinom na koje neke stvari trebaju biti interventne se rješavaju. Netko je rekao da su ponekad gradske službe trome, neučinkovite, savršenstvo je put, a ne odredište, ali u pravu ste trebali bi u nekim stvarima zbilja brže reagirati i to ćemo pokušati ispraviti.

### **Ante Nakić (pročelnik)**

Vežano za Banj službe su prije petnaestak dana obišle plažu, inače na samoj plaži došlo je do promjene koncesionara koji ima neke nove planove. Nadamo se da će novi koncesionar to na jedan malo bolji i učinkovit način sa samom plažom upravljati. Dogovoreno je sve što je trenutno derutno od samog dekinga dani su nalozi u izradu i to će u narednim danima biti riješeno. Što se tiče samog trokuta u Crnici radi se o prostoru koji je u privatnom vlasništvu o mislim tri katastarske čestice na kojima ima više od 30 upisanih vlasnika tako po pitanju toga vidjeli ste da smo mi taj trokut pokosili zato što nekakvim putevima rješenjima prema tim vlasnicima ne možemo ići. Taj dio smo riješili, ali što se tiče bilo kakvih aktivnosti nažalost evo to je trenutno po GUP-u Grada Šibenika zelena površina i Grad nema nekakav način kojim bi mogao drugačije upravljati tim prostorom. Vežano za sve nekakve komunalne probleme ja ću još jedan put napomenuti da na stranicama Grada Šibenika pod prijavom komunalnih problema funkcionira GIS, to je geo informacijski sustav grada gdje sve prijave koje dođu se doslovno naredni dan prosljede izvođačima koji su zaduženi za pojedino područje i na taj način najefikasnije se može komunicirati sa samom Gradskom upravom, a i u najkraćem mogućem roku se može postići to da svi nekakvi mali komunalni problemi stave u rješavanje i da budu u što kraćem roku riješeni. Tu je i direktor Zelenog Grada kojem je povjereno održavanje zelenih igrališta i sve nekakve sitne nepravilnosti koje se zateknu na dječjim igralištima bilo bi poželjno da se preko tog sustava prijave i oni će nadležnoj firmi u ovom slučaju Zeleni Grad biti sljedeći dan stavljena u proceduru rješavanja i nadamo se da će to kroz par dana biti uklonjeno.

### **Nenad Samardžija (Vijećnik)**

Obzirom da se kroz ovaj aktualni sat provlači projekt Batižele ja bi podsjetio da smo mi prije nekih petnaestak godina pričali o nekim drugim projektima u bližem našem okolnom dijelu grada Šibenika tj. projektu tzv. Malih Solina. Naime, prema nekim mojim saznanjima insajderskim informacijama što bi se reklo taj se projekt ponovo budi. Kao što i sami znamo Grad je imao neke razgovore sa nekim investitorima osigurao značajnu građevinsku zonu koja još uvijek stoji, pa moje pitanje da li je bilo u proteklom periodu razgovora sa bilo kakvim investitorima i da li taj projekt još ima volju zaživiti i da li će se potom pitanju nešto raditi.

### **Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika)**

Ja sam vrlo nezadovoljan načinom na koji se ta zona razvija, odnosno na koji se taj projekt razvija. 9 godina sam zamjenik gradonačelnika i po tom pitanju se nije bogzna šta pomaklo. To su ogromne površine velik broj parcela koji je istina Bog zainteresiran investitor i kaparao i uknjižio se na dio okrupnjivao je to sve, ali godine prolaze. Nezadovoljan sam zato što je taj prostor veliko građevinsko područje neizgrađeno već godinama i kao takvo nam ograničava razvoj građevinskih područja na drugim dijelovima grada unutar GUP-a. Ne znam u ovom trenutku kako ćemo to riješiti ako se ova situacija sa tom investicijom na ovaj način i dalje bude nikakvo odvijala. Jednostavno nećemo dozvoliti da Grad bude taoc tog jednoga projekta koji stoji jer mi ćemo odnosno imamo Izmjene GUP-a, prostornog plana grada unutar kojih imamo i opravdanih zahtjeva naših sugrađana pa i investitora za izmjenama i proširenjima građevinskih područja koja zbog zakona i postotaka statistike koja postoji kod prostornog planiranja ne možemo ispuniti jer tamo postoje ogromne građevinske parcele koje stoje. Odgovor na vaše pitanje je, ne taj projekt ne ide dalje, taj projekt stoji. U nekoliko navrata predstavnici investitora su dolazili u Grad, ali tu koliko ja vidim nije se bogzna šta pomaklo osim što su u ovome vremenu ti investitori se uknjižili na jedan dobar dio dijelova parcela ili samih parcela.

### **Nenad Renje (vijećnik)**

Kroz čitavo vrijeme proteže se tema gradski autobusi, evo i gospodin Marenzi je rekao da li dizel ne dizel ja vas pitam iz jedne populacije koji dolazi iz ruralnih područja, što je s nama. Da li ćemo mi uopće ima prijevoz i na koji način će biti riješen, mi nemamo prijevoz, niti dizel, niti električni. Imamo vlak koji znate ako ne dođe kasni, ljudi ne mogu ići na posao, u 15:00 sati čovjek koji završi posao treba čekati do 16:30 vlak, autobusi koji voze preko Boraje, Vrpolja, Lepenice to su linije koje su direktno za Split, ljude ne krcaju, krcaju igramo ruski rulet. Ne govorim samo za taj dio, govorim za kompletno ruralno područje. Ja postavljam pitanje konkretno, da li će se ruralni dio grada, rubni dio grada napokon pripojiti matičnom dijelu grada. I koliko će se napokon shvatiti da je grad od Lepenice Žirija, Jadrije, Brnjače, i svega ostalog. Dolazim iz populacije mogu reći branitelja koji me svakodnevno bombardiraju pitanjima zar smo se mi za ovo borilida se svodimo na grad, Gospu van Grada, a sve ostalo da bude ostalo. Imam 100 pitanja od 100 mojih ljudi kažu branitelju izađi zastupi nas, ali eto imam pitanje koje se odnosi na problem u Grebaštici mogu postaviti pitanje gospodinu Nakiću. Naime, postoji put koji je gradski put koji je asfaltiran prije 20 godina sa javnom rasvjetom. Dešava se sada da se proširenjem, ulaskom turizma određeni ljudi kreću sa uzurpacijom određenih dijelova, znači stavljaju se pitari i što ja znam šta već. Gospodin Bačelić koji mi je postavio pitanje je rekao da postavim direktno pitanje da njega imenujem da li će se Grad o tome izjasniti poslati komunalnu službu da vidi i da adekvatno kazni sve one koji uzurpiraju javno dobro i na koji način će to riješiti jer to traje više od 20 godina. Ne okrivljujem samo komunalnu službu okrivljujem možda sam rad mjesnih odbora jer upućeno je i prema mjesnim odborima i prema Gradu prema svima, međutim svi su se oglušili dapače ja se nadam

pozitivnom rješenju, ali najprije i prvo ističem taj prijevoz, povezanost znači zadnji vlak koji ide iz Vrpolja ili Perković bilo odakle 8 sati naša djeca žele biti sastavni dio grada. Znači ako je ovo Grad za mlade dajte da i ti mladi žive. To je vrlo bitno za razvoj tih dijelova samo ću reći u zadnje vrijeme ima abnormalno puno pitanja za naseljavanje u te krajeve. Non - stop dobivamo odgovore za koga, nema ljudi, ako se ne napravi infrastruktura, ako se ne da promet onaj kakav treba ja vas molim i apeliram sa ovog mjesta da napokon shvatite da je Vrpolje, Boraja, Lepenica, Jadrtovac, Donje polje, Dubrava da ne nabrajam sad sve su sastavni dio grada i da ih treba povezati sa centrom grada.

### **Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika)**

Dakle, ovo što se je uvaženi vijećnik Renje kazao je upravo ono što gradonačelnik govori cijelo vrijeme kad govori o javnom gradskom prijevozu autobusima, jednostavno ta nesigurnost dolaska i odlaska bez obzira živjeli u gradskoj četvrti ili mjesnom odboru je upravo glavni razlog zašto ljudi ne žele koristiti autobus, jer nisu sigurni hoće li doći, hoće li ih odvesti, ne mogu na njih računati. Čak nije toliki problem možda što su stariji autobusi koliko upravo to dođe točno kad je napisano, ili kad treba doći da ode kad treba otići. Vaše pitanje je možda dijelom inicirano time što smo mi kao Grad u medije pustili jednu kartu prijedlog novih redova vožnje, odnosno linija koje nisu obuhvatile i sve mjesne odbore. Dakle, bilo je u medijima dosta prezentiran ovaj dio koji će voziti ovih 11 autobusa što pokriva Brodaricu, Zablaće, Ražine odnosno cijeli ovaj dio grada do Meteriza, Šubićevca, a onda se moglo možda nespretno karta je izašla gdje se ne vide ostali mjesni odbori. Dakle, upravo se radi na prijedlogu voznih linija i ostalih mjesnih odbora koji bi se pokrili takozvanim prigradskim autobusima i drugi tip autobusa jer je takav jednostavno i broj putnika odnosno način vožnje i zakonodavac je tako propisao da mora biti drugi tip autobusa. Tako da je odgovor na naše pitanje da, upravo taj vapaj koji ste uputili mi smo ga čuli u više navrata iz svih dijelova grada i to je jedan od razloga zašto smo se odlučili da krenemo u ovu ozbiljnu kompleksnu skupu priču javnog gradskog autobusnog prijevoza pod gradskom kapom. Dakle, u vremenskom periodu tom da mi u devetom mjesecu kreće voziti ne samo ovih 11 autobusa nego sve vozne linije koje pokrivaju grad kreću voziti, prva intencija da u tom devetom mjesecu sam vozni red koji je bio do sada propisan ali možda čak se nije vozio da se u najgoru ruku on uspostavi, a onda da se ovisno o povećanju broja autobusa koje Gradski parking u narednom periodu kupuje, pa i ove električne da se onda i pojača po potrebi dinamika vožnje, odnosno možda ako negdje ne treba autobus prigradske veliki da bude mini bus ili nešto slično.

### **Ante Nakić (pročelnik)**

Evo konkretno se radilo o prijavi gospodina Bačelića, gospodin Bačelić ima niz prijava nevezano samo za uzurpiranje javne površine. Ja trenutno sad nemam sve podatke kako je točno komunalno redarstvo postupalo po tim prijavama, ali ću vam taj dio dostaviti u pisanom obliku.

Htio bih samo reći da mislim da se tu ipak radi više o lošim međususedskim odnosima nego o samom nedjelovanju Gradske uprave. Za sve te predmete na kojima se eventualno uzurpira javna površina mi imamo Zakon o cestama koji kaže da do 2011. godine sve što je bilo u funkciji na terenu fizički prometovanja jedinica lokalne samouprave to može upisivati u svoje vlasništvo bez ikakve naknade. Mi imamo još dosta mikrolokacija gdje mi nemamo upisano vlasništvo nad takvim prometnicama. Međutim, neke presude visokih sudova nam daju zapravo da u tim slučajevima postupamo i sad dolazimo onda u klasični pravni problem gdje kad krenemo s nekakvim rješenjima kad izdamo nekakva rješenja za uklanjanje nekakvih protupravno postavljenih predmeta na takvim lokacijama sudovi se često pozivaju na to da mi nismo u tom trenutku čisti vlasnici i da nemamo pravo postupanja u tim slučajevima. Ja očekujem da kroz sljedećih par godina, da će se katastarski to sve riješiti da ćemo postati jest pravi da kažem vlasnici svih tih nerazvrstanih prometnica i samim tim ćemo onda moći tu učinkovitije djelovati. Konkretno za prijavu gospodina Bačelića ćemo točno provjerite koje su sve bile prijave, o čemu se radi i dostavit ćemo odgovor u pisanom obliku.

### **Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća)**

Evo s ovim smo apsolvirali ovaj dio koji se odnosi na vijećnička pitanja. dajem 15 minuta pauze i onda nastavljamo dnevni red bez pauze.

## **RASPRAVA I ODLUČIVANJE O DNEVNOM REDU**

Predsjednik Gradskog vijeća dr.sc. Dragan Zlatović - Prijedlog dnevnog reda upućen Vam je uz poziv za sjednicu.

Zamolio je Tajnika Grada – pročelnika Službe Tajništva Antu Galića da obavi prozivku vijećnika.

Sjednici je nazočno **18** vijećnika. Nisu nazočni: vijećnik Stipica Protega, vijećnik Ivan Slavica i vijećnik Tonči Restović.

Gradonačelnik je predložio dopunu dnevnog reda s još 3 točke i to:

- Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o grafičkom prikazu ulica na području grada Šibenika
- Prijedlog odluke o određivanju pravnih osoba od interesa za sustav civilne zaštite na području Grada Šibenika
- Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu s financijskim izvješćem Gradske knjižnice „Juraj Šižgorić“ Šibenik za 2021. godinu

**Predsjednik Gradskog vijeća dr.sc. Dragan Zlatović** – tko je za to da se prijedlog dnevnog reda dopuni s točkom: Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o grafičkom prikazu ulica na području grada Šibenika

Uz 18 glasova „ZA“ dnevni red dopunio se predloženom točkom.

**Predsjednik Gradskog vijeća dr.sc. Dragan Zlatović** – tko je za to da se prijedlog dnevnog reda dopuni s točkom: Prijedlog odluke o određivanju pravnih osoba od interesa za sustav civilne zaštite na području Grada Šibenika

Uz 18 glasova „ZA“ dnevni red dopunio se predloženom točkom.

**Predsjednik Gradskog vijeća dr.sc. Dragan Zlatović** – tko je za to da se prijedlog dnevnog reda dopuni s točkom: Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu s financijskim izvješćem Gradske knjižnice „Juraj Šižgorić“ Šibenik za 2021. godinu

Uz 18 glasova „ZA“ dnevni red dopunio se predloženom točkom.

- Ima li još netko od ovlaštenih predlagatelja prijedlog za izmjenu dnevnog reda.

**Predsjednik Gradskog vijeća dr.sc. Dragan Zlatović** – predlažem da točke iz dopune dnevnog reda postanu točke 30., 31. i 32., a sad glasujemo o dnevnom redu u cijelosti.

Vijeće je jednoglasno uz 18 glasova „ZA“ usvojilo slijedeći

#### D N E V N I R E D

1. Prijedlog Godišnjeg izvještaja o izvršenju proračuna Grada Šibenika za 2021. godinu
2. Prijedlog Odluke o raspodjeli rezultata za 2021. godinu
3. Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Odluke o preraspodjeli sredstava između proračunskih stavaka u 2021. godini
4. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju:
  - a) Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2021. godini
  - b) Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2021. godini
  - c) Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2021. godinu
  - d) Programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2021. godinu
  - e) Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2021. godinu
  - f) Programa javnih potreba u sportu za 2021. godinu
  - g) Programa javnih potreba u osnovnom školstvu Grada Šibenika za 2021. godinu
5. Prijedlog I. Izmjena i dopuna Proračuna Grada Šibenika za 2022. godinu i projekcija za 2023. i 2024. godinu
6. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Šibenika za 2022. godinu
7. Prijedlog Izmjena Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2022. godini

8. Prijedlog Izmjena Programa gradnje komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2022. godini
9. Prijedlog Odluke o izmjeni Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2022. godinu
10. Prijedlog Odluke o izmjenama Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2022. godinu
11. Prijedlog Odluke o I. izmjenama i dopunama Programa javnih potreba u sportu Grada Šibenika za 2022. godinu
12. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o socijalnoj skrbi i drugim socijalnim pravima građana grada Šibenika
13. Prijedlog Kodeksa ponašanja članova Gradskog vijeća Grada Šibenika
- 14. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o porezima Grada Šibenika (*predlagatelj Mario Kovač*)**
15. Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o ovjeravanju obavljanja komunalnih djelatnosti
16. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o obavljanju komunalnih djelatnosti na temelju koncesije
17. Prijedlog Odluke o izradi Izmjena i dopuna (V.) Urbanističkog plana uređenja gospodarske zone Podi
18. Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra na dijelu čest.br.5157/7 K.O. Konjevrate
19. Prijedlog Odluke o uključivanju dodatnog naselja u Lokalnu akcijsku grupu „More 249“
20. Prijedlog Odluke o usvajanju Akcijskog plana energetske održivosti i prilagodbe klimatskim promjenama za Grad Šibenik (Sustainable Energy and Climate Action Plan – SECAP)
21. Prijedlog Rješenja o razrješenju i imenovanju člana Upravnog vijeća Muzeja grada Šibenika
22. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o statusu, djelatnostima i ustrojstvu Muzeja grada Šibenika
23. Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Statuta Muzeja grada Šibenika
24. Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Godišnjeg financijskog izvještaja za 2021. i plan rada za 2022. godinu Inkubator za nove tehnologije Trokut Šibenik d.o.o.
25. Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Izvješća o poslovanju s financijskim izvješćem za 2021. godinu Batižele d.o.o. društvo za upravljanje nekretninama
26. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Programskog i financijskog izvješća Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku za 2021. godinu
27. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu s financijskim izvješćem Muzeja grada Šibenika za 2021. godinu
28. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Godišnjeg izvještaja o radu Javne ustanove u kulturi Tvrđava kulture Šibenik s financijskim izvještajem za 2021. godinu
29. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o korištenju sredstava tekuće pričuve Proračuna Grada Šibenika za mjesec listopad 2021. godine
30. Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o grafičkom prikazu ulica na području grada Šibenika
31. Prijedlog odluke o određivanju pravnih osoba od interesa za sustav civilne zaštite na području Grada Šibenika
32. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu s financijskim izvješćem Gradske knjižnice „Juraj Šižgorić“ Šibenik za 2021. godinu

**Točka 1.** Prijedlog Godišnjeg izvještaja o izvršenju proračuna Grada Šibenika za 2021. godinu

**Slobodan Tolić (pročelnik Upravnog odjela za financije)**

Ispred vas je Godišnji izvještaj o izvršenju Proračuna Grada Šibenika za 2021. godinu gdje su ukupni prihodi ostvareni u iznosu 312.000.000,00 kn, a rashodi u iznosu 347.000.000,00 kn. To je bila godina u kojem smo podigli i dugoročni kredit za financiranje 6 velikih kapitalnih projekata grada od koji su četiri EU projekta. Godina je bila specifična jer se radilo o godini izlaska iz pandemijske 2020. godine tako da nemate realnu usporedbu u odnosu na prijašnju godinu tako da mi u našim analizama se uvijek držimo 2019. godine kao referentne godine za usporedbu. Priložili smo detaljno obrazloženje tako da smo spremni odgovoriti na sva pitanja. Raspravu otvara podpredsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 18 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Godišnjeg izvještaja o izvršenju proračuna Grada Šibenika za 2021. godinu.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 7 je bio „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Godišnji izvještaj o izvršenju proračuna Grada Šibenika za 2021. godinu donesen većinom glasova.

**Točka 2.** Prijedlog Odluke o raspodjeli rezultata za 2021. godinu

**Slobodan Tolić (pročelnik Upravnog odjela za financije)**

Ova točka je direktno vezana na izvršavanje Proračuna za 2021. godinu gdje je rezultat bio - 16.000.000,00 kn najvećim dijelom radi jako velikog ulaganja u dugotrajnu imovinu Grada gdje se vidi iz samog izvještaja da je uloženo u dugotrajnu imovinu preko 98.000.000,00 kn. Na taj način se priprema i Odluka o raspodjeli rezultata gdje se zbraja na prethodni manjak ovih 16.000.000,00 kn i dolazimo do visokog manjka od nefinancijske imovine od 64.000.000,00 kn koje ćemo morati sanirati u idućim godinama te se oni prenose u iduće proračunske godine.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 18 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o raspodjeli rezultata za 2021. godinu.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 7 je bio „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o raspodjeli rezultata za 2021. godinu donesena većinom glasova.

**Točka 3.** Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Odluke o preraspodjeli sredstava između proračunskih stavaka u 2021. godini

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 18 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Odluke o preraspodjeli sredstava između proračunskih stavaka u 2021. godini.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 7 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o primanju na znanje Odluke o preraspodjeli sredstava između proračunskih stavaka u 2021. godini donesen većinom glasova.

**Točka 4.a)** Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2021. godini

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

**Tomislav Travčić (vijećnik)**

Slažem se s gradonačelnikom da zeleni prsten grada Šibenika treba biti riješen. Zanima me da li ste vi bar jedan apel uputili Hrvatskim šumama vašeg nezadovoljstva. Zanima me da li možete uputiti apel starom objektu Dubravka da se ukloni način na koji sad izgleda i apel prema Zelenom Gradu apel da se redovno održavaju zelene površine.

**Željko Burić (gradonačelnik)**

Što se tiče Hrvatskih šuma pa i privatnih vlasnika ne da i pismeni trag postoji nego su napravljeni konkretni sastanci. Dakle i dalje ćemo na tome inzistirati na rješavanju tog problema, definitivno to treba učiniti i napraviti. Objekt Dubravka je u Park šumi, to je privatno vlasništvo. To je prodano, do koje faze razine mislim da je tu dolazilo čak i do promjene vlasnika, dakle preprodajom. Definitivno mi tu možemo samo atakirati moralno inzistirati da se to pokuša dovesti u red. Ne znam u ovom trenutku da li naš Odjel za gospodarenje gradskom imovinom zna uopće tko je vlasnik, odnosno tko je kupac u ovom trenutku. Ne možete ukloniti,

dakle to je jedna kompleksna priča, čim imate privatnu imovinu intervencija Grada, trošenje javnog novca to je vrlo upitno. Postoje pravne forme, ali to je i prespora procedura i vrlo upitno. Možemo naravno da apel možete napraviti uvjetno rečeno pokušati djelovati na njihovu svijest, savjest i moral i to ćemo raditi i radili smo to i do sada. Nije to samo gospodine Travčiću problem sa Dubravkom, to je nažalost problem sa nizom neobnovljenih privatnih kuća u Staroj gradskoj jezgri u kojem se nas prisiljava da trošimo značajna sredstva za osiguravanje javnih puteva, prometnica da ne bi došlo do nesreće, a oni jednostavno bahato s tim uopće niti razmišljaju o tome, niti razmišlja o prodaji, niti bilo kojoj drugoj varijanti. Ja osobno, to je moj osobni stav tvrdim da je rješenje svih tih problema uvođenje poreza na nekretnine, dok god vi nekretninu koja je van funkcije financijski ne opterećujete, svaki privatni kalkulira sa nekretninom manevrira sa cijenama igra se tržištem to je tako.

### **Rikard Marenzi (vijećnik)**

Imam jedno pitanje u vezi određivanja komunalnih poslova, a radi se o javnoj rasvjeti. U prošlom sazivu moje pitanje je bilo 2018. godine kada se dogovario novi ugovor sa firmom Pectus bila je primjedba s moje strane s obzirom na tehnička dostignuća koja se brzo odvijaju na tom polju da praktički bilo vjerodostojnije da se napravi ugovor na dvije godine, a ne na četiri jer smo svjedoci da praktički ugovaranje javne rasvjete je počelo sa oko 4.000.000,00 kn, a danas već došlo na 11 do 12.000.000,00 kn godišnje, tako da praktički gospodin gradonačelnik se onda čak i složio sa mnom, ali s obzirom da je natječaj već bio napravljen i da je već dogovoreno četiri godine tako to nije prošlo. Međutim, svjedoci smo bar ja, koliko vidim i pratim javnu nabavu Grada Šibenika za ovu godinu, odnosno za sljedeći period od 4 godine, javni natječaj je prošao, izabran je Pectus, ali mi nemamo nikakve informacije na Gradskom vijeću. Ne znam što se događa, da li je tu nešto sporno u vezi toga, jer sam iz javnog natječaja pročitao da praktički su bile dvije firme jedna iz Šibenika i jedna iz Drniša. Razlike su značajne od Pectusa 11-12 milijuna kuna do nekih 7 milijuna kuna drniške firme koja je odbijena, pa nisam razumio zbog čega, ali nije ni bitno. Vjerujemo u postupak javne nabave. Samo me zanima i ponovo apeliram na neki način da se razmotri prijedlog s moje strane, a to je da je 12.000.000,00 kn vrlo značajna sredstva i da čak možemo razmišljati u jednome dijelu jer znam da je čak i Zeleni Grad svojevremeno prenamijenio svoje na neki način djelatnosti pa čak se i on ovlasti za tako nešto, a da li možemo razmišljati o jednom zajedničkom komunalnom poduzeću koji bi uzeo na svoju ruku i održavanje javne rasvjete. Moj prijedlog je uvijek bio u tom smjeru s obzirom da rastu i kamere i bilo kakvi drugi poslovi koji su vezani za gradsku infrastrukturu da bi to bilo povoljnija i jasnija situacija da to bude unutar gradskog komunalnog poduzeća. da li razmišljate o tome i moj prijedlog u tom smjeru da praktički razmislimo svi zajedno o jednom drugom načinu održavanja, ne samo javne rasvjete nego možda i boljitku u gradu Šibeniku.

### **Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika)**

Dakle, može se takav tip natječaja i dvogodišnje, može se i godišnje izabirati koncesionar, može biti gradska firma, sve ima svoje nekakve prednosti i mane . Ovaj natječaj još nije gotov, dakle on je na državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave i to sad traje. Kad bi on bio svake godine, svake dvije, vama bi trebalo 8-9 mjeseci samo da možda i do godinu dana za provesti postupak nabave obzirom kako to kod nas ide, kakve su žalbe. Da li je pod našom kapom ili ne to je sada isto upitno, naravno da postoji mogućnost da to bude pod kapom Grada, a onda uvijek imate ono, imamo li ljude osposobljene za to, imamo li zato strojeve. Kad je nešto pod kapom Grada bude često i skuplje nego kod privatnika to i sami znate kako stvari funkcioniraju. Primjer samoga javnog gradskoga prijevoza svjesni smo će biti da će biti skuplji, ali podići će se nekakva kvaliteta, imamo direktan upliv i kontrolu. Dakle, to je sve opcija za potencijalno razmatranje, sve ima svoje prednosti i mane i odluka je tu i na vama kao gradskim vijećnicima.

### **Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća)**

Konstatiram da su se uključili vijećnici Ivan Slavica i Tonči Restović te nas je sada **20** na sjednici.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2021. godini.

„ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2021. godini donesen većinom glasova.

**4.b) Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2021. godini**

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

### **Ivan Rajić (vijećnik)**

Kod ovoga materijala, odnosno programa gradnje komunalne infrastrukture jednim dijelom zamjenik gradonačelnika Mileta odgovarao je na ta pitanja u uvodnom našem dijelu vijećničkih pitanja. No ja i dalje inzistiram zapravo što je moguće učiniti da se Ulica 3. studenoga 1944. godine vrlo brzo ili najbrže što je moguće uredi, posebno inzistiram i tražim zapravo područje Gradske četvrti Vidici da se iznađe mogućnost da se ti automobili uistinu maknu sa nogostupa.

Postoji jedna realna mogućnost da gradonačelnice izvidite koje vam mogućnosti stoje jer tamo stoji prazan jedan privatni parking. Iznajmite ga do vremena dok se to ne riješi. Treba ući u razgovor, treba osigurati sigurnost djece i ljudi na Vidicima. To je moja sugestija, prijedlog kako god hoćete da vidimo što se u tom dijelu može učiniti.

### **Tomislav Travčić (vijećnik)**

Vezano za uređenje plaža mi uvijek nalazimo novi pijesak, našlo bi se tu dosta stvari. Na primjer pijesak zar ne bi bilo po završetku sezone da se taj pijesak izvadi na svim plažama da se umanju trošak kako bi onda možda Gradu ostalo više novaca, da dođe više novaca možda za uređenje Duboke koja nam već stoji jako dugo, svjedok sam tamo stalno sa svojim kolegama korisnicima da nije sređena i postoji li šansa da mi u gradu Šibeniku nemojte mi spomenuti Azimut da imamo jednu veliku zelenu površinu ili umjetnu travu na koju će se moći doći zabavnog karaktera ili rekreativnog. Postoji li šansa da grad Šibenik dobije jednu veliku zelenu površinu.

### **Željko Burić (gradonačelnik)**

Dakle, u cijeloj Hrvatskoj pa i u gradu Šibeniku se takozvano dohranjivanje plaža vrši na jedan strogo ograničeni način. Mi ne smijemo nasipati more i mijenjati obalnu crtu, mi možemo dohranjivati plažu, a kako se nalazimo ne na jezeru nego na moru jugo, bura dovoljno je da jedan dobar vjetar praktički uništi sve ono što ste napravili, odnosno da je prevedem, prezahtjevno bi bilo vaditi taj šljunak ono što more svojom mijenom, plimom i osekom ili u slučaju jednog ili drugog vjetra to povuče za sobom to jednostavno nije moguće, jer realno gledajući i govoreći sve te plaže koje mi uvjetno stvaramo to je atak na prirodu. Dakle, svaka plaža kad je prirodna kad ima svoje sike i sve ono što naravno suvremenom čovjeku nije baš prihvatljivo ona funkcionira desetljećima i ne trebate je ništa ni dohranjivanje niti organizirati niti uređivati. Što se tiče Duboke to nije naše područje, dakle to je područje koje nije pod ingerencijom grada Šibenika i tu mi ne možemo napraviti jednostavno ništa, ali evo sada jedan dodatak jedno rekao bi glasno razmišljanje, mislim da je Šibenik vrlo blizu činjenici da bi morao osnovati posebnu tvrtku, komunalno poduzeće koje bi se bavilo samo održavanjem plaža i eventualno pridodati održavanje javnih prostora, odnosno dječjih igrališta jer broj tih dječjih igrališta, devastacije koje se dešavaju, održavanje plaža koje je sada u ingerenciji Zelenog Grada to zahtjeva već popriličan broj ljudi i naravno vremenski period u kojem se to zahtjeva je sve duži nije to samo dva-tri mjeseca nego praktički ljetno počne uvjetno rečeno prije nego što mi predviđamo jer su takvi vremenski uvjeti, a ljudi dođu na plažu, a mi nismo niti krenuli.

S druge strane ponavljam, postoje stroga pravila jer kad vi naspete pa desi se jugo kao što se ovo desilo i on to sve povuče vi imate trošak koji je onda je čak i uvjetno rečeno nije bitan trošak nego način na koji ćete provesti novo, kako ćete dobiti novi materijal kako angažirati jer to je rezultat natječaja. Što se tiče tih sportskih terena koji su u javnoj funkciji meni je žao ako niste bili, ali otvorena su vam vrata da dođete, mi smo napravili idejno rješenje Sportsko - rekreacijske zone Jamnjak koje je po meni zaista idealno gdje će praktički svi oni objekti koji spajaju Jamnjak zajedno sa Jurasima i otpočeli smo razgovore sa Vodovodom, rješavanju problema vodoopskrbe čuvajući postojeće objekte napraviti sve moguće sportske objekte uključujući i trim stazu, atletsku trim stazu i stadion i prostor za badminton, kuglanje sve šta jeste i to isključivo za javnu funkciju, odnosno za upotrebu građanima. Kako u financijskim okvirima postoji stavka za obnovu sportskih objekata mi ćemo taj projekt jednostavno aplicirati.

### **Tomislav Travčić (vijećnik)**

Broj jedan, malo sam čovjek od mora, jugo je sad u šestom mjesecu i završava u 10-om, znači mogli bi to napraviti jer ima nekih plaža koji to baš naprave, ali činimo možda uslugu koncesionarima koji se bave tim poslom. Broj dva kad kažete ingerencija nekog drugoga, nije grad nego županija, ja znam da ste vi gradonačelnik i možete napisati nešto što drži vodu, ako niste uvjerite me suprotno, ako niste taj čovjek, treće znači vi govorite da Jamnjak to je super, vidim da se neki već novci troše vezano za projekt Jamnjak, znači dokumentacija ide, ali mi nemamo. Postoji li šansa za apel Ljubici, HNK Šibenik da nam vrati ono travnato igralište pa da napravimo jednu super travu. Zovite me za tim jer ja bi volio biti u vašem timu za pomaganje komunalnih aktivnosti po gradu, eto imate već jednog čovjeka.

### **Željko Burić (gradonačelnik)**

Ja mislim da je rješenje i da gospodin Travčić ne misli da imam osobno atak na njega, evo ja prihvaćam vašu ideju da vas uvrstim u taj tim pa da vidite kako to sa strane izgleda puno puno jednostavnije nego što u praksi i u životu jest, pa će između ostalog biti priča i o travi i strukturi vlasništva i ulaganjima i svašta nešto. Dakle, evo pred Gradskim vijećem kažem i ovdje su pročelnici uvrstit ćemo vas u tim iako niste dio vladajuće koalicije, dakle sa vašim utjecajem i iskustvom, sugestijama u održavaju nekih javnih površina, odnosno sportskih terena.

### **Ivan Slavica (vijećnik)**

Ja se samo nadam da ću u sljedeća 3 mjeseca kad bude već nova sjednica Gradskog vijeća dobiti pisani odgovor vezano za skloništa.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2021. godini.

„ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2021. godini donesen većinom glasova.

**4.c)** Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2021. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

**Tomislav Travčić (vijećnik)**

Ne znam hoću li pogoditi ovaj ali odgovor na vijećničko pitanje sa potpisom gospodin Tihomira Paškova kaže da u gradu su svi komercijalni prostori u funkciji, osim Kralja Zvonimira 5 to mi je u redu, od nekomercijalnih imamo na Stjepana Radića 45, 54, zašto ovo govorim, jer ovoje vezano za potrebe u javnoj kulturi, tehničkoj znanosti, znači možda sa prostornim možemo oplemeniti ovu strukturu, ali ne razumijem gdje je urbani centar na Kralja Zvonimira 7a, to mi nije jasno, gdje se to nalazi i u kakvoj je to funkciji sada.

**Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika)**

Urbani centar, to je prostor preko puta Šarine pekare stare, to je prostor koji služe pojedinim udrugama da tamo održavaju svoje skupštine, druženja i sjednice i to je prostor koji kako stvari stoje, Udruga mladi EU će najviše koristiti.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2021. godinu.

„ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2021. godinu donesen većinom glasova.

**4.d)** Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2021. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2021. godinu

„ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2021. godinu donesen većinom glasova.

**4.e)** Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2021. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2021. godinu

„ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2021. godinu donesen većinom glasova.

**4.f)** Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u sportu za 2021. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

**Tomislav Travčić (vijećnik)**

Jedna pozitivna opservacija, znači prostoru u Sportskom centru Ljubica gdje je bio stari ugostiteljski objekt super mi je što je na inzistiranje se ogradilo i zaštitilo jer je bio u derutnom

stanju, pa me samo zanima kakva je projekcija budućega vezano za ovaj zaključak što se može očekivati od samog tog prostora.

### **Željko Burić (gradonačelnik)**

Cijeli obuhvat Ljubice zajedno s dvoranom za borilačke sportove, svlačionice, nekadašnji kafić Mangan je predmet razgovora čak i privatnih investitora, vidjet ćemo što će rezultirati između ostalog ti fiksni objekti su prijavljeni i kroz energetska obnovu za kompletnu sanaciju. Dakle, definitivno se razmišlja o prostoru i prostor će biti uvjetno rečeno priveden na primjeren način svrsi u namjeni u svojoj osnovnoj namjeni koja ona jeste samo naravno sa puno, puno boljim uvjetima i dodatnim prostorima.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u sportu za 2021. godinu.

„ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u sportu za 2021. godinu donesen većinom glasova.

**4.g) Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u osnovnom školstvu Grada Šibenika za 2021. godinu**

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u osnovnom školstvu Grada Šibenika za 2021. godinu.

„ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u osnovnom školstvu Grada Šibenika za 2021. godinu.

**Točka 5.** Prijedlog I. Izmjena i dopuna Proračuna Grada Šibenika za 2022. godinu i projekcija za 2023. i 2024. godinu

### **Slobodan Tolić (pročelnik)**

Ispred vas su I. Izmjene dopune i Proračuna Grada Šibenika za 2022. godinu koja je prvenstveno tehničke prirode, znači nisu bili uključeni proračunski korisnici koji će biti uključeni u idućim izmjenama i dopunama proračuna. Tu se prvenstveno išlo osigurati sredstva za subvenciju javnog prijevoza firmi Gradski parking d.o.o. za koje podatke nismo imali dok nije bila studija pri kraju vezano za javni gradski prijevoz i ugovor koji uskoro stupa na snagu nakon godine dana objave na Europskoj razini. Osigurana su i sredstva za iduće 2 godine, međutim jednim i drugim dokumentom zato što Ministarstvo financija ne dozvoljava da se mijenjaju projekcije u samom ovom dokumentu pa je kroz odluku o izvršavanju osigurano dodatnih po 10 milijuna kuna za 2023. i 2024. godinu naravno to nije cjelokupan trošak zato što je isti, bit će veći trošak javnog prijevoza, ali bit će i određeni prihodi. Od ostalih elemenata zbog kojeg smo radili rebalans najveće stavke su osiguranje povećanja sredstava za plaće gradskim vrtićima zbog za zakonske obveze koji se usklađuju sa učiteljima u osnovnim školama i zbog realne dinamike izvršenja projekata pa je trebalo prilagoditi sredstva koja nisu bila izvršena u 2021. godini sad ih prikazati za tvrđavu sv. Ivana i za koralje na Zlarinu.

### **Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća)**

Moram vas obavijestiti da se sastao Odbor za plan, financije i gradsku imovinu na drugoj sjednici od 7. lipnja i razmatrao ovaj prvi rebalans te da je dao pozitivno mišljenje jednoglasno na prijedlog I. Izmjena i dopuna Proračuna Grada Šibenika za 2022. i projekcija za 2023. i 2024. godinu.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

### **Mario Kovač (vijećnik)**

Najzanimljivija stavka kao što je i pročelnik upravo rekao ovog proračunskog rebalansa jest novi proračunski trošak u visini od 5.000.000,00 kn koji je posljedica kako tamo piše u obrazloženju pismena realizacija nove aktivnosti i to pod naslovom Subvencija javnog prijevoza koja će biti usmjerena prema Gradskom parkingu. Taj novi proračunski trošak nam svjedoči o početku realizacije plana utemeljivanju tvrtke za linijski prijevoz građana u krilu Gradskog parkinga d.o.o. To je očigledno iznos subvencija za drugo polugodište ove godine, jer je u proračunskim projekcijama za 2023. i 2024. godinu u tu svrhu planiran iznos od 10.000.000,00 kn. Puno sam o tome govorio, puno sam riječi izrekao ne bismo li mi gradski vijećnici kao reprezentanti volje građana dobili troškovnik ili feasibility studiju koja će nama a i sveukupnoj gradskoj javnosti jasno kazati koliko će građane i gradski proračun realizacija projekta gradskog prijevoza sve skupa koštati. Do danas taj odgovor konkretan nisam dobio. Stvar dodatno usložnjava i višekratno ponavljana obećanje gospodina gradonačelnika da bi taj i takav prijevoz trebao biti besplatan. Danas smo svi mi ovdje nazočni primili informaciju da ćemo iz gradskog proračuna u sljedećoj a i u 2024. godini godišnje subvencionirati gradski

prijevoz sa 10.000.000,00 kn. Što onda opet znači da taj naš gradski prijevoz po mom uvjerenju neće biti besplatan u ovoj godini sigurno, a u sljedeće 2 godine gotovo posve sigurno. Naime, uz ovu subvenciju Gradskom parkingu u proračunu je ostala stavka na stranci 11 - subvencija za javni prijevoz umirovljenika, djece, udovica i roditelja poginulih branitelja u visini od 3.370.000,00 kn koja po mom uvjerenju, a i po logici stvari bila barem značajno umanjena ako bi gradski prijevoz bio besplatan od ove jeseni. Nadalje, ne vidim načina da se sa 11 autobusa zatvore potrebe svih autobusnih linija na administrativnom području grada već će biti potrebno nabaviti gotovo još 2 puta toliko vozila. Sam gospodin Mileta u svojem je tako davnom intervju u jednom lokalnom mediju spominjao i veći broj vozila za gradski prijevoz koji bi trebalo nabaviti, mislim da čak smo išli do nekakve brojke 50 ako se ne varam. U recentnim okolnostima kad nabavku autobusa financijski prati Europska unija svojim sredstvima mi smo u ovogodišnjem proračunu morali predvidjeti trošak malo manje od 4,5 milijuna kuna za nabavku tih prijevoznih sredstava ako nas Europska unija ne bi pratila u sljedećim nužne nabavkama iznosi koje bismo u tu svrhu morali potrošiti kreću se vrlo vjerojatno do razine od oko 25.000.000,00 kn ili više u sljedećoj kao i u 2024. godine ukoliko cijene na tržištu ne budu rasle. Mi ćemo iz proračuna za ovu godinu imati troškove gradskog prijevoza u visini od 12.830.000,00 kn, tu su troškovi dviju subvencija i trošak nabavke autobusa. Tako da realno gledano obećanje o besplatnom gradskom prijevozu treba doista ocijeniti suspektim. Kad sagledamo potencijalne troškove gradske tvrtke za linijski prijevoz građana i to bez nabavke neophodnih vozila koja bi taj prijevoz obavljala dolazimo do iznosa od cca petnaestak milijuna kuna što predviđeni iznos od 10.000.000,00 kn godišnje za subvencije gradskom parkingu čini nedostatnim ukoliko se želi realizirati gradonačelnikovo obećanje o besplatnom gradskom prijevozu. S druge pak strane novi paket sankcija koje Europska unija nametnula Rusiji vezano uz uvoz nafte morskim putem dale su dodatni zamah poskupljenju naftnih derivata što će troškove linijskog gradskog prijevoza dodatno uvećati pa i o tome treba voditi računa. Stoga je možda interesantno prisjetiti se koliko smo u procjeni troškova, proračunskih troškova za uvođenje ovog novog besplatnog gradskog prijevoza, dakle prisjećam se izjave gospodina Burića od 18. ožujka ove godine u jednom lokalnom mediju on prognozira da će nam projekt tog besplatnog gradskog prijevoza proračun optereti sa otprilike 6.000.000,00 kn a onda 28. travnja zamjenik gradonačelnika gospodin Mileta izlazi s procjenom od 10.000.000,00 kn godišnje. Dakle, samo u mjesec dana je procjena narasla za 4.000.000,00 kn i ta je procjena unesena u projekcijama za 2023. i 2024. godinu što budimo realni nije dostatan iznos a evo i zašto. Dakle, u konzultaciji sa stručnjacima jedno sam kratko vrijeme čak bio i ministar prometa ove zemlje, ukoliko svaki autobus prijeđe dnevno 200 km, a što će biti slučaj da će voziti ujutro od 6 navečer do 10. Tih 30 nužnih autobusa koji bi pokrilo sve gradske linije bi potrošilo cca 1800 l na dan 54 000 l mjesečno što pri cijeni od 13,00 kn za litru sad je čak i nešto viša, a u perspektivi još i viša, to daje iznos od 8.424.000,00 kn godišnje. 30 autobusa traži zapošljavanje 60 vozača i ako im odredimo mizernu plaću u iznosu od 6.500,00 kn bruto što bi dalo nekakvu

plaću od 5.000,00 kn neto to nas dovodi do iznosa od 4.680.000,00 kn godišnje što sve u zbroju vodi do sume od 13.104.000,00 kn na godinu. Pritom nisam uzeo u obzir troškove održavanja, plaće radnika koji će raditi na održavanju, uređenje i održavanje autobusnih stajališta kao i izgradnja i održavanje novog logističkog centra tvrtke na Podima. Ukoliko griješim molim vas da me ispravite ili demantirate. Da me se ne bi krivo shvatilo je ovdje ne govorim protiv podizanja standarda i to sam prije na sjednicama govorio i kvaliteti Gradskog linijskog prijevoza nego doista želim prekinuti jednu sad već možemo nazvati lagano i tradiciju ulaska u velike projekte bez prethodnog izvješćivanja javnosti o troškovima tih projekata pa i davanja nekih utopijskih obećanja. Vrlo često se spominju usporedbe sa Estonijom i gradom Tallinom koji ima besplatan gradski prijevoz. Ovdje treba reći da je to zemlja koja ima negdje 25 do 30 % veći BDP nego Hrvatska. Druga stvar uspoređivati Šibenik s Tallinom koji ima oko 550 000 stanovnika koji je gospodarsko srce Estonije. Dakle, oni su uveli besplatni gradski prijevoz za građane temeljem referenduma, tadašnji gradonačelnik raspisao je referendum s tim da je građanima prezentirao koliko će to koštati građane i koliko će to koštati proračun. Tada se izuzetno veliki broj ljudi koji su radili u Tallinnu ali nisu imali prebivalište jer je bio uveden besplatni gradski prijevoz za one koji imaju prebivalište u Tallinnu, dakle veliki broj tih ljudi koji je radio i bio poslovno vezan za Tallinn se prijavilo s prebivalištem radi toga da ostvari pravo na besplatni gradski prijevoz i dogodio se fenomen da su imali uz financiranje besplatnog gradskog prijevoza 20.000.000,00 EUR suficita u gradskom proračunu. Mi se dame i gospodo ne možemo uspoređivati s tim prilikama i s tim okolnostima. Zato vas molim da prestanemo s nerealnim obećanjima i još jednom vas molim da iznesemo definitivno procjene troškova uvođenja ovoga gradskog prijevoza protiv kojega apsolutno ništa nemam, ali imam prigovor na način kako se prezentiraju troškovi i na koji način se o troškovima odlučuje.

### **Željko Burić (gradonačelnik)**

Ja ću nastojati biti kratak na ovaj referat, dakle definitivno Grad Šibenik neće odustati od suvremenog modernog komunalnog prijevoza. Gospodine Kovač ja mogu usporediti Šibenik sa svima i uvijek tvrdim da nitko nije bolji od nas odnosno naša intencija uvijek je biti najbolji. Nije bitna veličina možemo se usporediti recimo sa Zagrebom, pa ćemo napraviti bolji komunalni prijevoz nego što ga ima grad Zagreb. Treće definitivno nećemo odustati od činjenice da kompletno administrativno područje grada Šibenika ima komunalni prijevoz ili ja ću to skratiti i kazati da dijete iz Šparadića, Žaborića, Grebaštice ima jednako pravo da se bavi sportom, dodatnim aktivnostima van škole i van vezanosti za školski autobus i da se osjeća kao pripadnik i građanin ovog grada. Definitivno nećemo odustati od ideje da moji sugrađani u gradu Šibeniku imaju siguran i kvalitetni komunalni prijevoz. Sve te brojke koje ste vi iznijeli ja neću sad njih elaborirati one praktički nisu ni bitne zato što grad Šibenik svakom projektu pristupa vrlo ozbiljno pa između ostalog sve odgovore na ta pitanja će dati studija koju radi ozbiljna tvrtka dakle Ernest & Young koja će između ostalog kazati način financiranja organizacije tog

komunalnog prijevoza. Činjenica jeste i to mi znamo da će biti potrebna kupovina dodatnih autobusa za povezivanje svih dijelova administrativnog područja grada Šibenika, ali će studija dati odgovor kakvi su to autobusi, koje veličine i kako će prometovat. Ovo što sam ja sam vama dijelio to su bili privremeni izračuni ono što ćete vi dobiti sve na ruke je kompletna studija, dakle sve ono što zna Gradska uprava znati će i svi vijećnici, znači svi građani točno koliko to koristi. Najkvalitetnija pomoć u organizaciji prometa u kretanju i stajanju, a ja bih rekao najkvalitetnija i ekonomska pomoć sugrađanima upravo izazvano ovom ja ću je nazvati energetsom krizom je nažalost rat u Ukrajini je sada posao praktički ekonomsko energetska kriza u svijetu je omogućiti ljudima da ne idu od lokacije A i B bez obzira koliko one su udaljene vlastitim automobilom nego da idu sigurnim kvalitetnim modernim prijevozom paralelno to prati, a kroz ovo jutro se provlačilo informacije o uređenju ugibališta, digitalizaciji autobusnih stajališta, proveden je natječaj za takozvanu montažu totema, omogućit će se digitalnim putem praćenje rasporeda dolaska autobusa kašnjenja ili ne kašnjenja do mogućnosti kupovine autobusne karte. Ono da zaključim sve odgovore na sva pitanja kad studija bude gotova ćete naravno svi imati i svima će to biti predloženo. Ono o čemu ja sanjam da kad dijete krene iz kuće i ide od lokacije A do lokacije B bit će dovoljno doći na autobusnu stanicu sačekati desetak minuta i dočekati svoj autobus koji će biti siguran, koji će biti dostupan, koja će biti točan i koji će biti moderan. Ono što smo mi do sada imali u gradu Šibeniku najblaže rečeno ne slični na ništa.

### **Mario Kovač (vijećnik)**

Jedna mala reakcija, ne bi želio da meni bilo tko pa niti gradonačelnik stavlja u usta spočitavanje ovih namjera. Dakle, da meni bilo tko stavlja u usta da sam ja neprijatelj ovoga novoga koncepta gradskoga prijevoza. Vi nas uvjeravate ovdje kad sam ja usporedio Šibenik sa Tallinom vi govorite mi nismo gori ni od koga, pa tko je rekao da smo mi gori od Tallinna, ali mi živimo u posve drukčijim okolnostima živimo u posve drukčijem gradu, živimo u posve drukčijem gospodarskom okruženju. Dakle, te stvari treba uzeti u obzir. Treće što meni jednostavno nije jasno nije mi pojmljivo da vi pred svekolikom javnošću kažete da brojke nisu bitne. Dakle nije bitno da li će nas doći ovaj proračunski troškovi 20, 30 10, 50 milijuna kuna. Vi mislite da to nije bitno i onda što je najfascinantnije i prije 3 mjeseca sam dobio isti odgovor, studija se tek radi. I mi ćemo vama prezentirati koliko će to sve skupa koštati, ali vi ste gospodine gradonačelniče ušli u taj projekt, a da prethodno ni vi a ni nitko u šibenskoj javnosti, a niti u ovome Vijeću ne zna koliko će to koštati. Dakle rekao sam da je gradonačelnik Tallinna proveo referendum na način da je građanima i gradskoj javnosti objasnio mi hoćemo evo realizirati taj projekt besplatnog gradskog prijevoza, to će košta toliko izvolite gospodo glasujte o tome da li ste za to ili niste, o tome se radi. Dakle po meni apsurdno, a vi možete tvrditi drugačije ja vama čestitam na vašoj retoričkoj umješnosti, ali govoriti o tome u projekt se već debelo ušlo,

zapošljavaju se vozači, kupljen je jedan dio autobusa, dakle govoriti da će se studija tek izraditi i da je u fazi izrade to je po meni neozbiljno.

### **Željko Burić (gradonačelnik)**

Kad smo mi krenuli sa projektom komunalnog prijevoza ja neću nikog imenovati onda smo bili dočekani viješću Burić priča da ne kažem prostu riječ, ali ću reći pristojno utopiju. Evo ta utopija se realizirala pa je 11 autobusa potpuno novih euro 6 parkirano na prostoru Autotransporta, ali da ne bi opet bilo da ja stalno oponiram i da pričam bajke ovdje ima nekoliko ljudi koji rade na jednom vrlo kompleksnom projektu kao što je komunalni prijevoz, ima tu još nekih sastavnica i točno se zna kad što će biti gotovo i nije bilo nikakve prolongacije. Da ne bude da samo ja objašnjavam pozvat ću čovjeka koji svakodnevno radi na projektu, pročelnika za gospodarstvo Petra Mišuru neka kaže detalje bez konzultacija sa mnom da vidim je li se podudaramo s izjavama.

### **Petar Mišura (Pročelnik)**

Pokušat ću vas informirati o tijeku izrade studije, znači u sklopu projekta integrirana mobilnost na području grada Šibenika povedena je javna nabava velike vrijednosti za studiju koja je tri puta bila u postupku žalbe, te je konačno ugovor potpisan krajem prošle godine i na kraju je izabran izvoditelj na kojeg su se sva tri puta žalili preostali žalitelji koji imaju najniže cijene i sve potrebne reference Tvrtka Ernst & Young. Prilikom izrade studije prilikom pisanja projekta Integrirana mobilnost predviđeno je da izrada studije traje 12 mjeseci, kako se zbog tih žalbenih postupaka kasnilo mi smo uspjeli zajedno s tvrtkom uspjeli smanjiti taj rok na 7 mjeseci s tim da smo se najviše fokusirali na ovaj dio koji bi trebao krenuti što prije, a to su linije i to je broj autobusa. Kao što kažete informacije se nisu puštale, odnosno u ovom slučaju što je rekao zamjenik gradonačelnika Mileta mi čim dobijemo neku informaciju tako kad smo dobili shemu gradskih linija, pa je bilo gdje su prigradske linije. Sada su završene prigradske linije i završena je financijska analiza troškova na koju Grad Šibenik i Gradski parking koji surađuju još nisu dali svoje komentare. Što se tiče broja autobusa ja neprekidno sam slušao podatke koliko ih treba, brojenjem autobusa na terenu utvrdili smo da 19 autobusa obavlja taj prijevoz na području grada Šibenika do sada u ATP-u. Tu ima niz situacija da se te dijelom linije preklapaju i sa županijskim međužupanijskim linijama. Imamo liniju za Bilice, Mandalina- Bilice koja je druga općina tako da je tu bio jedan dosadašnji kaos, mi ne smijemo voziti druge općine bez suglasnosti i svega toga. Ono što mi znamo od početka jest da ovih 11 autobusa nije dovoljno, ali isto tako mi ne moramo imati sve autobuse u vlasništvu Gradskog parkinga da bi obavljali komunalni prijevoz mi imamo pravo pod ugovaranja koje će ići na javni natječaj i neke linije će moći voziti pod ugovaratelji. Gradski parking će vjerojatno uz ovih 11 nabavljati nekakve druge autobuse drugačijih veličina. Ovih 11 je od početka planirano da zatvori gradske linije.

Zašto 11, to je bila maksimalna vrijednost koju smo mogli dobiti. Grad Šibenik u trenutku prijave na ovaj projekt je bio izrazito u nepovoljnom položaju prema nekim drugim gradovima koji su imali poduzeća u svome vlasništvu, koji su mogli se javljati na natječaj. Mi smo jedini grad koji je dobio autobuse, a ne javno Gradsko poduzeće. Koliko su sufinancirani autobusi, autobusi su kaže se sufinancirani 85 % međutim mi smo se kasnije uspješno aplicirali na Fond za sufinanciranje i od preostalih 15 % dobili smo još 50 % za sufinanciranje. Jedino su mogli u tom trenutku na taj natječaj su bili dostupni dizel, jedino su bili 12 metarski niskopodni. Da smo mi imali tada tvrtku u svom vlasništvu da smo imali flotu autobusa prema postotku te flote prema zagađenju se moglo eliminirati. Vezano za neke ove ekološke parametre, smatra se da taj jedan autobus zagađuje otprilike kao 70 automobila što se tiče javnog gradskom prijevozu tako da ako 70 automobila supstituiramo s jednim autobusom. Mogu vam reći da svi sljedeći autobusi će biti električni, zašto zato što je novim operativnim programom sad se zove samo program konkretnosti i kohezija u području prometa, znači prioritetni cilj mobilnost, isključivo 100 % električne autobusi ili autobusi na vodik, ali to je za sljedeće nabave. Koliko će koštati gradski prijevoz, mi sada imamo izračun s kojim kažem imamo komentare i to vam se što ste rekli može promijeniti u trenutku. Da li ćemo mi staviti na Vrpolje tri linije kao do sada ili ćemo podići standard sa 3 na 5 linija naravno da je cijena veća. Znači cijena je isto tako veća kako ide gorivo, tako da i TS ugovor koji će biti dostupan javnosti 31. 7. po kojem će voziti Gradski parking on će biti na jednome trenutku fleksibilan. Ne možemo mi znati koliko će se kretati ni cijena goriva, također su i poremećaji na tržištu rada izraziti, plaće vozača su skočile enormno zadnjih 2 godine tako da je to jedan kompleksan proces i zato će taj TS ugovor biti fleksibilan. Ovo su preliminarni podaci kojim mi osiguravamo sredstva da bi on nesmetano funkcionirao. Znači da li će voziti na liniji Meterize 3 autobusa ili 2 autobusa to je 50 % veći trošak u broju i broju vozača. Znači na Gradskoj upravi je da se odluči zajedno s Gradskim parkingom koliko ćemo. Postoje 3- 4 varijante, postoji minimalna varijanta, postoji optimalna varijanta. Mi smo sada u varijanti koju smo odabrali 2,2 G je varijanta koja omogućavaju korištenje 11 autobusa na gradskim linijama, morat ćemo još s nekim svojim vozilima supstituirati prigradske linije i 30 % možemo ugovoriti vanjskoga prijevoznika za prigradski. Ono što u komunikaciji s gradonačelnikom što je jasno jest sigurno neće biti komercijalna cijena prijevoza, znači zato Grad subvencionira da bi ta cijena prijevoza bila što jeftinija ja bi upotrijebio jedan medicinski izraz, to će biti participacija kao kod zdravstvenog osiguranja. Znači ići ćemo na taj jedan iznos participacija. Naravno da moramo voditi računa o socijalnoj i demografskoj komponenti, neće biti cijena pokaza ista za djecu socijalne slučajeve, umirovljenike, kao ni za radne osobe. Mislim sada je takav prijedlog a to ste i vi sami rekli zaista za Tallinn da neće biti ista cijena za građane Šibenika i ostale, jer grad Šibenik i do sada uvijek je radio projekte i radi u principu obavlja centralnu funkciju županijskog središta gdje mnoge funkcije te on sam plaća iz svog proračuna i koriste je svi ostali gradovi u županiji i susjednim općinama, tako da će građani iz grada Šibenika sigurno plaćat manju participaciju bih nazvao, nego ostali s obzirom da se

projekt financira iz proračuna Grada Šibenika. Sad ne znam da li sam sve uspio odgovoriti . Građani Šibenika će imati znatni popust, prijedlog je da bude jednostavno moramo imati evidenciju ulazaka- izlazaka znači da znamo optimizirati linije u budućnosti, opterećenje po pojedinim linijama i da zato nije dobro da se ne vodi nikakva evidencija. Konačni cilj je i povećanje broja linija, znači za svako prigradsko mjesto, znači da sada imaju minimalan standard koji sada imaju a da ga s vremenom povećavamo, nabavka novih autobusa i konačni cilj je taj besplatni što je gradonačelnik više puta rekao. U ovome prvom trenutku ćemo ići sa participacijom, znači ako je nešto 10 % od komercijalne cijene, ja bi to mogao nazvati besplatnim. Znači ako je 10 %, 20 % ako je nešto od komercijalne cijene to je de facto besplatno to je više evidencijska usluga.

### **Rikard Marenzi (vijećnik)**

Tema je vrlo zanimljiva s obzirom nisam znao da će se ovako razviti u ovome pravcu, ali moram podržati kolegu Kovača u većini što je on praktički iznio ovdje, a ovo bi se već dalo pretvoriti u nekakav igrokaz vladajućih na neki način od povećanja do ovih stvari. Prvo bih ti demistificirati veliku ulogu Šibenika u nabavci autobusa. U zadnje 3-4 godine Zadar je dobio 25 autobusa, Zagreb 15, Sisak 20, Osijek 12, Split 34, Vinkovci 7 i to je bila franšiza prije 3-4 godine, unutar tih 200 autobusa koje je praktički Ministarstvo prometa agitiralo i tražilo od gradova da se sudjeluje u tom projektu. Zbog toga je bilo naprasno mijenjanje pustog projekta od Poljane do logističkog centra i integralnog prometa da bi se dobili autobusi. Moja opservacija je bila u početnoj je dizel autobus, žalosno da dizel autobuse ne možete danas nabaviti nigdje u Europi nego samo u Hrvatskoj. Prije 2 - 3 godine nisi mogao kupiti niti jedan autobus jer je bilo kao uvodi se euro kod 6, sad se uveo euro kod 6, a zamislite Mercedes već dvije godine nije proizveo niti jedan dizel autobus nego električni. Moja opservacija je bila samo u tom smjeru da praktički za godinu dana neće biti nikakvih drugih autobusa u Europi osim električnih. I vi spominjete Tallinn koji ima besplatni javni prijevoz sa logikom da do 2025. g. Imat će 50 % električnih autobusa. I još bi jednu opservaciju, malu sitnu dodao da se miješaju kruške i jabuke. Besplatni autobus jedino u Šibeniku ima populističke namjere, inače besplatni autobus ima ekološki efekat i on se uvodi u velikim gradovima iz jednog praktičnog razloga, a to je da se smanji promet unutar centra grada, ali gospodo mi nismo ni tu dosljedni jer nama je najjeftinije parkiralište u centru grada u Poljani sat je 10,00 kn, a na obali 15. Prema tome ni tu nismo dosljedni jer nama besplatni autobus ne služi u onoj namjeri u kojem je inače u Europi se zalaže za besplatni autobus, a to je da se smanji promet unutar grada zbog ekoloških razloga tako da mi osim suspektnog da ne kažem neuravnoteženog načina uvođenja procesa prometa mi ovdje brkamo mnogo stvari, a to ćemo i dalje imat ćemo prilike sigurno kroz sljedeće točke dnevnog reda itekako se elaborirati o tome.

### **Željko Burić (gradonačelnik)**

Ja zaista ne ne želim biti grub prema ni jednom vijećniku, ali moram reći ako gospodin Marenzi manipulira javnošću koristeći mikrofon onda to nije korektno, a zašto to sad kažem i decidirano stojim iza toga jer ste prethodno trebali slušati pročelnika ne mene nego pročelnika ste trebali slušati. Ne uspoređujte kruške i jabuke. Ne možete uspoređivati Osijek, Zagreb, Split itd. koji su imali komunalne tvrtke koje su mogle sudjelovati i trebale su sudjelovati u obnovu voznog parka. Šibenik nije imao komunalni prijevoz shvatite to, nego je imao privatnika u koncesiji koji ne može sudjelovati u nabavci autobusa to je jasno rečeno vi kao vijećnik koji prisustvuje dužni ste slušati ako ste ozbiljan vijećnik ono što vam netko kaže a kažem vam relevantno, ako mi u gradu Šibeniku imamo prometne stručnjake koji su usporedili sa Ernst & Youngom u donošenju takvih studija ja sam preponosan, ali bojim se da je to daleko od istine. Ako vam ja kažem da smo sa svakim iznijeli i podijelili informaciju kako smo je mi dobivali ne tvrdeći da je to konačna priča ja sam stalno i dalje zastupam stav da je naša namjera i intencija napraviti besplatni komunalni prijevoz. Zbivanja Geo - politička, ekonomska pričaju neke svoje priče ili da je prevedem. U redu ako će taj prijevoz koštati jednu kunu dnevno odnosno 30,00 kn mjesečno iako vi kažete da je to onda izigravanje javnosti jer nije besplatno ja ću prihvatiti, je krivo dezinformirao sam vas koštati će to 30,00 kn umjesto jedne kune iz milijun razloga, evidencije nije ni važno ali ono što je ključ Grad Šibenik će dobiti vlastitu komunalnu tvrtku za komunalni prijevoz, dobiti će suvremeni komunalni prijevoz koji će biti digitaliziran, dostupan, financijski dobitan i sad zamislite teorije svugdje je to štednja goriva, smanjenje ugljičnog dioksida itd. jedino u Šibeniku to nije. Ja tu vašu logiku ne razumijem, a ako 5 pojedinaca umjesto automobilom u grad ili do svog radnog mjesta bude išlo komunalnim prijevozom, a ne vlastitim automobilom ako to nije direktna pomoć i obiteljima i njihovim proračunima i čuvanju čistoće grada i dovođenje u red brzinu prometa u tijeku, promet u stajanju ja ne znam što je. I ponavljam po 100 -ti put sva ta pitanja koja su ovdje postavljena ali naravno kad to vijećnici pogotovo neki pojedini vijećnici postavljaju onda se vode političkom ideologijom, a ne logikom naravno bez argumenata, najvažnije je pokušati ogroman trud ne mene, nego ogroman trud niza ljudi, pojedinaca, tvrtki dezavuirati, a nijedan relevantan podatak ni činjenicu niti znate niti ste sposobni znati jer to vaša nije struka kao što nije ni moje. Ja samo prenosim ono što mi kažu relevantni stručnjaci. Ja slušam i gledam i druga gradska vijeća koja mogu biti prepucavanja različite vrste, ali ono što pojedini vijećnici Gradskog vijeća Šibenika pokušavaju dezavuirati tuđi rad i trud to je nevjerojatno i to vodeći se lažnim činjenicama, a ja ću biti sada grub, pa vi recite da sam grub totalnim neznanjem. Studiju radi Ernst & Young, vi ponovo elaborirate neke svoje priče neke svoje cijene, pročelnik kaže da je studija trajala 12 mjeseci. 12 mjeseci da smo vas mi izvještavali kako bi mi dobivali podatke vi hoćete pokazati da mi griješimo, da smo obećali jedno, ja sam samo obećao da ćemo dobiti suvremeni moderni komunalni prijevoz na cjelokupnoj administrativnoj površini grada. Ovdje vam se fino kaže da nigdje u svijetu ne postoji apsolutni komunalni prijevoz na elektro autobuse, vi to opet zanemarujete javno ispred mikrofona dezinformirate javnost, ovdje vam je rečeno da će biti potrebno znatno više autobusa

da će zato što smo osnovali komunalnu tvrtku moći ćemo sudjelovati na natječaj u kojima će se upravo nabavljati ti moderni autobusi i ponovo po drugi put kroz jutro izlazite i ponovo iznosite krive podatke, u najmanju ruku niste korektni.

### **Rikard Marenzi (vijećnik)**

Gradonačelnice bilo bi lijepo od vas da barem saslušate odgovor. Mislim da je suviše uopće više razgovarati, ovo više govori o gospodinu gradonačelniku nego bilo što da ja kažem. Ja pitam ode javnost što sam ja to rekao krivo i koji podatak je netočan. Što se tiče, a da li su podaci koje je iznio gradonačelnik i našoj javnosti da li su oni konzistentni kroz cijelo vrijeme. Druga stvar, autobusi kao autobusi ne dozvoljavam ni gospodinu gradonačelniku ni ikome ode u ovoj sredini da on bude veći i više voli Šibenik od nas samih. I sve što se govori, govori se u ime Šibenčana između građana, u ime građana jer cijelo ovo vrijeme se govori, obećava a nema se niti jedna jedina gotova studija, a kamoli usporedba što će nas čeka sljedeće godine. Bila je ode samo pokušaj na neki način da se pokaže i da se dokaže da praktički električni autobusi da li ima itko da li imate studiju da li se to može ili bolje napraviti i kakva bi bila ušteda da je to počelo jednu godinu ranije ili će nas čekati tek za 10 godina, pa vi radite studiju o zaštiti prirode i klimatskih uvjeta sve skupa u kojoj stavljate da ćete kupiti četiri autobusa električna kroz sljedećih 10 godina, a kamoli da ne kažem šta o modernizaciji nekakvoj autobusa, ali suviše govoriti. Ja sam dovoljno pristojan i da ne kažem dovoljno više puta sam osjetio od gradonačelnika slično ponašanje ali ovo je više ne bih uopće ulazio i objašnjavao na neki način što se sve to skupa dešava i koje su njegove namjere.

### **Ivan Slavica (vijećnik)**

Ja bi prije svega rekao da mi imamo veliki problem s percepcijom što je to grad Šibenik. Grad Šibenik nije samo od šibenskog mosta pa do Mandaline, grad Šibenik su i Konjevrate, Zlarin, Žirje, Kaprije, Boraja i Lepenica i dalje kao što je rekao i gospodin Renje. Te bi upozorio mi smo do sada pričali o autobusima o tome kako će biti besplatni i sve ostalo, ali nismo mislili opet na ljude koji žive na otocima jer kakve koriste od besplatnih autobusa imaju ljudi koji žive na otocima. Što je tu sa kružnim linijama, gospodin Burić je rekao da će dijete iz Grebašnice imati jednake šanse kao i ono koje žive na Baldekinu, a što je sa djetetom sa Zlarina koja se želi baviti nekom izvannastavnom aktivnosti na u Šibeniku. Ako želi ići na karate kako će to izvesti njegovi roditelji. Tako da smatram da nismo u redu pogotovo prema ljudima koji živi na otocima.

### **Tonči Restović (vijećnik)**

Možda ne bi trebalo ili malo smiriti strasti oko cijele ove priče i ne razgovarati na toj razini jer od toga nema nikakve koristi ništa. Ja bi se zahvalio pročelniku koji je nas je obavijestio o jednoj nebitnoj stvari i o tri jako bitne, nebitna je naravno koliko je platio kartu u Tallinnu on

osobno za autobus, ali one 3 bitne stvari koje nas je obavijestio i koje smo prvi put možda sad čuli, nešto slično je govorio i kolega Marenzi i kolega Kovač. Da jedan ovaj autobus ako sam dobro shvatio zagađuje onoliko koliko 70 automobila. Zamjenjuje 70 automobila. Znači zamjenjuje 70 automobila pod uvjetom da je pun, a zagađuje nešto manje od 70 automobila ili 50 ili koliko. Dosta manje ali ne znamo još uvijek koliko. Druga stvar da će biti ako sam dobro shvatio da neće baš biti moguće da bude besplatan gradski prijevoz barem ne sada kako slušamo već godinu dana ili 2 godine možda čak i više od od gradonačelnika, ali bila je i kampanja čuli smo svakakvih jednostavnijih stvari, čuli smo za ovaj nogostup u Mandalini, pa se eto ni on nije mogao napraviti do sada niti će kako smo danas isto tako čuli. Ono što mi se čini možda najbitnija stvar a to je što je pročelnik rekao ne znam da li je to bila namjera ili nije, ali nam je objasnio put kako je došlo do nabave ovih autobusa. Ja se ne mogu oteti dojmu da o tome ništa nismo mi razmislili, pripremili i donijeli odluku nego smo vidjeli šta u tom trenutku, a nešto je o tome govorio i kolega Marenzi što je u tom trenutku dostupno, pa ajmo mi to nabaviti. U tom trenutku su bili dostupni upravo ovi autobusi više ih se ne zove na dizel nego ih se zove euro 6, nemam pojma valjda zvuči bolje i tu mislim da radimo dugoročnu štetu gradu i koliko god mislimo da je ovo korak naprijed ako gledamo dugoročno mislim da je korak nazad. Nekoliko vijećnika vodi računa i prati i zelene politike u Europi i sve to tako skupa pa će znati da već danas u mnogim gradovima u Europi u određenim dijelovima u centru gradova ne možete pristupiti automobilom koji ide na dizel i koji ide na benzin, a isto tako dobro znate da Europska komisija nedavno donijela odluku da do 2035. se više neće smjeti ni proizvoditi ti automobili, prema tome ta jedna priča da smo mogli pričekat godinu dana ili da smo mogli organizirati komunalnu tvrtku pa onda se javiti na nešto ima smisla i ne treba je doživjeti ovako kako je doživio gradonačelnik, a s druge strane čini mi se da je možda ovo najbolji primjer kako bi trebalo donositi odluke za budućnost grada odnosno koje će obilježiti grad u narednih 10 godina možda čak i više ipak malo pažljivije, ipak malo ajmo reći zajednički. Na ovaj način gurati mi smo sa izgradnjom Poljane, odnosno garaže ispod Poljane o čemu sam govorio puno puta napravili jednu ja mislim katastrofalnu posljedicu za grad dugoročno, pa umjesto da naravno tjeramo prijevoz van grada mi ga tjeramo u sami grad. Sad smo nabavili ne znam točno koliko tih autobusa EU 5627 kojih isto su ono trebali su već biti nabavljeni i već su trebali voziti, trebali smo ih se polako rješavati, a nabavljati male električne autobuse. To je sve teško, ja ako ništa drugo gradonačelnika razumijem u tome da sa njegovim timom u Gradskoj upravi koji to radi i sa pročelnikom za gospodarstvo to su teške stvari, ali vi radite teške stvari, izabrali ste da radite teške stvari koje ne idu samo u korist vama nego svima u Šibeniku i za to ta priča da je nešto teško i da se nešto nije moglo meni bespredmetna od strane Gradske uprave i samog gradonačelnika.

**Branko Kronja (vijećnik)**

Mislim da ode što je rekao gradonačelnik nije ključ svega u osnivanju komunalne firme, ključ je u smanjenju prometa u gradu odnosno povećanje prometa sa autobusima. To je ključ znači to je ustvari nit vodilja zašto se ovo sve radi da se smanji promet u gradu osobnim automobilima, da se koristi više taj javni prijevoz to je ključ i tome se teži. Po meni to je veći projekt nego što je što je projekt za vlast Batižele, a organizirala se tematska sjednica,ovo je život, ovo je život prometa. Za ovo je trebalo organizirati tematsku sjednicu tako da mi vijećnici koji smo sa ljudima možemo donijeti nekakve ideje, nešto da se vidi gdje, što i kako bi trebalo da to u budućnosti saživi. Nema smisla da je parking 15,00 kn na rivi on treba biti 30kn, znači da se destimulira dolazak ljudi tamo sa autom, a da se oslobodi mjesto za domicilno stanovištvo. Znači te stvari, neke finese to bi mogli nekako usuglasiti da ljudi vide da mi ozbiljno mislimo i radimo na tom projektu javnog prijevoza jer nema smisla da mi sada govorimo hoće li autobusi biti besplatni ili će biti 1,2 ili 3 kune kad mi ubiti ništa nećemo s tim riješiti osim što ćemo dobiti autobuse, osim što će to sada biti komunalna firma. Dolazit će turisti u grad mi ćemo ih dovlačiti kao i do sada sa 10,00 kn u garažu. Mi imamo jednu ulicu, mi moramo parking riješiti, odnosno promet u gibanju i mirovanju se mora riješiti. Ja zato predlažem da većina organizira tu tematsku sjednicu ili da mi sad imamo mogućnost po Poslovniku da mi u oporbi to zatražimo pa da se to jedanput dobije više vremena da ljudi i kažu što misle i što bi trebalo, kako bi se došlo do nekog konsenzusa.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog I. Izmjena i dopuna Proračuna Grada Šibenika za 2022. godinu i projekcija za 2023. i 2024. godinu.

ZA“ je glasovao 11 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 4 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da su I. Izmjene i dopune Proračuna Grada Šibenika za 2022. godinu i projekcija za 2023. i 2024. godinu donesene većinom glasova.

**Točka 6.** Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Šibenika za 2022. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Šibenika za 2022. godinu

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Šibenika za 2022. godinu donesena većinom glasova.

**Točka 7.** Prijedlog Izmjena Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2022. godini

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

**Branko Kronja (vijećnik)**

Ovdje imamo povećanje u svezi gradnje javne rasvjete, pa bi ja samo postavio jedno potpitanje ovdje, zašto je tamo no one kamene ploče ispred Autobusnog kolodvora stavljen ponovo asfalt.

**Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika)**

Na one kamene ploče rive je stavljen asfalt zato što je i prije bio asfalt. Usvajali su projekt javne rasvjete, a ne projekt rekonstrukcije rive.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Izmjena Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2022. godini.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da su Izmjene Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2022. godini donesene većinom glasova.

**Točka 8.** Prijedlog Izmjena Programa gradnje komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2022. godini

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Izmjena Programa gradnje komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2022. godini.

„ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da su Izmjene Programa gradnje komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2022. godini donesene većinom glasova.

**Točka 9.** Prijedlog Odluke o izmjeni Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2022. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjeni Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2022. godinu.

„ZA“ je glasovalo 14 vijećnika, 6 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjeni Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2022. godinu donesena većinom glasova.

**Točka 10.** Prijedlog Odluke o izmjenama Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2022. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjenama Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2022. godinu.

„ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjenama Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2022. godinu donesena većinom glasova.

**Točka 11.** Prijedlog Odluke o I. izmjenama i dopunama Programa javnih potreba u sportu Grada Šibenika za 2022. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o I. izmjenama i dopunama Programa javnih potreba u sportu Grada Šibenika za 2022. godinu.

„ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o I. izmjenama i dopunama Programa javnih potreba u sportu Grada Šibenika za 2022. godinu donesena većinom glasova.

**Točka 12.** Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o socijalnoj skrbi i drugim socijalnim pravima građana grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o socijalnoj skrbi i drugim socijalnim pravima građana grada Šibenika.

„ZA“ je glasovalo 14 vijećnika, 6 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o socijalnoj skrbi i drugim socijalnim pravima građana grada Šibenika donesena većinom glasova.

**Točka 13.** Prijedlog Kodeksa ponašanja članova Gradskog vijeća Grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

**Mario Kovač (vijećnik)**

Na radnom tijelu Gradskog vijeća sam također rekao da je ovo jedan širi pojam od Kodeksa ponašanja ovo je definitivno etički kodeks, pa bi se možda tako trebao i zvati. Držim da ovdje treba postaviti jedno pitanje, u slučaju prijepora, u slučaju dvojbi o opsegu djelovanja pojedinih odredbi, a ovdje ima odredi koje se da tumačiti ovako ionako, tko je nadležan za tumačenje odredbi ovoga Kodeksa. Dobra parlamentarna praksa u demokraciji je da tijelo koje donosi akt daje i njegovo tumačenje. Primjerice imamo evo jednu odredbu, to je članak 5. u točki V. i to sam problematizirao na radnom tijelu gdje imamo, nositelji političkih dužnosti moraju se u obavljanju javnih dužnosti pridržavati sljedećih temeljnih načela, nabraja između ostalih u točki 5 piše zabrane zlouporabe ovlasti, zabrane korištenja dužnosti za osobni probitak ili probitak povezane osobe. Ja sam postavio pitanje da li bi ova uvjetno rečeno inkriminacija mada to nije obuhvatila situacije koje smo mi imali u ovom sazivu vijeća da se pojedini vijećnik poslije ulaska u mandat zaposli kao zaposlenik jednoga od gradskih poduzeća ili gradskih ustanova. To dok nismo donijeli ovaj akt nije bilo prijeporno. Sada bilo bi dobro da Vijeće zauzme stav oko toga da li ćemo mi ubuduće takvu praksu tolerirati ili ćemo ubuduće ići sa sankcijama, odnosno ovlaštena tijela hoće li ići sa sankcijama. Sankcije naravno nisu ni materijalne prirode niti itko može oduzeti mandat gradskog vijećnika bilo kome od nas, ali sankcije su zapravo

jedna vrsta javnoga sramoćenja, pa bi bilo dobro da ovdje ovome sudu dodamo jednu odredbu da je za tumačenje odredbi ovoga Kodeksa nadležno Gradsko vijeće.

**Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća)**

Sami ste rekli i postavili pitanje i dali odgovor koji je onaj doktrinarno odgovor. Uvijek se zna u pravu da onaj tko donosi akt da ga i autentično tumači, prema tome ne treba to niti stavljati u akt, to se uči u teoriji države prava.

**Mario Kovač (vijećnik)**

Nisu mnogi od njih studirali pravo.

**Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća)**

Dobro, mislim da je to stvar koja je ušla u javno mnijenje, tako da mislim da to nije nužno da stoji da je to sasvim normalno da tijelo koje je donijelo akt da ga autentično tumači, mogu ga tumačiti i sami znate i drugi kroz provedbu akta tijela koja o tome odlučuju su isto pozvana na tumačenje, ali ne u smislu autentičnosti tumačenja.

**Mario Kovač (vijećnik)**

Mislim da ćemo se složiti da postoje odredbe o kojima zapravo bi trebalo dati jedno tumačenje.

**Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća)**

Mislim da to nije vezan samo za ovaj akt doslovno do jedan akt kojega donesemo može doći u pitanje da se daje autentično tumačenje i tu vjerujem da neće biti ništa spornoga. Jasno da ovo se radi o jednoj specifičnoj stvari, sami ste rekli, a ja bi to ovdje iznio da je ovaj akt posljedica donošenja novog Zakona o sprečavanju sukoba interesa koji je stupio na snagu na Badnjak prošle godine i koji je u svom članku prvi put uveo obveze koje su vezane za dionike koji se odnose sa funkcijama na jedinice lokalne samouprave, konkretno na vijećnike i tu u članku je navedeno da se radi o aktu koji se naziva oni ga nisu naslovili, ali kroz to bi se moglo pročitati kao kodeks ponašanja, pa je onda takav naslov i ostao. Etički kodeks ipak podrazumijeva nešto što je vezano za neka druga područja djelovanja, za strukovna udruženja itd. tako da mislim da ovaj naziv kodeks ponašanja može ostati kao takav, a isto tako bi spomenuo da je i o ovom aktu Odbor za statutarno - pravna pitanja donio svoje mišljenje koje je isto tako bilo načelno jednoglasno uz vašu primjedbu koju ste i sada istakli, a jasno vidimo da je to izazvalo i interes medijske javnosti. Tako da vjerujem da će o ovom aktu još biti govora u njegovoj praktičnoj primjeni, samo bi napomenuo da bi izbjegao bilo kakvu medijsku negativnu konotaciju da se nije baratalo nikakvim primjerenim naknadama za članstvo u određenim tijelima, dapače uopće se nije o tom pitanju niti na Odboru niti u prijedlozima raspravljalo i o tome može jedino odlučivati ovo tijelo da li će ta naknada biti primjerena ili će biti bez naknade ili kako se mi

odlučimo, a isto tako znamo svi da jedan dobar dio i nas vijećnika i drugih javnih djelatnika sudjeluje u tijelima niza naših javnih institucija bez naknade, tako da razbijemo neku dvojbu da je sve naplatno i lukrativno u tome dijelu.

### **Tomislav Travčić (vijećnik)**

Kod članka 2. piše "jačanje povjerenja građana nositelja vlasti na lokalnoj razini". Ja onda imam osjećaj da sam ja nekoga uvrijedio ovdje diskriminacijom zato što sam na jednom Vijeću uputio da mu bace rukavicu s obzirom na njegovo političko opredjeljenje. U članku 6. piše od nositelja političkih dužnosti se očekuje da odgovorno i savjesno ispunjavaju obveze koje proizlaze iz političke dužnosti koju obavljaju. Ja neću to puno komentirati, ali referirati ću se u sljedećim postupcima jer očito se to ne radi savjesno ispunjavaju obveze koje je proizašlo iz koalicije koja je došla i da se ruga na neki način svima nama.

### **Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća)**

Ako smo raspravljali o tumačenjima propisa, onda evo još jedna napomena da se propisi ne mogu donositi sa retroaktivno primjenom. Ovo nije nikakva mala škola prava, nego jednostavno da to imamo na umu kada diskutiramo da sada u kontekstu rasprave o ovoj točki se vraćamo na teme koje su prošle. Da zaustavimo tu priču akt nema retroaktivno djelovanje tumačite ga i sagledavajte je sagledao te ga kako ćemo ga primjenjivati ubuduće kad on stupi na snagu.

### **Tomislav Travčić (vijećnik)**

Sve sam razumio, onda neka aktualna vlast pošalje ukor nekome da se zna da građani imaju pravo upoznati se sa ponašanjem nositelja političkih dužnosti.

### **Nenad Renje (vijećnik)**

Non-stop se proteže riječ koalicija, znači ovo je 7. sjednica Gradskoga vijeća, pa svima dajem do znanja ovo nije koalicija ovo je programska suradnja, mi nismo u koaliciji sa HDZ-om, niti s bilo kim. To je programska suradnja, ako neko ne zna što je programska suradnja neka jednostavno malo Googlea i vidi. Koalicija je potpisivanje akta, sporazuma ili bilo čega što se kod nas definitivno nije dogodilo, ovo je programska suradnja do one mjere dok se program podržava na obostrano zadovoljstvo. Zadovoljstvo u svakom slučaju u bilo kojem pogledu prema vama i prema meni, prema bilo kome drugome. Tako da ne brkamo pojmove znači nema tu niti nekih izlazaka u kontekstu pomaganja kolegi za posao ili ovo ili ono, to veze nema s ničim. Uzmimo se onih stvari kojih se trebamo uzeti, a to je da ovo Vijeće radi ono što treba.

### **Ivan Slavica (vijećnik)**

S obzirom da govorimo o Kodeksu ponašanja moram se osvrnuti da već 7. sjednicu oporba trpi teške uvrede od strane gradonačelnika, također moram se osvrnuti na još jednu stvar koja je bila danas na sjednici, a bila je i prošli put. Koliko je meni poznata Hrvatska je sekularna država, a ovdje nigdje nema znaka niti jedne religijske zajednice te mi je malo čudno da pojedini vijećnici kad dolaze za govornicu pozdravljaju druge vijećnike sa Hvaljen Isus i Marija, s obzirom da ovo nije crkva katolička, pravoslavna niti islamska zajednica.

### **Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća)**

Dobro je imati uvijek slobodu izražavanja, mislim da su tumačenja opet malo preširoko otišla.

### **Nenad Renje (vijećnik)**

Drugovi i drugarice, oprostite.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Kodeksa ponašanja članova Gradskog vijeća Grada Šibenika.

„ZA“ je glasovalo 20 vijećnika, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Kodeks ponašanja članova Gradskog vijeća Grada Šibenika donesen većinom glasova.

### **Točka 14. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o porezima Grada Šibenika (*predlagatelj Mario Kovač*)**

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

### **Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća)**

Predlagatelj ove Odluke je cijenjeni kolega Mario Kovač, prije nego što njemu dadem riječ kao predlagачu moram samo pročitati mišljenje koje prispjelo, a to je koje ste i vi dobili, ali javnosti radi to je Odbor za plan, financije i gradsku imovinu razmotrio na 2. sjednici održanoj 7. lipnja, prijedlog Odluke, nakon provedene rasprave članovi Odbora jednoglasno su utvrdili sljedeće: da je se negativno mišljenje na Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o porezima Grada Šibenika, obrazloženje- temeljem objavljenih podataka rezultata poslovanja poduzetnika Šibensko-kninske županije u 2020. godini, prosječna neto plaća iznosila je 5342 kune temeljem čega visina prireza porezu na dohodak po navedenoj prosječnoj plaća iznosi 34,41 kunu i tu ima čitavo daljnje obrazloženje, ne znam da li je potrebno to sve čitate, ali ovaj ukoliko bude potrebno u raspravi mogu se i na to osvrnuti u tome dijelu, to ste svi imali mali prigodu i osobno

dobiti kao dodatni materijal, sada dajem riječ predlagatelju Mariu Kovaču ovo je situacija kad se ne pojavljuje samo ovlaštenu predlagača nego i sami vijećnici kao predlagači što je svakako jedna od mogućnosti koja stoji po Zakonu i Poslovniku.

### **Mario Kovač (vijećnik)**

Na samom početku osvrnuo bi se na mišljenje Odbora za plan, financije i gradsku imovinu. Pročitavši mišljenje nadležnog Odbora osjećao sam se kao magarac zato što je nadležni odbor čitavo svoje izvješće utemeljilo na polovini jedne rečenice iz mog obrazloženja prijedloga akta, obrazloženje je gusto tipkano 1,5 stranica, oni polemiziraju sa polovinom moje rečenice i uz to je krivo interpretiraju. Dakle, oni uporno u svom izvješću polemiziraju s tim da individualno o standardu i materijalnom boljitku zaposlenih u Šibeniku neće doprinijeti ili da će doprinijeti minimalno. Prihvatanjem ovog prijedloga o ukidanju prireza porezu na dohodak, Grad Šibenik bi postigao najmanje dva cilja i to:

1/ oslobađanjem 9,4 milijuna proračunskih kuna ( što čini 2,2% proračunskih prihoda) povisili bismo , istina ne znatno, neto plaće zaposlenih na administrativnom području Grada Šibenika. Navedena bi sredstva bila „upumpana“ u potrošnju i što je vrlo važno, jedan zamjetan dio tih sredstava bi završio u blagajnama naših mikro te malih poduzetnika i obrtnika koji su slijedom dugoročne pandemije bili i još su uvijek u vrlo teškim poslovnim okolnostima, a recentna geopolitička trvenja najavljuju novu ekonomsku krizu.

2/ ukidanjem prireza porezu na dohodak postajemo atraktivniji investitorima u proizvodnji i proizvodna radna mjesta jer bi zaposlenik za iznos iste bruto plaće primao „na ruke“ veći iznos nego što je to do sada i time bio zadovoljniji, a što bi posredno utjecalo na smanjenje troškova poslovanja. Ta okolnost bi mogla, između ostalog, našu Industrijsku zonu „Podi“ učiniti dodatno atraktivnom za proizvodne investicije. Egzistenciju naših građana na najbolji način podržavamo stvaranjem mogućnosti za otvaranje novih kvalitetnih radnih mjesta.

Generalno, odustajanje od prireza jest olakšavanje pozicije svima koji žive od svojega rada, a za vlasti u manjim gradovima ukidanje prireza može biti i instrument privlačenja stanovništva kao i poduzetničke aktivnosti. U pravilu nema straha da će se ukidanjem prireza izgubiti prihodi iz razloga što se povećanjem potrošnje i oslobađanjem od prireza stvara potencijalno nova gospodarska aktivnost. Vrlo je važno ukazati i na činjenicu da je struktura šibenskog gospodarstva, realno govoreći, slaba a svako opterećenje ionako slabog poduzetništva prirezom još više umanjuje potencijal nekog područja za pokretanje novih poduzetničkih aktivnosti.

Izostanak prihoda od prireza u Šibeniku može se kompenzirati u proračunu rastom prihoda od poreza na dohodak slijedom novih zapošljavanja, a treba računati i na novac iz europskih ali i nacionalnih fondova. Ujedno, racionalizacijom organizacije upravnog aparata grada Šibenika sigurno je moguće ostvariti značajnije uštede. Tu svakako treba uzeti u obzir i odluku o reduciranju nekih uvjetno rečeno, investicija koje nisu neophodne barem dok se geopolitičke

kao i tržišne prilike ne stabiliziraju. Najbolji primjeri dobrih odjeka ukidanja prireza su svakako Grad Čakovec, Grad Bjelovar koji su prema medijskim napisima ostvarili povećanje proračunskih prihoda poslije donošenja odluke o ukidanju prireza. Na popisu su još susjedne Vodice, Sinj, Valpovo, Ilok, te Sveta Nedelja koja je između ostalog i svojom poreznom politikom privukla veliku investiciju „Rimac automobila“. I ovom prigodom apeliram na sve vijećnike Gradskog vijeća Grada Šibenika da podrže ovaj prijedlog odluke kojim bismo, koliko je to u našoj moći, olakšali život građanima kao i poduzetnicima. Ovome treba dodati jednu pojavu koja nije bila izražena u vrijeme podnošenja ovog prijedloga, a to je prilično visoka inflacija s tim da treba znati da stručnjaci govore da se inflatorna spirala održava i još nešto što pritišće sve naše građane, a i poduzetnike dakle to je najava Hrvatskog udruženja banaka o povišenju iznosa mjesečnih rata kredita rastom kamatnih stopa. Treba znati da je preko 50 % kredita ugovoreno s varijabilnom kamatnom stopom. Dakle, to je ono što je mene motiviralo da predložim ovako nešto, a ne činjenica da će netko imati 31 ili 81 kunu višu neto plaću nego što je imao dosad jer ga to sasvim sigurno neće spasiti, ali ako računamo na to da ćemo upumpati 9,5 milijuna kuna u gradsku potrošnju onda možemo računati na to da ćemo spasiti neka radna mjesta da ćemo spriječiti izostanak prihoda iz blagajni malih mikro poduzetnika i zanatlija. To je bila moja intencija, međutim reakcije su takve kakve jesu.

### **Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća)**

Obzirom da je kolega Kovač on na svoj način se osvrnuo na stajalište nadležnog Odbora bi ipak radi zapisničke konstatacije zamolio predsjednicu Odbora da pročita odnosno izloži stav Odbora i da on isto tako kao što je prijedlog ušao u zapisnik uđe i stav Odbora.

### **Ivana Vudrag (vijećnica)**

Znače mišljenje na Prijedlog odluke o izmjeni odluke o porezima Grada Šibenika od strane predlagatelja vijećnika gospodina Marija Kovača Odbor za plan financije i gradsku imovinu na temelju provedene analize utjecaja prireza propisanom odlukom o porezima grada Šibenika u visini 10 % na standard građana i na poduzetništvo u gradu Šibeniku donosi mišljenje na Prijedlog odluke o izmjeni odluke o porezima Grada Šibenika. Temeljem objavljenih podataka rezultata poslovanja poduzetnika Šibensko-kninske županije u 2020. godini prosječna neto plaća iznosila je 5.342,00 kn, izvor Financijska agencija od 6.11. objava 2021. godina temeljem čega visina prireza porezu na dohodak po navedenoj prosječnoj plaći iznosi 34,41 kn što je egzaktni podatak i točan i to je onaj benefit o kojem je gospodin Kovač ustvari izlagao opisno u svom obrazloženju. Dakle, ovo je jedna apsolutna brojka za jednu fizičku osobu koja prima prosječnu neto plaću pa možemo reći danas u visini od 5.400,00 kn, a ako ta fizička osoba ima dijete na poreznoj kartici efekt je 0. Temeljem objavljenih podataka isplaćene mjesečne neto

plaće po zaposlenom u pravnim osobama u Republici Hrvatskoj u veljači 2022. godine izvor Državni zavod za statistiku od 20. travnja 2022. prosječna neto plaća iznosila je 7.452,00 kn temeljem čega visina prireza porezu na dohodak po navedenoj prosječnoj plaća iznosi 88,51 kn. Uvidom u projekciju izračuna prosječnih neto plaća uzimajući u obzir prirodu ovog poreza u odnosu na dinamiku naplate koja je jednaka u svih 12 mjeseci tijekom godine što daje kontinuitet naplate proračunu Grada Šibenika što je također vrlo bitna činjenica planirano je za 2022. godinu u vrijednosti 9.000.000,00 kn za stavku prihoda od prireza porezu na dohodak znači ovo je cca 9.000.000,00 kn nije 9 ovisno opet o PK karticama i o svemu, to može to može biti klizno između 9.200.000,00 do 9.500.000,00 kn. Zaključujemo da bi efekt ukidanja ovog poreza najmanje osjetili građani niske platežne moći jer u rasponu od minimalne do prosječne isplaćene plaće za navedena razdoblja gotovo da nema niti naplate prireza porezu na dohodak i to je ona bitna činjenica koju naši građani trebaju znati. Ukidanje prireza porezu na dohodak stoga zaključuje Odbor nema efekt koji bi značajno utjecao na standard niti na kvalitetu života građana grada Šibenika kako se navodi u obrazloženju Prijedloga odluke o izmjeni odluke o porezima Grada Šibenika predlagatelja gospodina vijećnika Marija Kovača. Nema nikakav efekt na poduzetništvo jer je iznos ukupnog troška plaće za poduzetnika sa i bez obračuna prireza porezu na dohodak jednako apsolutnom iznosu. Ima efekt na financijsku stabilnost proračuna kako u odnosu na visinu godišnjeg prihoda tako i na dinamiku i sigurnost naplate tijekom cijele godine kako smo rekli ranije jer se radi o planiranoj vrijednosti naplate prihoda u iznosu 9.000.000,00 kn. Slijedom navedenog Odbor za plan, financije i gradsku imovinu donosi negativno mišljenje na točku 14. Prijedlog izmjene odluke o porezima Grada Šibenika predlagatelja vijećnika Marija Kovača. U nastavku ste dobili tabele kao egzaktna podatke i ono što je još bitno napomenuti i treći put spomenuti, a što je stalo u ovom izvješću ovo je značajan prihod Grada Šibenika koji se slijevao u gradski proračun tokom svih 12 mjeseci u godini. Nije to nekakav prihod turizma koji je momentalan itd., 9.000.000,00 kn je značajan iznos za proračun Grada Šibenika, ako govorimo o uređenju ulica, vrtića, trgova ako govorimo o participaciji s tim sredstvima kad kandidiramo na Europske fondove i izgradnje poduzetničkih ili kulturnih objekata u gradu Šibeniku to je na kupu veliki iznos. Svjedoci smo nedavno visine kredita za koji se zadužio Grad Šibenik, radi se o Al pari iznosu stoga se osobno kao vijećnica ne mogu složiti sa gospodinom Mariom Kovačem kad kaže da bi efekt kroz kupovnu moć bio značajan, mislim da je puno značajniji efekt kada u proračunu ostane 9.000.000,00 kn jer građani imaju puno veću korist i puno veći benefit kad se u gradu rade novi sadržaji. Svi smo zadovoljni i sretni ako ništa drugo govorili smo pola sjednice o prijevozu o gradskom 9.000.000,00 kn za dati našem građanstvu, a pogotovo našim penzionerima, djeci, ljudima lošijeg socijalnog statusa besplatan prijevoz za 9.000.000,00 kn je jedna značajna stvar po meni.

## **Mario Kovač (vijećnik)**

Ovdje uočavam jednu vještinu koja resi kako našega gradonačelnika tako i jedan dio dobar dio vijećnika iz redova HDZ-a. Dakle, na argumentaciju da zapravo želimo spriječiti propadanje malih mikro poduzetnika, zanatlija da ne otpuštaju ljude, da ne zatvaraju svoje poduzetničke pothvate vi uporno nama pod nos turate evo sad ponovo činjenicu da će netko na plaći ako se ukine prirez primiti samo 31,00kn. Ovdje su i ove table koje su potpuno izlišne svi mi to znamo i onda mi govorite o tome kako je to vrlo značajan iznos od 9.000.000,00 kn i da je on neophodan da bi se servisirale sve potrebe građana. Imamo mi u proračunu bežičnu mrežu i videonadzor preko 9.000.000,00 kn i taj će trošak ostati. Je li neophodno građanima Šibenika imati taj videonadzor za 9.000.000,00 kn. Hoće li to spasiti ovaj video nadzor, hoće li to spasiti u predstojećoj recesiji i krizi koju svi relevantni izvori najavljuju hoće li to spasiti poduzetnike, hoće li to spasiti zanatlije, hoće li to spasiti ljude koji žive od plaća tih zanatlija. I na kraju opet, vi radite čuda, obnavljate tvrđave, uvodite novi gradski prijevoz sa novim narančasto-crnim autobusima. Dovodimo u opasnost da ćemo izgubiti ovo malo radnih mjesta jedan dobar dio malog broja radnih mjesta u poduzetništvu, ali zato smo otvorile tvrđave.

Ljudi će ostati bez plaća, ali mi vam nudimo autobuse za to. Dakle, legitimno je odbiti prijedlog oporbenog vijećnika. To je legitimno, ali mislim da se to ne radi na ovakav način. Dakle, zaključak nema nikakav efekt na poduzetništvo jer je iznos ukupnog troška plaća poduzetnika sa i bez obračuna prireza porezu na dohodak jednak u apsolutnom iznosu da za one koji imaju sklopljen ugovor o radu koji traje, a ako će netko se odlučiti kao što Rimac radi u Svetoj Nedjelji otvarati nova radna mjesta i ako cilja jednu razinu neto plaća onda će morati u brutu izdvojiti nešto manje sredstava, i ako se radi o velikom broju zaposlenika onda je to izuzetno velika korist, izuzetno veliko olakšanje u poslovanju toga poslodavca, dakle tu ne možemo negirati. Nema efekt koji bi značajno utjecalo na standard niti kvalitetu života građana grada Šibenika. Kako nema efekt, zašto ne bi imali efekt, zbog čega. Neće individualno, pa gledajmo malo dalje od svog nosa. Dakle, ovo je jedan prijedlog, jedna mjera koja ide za tim da očuvamo i eventualno podignemo razinu, podignemo razinu poduzetništva u gradu Šibeniku, pa ide i zatim da sutra naša zona Podi ili već danas ako bi se donijela odluka da bude atraktivnija onima koji kane zaposliti 100-200 ljudi sa visokim plaćama, pa da ne bude onda prosječna plaća kakvu ste vi krivo citirali 5 300 kn jer je viša. Mogli ste naći taj podatak da vas je to interesiralo. Mislim da jednostavno govorimo o različitoj problematici vi uporno govorite o 31,00 kuni na plaću svakog individualnog zaposlenika, a ja vam uporno govorim o 9,5 ili 9.400.000,00 kn koju bismo upumpali u upravo u potrošnju i ta bi potrošnja djelimice završila i kod naših frizera i kod naših postolara. Podsjećam vijećnike bivše suvereniste da je njihov kandidat za gradonačelnika u predizbornoj kampanji također zagovarao ukidanje prireza. To podsjećam, ali i gospodin gradonačelnik je zadnji put na sjednici rekao da razmišlja o tome.

### **Ivana Vudrag (vijećnica)**

Kolega Kovač samo dvije stvari, prva je da ne znam zašto 5 minuta obrazlažete benefite poduzetništvu kad nema benefita za poduzetništvo ukidanjem prireza, naprosto ga nema. Ja ne znam gdje ga vi vidite jer mi možemo pričati kvalitativno, ali mi moramo znati pričati kvantitativno. Spomenuli ste gospodina Rimca za davanje bruto plaće, bilo bruto, bilo neto, trošak za poslodavca je uvijek isti kod isplate plaća čime je dokazano da efekt za poduzetništvo ne postoji ukidanjem prireza. To je prvo što sam željela reći, neću se više niti javljati za riječ, a drugo bilo bi dobro, bilo bi krasno da svaki put kad predložimo jednu tako možemo reći manje više populističku mjeru, a to je da nešto ukinemo, neke milijune kuna da nađemo u stavci proračuna to bi bilo pošteno i kažete evo ja bih da se ukine to a da se za isti taj iznos stavi to. Vi bi videonadzor, u redu mogli ste to i u prijedlog isto napisati.

### **Slobodan Tolić (pročelnik)**

Ja ću se osvrnuti na ovaj prijedlog kako smo stavljali isti na javno savjetovanje, pa nije bilo komentara pa smo u uredu radili jednu analizu vaših argumenata koji ne drže vodu. Prvo kolegica vijećnica Vudrag je u pravu. Plaće se ugovaraju u bruto iznosu, znači nema efekta na poduzetništvo te vam ti argumenti ne drže vodu da bi to dovelo do neko gospodarskog prosperiteta. Druga stvar primjere na koje se pozivate niste uopće analizirali. Grad Bjelovar nakon što je ukinuo prirez on je imao, to je zajednička stavka porez i prirez na dohodak je pao sa 77 na 67 milijuna kn i ne možete također tvrditi da se to može nadomjestiti EU sredstvima kad govorimo o dvije različite stvari. Porez je nenamjenski prihod koji se može svugdje trošiti za razliku od EU sredstava koja su strogo namjenska gdje se jedno ne može nadomjestiti drugim.

### **Tonči Restović (vijećnik)**

Član sam Odbora koji je donio negativno mišljenje, nisam bio na sjednici pa čisto ako je negdje napisao da jednoglasno, radi poslovnih obaveza nisam mogao doći. Generalno gledajući ne postoji gora stvar od lošeg prijedloga. Kad se daju loši argumenti kontra tog prijedloga i to se upravo ovdje događa. Prijedlog Marija Kovača je naravno populistički, desno populistički da budemo potpuno iskreni i to je potpuno razumljivo u krajnjem slučaju on zastupa pojedinu politiku ovdje pojedinu grupaciju ljudi to je potpuno legitimno. Međutim, svoditi što je napravio Odbor za financije grada i tu je gospodin Kovač u pravu, svoditi to na računicu od 31,00 kn, pa možda davati nepotpune podatke i pogrešne podatke je zapravo potpuno kontraproduktivno. Ono što nismo čuli ni od predlagatelja, a ni od predsjednice odbora, a što bi mene zanimalo je pravo pitanje kako trošimo tih 9,2 ili 9,5 milijuna kn. To je pitanje za gradsku vlast, međutim ako se tih 9,2 ili 9,5 milijuna kn troši loše po ocjeni jednoj globalnoj odnosno općoj ocjeni gospodina Kovača onda je tu problem sa gradskom vlašću, a ne sa tih 9,5 milijuna kuna. Ja sam

evo potrudio se malo, to mi je i dužnost pa sam prošao kroz obrazloženja samog prijedloga akta kako ga je predlagatelj naveo gdje se čak u početku obrazloženja koji niste pročitali govori da su gradski vijećnici dužni voditi brigu o razini kvalitete života naših građana itd. Nitko ne kaže da to gradski vijećnici ne rade, a pogotovo da ne rade s time ako su protiv smanjenja prireza jer ta količina novaca kolika god da je postoje gradovi koji imaju veće prireze od nas mi nemamo onaj maksimalni s obzirom na broj stanovnika je pitanje kako se taj novac troši. Taj novac mislim način braneći javno u odnosu u ovom slučaju na privatno iako je upitno s obzirom na ovo što smo čuli od samih dogovora što je to što predstavlja bruto plaća, što predstavlja neto plaću koji su točno kriteriji za nekog gospodarstvenika hoće li ovdje otvoriti firmu, hoće li se neko doseliti što isto pričate u vašem prijedlogu. Mislim da je odluka o tome koliki je prirez u pojedinoj jedinici lokalne samouprave beznačajan, ali potpuno beznačajan. Druga stvar i to je onaj dio koji vi pričate oko povećanja radnih mjesta eventualno da bi se na taj način i povećala radna mjesta u gradu Šibeniku isto ne vidim neku veliku razumnu logiku zašto bi se to dogodilo. Ovu priču koju ste rekli u vašem obrazloženju da bi izostanak prihoda od poreza može kompenzirati rastom prihoda od poreza drugih, spominjali ste i EU izvore financiranja. To je nešto i pročelnik Tolić rekao to su potpuno dvije različite stvari. Kažete rečenicu koja mi je najviše upala u oko zapravo u vašem obrazloženju, generalno citiram vas "Generalno, odustajanje od prireza jest olakšavanje pozicija svima koji žive od svog rada". To naprosto nije točno, jer ovih kolika god da je količina tih novaca koji se slivaju u proračun od prihoda od prireza na porez na dohodak se upravo trebaju trošiti u ono što nam je svima zajedničko. Tu je samo u zadnjoj rečenici ako sam dobro vidio kolegica Vudrag se sjetila, pa onda rekla da se radi o uređenju javnih površina, o vrtićima, o osnovnom školstvu i o nizu drugih stvari koja nam svima omogućava kvalitetniji život. Tako da taj dio je stvarno pogrešno, ali čuli smo ga puno puta, nije ovo ni prvi ovakav prijedlog nije ni zadnji ovakav prijedlog, možda je tu kod nas u Šibeniku takav. Nisam da budem iskren, moja greška puno pratio što je kolega Zekanović govorio o predizbornoj kampanji, ali činjenica da se on zalagao za ukidanje prireza i nije toliko neobično kao što ne bi bilo neobično ni da se HDZ-ova vlast zalaže za ukidanje prireza ili smanjenje prireza, ali dok imamo prirez i dok imamo prihod ovakav od prireza ključno pitanje je što radimo s tim javnim novcem. i to je ono na čemu za dobrobit naravno svih Šibenčanki i Šibenčana se po meni vjerujem i po vama treba puno bolje upravljati, a ne onda taj prihod ukidati zbog toga što gradonačelnik ili većina u Gradskom vijeću ne znaju što bi s tim parama ili loše upravljaju s tim parama. Samo kao zaključno Klub vijećnika SDP-a i Nove ljevice će biti protiv ovog prijedloga.

### **Ivana Vudrag (vijećnica)**

U principu taj naš prirez on raste sa porastom bruto plaća, znači on je najefektniji na nekim visokim plaćama. Mi sad govorimo o 35,00 kn govorimo na prosječnu plaću od 88,00 kn, ali zanemarujemo činjenicu što sam već spomenula u PK karticama građana koji imaju jedno dijete

na sebi, dosta građana koji nažalost nemaju prosječnu plaću mjesečno ne primaju, dakle mnogi od njih nemaju na stavci prireza ništa osim nule.

### **Nenad Samardžija (vijećnik)**

Naime, žalosti me činjenica koju politički akteri ovoga saziva iznose, a iznose neistine. Naime, suverenisti bivši se nisu zalagali za ukidanje prireza grada Šibenika u svom programu, ako to negdje nađete ja evo vodim vas gdje god hoćete. Šibenskoj javnosti je bilo prezentirano tzv. zekinih sedam, pokušajte naći na internetskim stranicama, pa ćete vidjeti što znači zekinih sedam. Ove objede i napadi koji su upućeni prema bivšim suverenistima mislim da bi bilo primjereno i kulturno od strane posebno starijih kolega vijećnika da budu malo primjereniji.

### **Mario Kovač (vijećnik)**

Gospodine Samaržija, televizija Šibenik predizborna kampanja možemo naći u arhivi gdje se gospodin Zekanović zalaže otvoreno za ukidanje prireza. Gospodine Restović ja ne znam zbog čega jedan ovakav prijedlog ma koliko ga vi ocjenjivali lošim mora nositi titulu populističkog, desnog populističkog prijedloga. Zašto ne bi bilo legitimno da jedan vijećnik bez obzira da li pripada desnom ili lijevom spektru predloži ovako nešto. Jer ako mi imamo, rekli smo da imamo prihode po osnovi prireza od 9,4 milijuna kuna, zašto ne bi bilo legitimno da ja kažem da evo mislim da je korisnije to ukinuti. Pa onda ova sredstva koja se predviđaju za videonadzor i bežičnu mrežu iskoristiti umjesto tih prihoda. A uopće je nedvojbeno i nesporno ući u potrošnju. Jest istina 30, 50, 80, kn per capita zaposleni, ali to će biti negdje potrošeno u Šibeniku, neko će to uprihoditi u blagajnu i opet dolazimo do istoga, opet se evo sad gospođa predsjednica Odbora opet govori o tome kako je to malo Per capita pa ja o tome ne govorim, ja sam svjestan toga, ali evo žao mi je što se to doživjeli kao jedan desno populistički prijedlog.

### **Tonči Restović (vijećnik)**

Ne znam zašto se ljutite, desni populizam nije ništa strašno, to vam je kad zapravo pokušavate riješiti opći problem rješavanjem pojedinačnih problema, a u ovom slučaju pogotovo onih koji imaju najviša primanja, to vam je u ovom vašem slučaju. Ima još naravno niz takvih primjera, mi ovdje ne bi smjeli dijeliti građane Šibenika na osnovu njihova primanja, to vi i ne radite direktno da ne mislite da sam vama što spočitao, ali isto tako barem moja opcija će uvijek ići zatim da više štiti one koji imaju manja primanja i pogotovo kad se u tom dijelu uzme priča što se može i što gradonačelnik, Gradska uprava može napraviti za 9,2 ili 9,5 milijuna kuna može napraviti. Puno više nego što će ako već me želite uvući u tu priču vi ili predsjednica odbora sa novcem i sa ovim apsolutnim brojevima znači puno više nego što će neko napravi sa 30 ili 50 kn.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o porezima Grada Šibenika.

„ZA“ je glasovao 1 vijećnik, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, 19 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o porezima Grada Šibenika nije prihvaćen.

**Točka 15.** Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o povjeravanju obavljanja komunalnih djelatnosti

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

### **Ivan Rajić (vijećnik)**

Reći ću nešto što se kroz cijelu sjednicu danas proteže to je javni prijevoz. Naime, ova Odluka očito je da iz onoga što je kolega Mišura govorio i što nisu stigli i što jesu stigli nema komunalnog javnog poduzeća od danas ćemo ga imati. Ja vjerujem da ubuduće na sjednicama Gradskoga vijeća nećemo spominjati osnivanje nove gradske firme za javni prijevoz, jer Gradski parking ionako do sada je naplaćivao samo parking ništa drugo i nije radio, da se ne zavaravamo. 110 radnika Gradskog parkinga naplaćuje parking u gradu Šibeniku, a sad će se očito baviti malo većim i malo jačim zahtjevnijim poslom. Ja vjerujem da će ga uspjati organizirati jer javni prijevoz uistinu je problem grada Šibenika već dugo vremena, ono što je problem ove odluke a što ju nije pratilo zapravo do njenoga predlaganja jeste prometna studija grada Šibenika. O djelu te studije financijskom neću govoriti to su kolege već ranije govorili, ali prometna studija grada Šibenika nemamo je danas ovdje nema je već dugo vremena, a ona se kao izrađuje. Bit će gotova za nekih petnaestak ili mjesec dana bilo bi dobro da ste je imali danas ili da ste ovu odluku odgodili za vrijeme za koje će ta studija biti dovršena tada bi mogli daleko mjerodavnije govoriti što je Šibeniku potrebno jer ja ne znam da li će odnosno mi ne znamo da li će u toj prometnoj studiji, da li će se spominjati i javni prijevoz jer ovdje nigdje se ne govori autobusni javni prijevoz. Da li će se u studiji prometnoj studiji spominjati željeznički prijevoz, zašto ne. Zašto se nije išlo i razgovaralo i sa HŽ-om znači bez obzira na sve njihove, čujemo u kakvom su stanju gotovo nikakvom, što je moguće u javnom prijevozu i kako angažirati zapravo željeznički prijevoz na području grada Šibenika, jer imamo dio mjesta odnosno naših naselja koji tom prijevozu gravitiraju. O pomorskom prometu također je bilo riječi ja ga neću spominjati već će o tome malo elaborirano, ali ova studija očito kasni, odnosno odluka kasni jer ona se morala daleko prije donijeti da bi imali dovoljno vremena za pripremu Gradskog parkinga u ono što mu zapravo od 1. kolovoza, odnosno 1. rujna slijedi u njegovoj daljnjoj djelatnosti. Ponovit ću ovom odlukom Gradski parking ima priliku da izvrši jedno svoje dobro restrukturiranje cijele gradske firme i ne bi nam bilo potrebno da za pola godine raspravljamo o tome da li ćemo imati novu dodatnu komunalnu firmu za javni prijevoz. Ja

vjerujem da je to jasno i našem gradonačelniku i ljudima koji vode grad i očekujem da o tome uistinu ne raspravljamo na nekoj sljedećih sjednica Gradskoga vijeća, ali ona je kasnila i trebala je daleko prije biti donijeta. To ne znači da mi nismo za javni prijevoz mi sigurno jesmo. Ovo što sada imamo nije dovoljno, nije kvalitetno i ne bi volio ovdje se spominje integrirani javni prijevoz ja ne bi volio da se dogodi da on bude dezintegrirani javni prijevoz.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Odluke o povjeravanju obavljanja komunalnih djelatnosti.

„ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bio „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjeni i dopuni Odluke o povjeravanju obavljanja komunalnih djelatnosti donesena većinom glasova.

**Točka 16.** Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o obavljanju komunalnih djelatnosti na temelju koncesije

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o obavljanju komunalnih djelatnosti na temelju koncesije.

„ZA“ je glasovalo 11 vijećnika 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjeni Odluke o obavljanju komunalnih djelatnosti na temelju koncesije donesena većinom glasova.

**Točka 17.** Prijedlog Odluke o izradi Izmjena i dopuna (V.) Urbanističkog plana uređenja gospodarske zone Podi

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

**Rikard Marenzi (vijećnik)**

Tražim pomoć na neki način i objašnjenje od ljudi koji predlažu, jer mi praktički nije jasno što se dešava ovdje, mijenjanje prostornog plana za poduzeće Podi ili za prostor Poda. U cijelom obrazloženju zahtjev trgovačkog društva Podi na zemljištu prema predloženom obuhvatu sa novom prometnom organizacijom u skladu sa potrebama proizvodnih tehnoloških procesa zavedeno područje predloženog obuhvata zahtjeva umjesto gospodarsko -proizvodne namjene,

gospodarsko - poslovne namjene i specijalne namjene planira se gospodarsko- proizvodna namjena, znači odustaje se od nečega. Volio bi da mi netko to objasni i normalno da se traži ovdje veći obuhvat od 03 na 06 djelatnost infrastrukture. Posebno mi je zanimljivo ovo drugo obrazloženje kaže analiza zahtjeva trgovačkog društva Sunčana elektrana Podi d.o.o. iz Varaždina, a odnosi se na promjenu namjene zemljišta iz gospodarsko- poslovne namjene u namjenu obnovljivi izvori energije te preoblikovanje dijela prometnica, a sve prema zahtjevu. Nije mi jasno, da li smo mi svi ovdje ljudi na neki način da mi otvaramo poslovnu zonu industrijsku za industrijske privredne poslove i na kraju je jednostavno iznajmljujemo da ne kažem dajemo samo za solarne ili za bilo kakvu drugu energetska proizvodnju struje. Mislim da je to pre jednostavna namjena. I druga stvar da li je to uopće u našem interesu, kako ćete vi naplaćivati uopće tu komunalnu naknadu bilo šta za takav dio poslovnog prostora i to bi volio znati, a s druge strane pogotovo što je moja namjera i moja intencija da predloži da mi napravimo sami komunalno energetska poduzeće u kojem bi mi imali prioritet, odnosno grad upravo za takve prostore, a ne da se daje firmama gotova infrastruktura sa praktički prilazima sa velikim novčanim sredstvima koje smo uložili u Poda da bi se sad jednostavno davalo kao obični prostori koji se mogu jednostavno naći bilo gdje drugdje, a na ovako skupom terenu kao što su Podi. Volio bi da netko objasni što je intencija ovog.

#### **Jakov Terzanović (direktor Podi-Šibenik d.o.o.)**

Dakle, ovdje se radi o dvije stvari, prva stvar koja vas možda najviše muči, dakle radi se o jednoj manjoj privatnoj parceli na rubnom dijelu Industrijske zone Podi koja je već trećim izmjenama prije više godina prenamijenjena za parcelu na kojoj je moguće izgraditi fotonaponsku elektranu. Privatni vlasnik, odnosno sadašnji vlasnik te parcele je zatražio od Grada Šibenika kako bi realizirao tako nešto što je omogućeno već Urbanističkim planom da mu se dozvole neke izmjene kako bi to mogao i realizirati, prvenstveno se misli o tome da se modificira njegova parcela na neki način u skladu sa postojećim prometnicama kako bi mogao dobiti građevinsku. A ovaj prvi dio što vam možda nije jasno, dakle radi se o izmjenama urbanističkog plana u onom dijelu zone koji je sada neizgrađen, koji nije pod infrastrukturom. Radi se o tome kako je taj dio zone planiran na način da postoji raster prometnica, taj raster prometnica radi određene kazete koje su otprilike jako slične sve, one su negdje svaka  $400 \times 200$  m veličine, znači negdje oko 60 -70 000 kvadrata. Prijedlog izmjena urbanističkog plana koji sad imate, koji ste dobili ide zatim da se taj raster prometnica briše i da ne bude obvezujući, a radi se isključivo o tome da potencijalno veća jedna investicija o kojoj se razgovara da bi došla u našu Industrijsku zonu i da bi se realizirala u Gradu Šibeniku ne bi trpila takav raster prometnica ,jer se radi o velikim halama, radi se o većem postrojenju, ne radi se o nikakvim sunčanim elektranama, radi se isključivo o proizvodnim djelatnostima i ovakav raster prometnica bi smetao budućoj organizaciji tih proizvodnih hala. Kako će one izgledati u budućnosti o tome ćemo odlučivati zajedno. U svakom slučaju ovakav kakav je sad je

ograničavajući da bi se na tom dijelu u budućnosti eventualno smjestile veće hale. Dakle, radi se samo o reorganizaciji postojećih prometnica za potencijalnu proizvodnu djelatnost.

### **Rikard Marenzi (vijećnik)**

S obzirom na ovo vaše objašnjenje u vezi ovog prvog dijela onda mi nije jasno zašto uopće treba navoditi da se ta djelatnost buduća tog nekog korisnika da se odnosi na proizvodnju sunčanih kolektora i svih komponenti koje su potrebne za njegovu proizvodnju, te proizvodnju vodika. Zašto je to bitno u obrazloženju ako se radi o samo preusmjeravanju na neki način prometnica onda praktički nema nikakve veze zašto je ovo naglašeno. Jer meni bi bilo upravo sumnjivo ovaj dio da li to sad se ne može vratiti na Podima. I na kraju zašto treba naglašavati, mislio sam čak da je to u interesu nas za sutra buduće električne autobuse i da ćemo mi proizvoditi sunčane kolektore i vodik to bi na neki način tražio podršku od Gradskog vijeća da mi to stvarno realiziramo.

### **Madlena Roša Dulibić (pročelnica)**

Dakle, samo malo da vam pojasnim zašto smo tako detaljno u obrazloženju spominjali o čemu se radi. Zbog toga što svaki plan pa tako i ovaj mora proći ocjenu o potrebi procjene utjecaja plana na okoliš da bi mogao kvalitetno proći tu ocjenu moramo detaljnije pojasniti u kom smjeru ide ova izmjena. To je dakle prvenstveno namijenjeno drugom postupku koji paralelno ide sa izradom plana koji procjenjuje trebali za ovaj postupak raditi glavnu ocjenu si studiju utjecaja na okoliš ili može samo proći ocjenu. Iz tih razloga moramo to detaljnije na taj način navoditi. Takvi su zakoni i morate točno dakle precizno definirati odlukom o izradi šta radite na nekom području što je i logično. Dakle, donošenje plana prije bilo koje gradnje to je jedna jedina super situacija na području grada Šibenika gdje je dakle prvo donesen plan na praznom prostoru, nakon toga je poduzeće Podi počelo se baviti svojom djelatnošću i prodavati, iznajmljivati, sklapati ugovore dakle za određene korisnike. U planu je pisalo za svaku određenu zonu kazetu recimo to tako kazetu koja je namjena i koji su uvjeti gradnje i po tome su se većina budućih korisnika se s tim slagala. U slučaju da nekom poslodavcu u nekom poslovnom procesu to ne odgovara onda on traži izmjenu plana. Ukoliko je taj zahtjev normalan, ukoliko je taj zahtjev nešto što grad Šibenik želi, što Gradsko vijeće prihvati ide se u izmjenu plana, ukoliko ne kaže mu se to ova zona ne želi. Dakle, to je to.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izradi Izmjena i dopuna (V.) Urbanističkog plana uređenja gospodarske zone Podi.

„ZA“ je glasovalo 15 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izradi Izmjena i dopuna (V.) Urbanističkog plana uređenja gospodarske zone Podi donesena većinom glasova.

**Točka 18.** Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra na dijelu čest.br.5157/7 K.O. Konjevrate

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra na dijelu čest.br.5157/7 K.O. Konjevrate.

„ZA“ je glasovalo 15 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o ukidanju statusa javnog dobra na dijelu čest.br.5157/7 K.O. Konjevrate donesena većinom glasova.

**Točka 19.** Prijedlog Odluke o uključivanju dodatnog naselja u Lokalnu akcijsku grupu „More 249“

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

**Ivan Rajić (vijećnik)**

Odluka dolazi sada nakon gotovo 4 ili 5 godina otkad je LAG more osnovan, kasnimo puno.

I pitanje za mog dragog poštovanog kolegu Peru, da li ovom odlukom, odnosno da li ova odluka ima reperkusije na dosadašnje članice, odnosno članove LAG-a more među kojima ću nabrojiti vi tamo nabrajati predlagatelje ove odluke Grebaštica, Brodarica i tako dalje. U daljnjem predlaganju projekata koji se sve do moje Rasline koji se mogu predlagati a da bi se sredstva Europske unije dobila za razvoj tih mjesta.

**Petar Mišura (pročelnik)**

Znači ne kasnimo 4 godine pravilnik se na nivou zemlje promijenio jer se uočila jedna nelogičnost, a to je da su mu mogla samo naselja do 5000 stanovnika biti članovi LAG-a sada i naselje veće od 5000 stanovnika može biti član LAG-a. U ovom slučaju to je jedino grad Šibenik, znači što se tiče ulaganja u EU fondove upravo u vašoj Raslini krećemo sa izgradnjom trga, financiranog iz LAG-a 249, nakon trećeg postupka javne nabave na prvi se nitko nije javio na drugi je izvođač raskinuo ugovor netom prije potpisivanja, odnosno poslije potpisivanja.

Nema nikakve perkusije ostaje isti iznos članarine koji Grad Šibenik plaća jedino što se poljoprivrednicima koji imaju nasade i sjedište na području grada Šibenika, odnosno u slučaju naselja Šibenika, ne Dubrave, ne Brodarice, nego naselja Šibenika u što spadaju gradske četvrti primjerice Zablaće i Ražine oni se mogu također javljati na natječaj i to jedina novost. Ja bi volio i da se Grad Šibenik može javljati, ali se ne može, još uvijek je ostalo ograničenje za naselja 5000, ali više nema ograničenja za poljoprivrednike koji mogu biti u naselju bilo koje veličine. Inicijativa je došla od LAG-a 249 Grad Šibenik je prihvatio i na sljedećoj skupštini i nasilje Šibenik ulazi zajedno s ostalim naseljima.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o uključivanju dodatnog naselja u Lokalnu akcijsku grupu „More 249“.

„ZA“ je glasovalo 20 vijećnika, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o uključivanju dodatnog naselja u Lokalnu akcijsku grupu „More 249“ donesena jednoglasno.

**Točka 20.** Prijedlog Odluke o usvajanju Akcijskog plana energetske održivog razvoja i prilagodbe klimatskim promjenama za Grad Šibenik (Sustainable Energy and Climate Action Plan – SECAP)

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

**Rikard Marenzi (vijećnik)**

Ovo je jedan od značajnijih dokumenata na 200 stranica. Scenarij bez mjera nazvan BAU 2030 što pretpostavlja kretanje energetske potrošnje prepuštene tržišnim kretanjima i navikama potrošača. Mislim da je to sukus cijele priče oko ovoga dokumenta. Ode normalno govorimo o potrošnji i održivosti energije u cijeloj priči i ima se smjer kao i svi mi u ovoj državi na neki način da smanjimo potrošnju CO2 odnosno emitiranje CO2 u atmosferu, da praktički idemo sa karbonizacijom da upotrebljavamo čistu ekološku energiju, ali u ovome dokumentu što je simptomatično ne postoji niti jedna mjera kako doći do te energije, odnosno da li je grad Šibenik spreman napraviti iskorak i proizvoditi energiju, a ne samo praviti uštede na račun drugih koji proizvode tu energiju. Ove nesretne električne autobuse u ovome dokumentu predvidjeli su 2030. godine samo 4 i to po BAU 2030. Prema tome ako dođe dobro dođe. Znači nemamo nekakve što se tiče prometa druge stručne strukture i zašto sam u početku govorio da bi možda bilo dobro da smo pričekali koju godinu jer kad uspostavimo infrastrukturu za dizelsko gorivo gospodo mi ćemo potrošiti puno novaca i ulazimo u problem održavanja tih autobusa, a to će

nas vjerojatno koštati sljedećih cijelo desetljeće i vjerojatno paralelno s tim će nas iscrpiti da idemo a morat ćemo ići i na paralelno znači na električne autobuse. I sad cijela ova priča zašto je Šibeniku ovakav dokument necjelovit jer želim stvarno kao pod dojmom sam gospodina Piršića koji je napravio predavanje pred mjesec dana ovdje u ovom u istom prostoru kad je izložio predmet otoka Krka i kako su se udružili građani i napravili su komunalno energetska poduzeće, odnosno planiraju napraviti fotonaponsko poduzeće za proizvodnju energije za svoje potrebe. Ja to upravo želim apelirati na ovo Gradsko vijeće da mi budemo ti koji na neki način napravimo iskorak koje nisu neke stvari koje se dešavaju samo iz nekog pomodarstva ili bilo bilo čega. To su trendovi koji itekako su saživjeli u Njemačkoj, Danskoj, Norveškoj i bilo gdje drugo, da se lokalna odnosno decentralizacijom proizvodnje energije praktički rješavaju puno značajniji problemi u samom lokalnom sjedištu. Apeliram ponovo da na neki način ako se složimo imati tematsku ili novu temu ili bilo šta drugo da je usmjeravamo i da omogućimo pogotovo što izuzetni ljudi koji rade u gradu koji dobro barataju sa Europskim fondovima oni su svjesni toga da 6 milijardi eura se u sljedećem periodu izdvaja u Europi za proizvodnju električne energije putem solara. To su neslućene mogućnosti koje praktički možemo iskoristiti ja vjerujem da vi to znate, ali želim apelirati da idemo u jednom novom segmentu da idemo u jednom novom koraku da praktički lokalna zajednica bude taj pokretač koji će na kraju biti ne samo proizvođače nego i distributer električne energije normalno samo za naše potrebe i između ostaloga nadam se da će ta tema biti zainteresirana s vaše strane i da ćete povoljno odgovoriti na to. Imam samo jednu kratku opasku u vezi ovog šumarstva recimo zdravstvo i bilo čega drugog, ne mogu se oteti dojmu kad prolazimo od poljane idemo autom prema Primoštenu ili bilo gdje drugo pogotovo na Brodarici mi ne vidimo više niti jedno jedino stablo. Evo primjer kako eventualno na neki način mjerama možemo postići puno, a to je recimo predlažem mjeru s obzirom na građevinske dozvole da se izdaju građevinske dozvole za gradnju kuća vikendica svega skupa pod jednim uvjetom, ovisno o kvadratnim metrima toga prostora da se stavi obavezno sadenje stabala bar u onoj kući, a ne da izgleda ovo sada kao spaljena zemlja.

### **Petar Mišura (pročelnik)**

Kao nadležni odjel koji je ustvari izradio ovaj dokument je Energetski institut Hrvoje Požar u Hrvatskoj. Znači ovaj dokument je također bio na savjetovanju 30 dana, javno savjetovanje nismo dobili nijednu sugestiju ili primjedbu inače dokument je Grad Šibenik koštao 0,00 kn što ne znači da on beznačajan vi jako paušalno volite davati ocjene od jako stručnim izrađivačima da su dokumenti loši, nepotpuni. U ovome dokumentu stoje zeleni otoci, nužnost sadnje drveća u zelenoj infrastrukturi, smanjivanju urbanih toplinskih otoka i slično. Ovaj dokument je izrađen u sklopu europskog projekta i on je ključan da bi mogli povući sredstva za zelenu infrastrukturu, a usput rečeno kao je riječ o solarnim elektranama Grad Šibenik je prijavio škole na Fond za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost, znači skoro sve osnovne škole gdje je bilo moguće zbog statike krova prije toga je naručena statika krova, znači statički projekt naručen

je elektroenergetski projekt što nam je izgradila Regionalna energetska agencija sjeverozapadne Hrvatske, također sve besplatno uključujući statiku projekte i to smo predali u Fond za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost i očekujem uskoro rezultate čime bi skoro sve šibenske osnovne škole mogle dobiti solarne elektrane koje bi pokrile najveći dio njezine površine. Radimo na tome, radimo na energetske učinkovitosti dosta. Niz je objekata to je radio Odjel za prostorno uređenje i zaštitu okoliša i niz objekata je energetske obnovljen. Možemo se složiti kvaliteta nekvaliteta dokumenta, ali ovo su radili stručnjaci koji su u Hrvatskoj na relevantniji za to Institut Hrvoje Požar koji je samo su Cres, Ploče i Šibenik odabrani je ovom projektu, veliki rad je bio sa strane Grada Šibenika, jako teško je bilo prikupiti ove podatke koji su unutra, neki su nepotpuni, neki su netočni, a te mjere koje ste rekli 4 autobusa to je minimum do 2030. Vrlo je lako staviti bilo je neki veći broj, ali ovo je ono gotovo sigurno što ćemo ostvariti, ima mjera tu dosta u prometu i kao što sam rekao svi budući autobusi će biti električni. Jer takvi će biti natječaj, takva intencija to do sada nije bilo do 2020. godine a kad bi te prve električne autobuse mogli očekivat. Kad kažete moglo se sačekati godinu-dvije dana znači još operativni program nije usvojen, kad on bude usvojen ide natječaj, onda se javljate na natječaj, čeka se procedura dok prođete na određeni natječaj onda nakon toga ide proces javne nabave. To vam je period od 3,4 ili 5 godina čisto onako da znate. I replika na vaše proteklo izlaganje kako su drugi gradovi dobili, nisu dobili autobuse, dobila su javna komunalna poduzeća iz natječaja za zamjenu postojećih autobusa koji su stari 15 do 30 godina. Tako da kad iznosite podatke volio bih da iznosite argumentirane podatke i da uzmete u obzir da ovo rade neki relevantni stručnjaci, da ne dajete paušalne ocjene. Inače cijenim dobru namjeru o osnivanju komunalne elektroenergetske tvrtke, jer to je budućnost.

### **Rikard Marenzi (vijećnik)**

Gospodine Mišura prvo bi se obratio vama i pokušao odgovoriti na prvo pitanje, a to je gdje sam ja ustvari dezavuirao bilo kojeg stručnjak, spominjete i prometno i da sam ja govorio protiv njih i bilo što drugo. Nisam nikad govorio protiv prometne studije nego samo govorim o odabiru, a to što vi kažete sada da li grad ili komunalno poduzeće recite nam za građane Šibenika da li je to sve isto. Koja je razlika za građane Šibenika da li je grad ili komunalno poduzeće koja ne postoji dobilo autobuse, pa o čemu vi pričate gospodine Mišura. Vi ulazite u detalje koji nisu bitni običnom građaninu. A druga stvar 3-4 godine kažete da bi trajalo ovo sve skupa. Pitanje koliko će trajati naš proces uvođenja ovoga, jer mi ćemo s time zakasniti u proces nekakav drugi koji drugi gradovi već su počeli. Nema nikakve druge intencije osim dobre namjere, možete se ljuti i vi i gospodin gradonačelnik, ali zašto se ljutite zar bi bilo loše da su sve bili električni autobusi da mi budemo možda među prvima da to možemo riješiti. Nego ne, ja sam samo izložio jednu teoriju da praktički da li se moglo krenuti u električne autobuse. Pa u tom trenutku ne, ali ovo je 2022. godina, a mi još uvijek nismo nigdje. Vi govorite o autobusima, a ovi autobusi vi samo govorite o nedostacima ovoga dokumenata a vi meni

govorite da ja govorim protiv stručnjaka koji to govore. U doba kad prijete energetska situacija i kolaps energetike u cijeloj Europi u 2022. godini s obzirom na ratna događanja sve to skupa vi dajete jedan dokument koji je općenit. A gdje se drugi rizici i bilo kakve druge stvari koje se mogu nešto dešavati, a uopće ih ne razmatramo. Nitko ih ne otvara, nitko vas ne sudi, ali nemojte se ni vi držati da ste svemogućí i da ste sve napravili, pa prihvatite dobru volju.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o usvajanju Akcijskog plana energetske održivosti i prilagodbe klimatskim promjenama za Grad Šibenik (Sustainable Energy and Climate Action Plan – SECAP).

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o usvajanju Akcijskog plana energetske održivosti i prilagodbe klimatskim promjenama za Grad Šibenik (Sustainable Energy and Climate Action Plan – SECAP) donesena većinom glasova.

**Točka 21.** Prijedlog Rješenja o razrješenju i imenovanju člana Upravnog vijeća Muzeja grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Rješenja o razrješenju i imenovanju člana Upravnog vijeća Muzeja grada Šibenika.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Rješenje o razrješenju i imenovanju člana Upravnog vijeća Muzeja grada Šibenika doneseno većinom glasova.

**Točka 22.** Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o statusu, djelatnostima i ustrojstvu Muzeja grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

**Ivan Rajić (vijećnik)**

Prije nekoliko godina radili smo preustroj Muzeja grada Šibenika na način da smo prije nego što smo ustrojili našu ustanovu Tvrđava kulture tamo smo negdje u ustroju Muzeja grada

Šibenika koliko se sjećam ustrojili ili utvrdili Odjel za gospodarenje tvrđavama i vođenju brige o tvrđavama. Je li vam u vašem ustroju još uvijek stoji taj odjel.

**Željko Krnčević (ravnatelj Muzeja Grada Šibenika)**

Ne stoji više.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o statusu, djelatnostima i ustrojstvu Muzeja grada Šibenika.

ZA“ je glasovalo 17 vijećnika, 3 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o statusu, djelatnostima i ustrojstvu Muzeja grada Šibenika donesena većinom glasova.

**Točka 23.** Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Statuta Muzeja grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Statuta Muzeja grada Šibenika.

ZA“ je glasovalo 15 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Statuta Muzeja grada Šibenika donesen većinom glasova.

**Točka 24.** Zaključka o primanju na znanje Godišnjeg financijskog izvještaja za 2021. i plan rada za 2022. godinu Inkubator za nove tehnologije Trokut Šibenik d.o.o.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

## **Izvješće se prima na znanje.**

**Točka 25.** Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Izvješća o poslovanju s financijskim izvješćem za 2021. godinu Batižele d.o.o. društvo za upravljanje nekretninama

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

### **Branko Kronja (vijećnik)**

Da smo nakon šta nismo imali troske čitam iz ovog izvješća na otpadu na prostoru TEF-a bivše države onda se ustanovilo da ima 51 000 m<sup>3</sup> imamo te otpadne troske i onda se kaže ode u Izvješću da takva ista troska se nalazi i u Biljanima Donjim znači ovdje se nalazi 1/4, tamo se nalazu 3/4 i onda se kaže u ovom izvješću da su već od 2020. godine traži da se prezentira, odnosno da se dođe do rezultata kakav je sastav te troske kako bi se mogla koristiti za nekakav druge svrhe. Pa kaže ovdje da se do dana današnjega nije saznalo sastav toga i to tako stoji. Ovo govorim iz jednog razloga što je ovo krunski dokaz da projekt Batižele u biti uopće nije projekt jer neće vam nitko jer ako nakon 8 godina što je Vlada, četiri Vlade su se promijenile došlo je naređenje odnosno došlo je od europskih sudova da se ta troska iz Crnog brda mora ukloniti jer je štetna po okoliš, za ljude, za tlo itd. Znači nakon svih ovih odluka i Europske komisije i sudova nije se ništa pomaklo, kako će taj investitor kad dođe na Batižele, kako će on, gdje će on s tom troskom, kako vi mislite da ćete vi dovesti investitora na poziciju da on kupuje, uzima koncesiju ili bilo šta da rade na tom prostoru ako ga vi niste očistili. Ovaj prostor nije očišćen, ne postoji ni pravne ni nikakve mogućnosti da se to ukloni ono iz Crnog brda, a to je ista troska kao i na Batiželama, nema tog investitora koji će doći na onečišćenoj tlo, gdje će on s time ako mi nismo riješili kroz 8 godina to isto smeće da kažem, štetni otpad koji se nalazi u Biljanima Donjim, a znamo da smo to mi izvezli iz naše županije u tu županiju. Znači ovo je krunska rečenica koja kaže da taj budući investitor ako se pojavi kad vidi ovo on neće ništa poduzimati, nema od toga ništa.

### **Nina Kursar (direktorica Batižele d.o.o.)**

Ako ste detaljnije pročitali Izvješće u njemu stoji da je za trosku, a su sve analize pokazale da je to bezopasan otpad tako da se u tom dijelu ne slažem s vama da je to opasan otpad. A što se tiče rezultata analize koju provodi Ministarstvo rezultate bi trebali biti poznati u sedmom mjesecu. Bili smo na sastanku i sedmi mjesec dobivaju konačne rezultate analize.

### **Željko Burić (gradonačelnik)**

Apeliram na vijećnike jer Gradsko vijeće i status vijećnika je čast, ali ta čast podrazumijeva i obvezu javno diskutirati o takvoj temi kao što je gospodin Kronja rekao. Kada mi govorimo o najvećoj potencijalnoj brownfield investiciji u Hrvatskoj je vrlo neodgovorno, ne čitate, ali ne

samo da ne čitate nego ni ne pitate. Da ste vi poslali pitanje prije nego što ste javno istupi onda bi dobili relevantan podatak. Odavno je napravljena studija omikrona relevantne institucije koja točno daje odgovore i o količinama i karakteru troske i načinu zbrinjavanja. Gospodine Kronja kao vijećnik, vi privatno kao osoba možete govoriti što hoćete, ali kao vijećnik preuzmite odgovornost jer ovo što se službeno izgovori na Gradskom vijeću to netko čita koji donosi ozbiljne zaključke na osnovu neozbiljnih netočnih i stavova iz neznanja.

### **Branko Kronja (vijećnik)**

Komisija je tužila Republiku Hrvatsku da se tamo nalazi troska koja je opasna po zdravlje i zato se pokrenulo ovo sve da se to makne. Da je to neopasno kao što vi kažete to bi se odavno maklo iz Crnog brda. Mislim ja govorim ono što piše u Izvješću. Ja ne izmišljam kažete nadam se da je to ista troska koja se nalazi u TEF-u i koja se nalazi u Biljanima Donjim. A pogledajte malo po portalima jer ja ne govorim portali pišu. Ima desetak tekstova koji govore o toj trosci i što govore mještani Biljana Donjih da oni imaju pojačano obolijevanje od malignih bolesti otkad je to Crno brdo tamo i to vam piše na portalima. Odgovorno govorim kao vijećnik da to piše na portalima da je to opasna troska i da je ta ista troska i u Biljanima Donjim i TEF-u, a da vi prodajete zemljište koje nije očišćeno. To je činjenica i to piše u Izvještaju.

### **Željko Burić (gradonačelnik)**

Gospodin Kronja je sam rekao on donosi zaključke na osnovu portala, a ja donosim zaključke na osnovu studija.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

### **Izvješće se prima na znanje.**

**Točka 26.** Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Programskog i financijskog izvješća Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku za 2021. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Programskog i financijskog izvješća Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku za 2021. godinu.

ZA“ je glasovalo 15 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Programskog i financijskog izvješća Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku za 2021. godinu donesen većinom glasova.

**Točka 27.** Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu s financijskim izvješćem Muzeja grada Šibenika za 2021. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu s financijskim izvješćem Muzeja grada Šibenika za 2021. godinu.

ZA“ je glasovalo 15 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu s financijskim izvješćem Muzeja grada Šibenika za 2021. godinu donesen većinom glasova.

**Točka 28.** Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Godišnjeg izvještaja o radu Javne ustanove u kulturi Tvrđava kulture Šibenik s financijskim izvještajem za 2021. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Godišnjeg izvještaja o radu Javne ustanove u kulturi Tvrđava kulture Šibenik s financijskim izvještajem za 2021. godinu.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Godišnjeg izvještaja o radu Javne ustanove u kulturi Tvrđava kulture Šibenik s financijskim izvještajem za 2021. godinu donesen većinom glasova.

**Točka 29.** Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o korištenju sredstava tekuće pričuve Proračuna Grada Šibenika za mjesec listopad 2021. godine

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o korištenju sredstava tekuće pričuve Proračuna Grada Šibenika za mjesec listopad 2021. godine.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o korištenju sredstava tekuće pričuve Proračuna Grada Šibenika za mjesec listopad 2021. godine donesen većinom glasova.

**Točka 30.** Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o grafičkom prikazu ulica na području grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o grafičkom prikazu ulica na području grada Šibenika.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjeni i dopuni Odluke o grafičkom prikazu ulica na području grada Šibenika donesena većinom glasova.

**Točka 31.** Prijedlog Odluke o određivanju pravnih osoba od interesa za sustav civilne zaštite na području Grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o određivanju pravnih osoba od interesa za sustav civilne zaštite na području Grada Šibenika.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o određivanju pravnih osoba od interesa za sustav civilne zaštite na području Grada Šibenika donesena većinom glasova.

**Točka 32.** Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu s financijskim izvješćem Gradske knjižnice „Juraj Šižgorić“ Šibenik za 2021. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu s financijskim izvješćem Gradske knjižnice „Juraj Šižgorić“ Šibenik za 2021. godinu.

ZA“ je glasovalo 15 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu s financijskim izvješćem Gradske knjižnice „Juraj Šižgorić“ Šibenik za 2021. godinu donesena većinom glasova.

**Predsjednik Gradskog vijeća** zaključio je sjednicu Gradskog vijeća u 14,15 sati.

KLASA: 024-02/22-02/03

URBROJ: 2182-1-02/1-22-4

ZAPISNIČAR

Mira Vudrag Kulić

PREDSJEDNIK

dr.sc. Dragan Zlatović