

ZAPISNIK

14. sjednice Gradskog vijeća Grada Šibenika, održane 16. lipnja 2023. godine u Kući umjetnosti Arsen s početkom u 9:00 sati.

Sjednici je predsjedavao predsjednik Gradskog vijeća dr.sc. Dragan Zlatović, a zapisnik je vodila Mira Vudrag Kulić, stručna suradnica za opće poslove i poslove Gradskog vijeća u Tajništvu Grada Šibenika.

Predsjednik Vijeća je otvorio sjednicu, srdačno je pozdravio dame i gospodu vijećnike, gradonačelnika i njegove zamjenike, pročelnike gradskih upravnih odjela, predstavnike medija i sve ostale nazočne sjednici.

Zamolio je Antu Galića, pročelnika Tajništva Grada da obavi prozivku vijećnika radi utvrđivanja broja nazočnih vijećnika sjednici.

Nakon obavljene prozivke utvrdio je da je sjednici od ukupno **21** vijećnik nazočno **18** vijećnika i to: Branka Badžim, Mirko Čeko, Hrvoje Dunkić, Mario Kovač, Branko Kronja, Dario Kulušić, Rikard Marenzi, Ljiljana Nanjara, Marko Petković, Stipica Protega, Ivan Rajić, Nenad Renje, Tonči Restović, Nenad Samaržija, Ivan Slavica, Ivana Spahija, Tomislav Travčić, i dr.sc. Dragan Zlatović, te da postoji kvorum za pravovaljano odlučivanje.

Sjednici nisu nazočne vijećnice: Gordana Cvjetković, Dino Papak i Ivana Vudrag.

Osim vijećnika sjednici su bili nazočni i: gradonačelnik Željko Burić, Danijel Mileta zamjenik gradonačelnika Grada Šibenika, Mladena Baran Jakelić, pročelnica Službe ureda gradonačelnika, Ante Galić, pročelnik Službe Tajništva Grada, Mirjana Žurić, pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti, Madlena Roša Dulibić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Slobodan Tolić, pročelnik Upravnog odjela za financije, Ante Nakić, pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti, Tihomir Paškov, pročelnik Upravnog odjela za gospodarenje gradskom imovinom, Branka Vrančić, pročelnica Upravnog odjela za provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnju i Petar Mišura, pročelnik Upravnog odjela za gospodarstvo poduzetništvo i razvoj.

Sjednici su nazočili i: Jakov Bilić, ravnatelj Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku, Gorana Barišić Bačelić, ravnateljica Javne ustanove u kulturi „Tvrđava kulture“ Šibenik, Željko Krnčević, ravnatelj Muzeja Grada Šibenika, Vilijam Lakić, ravnatelj Gradske knjižnice „Juraj Šižgorić“, Šibenik, Goran Bulat, direktor Gradskog parkinga d.o.o. Šibenik, Volimir Milošević, zapovjednik Javne vatrogasne postrojbe grada Šibenika, Robert Podrug, direktor Bikarac d.o.o. Šibenik, Novica Ljubičić, direktor Zeleni Grad Šibenik d.o.o. i Nina Kursar, direktorica Batižele d.o.o. Šibenik.

Predsjednik Vijeća je upitao da li ima primjedbi na zapisnik 13. sjednice Gradskog vijeća.

Zapisnik 13. sjednice Gradskog vijeća je jednoglasno prihvaćen.

• AKTUALNI SAT

Marko Petković (vijećnik) kazao je kako je neposredno prije početka ove sjednice zaprimio pisani odgovor na temu psećeg izmeta u gradu Šibeniku. Istaknuo je kako je poražavajući podatak da niti jedan vlasnik kućnog ljubimca nije kažnjen. Bez obzira što odgovor na njegovo vijećničko pitanje sadrži nadanja i inicijativu da se ubuduće spriječi takvo postupanje neodgovornih vlasnika, apelirao je da kroz

ovu sezonu nadležne službe budu agilnije i da djeluju, pogotovo oko školskih ustanova, dječjih vrtića i u samom središtu centra grada.

Branko Kronja (vijećnik) kazao je kako smo mjesecima slušali kako trebaju stići novi autobusi, displeji, kako će garaža biti gotova i sada kad sve to imamo i kad je to u funkciji, s obzirom da se radi o projektu integrirane mobilnosti u gradu Šibeniku, zanima ga na koji način će se krenuti u projekt, a to je da se poveća promet u javnom prijevozu, a smanji pritisak na centar grada s osobnim automobilima. Osvrnuo se na mnoge europske gradove i načine na koji su oni riješili navedeni problem, te je kazao kako ga zanima na koji način Grad Šibenik namjerava smanjiti promet u samom gradu. Zanima ga koji Grad ima cilj i na koji način i kako to planiraju riješiti.

Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika) odgovorio je kako vijećnik spominje gradove poput Milana, a Milano i Šibenik nisu baš usporedivi. Kad se uzimaju primjeri dobre prakse, onda se uzimaju istovrsni gradovi. Osvrnuo se na subvencije, primjerice sam autobusni prijevoz je dobrano subvencioniran, cijena karata mjesečna za cijelo administrativno područje Šibenika je od 5, 10 i 20 EUR kao maksimalno. Isto tako, kad se spominje parking, prometno analitički centar Poljana, nije mijenjao cijenu parkiranja, ona je i dalje 5 kn, odnosno pretvoreno u eure. Podzemna garaža je opravdana, već zadnjih 10 dana je puna od 10h do 12h i to će se tako nastaviti do kraja osmog mjeseca sigurno. Pitanja čemu garaža, zašto garaža na 3 kata, odgovor je zato što nije mogla biti na 4. Kazao je kako novac koji se povlači, povlači se zato da bi s jedne strane omogućili nova parkirna mjesta za automobile koji žele doći, s druge strane kako bi naši sugrađani, koji bilo da rade u gradu ili ne, odnosno žive na administrativnom području grada Šibenika, imali mogućnost korištenja sada sigurnijih, boljih u konačnici i ljepših autobusa. Ti projekti nisu gotovi, s tim se ide dalje. Nadalje, je kazao kako je prostornom planu definirana garaža na prostoru sadašnjeg Vatrogasnog doma, ali isto tako već godinu i pol dana intenzivno se surađuje s privatnim investitorom, firmom Best in Parking d.o.o. koja na prostoru Drage namjerava napraviti garažu s 450 parking mjesta. Dakle, to su sve inicijative koje idu u korist onoga što vijećnik Kronja pita. Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture je najavilo još prošle godine, da će biti i sredstva za kupnju električnih autobusa. Grad je napravio jednu studiju na tu temu, gospodin Marenzi je jutros poslao e-mail i svi ostali će dobiti cijelu tu studiju da bi bili spremni upravo za taj natječaj koji ministarstvo raspisuje. Prema informacijama očekuje se da bi mogli dobiti 2.000.000,00 EUR, odnosno stopostotni iznos za 3 električna autobusa sa svom popratnom infrastrukturom koja ide uz njih. I to su stvari koje su upravo vezane uz EU fondove, iz proračuna ne bi to mogli raditi, a istovremeno se subvencionira prijevoz. Ne zna što drugo se očekuje da se radi s europskim novcem, ono što se radi na pitanju prometa.

Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) je kazao kako bi se malo vratio unazad s obzirom na to da su u međuvremenu došli i odgovori na pitanja koja su ranije postavljali na ranijim sjednicama naši vijećnici kolega Slavica i kolega Rajić ako imaju mogućnost, a svakako je mogu iskoristiti, da se osvrnu na odgovore koje su dobili.

Ivan Rajić (vijećnik) je kazao kako je djelomično zadovoljan odgovorom direktora Vodovoda i odvodnje d.o.o. na vijećničko pitanje koje je postavio na prošloj sjednici Gradskoga vijeća, a to je gdje se stalo s projektom, tehničkim projektom za aglomeraciju Bilice – Raslina, jer to je ono što mještane Rasline i Bilica itekako interesira. Nadalje, je naveo kako je iz vrlo povjerljivih izvora dobio informaciju da će to biti u nekoj dalekoj budućnosti, a o tome se u odgovoru na pitanje ništa ne govori.

Ivan Slavica (vijećnik) je uputio pitanje pročelniku Tihomiru Paškoviću, koliko je Grad Šibenik platio izradu tehničkog pregleda firmi ALFA ATEST d.o.o. iz Splita i postoji li ipak krajnji rok do kojeg će se izvršiti tehnički pregled skloništa?

Predsjednik Gradskog vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović je odgovorio kako nemamo ovdje mogućnost postavljanja pitanja, nego sam osvrtno na odgovore koje su vijećnici dobili na svoja vijećnička pitanja.

Tonči Restović (vijećnik) je upitao gradonačelnika Željka Burića koliko je u njegovom mandatu povećana cijena svih javnih usluga koje pruža Grad Šibenik?

Željko Burić (gradonačelnik) je kazao kako je cijena svih javnih usluga koje pruža Grad Šibenik povećana puno manje nego što je stopa inflacije službeno.

Predsjednik Gradskog vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović je kazao kako je vijećnik je zatražio pisani odgovor, te zamolio da se to konstatira u zapisniku.

Ivan Slavica (vijećnik) je pročelnika Tihomira Paškova prije nego postavi svoje pitanje zamolio odgovor na 16 pitanja koja je poslao putem e-maila 7. lipnja, a radi se o informacijama koje se tiču stanova koji su u vlasništvu Grada Šibenika? Također kazao je kako ga zanima koliko Grad Šibenik ima na raspolaganju stanova za socijalu i kako se dolazi do tih stanova, to jest postoji li natječaj za takve gradske stanove. U svom drugom pitanju osvrnuo se na Ulicu Ivana Rendića, te objasnio situaciju koja se dogodila gdje je u zadnji tren izbjegnuta tragedija. Kazao je kako ovo nije prvi incident, već da se ovakve stvari događaju već 20 godina, te da u provaliju upadaju šetači, biciklisti, ljudima iz ulice Antona Mihanovića za vrijeme svakog jačeg pljuska padaju stijene na dvorište. Rezolutno zahtjeva u ime svih stanara da se pod hitno nađu sredstva u proračunu i sanira Ulica Ivana Rendića, te je napomenuo kako ovo nije vezano uz pripadanje nekoj političkoj opciji, već se ide za tim da se spriječi neka veća tragedija.

Gradonačelnik Željko Burić odgovorio je vijećniku da je projekt rekonstrukcije Rendićeve ulice u tijeku, da postoje određeni pravni prijevori koji se moraju riješiti, te da je gospodin Slavica dobio stručno mišljenje inženjera građevine o takozvanoj urgentnosti sanacije te ulice. Kazao je kako je jedna od metoda rješenja zabrana prometa ili drugačija regulacija, jer ako ulica nije za dvosmjerni promet, onda neće biti dvosmjerni promet, ali naši sugrađani jednostavno stalno imaju intenciju parkirati i doći automobilom tamo gdje nije predviđeno. Razmotrit će se stanje sigurnosti u toj ulici i ponuditi najadekvatnije rješenje koje je urgentno i primjenjivo odmah istog trenutka. Također, kazao je kako Grad neće popustiti pod prisilom javnih medija, pojedinaca, postoje razlozi i plan na koji način i kad će se nešto investirati.

Hrvoje Dunkić (vijećnik) je kazao kako je njegovo prvo pitanje vezano za probleme stanovnika Podsolarskog, Solarisa i jednim djelom Mandaline. Nakon projekta aglomeracije jedan dio je ostao nedovršen, a radi se o uređaju, pročistaču koji bi trebao osloboditi to područje od neugodnih mirisa. Zanima ga ima li novosti po tom pitanju? Vezano za prethodno pitanje vijećnika Ivana Slavice kazao je kako će dati podršku pitanju i misli da bi se isto tako trebalo složiti i s gradonačelnikom da se poradi na tome da se u ulici najprije regulira promet kao jednosmjerna ulica, jer ulica jednostavno nema uvjeta da se dva vozila mimoiđu. Misli da je to već prvi korak ka rješavanju tog problema.

Gradonačelnik Željko Burić je vezano za pitanje centralnog kolektora i neugodnih mirisa kazao kako su to komunicirali već jako dugo. To je jedna pravna, duga procedura i zavrzlama oko odabira izvođača radova i nadogradnji kolektora koja je konačno nakon niza godina završena. Prema informacijama koje ima od Vodovoda i odvodnje d.o.o. je da je završena procedura, izabran je izvođač nadogradnje sustava pročišćavanja zone Podsolarsko i sada je u tijeku procedura ugovaranja i dogovaranja uz jedan uvjetno rečeno mali detalj. Prije 5 godina kad je to počelo predviđeni troškovnik je bio negdje osamdesetak milijuna kuna, sad je ponuda na 140.000.000,00 kn, sva sreća da je po ugovornoj obvezi to obveza države, odnosno Hrvatskih voda, pa shodno tome se ne očekuje problem.

Ljiljana Nanjara (vijećnica) je kazala kako se njena vijećnička pitanja odnose na naselje Brodarica i vezana su zapravo uz upite kako mještana Brodarice, tako konkretnije i samih članova u Mjesnom odboru Brodarica. Prvo pitanje se odnosi na plan uređenja obalnog pojasa u Brodarici, ako se može konkretizirati dokle se došlo što se tiče toga plana i samog uređenja obalnog pojasa. Drugo pitanje se odnosi na problematiku rješavanja nadogradnje Osnovne škole Brodarica vezano uz dodatak učionica i dodatak zapravo funkcionalne sportske dvorane. Napomenula je kako zna da se radi na tome, ali je interes mještana da saznaju dokle se zapravo s tim stiglo.

Pročelnica Upravnog odjela za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Madlena Roša Dulibić je vezano za obalni pojas naselja Brodarica kazala kako je napravljena stručna analiza čitavog obalnog pojasa naselja Brodarica u duljini negdje oko 4 km. To je prošlo savjetovanje sa zainteresiranom javnošću i nakon toga taj stručni dokument je postao podloga za izmjenu prostorno-planske dokumentacije. Napomenula je kako je u tijeku izrada Izmjena i dopuna (VI) Prostornog plana uređenja Grada Šibenika, a za koje očekujemo u vrlo skorom vremenu, kroz nekoliko narednih mjeseci da će biti javna rasprava. Nakon toga ta stručna podloga sa svojim, rješenjima lučkih bazena i plaža će ući u Izmjene i dopune Urbanističkog plana uređenja Brodarica što je osnova da bi se moglo pristupiti izradi projektne dokumentacije za pojedinačni dio, dakle za pojedinačni lučki bazen ili za pojedinačno uređenje plaže.

Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta što se tiče Osnovne škole Brodarica i njezine nadogradnje, kazao je kako je Grad Šibenik pripremio svu potrebnu dokumentaciju, točnije građevinsku dozvolu i izvedbeni projekt i čeka se natječaj sveobuhvatni vrijednosti preko pola milijarde eura, gdje Republika Hrvatska namjerava sve osnovne škole prebaciti u jednu smjenu. Da bi se to moglo napraviti, prije svega nedostaju, odnosno potrebni su prostorni uvjeti koji kažu da treba nadograditi ili izgraditi nove škole. Shodno tome Grad Šibenik želimo također priključiti tome natječaju, ne samo uz Osnovnu školu Brodarica, nego imamo situaciju i s Osnovnom školom Vrpolje. Naime, kazao je kako za ovo cijelo područje, kad govorimo o jugoistočnom djelu grada tu je lako dograđivati ili nadograđivati objekte jer ima doslovno prostora. Također je kazao kako postoje škole kao npr. Osnovna škola Petra Krešimira IV gdje djeca idu u dvije smjene, gdje ne postoji mogućnost nadogradnje ili dogradnje, ali to se rješava putem natječaja za energetska obnovu gdje je prijavljen projekt cjelokupne obnove škole 4.000.000,00 EUR i očekujemo sredstva, kao i prije što smo dobivali od Ministarstva graditeljstva, odnosno tad je bio Fond za zaštitu okoliša. Uglavnom vezano za Brodaricu postoje dvije varijante, sad se otvorila još jedna varijanta, dakle čeka se natječaj ministarstva jer se govori o dogradnji škole sa sportskom dvoranom i 3 učionice, međutim pokazalo se da ni te 3 učionice neće biti dovoljne za rad u jednoj smjeni. Stoga se Osnovnu školu Ražine totalno preprojektiralo, točnije na prostoru sadašnje škole u Ražinama imamo projekt jedne nove, moderne, velike škole koja bi trebala prikupiti ili dohvatiti dobar dio djece koja sada idu u dvije smjene u Osnovnoj školi Brodarica, tako bi onda riješili to područje, a druga varijanta koja se sad otvorila vezana je za susjedno zemljište da, ako nekim slučajem iako nam je tako kazano, bit će 100 % ste sigurni, ali uvijek imate ono imajte plan "b" za Osnovnu školu Brodarica napraviti će se još jedan projekt dogradnje aneksa b, odnosno biti spremni s još jednim projektom dogradnje tako da, ako kojim slučajem iz nekog razloga Osnovna škola Ražine ne bude u takvom obimu prihvaćena od strane ministarstva da imamo rješenje da djeca koja gravitiraju Osnovnoj školi Brodarica idu u jednu smjenu, a to je onda dogradnja još nekakvih 6 ili 7 učionica na tom prostoru. Ono što je Grad Šibenik mogao u ovom trenutku napraviti, napravio je, dokumentacija je tu i čeka se u niskom startu ono što je u više navrata obećano da će se dogoditi, a to je da će biti dovoljno novca za sve škole koje žele raditi u jednoj smjeni.

Mario Kovač (vijećnik) je kazao kako je prije nekih godinu dana većina u Vijeću odbila njegov prijedlog koji je išao za ukidanjem prireza porezu na dohodak, sada kada je prirez evidentno ukinula Vlada Republike Hrvatske, gradonačelnik je tu odluku s oduševljenjem prihvatio. Osvrnuo se na intervju gradonačelnika s gđom. Ksenijom Bilan u Šibenskom portalu gdje gradonačelnik izražava zadovoljstvo s mjerom Vlade i kazuje da nema problema, da će Šibenik biti konkurentniji, da će se manjak lako nadoknaditi. Ono što je interesantno jest gradonačelnikovo obećanje dano u tom istom intervjuu kako se neće podizati stopu poreza na dohodak, a mogli biste podignuti na 23 %, sa sadašnjeg 20 %, kao i da se neće podizati cijene gradskih usluga, te ste najavili kako će Šibenik doći u priliku, citirao je: "u sljedeće 3 godine dodatno smanjiti porez na dohodak". Budući da je Vlada otvorila mogućnost jedinicama lokalne samouprave podizanja poreza na vikendice za čak 2,5 puta za 250 % bilo bi interesantno da se gradonačelnik ovdje očituje i o tom segmentu gradske porezne politike, kao i o svemu ovome što je prije naveo. Sve to pita iz razloga kako bi odgovori ostali zapisnički konstatirani, kao i u video zapisu, pa da se eventualno možemo referirati sljedeće godine, da vidimo kako su stvari išle, da li

su išli u skladu s obećanjima. Drugo pitanje je opet sukladno objavi na lokalnim portalima, državni inspektorat potvrdio je izdavanje nezakonitih računa korisnicima od strane Zelenoga grada. Dotični portal navodi kako se radi, citirao je: "muljanju obračunom količine miješanog otpada i netransparentnom prikazu naplaćenih usluga, sve protivno odredbama Zakona o gospodarenju otpadom što je dovelo do nepravde" kazuju na tom portalu koja se provodi nad građanima Šibenika. Stvorenu zbrku u sferi odvoza komunalnog otpada i njegove naplate platio je, bar prema onome kako to mediji izvješćuju do sada, pročelnik, gospodin Ante Nakić, koji je podnio ostavku, ali je interesantno da nitko nigdje ne spominje odgovornost posloводства Zelenoga grada koji je sasvim sigurno odigralo ključnu ulogu u stvaranju ove normativne kakofonije. Kazao je kako se ne može oteti dojmu, ne samo on, nego i mnogi drugi, da je ovdje članska iskaznica i dobra stranačka veza evidentno jamac očuvanja poslovnoga statusa, stoga je upitao zbog čega se ne postavlja pitanje odgovornosti posloводства Zelenoga grada.

Gradonačelnik Željko Burić odgovorio je da vijećnik ili nije dobro pročitao ili manipulira javnošću zloupotrebljavajući ovu govornicu. Podsjetio je da su predlagali ukidanje prireza, ali ste zaboravili reći da je to bilo ukidanje prireza, dakle gubitak prihoda, a da je porezna stopa u tom trenutku bila određena na nivou države i ona je bila fiksna 20 %, odnosno 30 % i to je ključna razlika. Odluka Vlade u ovom trenutku da ukidanje prireza, ali se porezne stope mijenjaju, fleksibiliraju i daju pravo lokalnoj samoupravi da odlučuje o poreznoj stopi, pa je umjesto fiksne niže stope od 20 %, postoji porezna stopa koja ide od 15 % do 23,5 %, postoji umjesto fiksne veće stope od 30 %, mogućnost od 24,5 do 34,5 %. Jednostavna matematika i ne treba biti za to inženjer govori da je to sustav decentraliziranja i prenošenja odgovornosti, a ta odgovornost se svodi na mogućnost sposobnosti lokalne samouprave da uprihoduje određena sredstva. Kazao je ako se 2022. prikupilo od prireza od otprilike 12,5 milijuna kuna da bi mogli jednostavno prirez spojiti s porezom, matematički izračunati i dignuti poreznu stopu, ne nadoknaditi, nego uprihodovati i još znatna sredstva, zanemarujući činjenicu da broj zaposlenih u gradu Šibeniku i na administrativnom području grada Šibenika raste, da smo mi u ovom trenutku s brojem zaposlenih dosegli pred ratno razdoblje i naravno istovremeno da zbog rezultata ove Vlade plaće rastu, a time rastu i porezna davanja. Ono što ste vi kazali i bitna razlika ukidanja prireza, a s fiksnim poreznim stopama o kojima odlučuje netko drugi i ukidanje prireza u trenutku kada su porezne stope promjenjive i o njima odlučuje lokalna samouprava je bitna, ključna i krucijalna razlika. Sada je stav Gradske uprave, kod sljedećeg proračuna će se ići u detaljnu analizu, prireza neće biti, a porezne stope će ostati na razini kakve jesu i nemamo nikakve ambicije i namjere podizanje bilo kakvih nameta koji idu izravno na teret građana. Dakle, bilo komunalnog doprinosa, komunalne naknade i sve ostalo, usprkos činjenici da je komunalna naknada u gradu Šibeniku među najnižima u Republici Hrvatskoj, pogotovo kada usporedite s gradovima slične veličine. Vezano za drugo pitanje kazao je kako je tu direktor Zelenog grada, on će odgovoriti na to pitanje. Kazao je kako vijećnik opet krivo s namjerom ili bez namjere interpretira na nalaz Državnog inspektorata. Ako svoja mišljenja koja definira kao politički stav, koristeći poziciju Gradskog vijećnika, iznosi na osnovu pisanja portala, onda to nije dobra priča.

Novica Ljubičić (Zeleni grad d.o.o.) što se tiče pisanja po portalima kazao je, ako je nešto nezakonito, onda je to kažnjivo i onda je to odgovornost, prema tome u nalazu koje je dao Državni inspektorat su 3 stvari koje je trebalo promijeniti, od kojih su otklonjene 2 za vrijeme nadzora, a to je da je na računu koje je izdavan sukladno poreznom zakonu i prikazana porezna osnovica nije bio prikazan udio spremnika, odnosno nisu prikazane litre. To se promijenilo u tijeku nadzora i taj je dio ispravljen. Druga najbitnija stvar je sljedeća, a to je da su dobili rok da to otklone u roku 90 dana s mogućnosti produženja toga roka. To bi značilo da primjerice na Meterizama postoji 50 spremnika i postoji 20 ili 30 ulaza, to sve podijelili su na ukupan broj korisnika i napravili korektniju i pošteniju podjelu udjela istih. Ide se u zaštićivanje spremnika i dodjeljivanje točno po obračunskome mjestu. Prema tome, nikakvih nezakonitosti nema. U roku 90 dana će se otkloniti sve nedostatke, vjerojatno će se tražiti produljenje roka do 31.12. da čitav grad bude kompletan. Vezano za cijenu, nekome će biti veće, nekome manje

ovisno koliko bude odvajao, tako će se smanjivati broj spremnika sukladno dogovoru s predstavnicima stanara.

Ivan Rajić (vijećnik) je kazao kako se njegovo prvo pitanje odnosi na javnu nabavu za popravak svih dječjih igrališta na području grada Šibenika. Procijenjena vrijednost javnih radova bila je 59.000,00 EUR. Od prijave koje su stigle Grad Šibenik je izabrao najskuplju ponudu koja je 92.340,00 EUR, a odbacio onu koja je 57.334,00 EUR? S obzirom da je bitna razlika u iznosima zamolio je da mu se odgovori zašto je izabrana najskuplja ponuda temeljem javne nabave o popravci dječjih igrališta?

Drugo pitanje odnosi se na predio Krvavica, odnosno na Ulicu Mandalinskih žrtava u kojoj se stvorio problem, te ne zna tko je gospodinu Ljubičiću sugerirao da stavlja na cestu podzemni kontejner i time jednostavno sprječava normalnu prometnu i pješačku komunikaciju na tom dijelu. Također, u toj istoj ulici gdje je cijeli kompleks zgrada kod dječjega igrališta, betonsko stepenište je utonulo da djeca gotovo ne mogu proći, a i oni stariji gotovo da će jednoga dana slomiti nogu. Zamolio je da netko otiđe tamo to pogledati i pitao je kada će se riješiti problem prometovanja u toj ulici?

Pročelnik Upravnog odjela za financije, Slobodan Tolić vezano uz upit za javnu nabavu za dječja igrališta kazao je kako nije siguran koliko je bilo ponuda, ali zna da su neke ponude odbačene zato što nisu bile usporedive, zato što nisu nudile proizvode iste tehničke karakteristike, odnosno nudile su proizvode znatno niže kvalitete. One nisu usporedive i zbog toga se odbačene.

Pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti, Ante Nakić na pitanje koje se odnosi na podzemni kontejner na Krvavicama kazao je kako smo taj kontejner imali nekoliko desetaka metara poviše, u Ulici Stjepana Radića i to je bila jedna od najproblematičnijih točaka u gradu, zato što su se doslovno zaustavljali svi stanari iz okolnih četvrti i ostavljali svoj otpad, te su ga odlučili spustiti desetak metara niže da on ne bude vidljiv s glavne ceste, on nije u cesti, nego je uz cestu i uz nogostup. Cijela Ulica Mandalinskih žrtava ima određenu širinu svog poprečnog profila i na tom dijelu gdje su postavljeni kontejneri je i dalje zadržan najveći poprečni profil te ulice. Napomenuo je kako znaju za problem u Ulici Mandalinskih žrtava koja je uostalom i slijepa ulica, terenski obilazak je napravljen i radi se prometno rješenje proboja te ulice da bude izlaz kod Kauflanda. Ako se uspije to projektno definirati, stjeći će se preduvjeti da se ta ulica prenamijeni u jednosmjernu i da se dio te problematike riješi. Kada uvide nekakav problem, onda taj problem nije dovoljno samo detektirati, nego je potrebno i pronaći nekakvo rješenje, odnosno predložiti na koji način napraviti nekakvu izmjenu, a da ona bude na korist svima. Ako ulica na nekom mjestu ima profil 3 m i nema mogućnost širenja, kazao je kako ne možemo biti mađioničari i to promijeniti. Postoje određeni načini na koji se ti kontejneri prazne i oni moraju biti uz cestu, jer ako ne budu uz cestu, onda se ti kontejneri neće moći isprazniti.

Branko Kronja (vijećnik) se osvrnuo na Park šumu Šubićevac i njeno održavanje. Kazao je kako mu je jasno da postoje privatni tereni i javni gradski tereni. Naime, radi se o terenu kod nadvožnjaka na Šubićevcu, gdje djeca kada prolazu nogostupom kraj te visoke trave se odmiču od ograde i dolaze na rub nogostupa i dolaze u opasnost od naleta vozila na njih. Upitao je zašto se ne poštuje Odluka o komunalnom redu gdje postoji stavka koja kaže ako fizička osoba ne očisti svoj teren, da će mu se to napraviti i naplatiti. U ljeto kada se to sve osuši to je jako opasna situacija. Svake godine smo u pogibeljnoj situaciji, a ove godine, čini mu se da je posebno.

Gradonačelnik Željko Burić odgovorio je kako Park šuma Šubićevac ima svog upravitelja, a to je Javna ustanova Priroda kojoj je osnivač Županija. Kazao je vijećniku kako je pitanje trebao uputiti svom predsjedniku stranke koja je koalicijski partner u obnašanju odgovornosti za vladanje županijom da počne voditi brigu o Park šumi Šubićevac. Također je kazao kako je prije nekoliko dana imao sastanak s novim upraviteljem Šumarije Šibenik, s novim regionalnim upraviteljem Hrvatskih šuma iz Splita, te su dogovorili hodogram u kojem će sudjelovati niz pročelnika u pripremi promjene statusa, Park šume na Šubićevcu. U fazi priprema Hrvatske šume- ispostava Split će s Institutom za šumarstvo koji je stacioniran u Jastrebarskom i ne pripadaju sustavu Hrvatskih šuma, izraditi prijedlog i plan sanacije Park

šume Šubićevac. Napomenuo je kako se stalno dezinformira ili ne zna i ide se s logikom da je sve što je na teritoriju grada odgovornost grada, kao na primjer gospodarenje rivom, kontejneri za smeće na rivi i tako dalje. Druga je stvar što misli da bi svim tim trebao upravljati Grad i pomorskim dobrom na teritoriju grada i Parkom šuma Šubićevac i tako dalje, ali zakonski to tako ne stoji.

Marko Petković (vijećnik) nastavno na izlaganje gradonačelnika kazao je kako misli da itekako postoji odgovornost Grada, ali postoji odgovornost u tome da obavijesti onoga tko upravlja da poduzme odgovarajuće radnje, na tome leži odgovornost gradonačelnika i ako se osvrnemo na privatne vlasnike, isto tako je odgovornost Grada Šibenika da im ukaže, naplati, kazni ili preuzme upravljanje njihovim privatnim vlasništvom kroz sekvestraciju ili drugi pravni institut. Ukazao je na brojne javne površine kojima Grad Šibenik upravlja kako su nepripremljene za sezonu, kao što je centar grada. Vidljiva je jedna nekultura ponašanja vlasnika štekata, gdje su brojni javni trgovi dati na upravljanje tim vlasnicima tako da se ne ostavlja mogućnost prolaska građanima i turistima. Također je kazao kako ima osjećaj da se kroz lokalne i državne medije želi prikazati sve idealno, pa vijećnika zanima koju količinu novčanih sredstava Grad Šibenik kroz svoje ustanove koristi za marketinško financiranje i informiranje javnog mnijenja. Želi pismeni odgovor na pitanje, koja količina novca se troši za marketing i za javno informiranje kroz Ured gradonačelnika, kroz sve ostale ustanove u vlasništvu Grada Šibenika i svime s čim upravlja Grad Šibenik.

Gradonačelnik Željko Burić je upitao vijećnika kako zna da nisu poduzeli određene pravne radnje na koje ukazuje. Što se tiče upravljanja i reda u Staroj gradskoj jezgri, naravno da to sve postoji sukladno važećim pravilnicima. Kazao je kako je osnovana radna skupina u kojoj je uključeno niz zainteresiranih ljudi koji rade na takozvanoj izradi mape ili sheme Stare gradske jezgre koja će biti usklađena upravo s očekivanjima onih koji žive, ali i onih koji rade i gospodare u Staroj gradskoj jezgri. Kada se sve to skupa uskladi nastojati će provesti u djelo.

Predsjednik Gradskog vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović je kazao kako je vijećnik Marko Petković zatražio pisani odgovor, te je zamolio da isto bude evidentirano u zapisnik.

Nenad Renje (vijećnik) se osvrnuo na školu Vrpolje i uvjete u kojoj se škola nalazi koji nisu prihvatljivi za 21. stoljeće. Upitao je postoji li način na koji se škola Vrpolje može izvaditi iz konteksta OŠ Brodarica i OŠ Ražine, te da se napravi požurnica prema Ministarstvu obrazovanja, da se stavi u zajednički paket izgradnje nove škole i Osnovnu školu Vrpolje sa školama u Petrinji, Sisku i Zagrebu, odnosno školama pogođenim potresom. Nadalje, se osvrnuo na Gradsku četvrt Vidici, problem javne rasvjete, granja, napuknutih zidova, koji predstavljaju opasnost za djecu koja idu u školu jer pitanje je kada će pasti na nekoga, kao i na putokaze koji u ljetnoj sezoni turiste usmjeravaju umjesto put policije na Krvavice.

Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika) odgovorio je kako je ministar Fuchs 15. lipnja 2021. godine bio u posjeti škole. Od toga dana obavljeno je bezbroj sastanaka u ministarstvu, zvali, pisali mail-ove, informirali se, mijenjali, dorađivali projekte sukladno izmjenama koje su u ministarstvu dodatno tražili, projektirali cestu do same škole koje nije bilo, mijenjali projekt ceste, dakle sve onako kako bi dobivali od ministarstva informacije. Projekt se dvije godine dorađuje sukladno novim informacijama. Kazao je kako je situacija takva kakva je, ministarstvo nema drugi vid sredstava za izgradnju škole Vrpolje, nego cjelokupni fond koji je na nacionalnoj razini ispregovaran i gdje je jedna od strateških smjernica ove Vlade da sva djeca budu u jednoj smjeni.

Vezano za Vidike odgovorio je kako Grad Šibenik ima preko 11 000 rasvjetnih mjesta na svom administrativnom području. Prioriteti su održavanje postojećeg tako da je funkcionalno, da radi, da svijetli, odnosno izgradnja novih nizova rasvjetnih tijela, stupova tamo gdje je potrebno. Kad su tu i stabla, zelenilo i određene grane stabala uđu u taj pojas, stvari funkcioniraju tako da ili komunalni redari ili pak puno više sami građani prijavljuju takve stvari preko aplikacije gis.hr. Na jednostavan način putem mobilnih telefona u jednoj minuti doslovno se uslikaju komunalni problemi, aplikacija sama povuče lokaciju, može se upisati nekakav tekst, to se pošalje i automatski dolazi u komunalni odjel koji

onda provjerava je li to komunalni zadatak i raspoređuje na službe kao što je održavanje rasvjete, Zeleni Grad, Vodovod ili pak sami komunalni redari, odnosno Komunalni odjel sam neke stvari rješava. Aplikacija je ubrzala rješavanje komunalnih problema o kojima vijećnik govori.

Tomislav Travčić (vijećnik) u svom izlaganju osvrnuo se na niz komunalnih problema, kao što su igralište u Crnici, Ulica Bribirskih knezova, prostor TEF-a (parkiralište), plaža Banj, rasvjeta kod Katedrale sv. Jakova, Park Roberta Visianija, prostor kod Crkve Gospa van Grada, prostor kod nove pošte i Draženovo igralište. Problemi se uglavnom odnose na javnu rasvjetu, mogućnost prolaska pješaka s dječjim kolicima, siguran prelazak djece preko ceste kako bi došli do škole, igralište koje nije primjereno za djecu, prostor koji nije bio siguran za igru pretvoren je u parkiralište, na Banju ne postoji ograničenje za plivanje, nema psihološke linije, odvodnja i tuševi na plaži, nije sredena voda za djecu koja dođu igrati košarku na Draženovo igralište. Zamjenika gradonačelnika Danijela Miletu upitao je tko je odgovoran za sve te stvari. Drugo pitanje koje je vijećnik postavio odnosi se na recikliranje i mišljenja je da je većina ljudi izgubila volju za recikliranjem. Kazao je kako se ne može podići razinu otpada, a pri tome smanjiti odvoz i očekivati da će biti bolje. Upitao je što se misli poduzeti i da li je ovo dobro upravljanje „Zelenim gradom Šibenik“ d.o.o.?

Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika) odgovorio je da u Crnici imamo nogostup koji je Grad Šibenik prijavio na natječaj Ministarstva unutarnjih poslova za sanaciju (infrastrukturnu) crnih točaka i zajedno sa lokalnim MUP-om rješava se taj problem. Dobivena je suglasnost, odnosno potvrda da se mogu javiti na natječaj. Završava se projektna dokumentacija kojom bi provukli nogostup cijelim djelom od Kronjinog magazina pa do Smolića, zatim duž lijeve strane, od pješačkog prelaza pa do samoga sportskog igrališta. Dokumentacija je pri kraju i natječaj je prijavljen za sufinanciranje ministarstvu i tu je većina zemljišta u vlasništvu Grada. Sportsko igralište je prije 4 godine rekonstruirano sukladno zahtjevima Gradske četvrti Crnica na način da se organizira košarka i nogomet. Ne zna što je sporno, sprave su u redu, postavljena je ograda, rasvjeta.... Vezano za prostor TEF-a, Gradski parking d.o.o. ima ugovor s firmom Batižele za dio parkinga i to sigurno nije prostor za igru, niti se itko igra tamo, tu postoji možda nedovoljno jasna prometna signalizacija da se ne može ili ne smije ići dublje u sam prostor. Kazao je kako će zamoliti Gradski parking u suradnji s direktoricom Batižela da vide što se može napraviti da bi bilo jasnije, prije svega turistima, iako naši ljudi tamo šetaju, vode pse i ostalo za sada je to u redu. Tijekom prošle godine zamijenjena je rasvjeta duž cijele obale, 54 rasvjetna mjesta i u sklopu toga je i projekt rasvjete ispred same Katedrale, onih par starih moglo bi se reći i neefikasnih stupova. Međutim, da bi njih riješili kazao je kako bi morali prokopati sve ispod i zamijeniti podzemne instalacije, tu je ušlo i korijenje i propale su što bi onda uzrokovalo da se mora riješiti i sam parterni dio. To namjeravaju riješiti, postoji jedan projekt kojeg su napravili, ali se pokazalo da je financijski prevelik. Gradonačelnik je u fokus zadnjih nekoliko internih kolegija stavio da je definitivno to ono na čemu sljedeće moraju raditi. Grad Šibenik i na novim projektima postavlja na pješačkim prijelazima adekvatne rampe sukladno pravilniku o pristupačnosti, a isto tako na starim dionicama gdje su postojeći nogostupi bez tih rampi posebno ih grade i negdje ne ispadne najbolja situacija, ali negdje je jednostavno konfiguracija terena i uski postojeći nogostupi ne dozvoljavaju takav zahvat. Misli da tu dječjim kolicima nije problem već ljudima u invalidskim kolicima. Što se Banja tiče, tražilo se cijelo vrijeme da se stavi u funkciju odbojkaško igralište, tamo je manjkalo pijeska, sad je stavljen pijesak i opet ne valja što su nasuli pijesak. Draženovo igralište koje se pokazalo kao pun pogodak, tamo slavina ne radi? Kazao je kako će se to provjeriti, nije siguran je li to u domeni Javne ustanove „Sportski objekti“ Šibenik ili u domeni komunalnih redara.

Novica Ljubičić (Zeleni grad Šibenik d.o.o.) odgovorio je da Zeleni grad d.o.o. ima najjeftiniju uslugu fiksnoga dijela cijene za građane od Rogoznice do Pirovca. Grad Šibenik, odnosno Zeleni grad Šibenik d.o.o., pokriva četiri otoka, zagoru, zaleđe i najjeftiniji smo za građane s 53,00 kn od svih. Po pitanju ukidanja jednoga odvoza radilo se samo u zimskom periodu za korisnike koji imaju individualne spremnike s ciljem poboljšanja odvojenog sakupljanja otpada? Zašto? Grad Šibenik je putem Fonda za zaštitu okoliša nabavio od 20 000 spremnika, 10 000 žutih, 10 000 zelenih, da se poveća postotak

odvajanja otpada. Fond za zaštitu okoliša upućivao je dopis Gradu Šibeniku da vide koliko ljudi još nije preuzelo spremnike i njih je oko 3500, 3600 koji ne žele da preuzme žute i plave spremnike. Nadalje je kazao kako je od 1. veljače stupio novi cjenik na snagu i objasnio je do kojih promjena je došlo. Po pitanju varijabilnog dijela poskupljenja kazao je kako je činjenica da je Centar za gospodarenje otpadom prešao na novi način rada, cijena je takva kakva je i tu je došlo do poskupljenja cijene litre. Zakon je takav kakav je, nije najbolji jer su određene kategorije kućanstva, odnosno privrede dobili ogromno poskupljenje, a neki ogromno pojeftinjenje. Što se tiče nereda koji nastaje, a svakodnevno smo svjedoci što se dešava s obzirom na ove probleme koji su se već pojavili oko zatvaranja podzemnih spremnika, kazao je kako su sklopili ugovor za popravak dijela spremnika, nabave dijelova te čipova i drugo, ugovor su potpisali, te se čeka isporuka te robe. Što se tiče popravka i puštanja u rad drugoga dijela spremnika, taj dio će napraviti, jedan dio do 1. srpnja, bio je postupak nabave za popravak jer je to devastirano, iskrivljeno i tako dalje. Od tri ponude koje su dobili nijedna nije valjana, u proceduri je ponovni natječaj, tako da je plan od 1. kolovoza imati ukupno 4800 korisnika koji će biti vezani na kartice.

Nenad Samaržija (vijećnik) u svom izlaganju osvrnuo se na promet, odnosno ulaz na plažu Rezalište. Kazao je kako smo svjedoci da je cesta gdje se izgrađuje novo stambeno naselje zatvorena i radi sigurnosti samih kupaca, a i stanovnika obližnjeg naselja Brodarica zanima ga kako se razmišlja i kako ide to prometno rješenje i kojom brzinom će to biti riješeno s obzirom na to da dolazi turistička sezona. Nadalje, upitao je što je s realizacijom zone Jamnjak u sportskom smislu, ako možda može odgovoriti zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta.

Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika) je odgovorio kako je Grad Šibenik raspisao natječaj za uređenje te prometnice, od Jadranske magistrale pa do Rezališta, istovremeno i jedne paralelne prometnice koja ide od mjesta gdje se grade novi objekti u Podsolarskom, sami ti natječajni imaju svoje nekakve zakonitosti, postoje žalbe i rokovi i jednostavno se ne možete kontrolirati kada će nešto biti. Firma Strabag je izabrana kao najbolji ponuditelj i inače su se pokazali u svojih 10 godina, tu kao odlična firma za izvođenje takvih vrsta radova i krenuli su na posao, imaju te 2 prometnice, mi ih zovemo P1 i P2. S njima se prvo htjelo dogovoriti da naprave prometnicu koja vodi do samoga Rezališta, međutim zbog tehničkih stvari i tehnoloških, kasnije i cijene koje su ponudili nije baš bilo moguće, nego ih moraju paralelno vući, pogotovo asfaltiranje. Kazao je kako je nadzorni inženjer prošli tjedan rekao da se nada da će do kraja ovoga mjeseca ona biti prohodna za prometovanje. Osobno je mišljenja da bi to puno bolje bilo riješeno s kružnim tokom jer bi time usporili promet na ulazu u Brodaricu. Hrvatske ceste su se odlučile za takvo rješenje i to je jedino rješenje u zadnjih 10 godina gdje se s Hrvatskim cestama nije složio. Vezano za Jamnjak odgovorio je kako se naručilo idejni projekt koji je napravljen sukladno uputama, idejni projekt još nije potpisan i pečatiran zato što mora biti usklađen s Prostornim planom i taj idejni projekt je naručen upravo zato da bi u ovim izmjenama služio kao osnova za doradu Prostornog plana uređenja grada Šibenika za koji se nada da će do kraja ove godine stupiti na snagu, s obzirom na to da se radi o 20 ha zemljišta i željeli su imati malo detaljniji plan. Nakon što plan stupa na snagu, potpisati će se idejni projekt i ići će se na lokacijsku dozvolu. Kazao je kako se na Jamnjaku sukladno Strategiji razvoja sportske infrastrukture grada Šibenika, planira pokriti praktički sve kopnene sportove koji egzistiraju u gradu Šibeniku, tako da se postojeće objekte koji su na tom prostoru rekonstruirati, po potrebi dograditi i ne graditi nikakve nove objekte, nego da se sačuva taj prostor, da bude jedan vid šume koji nije namijenjen profesionalnim sportašima, nego isključivo, odnosno ponajviše amaterskim sportašima, klubovima, ljudima, da tamo mogu šetati, dogirati, uključujući i atletsku stazu, atletski stadion bez tribina, vanjska igrališta, tenis, mali nogomet, košarka, gimnastičarska dvorana, polivalentna dvorana, stolni tenis, pikado i borilački sportovi itd. Riječ je o dugoročnom strateškom projektu Grada Šibenika i Vodovod i odvodnja su ga već stavili u svoje planove, tamo dovesti novu kanalizaciju, odnosno vodu i to nije stvar koja će biti gotova za 2 godine, nego može ostati ako oni ne budu tu, za one druge koji će doći.

Tonči Restović (vijećnik) je kazao kako ima dva pitanja (jedan dostavljen telefonski, drugi putem e-maila). Prvo pitanje, odnosno komentar je stigao od sugrađanina s Meteriza, a odnosi se na zbrinjavanje otpada, odlaganje otpada, odvoženje otpada itd., te kaže da plaća za odvoz smeća duplo više nego što plaća za vodu. Je li gradonačelnik razmišljao i hoće li što napraviti po pitanju korekcije cijena odvoza otpada? Drugo pitanje je vezano i uz onaj ne zna kako ga drukčije nazvati, a biti pristojan lakonski odgovor baš na njegovo prvo pitanje da su javne usluge kojima upravlja grad se puno manje povisile nego što je inflacija. Naime, to prvo, takva konstatacija uopće nije točna, a drugo nemojte na pitanja nekako odgovarati krećući od sebe, jer bi rekao da je prosječna plaća i prosječno primanje u Šibeniku kod ljudi, pa usudio bih se reći i nekoliko puta manje nego vaša primanja, pa bi se uvijek trebalo staviti u te što se kaže "postole". Zanima ga što se na kraju dogodilo s vrtićima? Najavljivalo se da ste riješili problem javnih i privatnih vrtića na način plaćanja pa ste onda opravdali dizanje cijene javnih vrtića na 90,00 EUR time da će sada i privatni vrtići imati isto tu cijenu, to ste onako predstavili kao neku svoju veliku pobjedu što i da se tako dogodilo, po njemu ne bi bila, pa ga zanima kako je sad tu stanje jer ništa oko toga u zadnje vrijeme nisu čitali. Naime, da li su stvarno ujednačene cijene jednih i drugih i što nam je to povećanje donijelo? Zamolio je s obzirom na to da vidi da se pokazuje vjerojatno prema pročelnici, ovdje stvarno postavlja pitanje gradonačelniku, eventualno zamjeniku gradonačelnika. Pročelnici su profesionalci koje ne bira narod, odnosno građani grada Šibenika, pa je zamolio ako treba da se gradonačelnik konzultira s pročelnicima i onda odgovori na pitanja?

Željko Burić (gradonačelnik) je kazao dok ne shvate da je problem smeća ljudski komunalni problem, nego ga se stalno izdiže na razinu politike onda se tu neće doći do rezultata. Smatra kako ne postoji ni jedan gradonačelnik ili direktor komunalne tvrtke koji želi nabiti visoke cijene, da bi tvrtka bila profitabilna. Financijski rezultat komunalne tvrtke mora uvijek biti 0, nije svrha komunalne tvrtke zaraditi, nego zadovoljiti komunalni standard. Vrlo jednostavno se može izanalizirati poslovanje Bikarca d.o.o. i Zelenog grada d.o.o. Kad se cijena o nečemu određuje, kad se govori o zbrinjavanju ili gospodarenju otpadom, onda su jedini izvor financiranja komunalnih tvrtka upravo građani, nemaju se oni odakle financirati, nisu na tržištu. Kazao je ako se misli da se može savladati i biti pobjednik u borbi sa 40.000 ili 45.0000 građana koji ne poštuju ništa, mi to ne možemo pobijediti i mi ćemo tu bitku izgubiti. Što se tiče cijena, kazao je da umjesto da budemo ponosni jer je Šibenik jedan od rijetkih koji je doveo sustav do kraja, stavljanje u funkciju Centra za gospodarenje otpadom. Od tri koja su napravljena u Hrvatskoj, Bikarac je treći, dakle napravljen je Mariščina i Kaštijun. Mariščina i Kaštijun funkcioniraju s određenim problemima zbog tehnologije koja je upotrijebljena, kod nas je nešto drugačija priča. Mariščina i Kaštijun imaju naplatu od 140,00 kn po toni otpada, a Bikarac ima cijenu od 80,00 kn po toni otpada. Kada se u medijima pojavi kritika na račun Grada i Zelenog grada, prihvaća se, dužni ste po zakonu osigurati svakom građaninu pravo da kontrolira varijabilni dio. Vezano za kontejnere i kontroliranje varijabilnog dijela, kazao je da se provede korekciju kroz javnu raspravu, gdje se uvode olakšavajući elementi u kojima im se daje 8 mjeseci da plaćaju, (neka su vlasnici apartmana i neka na tome zarađuju) da 8 mjeseci plaćaju po cijeni kućanstva i to opet ne valja. Ne valja zato što neće da potroši 2 centa, nego ostavlja ponovo otpad, to je ono što je direktor rekao da je s 200 ili 250 kubika porasla količina ekstra odvezenog otpada, ali tu bitku nijedna Gradska uprava sama neće dobit. Ako se ne dobije i konsenzus, ne politike, ne opozicije i pozicije u Gradskom vijeću, nego konsenzus građana i medija, ne s ciljem sankcioniranja i kažnjavanja, To je sve što ima reći o smeću.

Tonči Restović (vijećnik) je kazao kako bi ovim putem molio pisani odgovor na postavljeno pitanje.

Željko Burić (gradonačelnik) vezano za vrtiće odgovorio je kako se napravilo dobro, ostaje 90,00 EUR plus po državnom pedagoškom standardu, izrada troška po svakom djetetu i mi smo to završili to postaje obveza u cijeloj Republici Hrvatskoj tako da se odredi i priznamo sve troškove koji se odnose na dijete. Formula je vrlo jednostavna ukupni troškovi po djetetu -90,00 EUR, koliko uplaćuju roditelji, ostalo će platiti grad i zato ne komuniciramo jer smo dali šansu, dva vjerska vrtića su prihvatila to obrazložili. Kazao je kako se privatnim vrtićima ne može platiti troškove koji nisu unutar državnog pedagoškog standarda. To je privatna tvrtka, Grad će platiti sve ono što se odnose na skrb djeteta. Također, postoji

zakonska obveza da novac koji dobiju po državnom pedagoškom standardu moraju na kraju pedagoške godine svaku lipu računom opravdati. Ono što nije opravdano ne može im biti priznato i morat će vratiti u proračun.

Rikard Marenzi (vijećnik) je kazao kako se pita zašto Grad plaća odvjetničke usluge za izradu ugovora o pružanju usluga javnog prijevoza Hanžekoviću i partnerima u iznosu od 62.000,00 kn ako drži do svoje pravne službe. Smatra da za ugovor o pružanju usluga javnog prijevoza ne treba biti baš specijalna odvjetnička firma koja to uređuje, to se može napraviti i ovdje u Šibeniku. Također kroz raspravu su bile spomenute škole i izrazio je svoje zadovoljstvo i pohvalu Gradskoj upravi što se vodi računa o novim školama, pogotovo u Ražinama. Kazao je kako mu je drago da je prihvaćena sugestija da se u jednoj osnovnoj školi prigradi i bazen. Tu je sudjelovao koliko je mogao sa svojim iskustvom, ali je upozorio gradonačelnika da bi i taj bazen trebao imati startne blokove, koje još uvijek nemaju na vanjskom bazenu, iako se već 3 puta uređivalo i dograđivalo, ali nikako da se osposobi taj jedini vanjski olimpijski bazen u županiji za plivačka natjecanja. Obavijestio je s obzirom da je gradonačelnik prošle godine u ovo vrijeme dao nalog Javnoj ustanovi „Športski objekti“ a i javno obećao da će se to realizirati na bazenima u Crnici, na kraju to nije stavljeno u proračun i time je plivačkim klubovima nanijeta velika šteta jer osim što nemaju mogućnosti za normalno treniranje morali su otkazati niz događaja koja su nakon gradonačelnikovog usmenoga obećanja probali dogovoriti i na neki način zakazali. Otkazali su sva takmičenja koja su se mogla organizirati i prekinuli suradnju s Međunarodnim dječjim festivalom, jer u šestom i sedmom mjesecu praktički se ne može organizirati nikakva plivačka natjecanja u malom bazenu zatvorenom na 25 m.

Sjednici je pristupila vijećnica Ivana Vudrag, te je sjednici nazočno **19 vijećnika**.

RASPRAVA I ODLUČIVANJE O DNEVNOM REDU

Gradonačelnik je odustao od prijedloga pod točkom:

8. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o korištenju gradskih parkirališta
9. Prijedlog Odluke o davanju prethodne suglasnosti na Izmjene i dopune Općih uvjeta ugovora o korištenju javnih parkirališta s naplatom

Gradonačelnik je predložio dopunu dnevnog reda s četiri točke i to:

1. Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o prodaji nekretnina u vlasništvu Grada Šibenika označenih kao čest.br. 5944/5 K.O. Šibenik i čest. br. 962/5 K.O. Šibenik
2. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o osnivanju kazališta – Hrvatsko narodno kazalište u Šibeniku
3. Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Statuta Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku
4. Prijedlog Odluke o imenovanju ulice Kvanj

Predsjednik Gradskog vijeća dr.sc. Dragan Zlatović – tko je za to da se prijedlog dnevnog reda dopuni s predložene tri točke?

Uz 18 glasova „ZA“ i 1 glas „SUZDRŽAN“ dnevni red dopunio se predloženim točkama.

Predsjednik Gradskog vijeća dr.sc. Dragan Zlatović - Prijedlog dnevnog reda upućen Vam je uz poziv za sjednicu.

Predsjednik Gradskog vijeća dr.sc. Dragan Zlatović – predlažem da točke iz dopune dnevnog reda se uvrste kao točke 25., 26., 27. i 28., a sad glasujemo o dnevnom redu u cijelosti.

Vijeće je uz 16 glasova „ZA“ i 3 glas „SUZDRŽANA“ usvojilo slijedeći

D N E V N I R E D

1. Prijedlog Godišnjeg izvještaja o izvršenju proračuna Grada Šibenika za 2022. godinu
2. Prijedlog Odluke o raspodjeli rezultata za 2022. godinu
3. Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Odluke o preraspodjeli sredstava između proračunskih stavaka u 2022. godini
4. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju:
 - a) Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2022. godini
 - b) Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2022. godini
 - c) Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2022. godinu
 - d) Programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2022. godinu
 - e) Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2022. godinu
 - f) Programa javnih potreba u sportu za 2022. godinu
 - g) Programa javnih potreba u osnovnom školstvu Grada Šibenika za 2022. godinu
5. a) Prijedlog I. Izmjena i dopuna Proračuna Grada Šibenika za 2023. godinu i projekcija za 2024. i 2025. godinu
 - b) Prijedlog Izmjena Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2023. godini
 - c) Prijedlog Izmjena Programa gradnje komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2023. godini
 - d) Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2023. godinu
 - e) Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2023. godinu
 - f) Prijedlog odluke o izmjeni Programa Zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2023. godinu
 - g) Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Programa javnih potreba u sportu Grada Šibenika za 2023. godinu
 - h) Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Programa javnih potreba u osnovnom školstvu Grada Šibenika za 2023. godinu
6. Prijedlog Odluke o socijalnoj skrbi Grada Šibenika
7. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Šibenika

8. Prijedlog Odluke o pristupanju osnivanju trgovačkog društva Zračna luka Srce Dalmacije d.o.o. za usluge u zračnom prometu
9. Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra
 - a) na čest.zem. 4112/3 K.O. Grebaštica
 - b) na nekretnini označenoj kao kat. čest.br. 400/2 K.O. Šibenik
 - c) na dijelu čest. zem.7283 K.O. Zlarin
 - d) na čest. br. 1035/2 K.O. Šibenik
10. Prijedlog odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja rekreacijska zona Podsolarsko
11. Prijedlog odluke o izradi Izmjena i dopuna Provedbenog urbanističkog plana stambenog naselja Meterize - Šibenik
12. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o osnivanju Javne vatrogasne postrojbe Grada Šibenika
13. Prijedlog Statuta Javne vatrogasne postrojbe grada Šibenika
14. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o osnivanju Javne ustanove u kulturi Tvrđava kulture Šibenik
15. Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na prijedlog Statuta Javne ustanove u kulturi Tvrđava kulture Šibenik
16. Prijedlog Oduke o izmjeni i dopuni Statuta Dječjeg vrtića Šibenska maslina
17. Prijedlog Oduke o izmjeni i dopuni Statuta Dječjeg vrtića Smilje
18. Prijedlog Odluke o uključivanju naselja Radonić u Lokalnu akcijsku grupu
19. Prijedlog Smjernica za organizaciju i razvoj sustava civilne zaštite Grada Šibenika za razdoblje od 2023. do 2026. godine
20. Prijedlog Plana razvoja sustava civilne zaštite na području Grada Šibenika za 2023. godinu s financijskim učincima za trogodišnje razdoblje
21. Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Izvješća o radu gradonačelnika za razdoblje srpanj - prosinac 2022. godine
22. Prijedlog Zaključka o primanju na znanje:
 - a) Izvješća o radu za razdoblje od 01.01. 2022.-31.12.2022. i Godišnjeg financijskog izvještaja za 2022. i Plana rada za 2023. godinu Inkubatora za nove tehnologije Trokut Šibenik d.o.o.
 - b) Financijskog izvještaja za 2022. godinu zajedno s Izvješćem neovisnog revizora Čempresi d.o.o. Šibenik
 - c) Izvješća o poslovanju s financijskim izvješćem za 2022. godinu Batižele d.o.o. društvo za upravljanje nekretninama
23. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješće o radu s financijskim izvješćem Muzeja Grada Šibenika za 2022. godinu
24. Prijedlog Rješenja o utvrđivanju prijedloga za imenovanje sudaca porotnika Općinskog suda u Šibeniku
25. Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o prodaji nekretnina u vlasništvu Grada Šibenika označenih kao čest.br. 5944/5 K.O. Šibenik i čest. br. 962/5 K.O. Šibenik
26. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o osnivanju kazališta – Hrvatsko narodno kazalište u Šibeniku
27. Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Statuta Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku
28. Prijedlog Odluke o imenovanju ulice Kvanj

Točka 1. Prijedlog Godišnjeg izvještaja o izvršenju proračuna Grada Šibenika za 2022. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Slobodan Tolić (pročelnik) ukratko je obrazložio Prijedlog Godišnjeg izvještaja o izvršenju proračuna Grada Šibenika za 2022. godinu.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Godišnji izvještaj o izvršenju proračuna Grada Šibenika za 2022. godinu.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Godišnji izvještaj o izvršenju proračuna Grada Šibenika za 2022. godinu donesen većinom glasova.

Točka 2. Prijedlog Odluke o raspodjeli rezultata za 2022. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Slobodan Tolić (pročelnik) ukratko je obrazložio Prijedlog odluke o raspodjeli rezultata za 2022. godinu.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o raspodjeli rezultata za 2022. godinu.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o raspodjeli rezultata za 2022. godinu donesena većinom glasova.

Točka 3. Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Odluke o preraspodjeli sredstava između proračunskih stavaka u 2022. godini

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Odluka o preraspodjeli sredstava između proračunskih stavaka u 2022. godini prima se na znanje.

Točka 4. a) Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2022. godini

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Ivan Slavica (vijećnik) je kazao kako ga zanima što je sa javnim natječajem za rasvjetu u Šibeniku ako

je DKOM dvaput rušio, te je firma Pectus d.o.o. od veljače 2022. godine radila bez važeće koncesije. Dva puta je izabrana skuplja ponuda za održavanje rasvjete u Šibeniku po cijeni od 1,600.000,00 EUR. Također, zanima ga zašto do danas, a bilo mu je obećano da će do lipnja 2023. biti riješeno, još nije ulica Šubićevečkog šetališta ispod tvrđave sv. Ivana dobila javnu rasvjetu.

Slobodan Tolić (pročelnik) vezano za javnu rasvjetu kazao je kako su radili po Zakonu o javnoj nabavi. Bila je dva puta upućena žalba prema državnoj komisiji. Sve je bilo uredno te je državna komisija kazala kako su postupili sukladno pravilima i Zakonu o javnoj nabavi.

Ante Nakić (pročelnik) nadodao je na kolegu Tolića da se radilo o aneksu postojećeg ugovora do okončanja postupka nove nabave, što je za Grad u svakom slučaju bilo povoljnije jer su i same cijene starog ugovora koji se birao prije četiri godine bile puno povoljnije nego što su nove. Vezano za šetalište i rasvjetu, to je u planu za ovu godinu i to će se napraviti u ovoj godini. Dinamički se rješava po redu, tako da uglavnom u ovoj godini će to doći na red i napraviti će se ta ulica što se tiče rasvjete.

Tomislav Travčić (vijećnik) se osvrnuo na poslove koje obavlja Zeleni grad Šibenik d.o.o. kao što su javno - prometne površine, održavanje čistoće, nekoliko dječjih igrališta i tako dalje. Odgovornost se mora prihvatiti, žao mu je što kamere još nisu profunkcionirale jer nekako je iščitao da bi se preko kamera moglo uhvatiti prijestupnike koji bacaju smeće, ali onda s druge strane gradonačelnik kako će biti jako teško sve to napraviti. Upitao je zaslužuju li djeca smanjene uvjete za igru u parkovima, s obzirom da postoji netko čija je to briga. Ima li tu odgovornosti?

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2022. godini.

„ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2022. godini donesen većinom glasova.

4.b) Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2021. godini

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2022. godini.

„ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2022. godini donesen većinom glasova.

4.c) Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2022. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Za riječ se javio vijećnik Rikard Marenzi.

Rikard Marenzi (vijećnik) je upitao iz kojih se stavaka može vidjeti plaćanje Tvrdave kulture prema izvođačima za Adventuru.

Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) ispričao se vijećniku Marenziju, te je kazao kako će dobiti pismeni odgovor na svoje pitanje jer je ravnateljica Javne ustanove Tvrdave kulture morala napustiti sjednicu zbog predstavljanja knjiga u kanalu sv. Ante u novom otvorenome centru.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2022. godinu.

„ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2022. godinu donesen većinom glasova.

4.d) Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2022. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Ivan Slavica (vijećnik) je zamolio pročelnika Paškova da odgovori na pitanje koje je postavio za vrijeme aktualnog sata, a to je koliko Grad Šibenik ima na raspolaganju stanova za socijalu i kako se dolazi do tih stanova, odnosno postoji li natječaj za takve gradske stanove i koliki je najam gradskih stanova?

Tihomir Paškov (pročelnik) je kazao kako u ovom trenutku Grad nema nijedan raspoloživi stan za bilo koji oblik raspolaganja, pa ni za socijalu. Svaki stan koji se oslobodi daje se socijalu, i kazao je kako je to bilo jedno od 17 pitanja koja je vijećnik postavio uoči sjednice. Odgovor na e-mail vijećnik će dobiti u zakonskom roku.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2022. godinu

„ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa zdravstvene

zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2022. godinu donesen većinom glasova.

4.e) Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2022. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Za riječ se javio vijećnik Ivan Slavica.

Ivan Slavica (vijećnik) kazao je kako ga zanima što naši ex suverenisti, a sada demokršćani, misle o tome da srpski kapital, po pisanju medija, u sklopu projekta podrška porodici dotira šibenske vrtiće. Nekada su nam smetali turski šator i slične stvari na tvrđavi sv. Ivana, a sada su poprilično tihi?

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2022. godinu

„ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2022. godinu donesen većinom glasova.

4.f) Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u sportu za 2022. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Tomislav Travčić (vijećnik) u svom izlaganju osvrnuo se na Izvješće o izvršenju Programa javnih potreba u sportu za 2022. godinu, te je kazao kako se opet spominje održavanje i izgradnja sportskih objekata JU Športski objekti. Gradonačelnik je maloprije rekao da u Parku, značajnom krajobrazu Gvozdenuvo-Kamenar nema nijedne gradske firme. Upitao je, da li je zaboravio pri tome na JU Športski objekti i da oni gore isto imaju svoj dio. Na jednoj od sjednica vodila se rasprava vezano za novog zaposlenika JU Športski objekti koji je trebao ići gore, ili će gradonačelnik reći da uopće nema veze JU Športski objekti s tom šumom. Mišljenja je da se tu barata ogromnim novcima za održavanje i upravljanje sportskim objektima, koji bi trebali služiti sportašima. Upitao je gradonačelnika je li ta informacija istinita.

Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika) je kazao kako koliko mu je poznato JU Športski objekti je u park-šumi montirala street workout sprave i nakon što je Grad privukao određena sredstva i podigao trim stazu na puno višu razinu. JU Športski objekti je dobila zadatak da održava i čisti tu stazu i to je ono koliko zna da je JU Športski objekti vezana uz zaštićeni krajobraz, odnosno Park šumu na Šubićevcu.

Tomislav Travčić (vijećnik) zahvalio se zamjeniku gradonačelnika Danijelu Mileti što od njega uvijek dobije odgovor, te je kazao kako mu je žao što se direktor Zelenog grada Šibenik d.o.o. ogлуši na pitanja i što od njega ne dobije adekvatne odgovore.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u sportu za 2022. godinu.

„ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u sportu za 2022. godinu donesen većinom glasova.

4.g) Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u osnovnom školstvu Grada Šibenika za 2022. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u osnovnom školstvu Grada Šibenika za 2022. godinu.

„ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u osnovnom školstvu Grada Šibenika za 2022. godinu.

Točka 5. a) Prijedlog I. Izmjena i dopuna Proračuna Grada Šibenika za 2023. godinu i projekcija za 2024. i 2025. godinu

Slobodan Tolić (pročelnik) – ukratko je obrazložio Prijedlog I. Izmjena i dopuna Proračuna Grada Šibenika za 2023. godinu i projekcija za 2024. i 2025. godinu.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Mario Kovač (vijećnik) kazao je kako mu je žao što u Proračunu za 2023. godinu kao i u Prijedlogu rebalansa, nije moguće vidjeti faktorizirani prikaz prihoda od poreza. Prijašnjih godina se moglo pročitati u proračunu koliki su iznosi prihoda od poreza na dohodak, kao i gradskoga prireza, što sada nije moguće očitati. Nadalje, je kazao kako se može primijetiti kako će ovim rebalansom ukupni prihodi od poreza porasti za nešto više od 8 %, što bi zapravo bilo manje od službeno utvrđene stope inflacije. Jednako tako rast će i prihodi od komunalne naknade, a za 10 % rasti će prihodi od komunalnog doprinosa. Zaključio je kako nekakvih većih prihodovnih iskoraka na navedenim stavkama nema, nego se kreću na razini inflatornih kretanja, što znači kako nam je gospodarstvo izuzimajući turizam i ugostiteljstvo poprilično slabokrvno i bez većih ili velikih gospodarskih investicija. Također, kazao je kako smo ostali definitivno kratkih rukava što se tiče gradonačelnikovog obećanja izgovorenog na sjednici Gradskog vijeća za Dan Grada prošle godine odnosno za blagdan sv. Mihovila, kada je bila najavljena mega investicija na Podima, a isto je obećanje izrečeno i na sjednici Gradskog vijeća u prosincu prošle godine. U ožujku ove godine gradonačelnikov optimizam je splasnulo te je s govornice rekao kako su uz spomenutu investiciju vezani brojni administrativni i neki drugi problemi te da će investitor sam izvijestiti javnost o početku realizacije i spomenute investicije kada sve bude spremno. Osvrnuo se na podatke iz izvješća FINA-e, temeljem kojih je utvrđeno kako je jedino županijsko središte

u Republici Hrvatskoj čije je poduzetništvo ostvarilo negativan rezultat, točnije gubitak od 23 000.000,00 kn, bilo upravo poduzetništvo Grada Šibenika. Grad Šibenik je prema podacima FINA-e, na posljednjem mjestu među jedinicama lokalne samouprave u županiji po kriterijima ostvarene neto dobiti, odnosno gubitka svojih poduzetnika. Na 50 % smo po broju poduzetnika na 55% ili 56 % po broju ukupno zaposlenih u poduzetništvu, a udio šibenskog gospodarstva ukupnim gubicima u Županiji Šibensko-kninskoj je iznad 75 %. Vijećnik je dalje iznio još niz podataka FINE, te usporedio ukupne prihode Šibensko-kninske županije s drugim županijama u RH. Konstatirao je kako smo mi grad koji usuprot učestalim javnim izjavama gradonačelnika o uspješnom šibenskom gospodarstvu na kojem Grad Šibenik temelji svoj razvitak, grad koji nije evidentno stvorio optimalne uvjete za razvitak poduzetništva koje bi svojim dobrim rezultatima i brojnim radnim mjestima izdašno punilo gradsku blagajnu. Nadalje, vijećnik je kazao kako ima informaciju koju je i gradonačelnik iznio da su oba vjerska vrtića potpisala ugovor s Gradom. Smatra kako je rat pri kraju, a ceh tog rata platiti će najvjerojatnije roditelji djece koja pohađaju privatne vrtiće, jer će osnovni program koštati 90,00 EUR, ali će svi do sada besplatni obogaćeni programi od skora će se morati, prema informacijama iz redova osnivača privatnih vrtića, plaćati od strane roditelja. Poslije 20 godina Dječji vrtić Žižula istekom ugovora je ostao bez dva objekta jer će Meterize i Sitno Donje od 1. srpnja biti u vlasništvu gradskih vrtića, što će biti skuplja opcija jer će Grad morati zapošljavati nove djelatnike i izdvajati više iznose subvencija za djecu koja pohađaju vrtiće u tim objektima. Ono što mu se nije sviđjelo je činjenica da se ovim rebalansom povećavaju rashodi za tradicionalne dane i obljetnice za 84 % i radi se zapravo o svoti od preko 1.000.000,00 kn. Nije mu jasno zašto troškove feštanja treba gotovo uduplati.

Željko Burić (gradonačelnik) odgovorio je vijećniku vezano za vrtiće kako se s nikim nije vodio rat, nego se uvodi jasno i transparentno financiranje i poslovanje koje u konačnosti ima za cilj da svaka lipa iz gradskog proračuna mora na kraju biti dokazna računom, trošak i namjena tih sredstava koji su udijeljeni. Što se tiče preuzimanja vrtića od Žižule njima je istekao ugovor i bez ambicije da nastave dalje to su preuzele javne ustanove i vrtići Šibenik. Kazao je kako neće govoriti o gospodarstvu županije niti će govoriti o poslovanju svake pojedinačne tvrtke jer one su privatno vlasništvo. Osvrnuo se na Industrijsku zonu Podi gdje je u ovom trenutku šest natječaj a i to su zadnje parcele u Industrijskoj sezoni Podi, malo i srednje poduzetništvo u industrijskoj zoni Podi, koje je opet privatno, funkcionira na potpuno zadovoljavajući način. Što se tiče tzv .velike investicije kazao je kako je točno sve što je vijećnik naveo. Radi se o privatnoj investiciji nacionalnog značaja, kakvim tempom i kojim će se tempom to razvijati, ovisi o samom investitoru. U tim razgovorima sudjeluju kao lokalna samouprava i dalje i jedan od dijelova tog programa je i izgradnja direktnog spoja na autocestu koja se radi i jedan dio te priče je uvrštavanje u prostorne planove pruge Podi -Perković. Kazao je kako nije dobro kada u ukupnoj gospodarskoj krvnoj slici županije Šibenik sudjeluje sa 60 %, bilo bi znatno bolje, pa bi vjerojatno i ta krvna slika u županiji izgledala bitno kvalitetnije kada bi to bilo ravnomjerno i pravilno disperzirano. Pravi nosioc gospodarske aktivnosti u ovom trenutku je Grad Šibenik, iza njega je Drniš, a svi ostali su vrlo marginalni i gotovo neprimjetljivi na gospodarskoj slici. S optimizmom gleda u budućnost grada, najavio je uskoro tematsku sjednicu, svi su akti spremni i vidjet će kada će se ići sa projektom i objavom natječaja u projektu Batižele.

Mario Kovač (vijećnik) je kazao kako nijednom riječju nije demantirana statistika koju je iznio, a to je da osim turizma odnosno ugostiteljstva, imamo jedno prilično zamrlo gospodarstvo. Gradonačelnik svojata uspjehe Impol-TLM-a, NCP-a i tako dalje. Hvali se Podima i kako je to gotova priča jer više nema slobodnih parcela, a zapravo već godinama uvijek je ista brojka zaposlenih negdje oko 1300-1350. Kazao je da je šteta što je neravnomjerno razvijena županija, što je samo po sebi posve razumljivo, imali smo rat od kojeg se ova naša ruralna područja županije zapravo nikada nisu oporavila, ali kad se govori o tome da bi bilo sve puno bolje kad bi se svi ugledali na grad Šibenik pa bili jednako razvijeni, također je ta konstatacija vrlo čudna. Prema podacima FINA-e, u 2022. godini 75 % gubitaka ukupnog poduzetništva s područja županije vezano je uz poduzetništvo grada Šibenika. Misli da se doista moraju potruditi da stvore uvjete, da gospodarstvo bude još bolje, da radnici budu bolje plaćeni i da se sa te osnove ostvaruju veći i bogatiji prihodi za proračun.

Željko Burić (gradonačelnik) je kazao kako nema što dodati nego reći da se slaže sa Marijom. Ono o čemu govori, a to je sad konstatirano radi se o privatnim tvrtkama, bez obzira funkcioniraju li one u zoni

Podi ili ne, ali je činjenica da su te tvrtke nakon niza bremenitih godina stabilizirane, funkcioniraju, zapošljavaju, uredno isplaćuju plaće. To je činjenica, postoji privatno vlasništvo, privatna odgovornost. Nadalje je kazao kako bi u ovom trenutku rekao da nema, pod navodnike nijedan gospodarski problem u gradu Šibeniku. Impol-TLM funkcionira i radi, Iskra radi i funkcionira, razgovara se o novoj lokaciji za gradnju i dislokaciju Vinarije. Hoće li to privatnik izrealizirati ili neće, to ne zna. Neke firme mogu funkcionirati na Podima ili nekoj drugoj lokaciji isto ime, ali bitno drugačije tvrtke sa drugačijim načinom poslovanja i ti se rezultati nesporno vide.

Ivan Rajić (vijećnik) je kazao kako se gradonačelnik dosta često hvali kako je proračun transparentan, kako Grad radi transparentno. Ima nešto što još uvijek nije učinjeno, a vjeruje da će se učiniti da proračun, troškovi i računi koje grad ima da će se postaviti na jednu posebnu aplikaciju da svaki naš građanin može vidjeti, što to svakoga dana grad Šibenik uplaćuje, koja sredstva dobiva i kako ih koristi. Neki gradovi su to uveli, misli da je to za daljnji razvoj transparentnosti Grada Šibenika i ovoga proračuna itekako bitno.

Željko Burić (gradonačelnik) je kazao kako Proračun Grada Šibenika definitivno jeste transparentan što pokazuju sve analize proračuna Grada Šibenika, to je činjenica i evidentno. Propagandna aplikacija o dnevnim izračunima i neizračunima, plaćanjima, neplaćanjima, to prepušta nekim drugima da prosuđuju, a onaj stručni nivo transparentnosti proračuna postoji način kako se on vidi, kako se dolazi do podataka i oni su apsolutno otvoreni i dostupni svima.

Ivana Vudrag (vijećnica) je kazala kako ima potrebu da se osvrne na gospodina Kovača, prije svega zbog toga što iznosi podatke iz 2021. godine, pandemijske godine. Nadalje, je kazala kako vijećnik spominje gradonačelniku da svojata i govori o privatnim firmama u gradu, a sam je rekao da gospodarstvo ne valja, pa je gradonačelnik nabrojio zašto su neke stvari dobre u gradu, koje firme rade, koje funkcioniraju i kako se u gospodarstvu događa prosperitet. To nisu laži, to su istine. U plaće radnika u pojedinim firmama neće ulaziti jer nema te podatke. Što se tiče zone Podi, s obzirom da je bila zaposlenik godinama u Podi Šibenik, kazala je da je u studiji opravdanosti ulaganja u zonu Podi stajalo da se ovaj rubni dio grada treba osloboditi i dislocirati firme, radione, servise da bi se rubni dio grada oslobodio za turizam, što se događalo i događa i dan danas. Kad je gospodin Skelin na primjer došao u Pode tražiti zemljište da ga kupi, on je radio u jednoj maloj radioni, misli da je to bilo možda u Perkoviću ili tako nešto slično, bio je jedan mali obrtnik, a danas je poduzetnik koji ima četiri izgrađene velike hale u Podima, zatim Stolarija Gojanović koja je radila u Bilicama u puno, puno manjem pogonu, iako je to obiteljski biznis, ali bio je jako mali, danas je Stolarija Gojanović jako prepoznatljiva, ZM-Vikom koji je dislociran ali je oslobodio jedan rubni dio prostora tamo u dijelu kod Brodarice, gdje se sad događaju izgradnje apartmana, nebitno što je, sada tamo imamo jedno impozantno i lijepo uređeno gradsko kupalište od strane Grada Šibenika. Ne mogu firme biti sve gradske, gradonačelnik nabraja pozitivne i dobre projekte u gradu Šibeniku. Kada govori o izvozu primjerice u Trokutu imaju digitalne nomade, mlade ljude koji troše novac u Šibeniku, a ustvari ga zarađuju od stranih firmi vani. To je jedan efekt sličan izvozu. Znači bitna je, u državi je bitna i u Šibeniku je jako bitna potrošačka moć, ona čini bruto proizvod ovoga grada. Tako je i taj slučaj sa mladim ljudima koji rade i posluju u Šibeniku. Imamo jedan izuzetno dobar primjer, to su predivne stvari koje se događaju konkretno u Trokutu.

Mario Kovač (vijećnik) je kazao kako mu je drago što vijećnica Vudrag osjeća potrebu da brani gradonačelnika i da pokušava učvrstiti njegove obrambene stavove. Kad je govorio o izvozu, onda je govorio o podacima FINA-e za 2022. godinu na razini županije, a Grad Šibenik zapravo, konkretno što se gubitaka tiče, preko 75 % participira u ukupnim gubicima poduzetništva u cijeloj županiji. 50% poduzetnika je smješteno u gradu Šibeniku, 55 % zaposlenih je smješteno u gradu Šibeniku. Dakle, ti podaci iz 2022. godine su adekvatni. Nije tu ništa dodao ni oduzeo, niti ima nakanu bilo koga uvrijediti i povrijediti, fabricirati bilo kakve podatke. Kazao je kako vijećnica priča o efektima koje su Podi postigli u smislu izmještanja nekih gospodarskih subjekata da bi se otvorio prostor za turističku djelatnost, ali je činjenica da su u pogon stavljene sve parcele na Podima, a imamo jednak broj zaposlenika ima pet godina. Sjeća se 1993. godine, kad je bio vijećnik u prvom sazivu Gradskega vijeća Grada Šibenika kad je tadašnji gradonačelnik Šupuk lansirao ideju o zoni Podi. Tu su se dosta lomila koplja, ali se vrlo dobro sjeća koja je bila namjena. Na stranicama zone Podi imate u prostornom

pregledu rezervirane parcele za hotelski smještaj. Toga kad se govorilo o zoni Podi 1993. godine nije bilo. Podaci koje je iznio su podaci FINA-e.

Ivana Vudrag (vijećnica) u svojoj replici kazala je kako je zona Podi gospodarska zona u koju dolaze poslovni subjekti. Naravno da kao ljudi što imaju svoj život, tako i firme imaju svoj poslovni život, imaju svoje amplitude u kojima se dižu i padaju. Spomenula je Skelin-mont koji kontinuirano raste. To što nema prirasta ljudi to uvijek varira, ali uvijek se vrti nekakav sličan broj ljudi. Zona je živo tkivo, jedni propadaju, jednima se smanjuje posao, drugima posao raste, ali je definitivno da među poduzetnicima koji se gore nalaze, ima prekrasnih i predivnih primjera kako su rasli i kojom brzinom su rasli. Gubitci koje vijećnik spominje po statistikama FINA-e, mogu biti determinirani i zbog ulaganja i zbog investicija, tako da ne bi trebali biti robovi statistike, trebaju biti pozitivni jer se u Šibeniku doista događa i u gospodarskom smislu, ne samo turističkom, procvat. To su poduzetnici, to je njihov kapital, to je njihovo vlasništvo, ali u Šibenik dolaze i sa strane ljudi koji ulažu, kupuju firme, možda koje su posrnule, koje su propale, ali u Šibeniku se gospodarstvo događa. Ima i lijepih i ružnih primjera, ali puno je više lijepih. Ovo je sve iznijela jer nije lijepo obmanjivati javnost i anulirati neke rezultate, jer Šibenik nikad bolje nije stajao, nikad bolje nije izgledao. Šibenik je za primjer grada u državi koliko je dignut i osobno smatra da nam nedostaje marketinga i promocije, jer ljudi kad dođu u Šibenik ostanu u šoku, koliko je u Šibeniku dobro, lijepo, koliki je prosperitet Šibenik doživio i proživljava, a i gospodarski procvat.

Mario Kovač (vijećnik) je kazao kako mu je ovo treći mandat u Vijeću, zadnji je bio odavno, ali mu nikad nitko nije rekao da obmanjuje i vara. To ni ovog puta ne čini, i vijećnici je kazao kako joj može biti vrlo neugodno jer je puno mlađa od njega da ga proziva za obmanu, a iznio je podatke koje je našao na stranicama FINA-e. Kazao je kako nikog nije obmanuo i njemu spočitati da ne voli Šibenik i da želi napraviti negativnu propagandu Šibenika to mu se nikad nije dogodilo. Zamolio je da se pazi kako vijećnici komuniciraju međusobno.

Ivan Slavica (vijećnik) je kazao kako ga zanima o kakvom se to procvatu radi kad Šibenik svake godine ima sve manje i manje stanovnika? Ne zna jesu li pratili koliko Šibenik ima stanovnika po novom popisu stanovništva. Zatim je upitao kakve veze ima kupalište, Rezalište sa gospodarstvom? Nadalje je gradonačelniku rekao da propagandnu aplikaciju uvode svi gradovi koji zaista žele biti u 21. stoljeću, a o Podima dovoljno govori radnička linija koja je ukinuta, a pri tome misli na autobuse.

Željko Burić (gradonačelnik) je kazao kako na Podima radi oko 1500-1600 ljudi i samo se vrlo mali broj ljudi dnevno vozio komunalnom linijom koja je zahtjevana pa su je uveli. Ali ljudi kalkuliraju i voze se privatnim automobilima. Dolaze na posao svojim vozilima i njima to njihove tvrtke plaćaju. Ljudi su vrlo pragmatični, idu na način koji im je povoljniji, kvalitetniji i na način koji je njima u krajnjem slučaju isplativiji. Što se tiče industrijske zone Podi kazao je kako se nema tu puno pričati, treba sjesti, otići autobusom na industrijsku zonu Podi i posjetiti je. Prošetati kroz te pogone, kroz te tvrtke, pričati sa vlasnicima, pričati o njihovim budućim planovima, a ono što je zadatak lokalne samouprave, u čemu ih prate, jest javna komunalna infrastruktura. Koliko zna, Industrijska zona Podi u ovom trenutku je još uvijek jedina gospodarska industrijska zona u Republici Hrvatskoj koja je spojena na komunalni sustav odvodnje, dakle na sustav pročišćavanja. Komunalna infrastruktura je u cijelosti potpuno riješena, uključujući i zelene površine koje su isfinancirali europskim novcem. Vijećniku je kazao ako on svoj grad ne percipira na način kako to percipira 99 % hrvatske javnosti da onda ima problem i preporučuje lijepo da nađe novu sredinu s kojom će se identificirati.

Tonči Restović (vijećnik) je kazao kako kad gradonačelnik vrijeđa ljude koji ne misle kao i on, koji čitaju službene statistike, zanemaruje da su danas troškovi života u Šibeniku za obitelj sa dvoje djece gotovo toliki da ako imaju prosječna primanja ne mogu tu živjeti i onda reče rečenicu koju je predsjednica Kolinda govorila: "Ako, vam se ne sviđa, odite odavde", a predsjednik Gradskog vijeća ga štiti, a ne štiti njih koji su članovi Gradskog vijeća. Predsjedniku vijeća je kazao ne samo da je bezobrazan nego je kao i gradonačelnik prešao crtu. Kazao im je da sutra poslušaju što su govorili, pa neka se onda smiju sami sebi.

Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) je kazao vijećniku da će poslušati, a i on neka poslušaj što je govorio.

Tonči Restović (vijećnik) je upitao predsjednika Vijeća da odgovori je li bio bezobrazan danas ili nije.

Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) je vijećniku Restoviću dao opomenu zbog vrijeđanja predsjednika Gradskog vijeća jer govori da je bezobrazan. Nijednom riječju vijećnika nije na bilo koji način uskratio u nekom pravu.

Tonči Restović (vijećnik) je kazao kako im je rekao da dižu ruke nekontrolirano. Gradonačelnik je izvrijeđao barem nekoliko gradskih vijećnika, ali tada predsjednik Vijeća nije ni riječ rekao. U 2023. godine govoriti nekome tko ne misli kao on, da se odseli iz Šibenika u trenutku kad Šibenik u zadnjih nekoliko godina gubi stanovništvo je iznimno bezobrazno i vrijeđa zapravo sve stanovnike grada Šibenika, zatim se nakon toga digne i odšeta. Mišljenja je da je to nešto na što je predsjednik Gradskog vijeća morao reagirati.

Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) je vijećniku Restoviću odgovorio da nikoga ne može zadržati, pa tako nije uspio ni njega kad je u jednom dijelu sjednice otišao vani.

Replika između vijećnika Tončija Restovića i predsjednika Vijeća se nastavila, te je predsjednik Vijeća rekao ako su nezadovoljni njegovim radom, mogu pokrenuti postupak njegovog razrješenja.

Tonči Restović (vijećnik) je kazao kako predsjednik vodi sjednicu tako da nekome daje da govori nakon odgovora na pitanja, a nekome ne. Odgovarao je gradonačelniku, a predsjednika je spomenuo samo u smislu da je jedan od vijećnika, a ne jedan od izvršne vlasti.

Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) je kazao kako je jedan od vijećnika i tako se i ponaša.

Tonči Restović (vijećnik) predsjedniku Gradskog vijeća je rekao ako neće reagirati na ovakve izgovorene riječi gradonačelnika, onda stvarno ne da ne zaslužuje biti predsjednik Gradskog vijeća, nego stvarno ne zaslužuje da vodi Gradsko vijeće i da štiti gradske vijećnike od ovakvih izgovorenih riječi. Kazao je kako bi bilo dobro, barem formalno i barem na jednoj onako simboličnoj razini, upozoriti gradonačelnika kad na ovaj način vrijeđa. Nije ga vrijeđao niti kolega Kovač sa svojim istupom, niti on, ali je reagirao na ovo gradonačelniku jer ovo je jako, jako bezobrazno.

Ivan Slavica (vijećnik) je kazao kako g. Burića nikada na račun njegovih godina ili nečega nije uvrijedio, ali on već četrnaesti put na konkretna pitanja odgovara vrijeđanjem. Što se tiče toga da napusti grad Šibenik, rekao je da neće nikad otići iz grada Šibenika, samo njemu za inat i takvima poput njega. Jer od novca građana grada Šibenika svaki dan sebi diže spomenike i želi da svi građani grada Šibenika njemu plješću. To nije demokracija, to je najgora diktatura koju provodi u gradu Šibeniku i onda govori da njima koji ne žele pljeskati, da nisu Šibenčani, da ne vole Šibenik. Kazao je kako ne žive u gradu samo HDZ-ovci i njihovi članovi.

Ivan Rajić (vijećnik) kazao je kako staje u obranu svih vijećnika, gradonačelnika i njegovog zamjenika. Nitko nikoga nema pravo vrijeđati, posebno se nemaju pravo vrijeđati mladi ljudi koji po prvi puta sjede u ovim klupama. Daljnju repliku na gradonačelnika oko propagandne i nepropagandne aplikacije u kojoj se sve vidi o proračunu neće komentirati, jer gradonačelnika nema, to nije primjereno jednom gradonačelniku.

Branko Kronja (vijećnik) je kazao kako je stvarno previše reći mladom čovjeku na napusti sredinu ako se ne slaže.

Ivan Slavica (vijećnik) je kazao kako to samo pokazuje da ovaj grad ide, stabilnim putem Vučićeve Srbije i njegovog načina vladanja.

Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) je kazao kako mogu vidjeti sada gdje to ide, kolegi stvarno želi da ostane u ovom gradu dovijeka, dok god to želi. Sa svoje strane ga ne tjera, nego dapače potiče da ostane u gradu, ali da ne spominje Vučića na ovoj sjednici.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog I. Izmjena i dopuna Proračuna Grada Šibenika za 2023. godinu i projekcija za 2024. i 2025. godinu.

ZA“ je glasovao 11 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da su I. Izmjene i dopune Proračuna Grada Šibenika za 2023. godinu i projekcija za 2024. i 2025. godinu donesene većinom glasova.

5.b) Prijedlog Izmjena Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2023. godini

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Tomislav Travčić (vijećnik) je kazao da je dobio odgovor na neka pitanja, u prijedlogu Izmjena programa održavanja kom. infrastrukture ne bi sada izlazilo za govornicu. Osvrnuo se na velike iznose za održavanje čistoće javno prometnih i zelenih površina 517.200,00 eura, održavanje javnih površina u turističkoj sezoni i 80.000,00 EUR, strojno pranje prometnih površina, ručno pranje i tako dalje, to su ogromne cifre. Žao mi je što nije nekoga od zaposlenika Zelenog grada pitao kako mu je ili samo on imam privid da jednostavno taj dio ne funkcionira ili je to nešto što stvarno ne razumije, ali bi volio da se preuzme odgovornost za to sve, jer imaju tako super iznose za održavanje grada Šibenika.

Ante Nakić (pročelnik) je kazao kako može reći da to trenutno kroz program održavanja površina što se tiče Zelenog grada, odnosno održavanje čistoće grada, održavanje zelenih površina, nije ni približno dostatno koliko bi trebalo biti da se zadovolje nekakvi standardi kojima svi skupa teže. Kroz ove Izmjene, promjena koja je napravljena, napravljena je sada kroz rebalans u uređenju zelenih površina po mjesnim odborima, gdje je povećana za 75.000,00 EUR da bi se mogla zaposliti dodatna radna snaga, odnosno dodatne ljude na kosilicama vezano za uređenje samih zelenih površina. Nadalje je kazao kako je toliko primjedbi po mjesnim odborima, pogotovo u onima koji imaju turistički karakter, kao što su Zaton, Raslina, Brodarica, Grebaštica, Žaborić i slično. Predstavnici tih mjesnih odbora nisu zadovoljni jer Zeleni grad kroz postojeća sredstva, odnosno kroz broj angažiranih djelatnika na uređenju zelenih površina, nema dovoljno kapaciteta da u isto vrijeme može pripremiti sezonu u svim tim mjestima i iz tog razloga je sad kroz ovaj program održavanja zelenih površina napravljena promjena. Rekao je da ovo nije dovoljno i da će u slijedećim godinama vjerojatno dolaziti još do povećanja. Također, poznat je i podatak da radnici u Zelenom gradu imaju trenutno najmanje plaće od svih gradskih firmi. Smatra da se ne smijemo dovesti u situaciju da nam se dogodi kao što se u Cestama Šibenik sad održava štrajk, jer što bi se dogodilo kad bi krenuli sad 1. srpnja štrajkati djelatnici Zelenog grada. Misli da to nikome od nas sigurno ne bi bilo na ponos.

Tomislav Travčić (vijećnik) je kazao kako mu je žao što će pročelnik ići jer da je ovako odgovor dobivao već u prijašnjim pitanjima i potpitanjima, ne bi rekao više riječi. Dalje je kazao kako ga je

pročelnik umirio, ali još uvijek mu se stvara nemir jer onda se ne zna kako se upravlja s nečim što je jako bitno za grad Šibenik ili se vara.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Izmjena Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2023. godini.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da su Izmjene Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2023. godini donesene većinom glasova.

5.c) Prijedlog Izmjena Programa gradnje komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2023. godini

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Tomislav Travčić (vijećnik) kazao je kako ga muči održavanje, u stavkama je vidio koliko se izdvaja za plaže i da nismo spremni za sezonu. Plaža Banj, Rezaliste i Jadrija, ne zna kad su prošetali i tko je odgovoran za taj dio jer to nije u funkciji. Upitao je jesu li to uopće gradske plaže jer će sigurno netko reći da ako su gradske, imamo valjda odgovornost da brinemo, a možda nisu gradske. Zatim je kazao kako vidi koliko se izdvojilo za stupiće na Vanjskome, ne rade oni koji su pokretni. Kod Katedrale, ne radi stupić, kod Gimnazije netko je izvadio te stupiće jer mu smetaju valjda za auto. Postavio je pitanje koje se odnosi na aplikaciju kojom vam se Juraj Dalmatinac javi. Zanima gdje je to otišlo, gdje je taj Juraj? Isto tako ima jednu primjedbu koja se odnosi na dječaka koji se nalazi ispred hotela Jadran i koji lovi ribu, da se premjesti na adekvatno mjesto, gdje mogu djeca s njim zajedno loviti ribu na rivi, jer on nije pozicioniran pravo. Tamo gdje se nalazi, u blizini hotela Jadran, na području gradske parcele, on sam neće uhvatiti ribu.

Ivan Rajić (vijećnik) kazao je kako kod gradnje komunalne infrastrukture i njenoga planiranja, bitno je napomenuti da u planiranju te troškove planira netko tko zna što će se tamo raditi. To su ljudi struke, diplomirani inženjeri građevine, i sad odjednom takve nagle promjene u povećanju određenih iznosa sredstava za realizaciju određenoga projekta. Upitao je što im zapravo znače ti diplomirani inženjeri koji planiraju sredstva bilo na početku ili sada u proračunu. Ako ta planiranja i te procjene ne znače ništa, a događa se da te procjene i te troškovnike rade isti ljudi, čak neki koji su zaposleni u gradskim firmama, što je nota bene, sukob interesa. Ti ljudi rade u gradskim firmama, ali su zato i u nadzoru određenih projekata, izrađuju troškovnike itd. nadalje je kazao kako je potrebno voditi računa o tome da ono što je planirano, što je procijenjeno da će koštati, nije valjda da se u dva mjeseca toliko bitno promijenio iznos sredstava za određene građevinske pothvate, odnosno određene građevinske radove.

Marko Petković (vijećnik) zamolio je pročelnika Nakića da mu odgovori na pitanje o modusima financiranja gradnje komunalne infrastrukture i održavanja s obzirom na nove zakonodavne promjene. Koji su načini i mogućnosti financiranja oronule komunalne infrastrukture? Da li postoji mogućnost da korisnici sami sufinanciraju i da pri tom njima od komunalne naknade u nekoj budućnosti dolazi do prijeboja i ako nije to više moguće, koje su alternative?

Ante Nakić (pročelnik) odgovorio je da Grad Šibenik isključivo financira održavanje, gradnju komunalne infrastrukture kroz komunalnu naknadu i komunalni doprinos. Komunalna naknada je nešto što isključivo služi za održavanje komunalne infrastrukture, dok se sa komunalnim doprinosom i onim što fali iz komunalne naknade zatvara program gradnje komunalne infrastrukture. Kazao je kako je

moguće, svaka nekakva investicija koja je inicirana od strane privatnog investitora, oni je mogu provoditi o svom trošku, uz nekakav potpisan sporazum i uvjete sa Gradom Šibenikom. Da li mi to možemo prebijati sa nekakvim davanjima za komunalnu naknadu, ne možemo, ali za komunalni doprinos nekakav koji bi se ostvarivao bi mogli. Kazao je kako je sve stvar dogovora, odnosno potpisivanja sporazuma i definiranja tih uvjeta.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Izmjena Programa gradnje komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2023. godini.

„ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da su Izmjene Programa gradnje komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2023. godini donesene većinom glasova.

5.d) Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2023. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Ivan Slavica (vijećnik) upitao je gradonačelnika Burića, zašto šibenske vrtiće sa 40.000,00 EUR treba donirati "kralj šećera", Miodrag Kostić i vraća li time Gradu Šibeniku neku uslugu?

Željko Burić (gradonačelnik) je odgovorio da vijećnik Slavica ponovno dezinformira javnost. Kazao je vijećniku da se naučit pristojnosti i da ne upada u riječi, te da očito nema uzuse kulturnog i normalnog ponašanja. Konkretni odgovor na to pitanje da je MK grupa provela proceduru unutar svoje tvrtke za donaciju vrtića ne Gradu Šibeniku nego nizu vrtića u Republici Hrvatskoj, pa između ostalog dobitnik takve donacije su vrtići i Grada Zagreba, Šibenika, Dubrovnika i ne zna koliko ih je već bilo jasno i transparentno dodijeljeno na svečanosti u Zagrebu u kongresnoj dvorani.

Ivan Slavica (vijećnik) zahvalio se na odgovoru i napomenuo kako je moglo i bez vrijeđanja.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2023. godinu.

„ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjenama i dopunama Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2023. godinu donesena većinom glasova.

5.e) Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2023. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Rikard Marenzi (vijećnik) kazao je kako se javio za ovu točku dnevnog reda jer je i vijećnik Mario Kovač spomenuo povećanje na ovoj točki u proračunu za ovu godinu. Odgovorio je g. Kovaču da mu

se čini da se porast od 1.500.000,00 kn odnosi prije svega na preostale račune koji su ostali od prošle godine. Zahvaljujući transparentnosti imamo registar ugovora na stranici Grada Šibenika gdje se vidi kompletan spisak jednostavne nabave u većini. Vjeruje da nisu to sve narudžbenice i ugovori, ali ono što ima misli da su dobre informacije za onoga tko hoće gledati i vidi se kad je sklopljen ugovor i kada je realiziran, odnosno plaćen. Ugovori koji su ostali slobodni upravo se refundiraju kroz ovu stavku. Kazao je kako ima osjećaj da se to najviše odnosi na proteklu Adventuru. Smatra da je red da se napravi cost benefit analiza svakog događaja u ovome gradu, pa prema tome i Adventure. Upitao je da li je provedena cost benefit analiza, jer misli da ovih 1.500.000,00 kn, koja će se praktički napraviti u rebalansu budžeta jest zaostatak već za prošlu godinu i koliko nas je stvarno došla ta adventurska proslava? Nadalje je kazao kako ugovore o izvođačima na tom događanju i na dočeku Nove godine jednostavno nemaju niti se zna koliki su ti iznosi. Obrazloženje da je to autorski honorar, da je javna tajna i tako dalje, može prihvatiti u nekoj mjeri. S druge strane, ipak se radi o javnom novcu, prema tome misli da su dužni dati te informacije. Adventuru organizira Grad Šibenik, Turistička zajednica grada Šibenika i Tvrđava kulture i nije mu jasno, pokraj svih tih ešalona, velikog ešalona ljudstva, sklapaju se ugovori poput vođenja online kampanje za Adventuru 2022. ili usluge promidžbe, informiranja za potrebe Adventure, nekih osamdesetak tisuća kuna i tako dalje. Također kazao je kako je zanimljiv iznos za tehničku podršku i najam produkcijske opreme za sam taj događaj. Tri ugovora, većinom s jednom te istom firmom, sve zajedno preko 500.000,00 kn. Zatim je kazao kako je niz ugovora o različitim uslugama, najam drvenih kućica 250,00 kn skoro, dizajn i najam neke rasvjete u Gradskoj knjižnici, zaštitarske usluge, prijevoz kućica itd. Nije mu namjera da ulazi u detalje samo ima osjećaj da ovaj Grad prelakonski se odnosi prema svim resursima ovoga grada, pa prema tome i financijama. Isto tako osvrnuo se na kazalište i Međunarodni dječji festival koji isto traži takve usluge. Upitao je bili bilo normalno to kupiti i imati za stalno bez da se svake godine toliki iznosi daju za bilo što drugo? Također je kazao kako neće spominjati usluge snimanja filma za potrebe svečane sjednice Gradskog vijeća u iznosu od 75.000,00 kn naručeno iz zagrebačke firme, neće ulaziti u autorska prava niti izričaje, ali ovakvi se ugovori unaprijed dogovaraju i zatvaraju cijenu. Da li mora biti baš takva cijena? Ima osjećaj da bi ovdje neki u Šibeniku napravili za 3-4 puta jeftinije takav isti film. Pitanje je hoće li se sutra upotrijebiti ili ustupiti možda i HDZ-u, za promidžbenu kampanju koja tek predstoji i za izbore razne koji nas čekaju u narednom periodu. Kazao je kako je Adventura bila lijepa i nema ništa protiv nje, ali se ne može oteti dojmu što je sa Međunarodnim festivalom djeteta u Šibeniku? Ima osjećaj da na njega gledaju kao neko tuđe dijete, a misli da je Šibenik prepoznatljiviji, treba biti prepoznatljiviji po tom festivalu nego po Adventuri. Upitao je koliko su potrošili za promidžu Adventure, a za Međunarodni festival djeteta koji je sad ispred nas ne vidi niti jednu reklamu. Kad bi Međunarodni dječji festival organizirala Tvrđava kulture, upitao je koliko bi nas onda tek koštalo? Ima osjećaj da Tvrđava kulture radi po svjetskim standardima, bez daljnjeg, i cijene su svjetske. Toliko ljudi zaposlenih, a toliko vanjskih usluga. Traži obrazloženje što ubuduće s obzirom na ove iznose, ako budu probijali proračune ovako kako su krenuli.

Mirjana Žurić (pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti) je kazala kako vjeruje da su pitanja i primjedbe vijećnika dobronamjerni i usmjereni ka nečem. Što se tiče Adventure, to je zbilja vrlo zahtjevan projekt, ali i vrlo skup i tu se stvarno vodi računa o svakoj kuni. Istina je, organizatori su Grad Šibenik i Turistička zajednica uz potporu Tvrđave kulture. Međutim, ako se želi imati kvalitetan program koji traje četiri tjedna zahtjevi su sve veći. Ako se želi dovesti dobre izvođače i kvalitetne izvođače, oni koštaju, sve ima svoju cijenu. Produkcija u parku, dakle bina, razglas, svjetlo, radnici koji noće u hotelu mjesec dana, to su sve stvari koje iziskuju stvarno velike novce. Svaki izvođač ima i svoj rider, jer on traži određeni razglas, određeno svjetlo i određenu tehniku. Sve to su stvarno veliki troškovi, troškovi oglašavanja, time se bave agencije, digitalni marketing je nešto što je sad jedna sasvim druga dimenzija. Kazala je kako se nikako ne bi složila da je to nauštrb šibenskog Međunarodnog dječjeg festivala. Dakle, radi se o kvalitetnom programu, jednom i drugom, koji da bi zadržao razinu kvalitete i čak je povećao, svake godine, nažalost, morate dizati financijska sredstva za to, jer sve ono što je kvalitetno je skuplje i ide skuplje. Cost benefit analiza, na taj način valjda nije rađena, ali svi troškovi koje žele vidjeti su tamo, nema se što skrivati. Dapače vrlo su ponosni na naš program Adventure i misli da je on svakom dostupan. I upravo zato što je besplatan za apsolutno sve programe koje nude, i koncerte i ostale programe je svim građanima nekako drag. Naravno, glazbeni ili neki drugi ukusi su različiti, ali

smatra da je to program koji je tako jako dobrodošao našim građanima. Razmišlja se i o drugoj varijanti umjesto vatrometa, jer cijene su strašne. Dakle, kazala je da ne sumnjaju da se tu troši kao "pijani milijunaši". To nije istina, ali žele našim građanima stvarno pružiti dobar program.

Željko Burić (gradonačelnik) zahvalio se pročelnici. Kazao je kako je ona to uljuđeno i fino rekla, on će biti bezobrazniji. Dakle, očito Adventura mnogima smeta, Grad Šibenik stoji iza svoje Adventure. Adventura će biti svake godine sve jača i prepoznatljivija. Ne možete uopće povezivati MDF i Adventuru. MDF je priča koja je više od 60 godina prepoznatljiva. Pa sama činjenica da su u jedno jutro među građanima grada Šibenika prodane sve karte, pokazuje da ljudi, oni koji hoće to znati, koje interesira MDF, itekako znaju što se sa MDF-om dešava, kakve su radionice na MDF-u i to je jedna potpuno drugačija slika. Ono što su postigli sa Adventurom je prepoznatljivost, turistički brend Grada Šibenika. Nadopunili su to s Kućom umjetnosti Arsen, ali i sa zbivanjima u Azimutu i sada na kulturnoj sceni Republike Hrvatske imaju Šibenik brendiran kao kulturnu instituciju, kao kulturnu destinaciju, kao destinaciju koju u siječnju praktički ima programe. U Kući umjetnosti Arsen, koja je bila nekad kino dvorana, ali godinama i zapuštena te s ponosom kaže da je ova Gradska uprava dovela i stavila u funkciju i taj projekt. Misli da ga svi vide, osim možda gospodina Slavice i nekih njemu sličnima.

Rikard Marenzi (vijećnik) zahvalio se pročelnici na informacijama. Kazao je kako ne bi riječ rekao protiv, niti bi riječi danas izgovorio da su računi plaćeni sa prošlim proračunom. Stvar je samo o 1.500.000,00 kn, jasan je proračun. Pročelnik će reći da je ostalo pola milijuna kuna u proračunu, ali sad su uzeli 1.500.000,00. Nadalje drago mu je kad se Šibenik oglašava, samo je pitanje možemo li mi to platiti, a da se ne ostavljaju dugovi. Puno se obećava, i onda se oni zanesu, uživaju u Adventuri, ali dolazi naplata svega. To pita jer od 1. lipnja trebali su biti gotovi i podzemni kontejneri na Trgu Andrije Hebranga, jer tamo je nered. Kazao je kako računi nisu svi transparentni jer se ne zna koliko nas je došla Adventura. Ni Turistička zajednica nije rekla. Znaju da to nije mala cifra i da to ne može biti mala cifra i tko se odlučuje na takav korak, mora snositi konzekvence, to je javni novac i Turistička zajednica nije na Marsu nego je u Šibeniku.

Jakov Bilić (ravnatelj Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku) kazao je kako nije mislio izlaziti za govornicu, ali misli da je vrijedno da se nešto kaže ne samo u kontekstu gradskih vijećnika, nego možda i šire javnosti kada govore o kulturnoj sceni u gradu Šibeniku. Također je rekao kako moraju razumjeti različitost koncepata funkcioniranja ustanova. Tvrđava kulture ima svoj način funkcioniranja u prezentaciji kulturnog i svakog ostalog sadržaja i imaju svoj hodogram ponašanja. Kazalište ima svoj, i ono je primarno proizvođač kulture. To znači da će na primjer Tvrđava kulture dovesti u Arsena stanoviti program, zaraditi, naplatiti, ponuditi našim sugrađanima kulturni sadržaj. Kazalište će isto to napraviti, ali istaknuo je na primjeru matineja za djecu, Tvrđava će u subotu ujutro imati matineju. Kazalište sa svojom predstavom ode u Split i prodaju svoju matineju tamo. Pitanje je tko koliko ima potrebe za tom vrstom tehničke opreme? Sigurno da kazalište, a zna i pročelnik za financije, zna i uže vodstvo Grada, koliko su u protekle četiri godine kupili tehničke opreme upravo iz razloga što tamo gdje gostuju nemaju na svakom mjestu infrastrukturu kao što je ova ovdje zgrada. Nadalje, s obzirom na novi Zakon o kazalištima, u budućnosti izvještaji financijski i programski idu direktno gradonačelniku i pročelnici, a ne na Gradsko vijeće, to je propisano novim Zakonom o kazalištima, pa je zamolio da mu dopustite samo kratko obrazložiti određene stvari. Naime, u protekle četiri godine Šibensko kazalište, a zna to i bivši saziv Gradskog vijeća i sadašnji, što sve i kakve su imali, ublaženo rečeno, nereda i u protekle 4 godine zaključno sa 31. siječnja kad su predali završni financijski izvještaj za ovu godinu, vratiti sve repove, sve dugove, sve zaostatke koji su bili u protekle 4 godine. Šibensko kazalište je vlastitu djelatnost diglo za 70 % u kontekstu prihoda. Grad Šibenik je zahvaljujući njihovom radu smanjio svoja sredstva koja daje iz svog osnovnog proračuna za Šibensko kazalište. Ukupno, kada gledate, ulaz i izlaz u protekle 4 godine, oko 20 % kazalište ima više prihoda nego što je bilo 2018., odnosno 2019. godine kad se Kazalište preuzelo. Nešto ljudi je otišlo iz kazališta, nešto ljudi je došlo zahvaljujući činjenici što su u protekle 4 godine naspram Gradske uprave, njih u Kazalištu, jednog malog uskog kruga u Ministarstvu kulture, što su pokupovali i okrenuli poziciju najmova, kupili opremu,

uključujući kombi i kamion i prije mjesec dana zaposlili i dvoje glumaca u Kazalište doveli se u situaciju da imaju Festival za koji se nada, kad govore u kontekstu MDF-a, da će uspjeti održati 15 dana, a da se budžet ne probije. Radili su jednu analizu unutar Kazališta, da nisu kupili skoro 2.000.000,00 kn različite opreme, ne bi s obzirom na poskupljenje turističkog sektora koji je usudi se reći potpuno podivljao sa cijenama, misli da to nije realno što se radi sa cijenama ne samo njih nego i drugih kulturnih ustanova u gradu, ne bi imali ove godine za četiri dana Festivala. Naprosto su cijene takve kada govore o omjeru što je zatečeno, što je došlo u protekle 4 godine. Bez obzira na lijepu međusobnu suradnju, i ovdje su spominjali i za druge sportske klubove koji surađuju na Festivalu i nada se da će se jednom i ti stupići riješiti, pa da i plivači mogu sudjelovati u popratnom programu MDF-a. Kazao je kako ne bi ipak koristio tu vrstu i ogradio bi se od te vrste terminologije, da je nešto nekome nauštrb pa se Dječji festival gura sa strane naspram nekih drugih institucija. Ne može s tim složiti, jednostavno imaju drugačiji koncept funkcioniranja stvari. Kazalište je proizvođač sadržaja, a ne nuditelj sadržaja, kao JU Tvrđava kulture.

Rikard Marenzi (vijećnik) odgovorio je kako nije bila nikakva namjera niti uspoređivati ovo. Kazao je kako ravnatelj cijelo vrijeme govori, ima osjećaj namjerno, jedno je Kazalište, a jedno je Međunarodni festival djeteta. Ne radi se o istoj vrsti posla. Ono što ravnatelj objašnjava je ono što rade, to je Kazalište, produkcija nečega, ali MDF slič i na onaj dio što radi Tvrđava. Kazao je kako organiziraju slične stvari kao i oni i tu je htio napraviti samo jednu paralelu bez ikakvih kazivanja da je netko nešto namjerno, ali ima osjećaj, očito nije bio jasan i volio bi da se puno više organizacija Grada Šibenika uključi u MDF nego za potrebe dočeka Nove godine, mada je to popularnije. Vezano za odmah prodane ulaznice za MDF kako je gradonačelnik rekao, kako neće biti prodane kad ima 200 stolica. Kazao je kako nema nikakve namjere ni uspoređivati jedno ni drugo nego gleda po nekakvim užancama, laički kako se Tvrđava ponaša u svojoj realizaciji svojih programa da tako svi ostali rade misli da ne bi imali novaca niti za 90 %, niti za 50 % svih poslova koji bi htjeli napraviti.

Ivan Slavica (vijećnik) je kazao kako oni iz oporbe nemaju ništa protiv Međunarodnog dječjeg festivala djeteta, niti protiv Adventure. Vezano uz ono što je kolega Marenzi rekao o tome kako gradonačelnik troši sredstva, vjerojatno se vodi rečenicom Luja XV.: "Poslije mene potop".

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2023. godinu.

„ZA“ je glasovalo 10 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjenama i dopunama Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2023. godinu donesena većinom glasova.

5.f) Prijedlog odluke o izmjeni Programa Zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2023. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog odluke o izmjeni Programa Zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2023. godinu.

„ZA“ je glasovalo 10 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjeni Programa Zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2023. godinu donesena većinom glasova.

5.g) Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Programa javnih potreba u sportu Grada Šibenika za 2023. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Rikard Marenzi (vijećnik) upitao je s obzirom na priložene dokumente nije mu jasno da se daje 100.000,00 EUR za rekonstrukciju stadiona Šubićevac. Kazao je kako ne zna što se tu dešava ili je to u koncesiji NK Šibenik. Uz dužno poštovanje nema ništa protiv nogometa ili bilo koga, želi da se Šibenik što prije vrati u prvu ligu, ali dokle će se plaćati? Zato su ga i prodali.

Ivan Slavica (vijećnik) je kazao da mu je žao što sada nema gradonačelnika, ali volio bi znati o čemu je pričao sa gospodinom Karajicom koji je vlasnik HNK Šibenik i kada slijedi obnova Nogometnog igrališta Metalac, što je najavljeno.

Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika) vezano za Ljubicu, odnosno Metalac, rekao je kako su prije možda dva tjedna bili predstavnici vlasnika nogometnog kluba u Gradskoj upravi i iznijeli su veliku želju da čak i preko ljeta krenu sa obnovom tog terena. Razmišljali su o zabrani radova, koliko uopće su ti radovi bučni i de facto su im dali zeleno svjetlo da o svom trošku taj stadion, odnosno taj zemljani teren, dovedu na veću razinu kvalitete.

Slobodan Tolić (pročelnik) vezano za novu stavku za rekonstrukciju stadiona Šubićevac, kazao je kako se osiguravaju sredstva za projektnu dokumentaciju, kako je Grad Šibenik vlasnik nogometnog stadiona, kako bi se napravio, pretpostavlja, idejni projekt i kako bi se moglo onda prijaviti za obnovu cjelokupnog stadiona prema HNS-u.

Rikard Marenzi (vijećnik) je kazao kako nije zadovoljan odgovorom iz vrlo jednostavnog razloga, ako se uzme koncesija, ili se uzme u najam nešto, onda se preuzimaju obveze i ide nešto raditi, ne traži se od vlasnika da to radi, pogotovo ne da plati.

Ivan Slavica (vijećnik) je kazao kako mu je žao da je na utakmici finala kupa koji je Šibenik igrao protiv Hajduka vidio u svečanoj loži cijelu Gradsku upravu Grada Splita, ali nikoga iz Grada Šibenika.

Tomislav Travčić (vijećnik) kazao je kako je negdje na petoj sjednici gradonačelnik rekao kako je sve super, a sada na četrnaestoj sjednici se govori o rekonstrukciji Šubićevca, a bolje bi bilo da se reklo da će se uložiti u Ljubicu, jer znači da smo i tamo vlasnici onog dijela koji bi mogao doći za djecu, tamo djeca svaki dan prelaze preko ograde. Također kazao je kako mogu govoriti o nesposobnosti održavanja dječjih igrališta koja su opet vezana u stavci sport. Upitao je što će nama ta igrališta ako ne mislimo o budućnosti sporta. Nadalje je kazao kako na pitanje očito neće dobiti odgovor, jer u javnoj ustanovi su se povećali koeficijenti onima koji upravljaju javnom ustanovom, a ti isti ljudi ne mogu se dogovoriti sa svojim ljudima što rade. Nazvao ga je čovjek da imaju problem sa ŠRC Ražine. Tko je tamo zaposlen, tko tamo održava? Ne samo što se opet spominje nesposobnost nekoga da netko nešto napravi, nego na koji smo došli nivo?

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Programa javnih potreba u sportu Grada Šibenika za 2023. godinu.

„ZA“ je glasovalo 10 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjenama i dopunama Programa javnih potreba u sportu Grada Šibenika za 2023. godinu donesena većinom glasova.

5.h) Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Programa javnih potreba u osnovnom školstvu Grada Šibenika za 2023. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Programa javnih potreba u osnovnom školstvu Grada Šibenika za 2023. godinu.

„ZA“ je glasovalo 10 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjenama i dopunama Programa javnih potreba u osnovnom školstvu Grada Šibenika za 2023. godinu donesena većinom glasova.

Točka 6. Prijedlog Odluke o socijalnoj skrbi Grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o socijalnoj skrbi Grada Šibenika.

„ZA“ je glasovalo 13 vijećnika, 6 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o socijalnoj skrbi Grada Šibenika donesena većinom glasova.

Točka 7. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Šibenika

Predsjednik Vijeća dr.sc. Dragan Zlatović je kazao kako od strane predlagatelja imamo odgovarajući amandman. Zamolio je pročelnika Službe Tajništva Grada -tajnik Grada za obrazloženje.

Ante Galić, pročelnik Službe Tajništva -Tajnik Grada kazao je da pored onoga što su dobili na klupe napravili su još dva amandmana na Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Šibenika kako bi omogućili građanima

da već od srpnja dobiju umanjene cijene. U izvornu Odluku o načinu pružanja javne usluge dodali bi još dva amandmana koji bi glasili: U članku 31. b dodaje se novi stavak 10. i glasi:

„(10) Za ostvarenje prava na umanjenje cijene počevši od mjeseca srpnja 2023. godine korisnik javne usluge koji nije kućanstvo dužan je dostaviti dokaz najmanje tri odvojene predaje otpada najkasnije do 31. prosinca 2023. godine.“

„U članku 39. stavak 2. dodaje se nova točka 9. i glasi:

„9. ako korisnik usluge koji nije kućanstvo, a ostvaruje pravo na umanjenje cijene temeljem ove Odluke, ne dostavi Davatelju usluge dokaz o odvojeno predanom otpadu ugovorna kazna iznosi visinu umanjenog fiksnog dijela usluge.“

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Tonči Restović (vijećnik) kazao je kako je tema nezahvalna i o njoj su dosta pričali. Ispričao je jednu malu anegdodu iz 2013. godine kad je bio u ministarstvu pomoćnik ministra i onda je sam taj Zakon o održivom gospodarenju otpadom dosta izgledao i kao svemirski brod za stvari koje smo imali tada u Hrvatskoj. Ali od 2013. godine do 2023. godine prošlo je 10 godina i sad imamo još uvijek probleme oko provođenja stvari iz tog Zakona uz sve njegove izmjene, dopune i podzakonske akte koji su u međuvremenu doneseni. Ova Izmjena je u svakom slučaju poboljšanje onoga što su imali i to jasno mora reći, ali i dalje je nikakva i jako loša. Vezano za dva dodatna amandmana zamolio je da te stvari ako mogu ikako prije dobivati, a ne u zadnji tren jer to nema smisla. Kazao je kako samo iz tog razloga neće glasati za ovu Odluku jer se mogla donijeti puno bolje. Misli da bi bilo, uz svo dužno poštovanje svima koji su sudjelovali u javnoj raspravi, da bi bilo puno bolje oko ovakvih stvari da se možda prije same izrade nacrtu odluke ipak provede nekakva rasprava i na Gradskom vijeću. Također kazao je kako misli da bi cilj svake tvrtke, kao što je Zeleni grad, svakom gradu u Hrvatskoj, a s obzirom na odredbe Zakona i svega što su preuzeli ulaskom u punopravno članstvo u Europskoj uniji, trebao biti cilj da se cijena usluge koju građani plaćaju za zbrinjavanje otpada svede na 0. To ne vidi u poslovanju Zelenog grada od 2013. godine, pa do dana današnjega. Misli da bi to trebala biti glavna misao vodilja. Postoje gradovi, već i u Hrvatskoj koji to tako imaju, postoje gradovi u Europi koji to imaju, samo se treba to dobro isplanirati i to treba biti zapravo jedini cilj ovoga.

Ivan Slavica (vijećnik) upitao je što je gradska vlast napravila da educira ljude oko odvajanja otpada i da se ne dogodi i da 2498 kućanstava nije uopće aktiviralo kartice za odvajanje otpada? Samim ukidanjem kartica za podzemne kontejnere bacili su u vjetar 200.000,00 EUR. Dalje, upitao je stoje li kod svoje izjave da se Grad Šibenik po načinu odvajanja otpada vozi u Mercedesu i da građani to trebaju platiti. Između ostaloga, Grad Šibenik je od 2019. do 2022. godine platio Fondu za energetske učinkovitost i zaštitu okoliša 284.000,00 EUR zbog neuspjeha u odvajanju, u odvojenom prikupljanju i odlaganju komunalnog otpada.

Mario Kovač (vijećnik) kazao je kako je Odluku o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području grada Šibenika donijelo ovo Vijeće 19. prosinca prošle godine i na taj način proizvelo veliko nezadovoljstvo povećanjem cijene usluge, a posebno su, koliko se sjeća, bili nezadovoljni mali iznajmljivači i mikro poduzetnici koji su bili svrstani u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo te su imali zapravo jednaki tretman kao i neki srednje veliki ili kako ih mi uvjetno nazivamo veliki poduzetnici. Također, s njima su dijelili kriterij za formiranje varijabilnog dijela cijene usluge. Ono što ga osobno veseli je činjenica da je nezadovoljstvo građana evidentno prisililo gradsku vlast da promijeni ovu Odluku, da intervenira u nju ma koliko ta promjena koju imaju pred sobom bila manjkava, pa u nekim segmentima, po njegovom mišljenju i nespretna. Promjene su zapravo sadržane u dva nova članka. Sad imaju i amandmane koji ne mijenjaju u bitnome ono što će izreći. Dakle, promjene su sadržane u dva nova članka, od kojih je po njemu interesantniji onaj pod oznakom 31. b. gdje se utvrđuje

kako će davatelj usluge odobriti umanjene cijene javne usluge onom korisniku iz kategorije nekućanstva za mjesečno obračunsko razdoblje u kojem je predao do maksimalno 240 L miješanog komunalnog otpada, te se postavlja pitanje tko će i kako nadzirati količinu predanog miješanog komunalnog otpada za te korisnike na onim pozicijama u gradu gdje kartice Zelenog grada nisu u funkciji. Jednaka je stvar i sa korisnikom koji spada u kategoriju nekućanstva i kućanstva istovremeno, koji će ostvariti pravo na popust ukoliko mjesečno preda maksimalno do 720 L miješanog komunalnog otpada. Iza toga u stavku 5. istog članka predlagatelj ovih Izmjena i dopuna određuje kako će korisnicima koji nisu kućanstvo, a koji su privremeno na zajedničkom spremniku, također odobriti umanjene cijene praktično pod istim uvjetima kao i onoj kategoriji korisnika koji spadaju u nekućanstva i kojima popusti ovise o količini mjesečno predanog miješanog komunalnoga otpada. Kad se spominje privremenost u ovoj odredbi, onda bi po njegovom sudu, a misli da bi to i pravna logika nalagala, trebalo bi odrediti vrijeme trajanja te tzv. privremenosti, što ovdje nije slučaj. Tako da ona odredba o davanju popusta onima koji mjesečno predaju 240, odnosno 720 L miješanog komunalnog otpada gubi svoj smisao. I dok se kategorijama korisnika koji nisu kućanstvo otvara mogućnost, ma kako ona, nespretno bila sročena, ostvarenja prava na umanjene cijene usluge kod korisnika koji spadaju u kategoriju kućanstvo nema te mrkve. Misli da postoji, barem tako izgleda odluka, postoji samo batina. Naime, u članku 39. Odluke čitav je niz zapriječenih novčanih kazni za korisnike. Kako će to izgledati u stvarnom životu, može samo zamisliti. Uzeo je kao primjer velike stambene zgrade u kojima stanuje veliki broj naših sugrađana, u kojoj stanari koriste zajednički spremnik za miješani komunalni otpad. Svi će platiti kaznu ukoliko netko od stanara u kontejner za miješani komunalni otpad ubaci BIO otpad, svi će snositi kolektivnu odgovornost ako netko baci svoje smeće van kontejnera, plaćat će kaznu ukoliko netko u zajednički kontejner za kompostiranje, kojih j nije vidio da ih ima, ubaci miješani komunalni otpad. Znači stanari bi trebali plaćati osobu, stražara koji bi 24 sata nadzirao tko kakav otpad ubacuje u za to predviđene kontejnere, s čim velika većina vlasnika stanova u zgradama ne bi bila oduševljena. Tehnička provedba ove Odluke u situaciji kada zgrada nema zajednički kontejner za BIO otpad, a ne vidi da ih ima, nego svaki od vlasnika stanova BIO otpad drži u plastičnim vrećama na balkonima, posebice ljeti kod visokih temperatura. Dakle, ova Odluka traži krajnju promišljenost i tehničku pripremu kako bi u realnom životu bila primjenjiva na zadovoljstvo građana. Mnogi građani i veći dio javnosti misle kako je Bikarac d.o.o. tvrtka u vlasništvu županije te da drže gradsku vlast potpuno lišenu odgovornosti za radikalno povećanje cijena za usluge Bikarca na razini od koliko se sjeća 140 % a što je onda bio temeljni razlog povećanja cijena usluga skupljanja komunalnoga otpada od strane Zelenog grada. Ovdje treba reći kako je tvrtka Bikarac d.o.o., prema portalu FinInfo, u stopostotnom vlasništvu Grada Šibenika, a Gradsko vijeće je 15. rujna. 2021. godine izabralo članove Nadzornog odbora te tvrtke. Postavlja se zapravo pitanje je li gradska vlast mogla utjecati da poskupljenje usluge Bikarca bude izraženo nižim postotcima, što bi onda vjerojatno impliciralo i niže cijene usluge skupljanja komunalnog otpada. Svakako, apelira na promišljenost zbog Odluke, zbog delikatnosti, zapravo provođenja ove Odluke u stvarnosti, u realnom životu. Danas imaju i šansu raspravljati i ako treba i promijeniti neke stavke.

Ante Nakić (pročelnik) kazao je kako je kolega Kovač detektirao praktički sve probleme s kojima su se susretali kod donošenja ove Odluke. Vezano za Izmjenu odluke ona je išla samo u kategoriji nekućanstva. Odluka je bila ta da smatraju da cijena minimalne usluge, odnosno fiksnog dijela usluge za kategoriju kućanstva ima dovoljan socijalni karakter u usporedbi sa ostalim jedinicama lokalne samouprave, gdje su praktički vidjeli da sa tom cijenom imaju najnižu cijenu od 53 kune, odnosno 7,00 EUR fiksnog dijela. I smatrali su da bilo koja daljnja korekcija, odnosno uvođenje kriterija za smanjenje bi dovelo do promjene te cijene, odnosno ona više ne bi mogla ostati 53 kune, nego bi se sukladno kriterijima za koje bi umanjili, morala za određeni iznos podignuti. To se nije diralo. Izmjena se odnosila za kategoriju nekućanstva, gdje su imali točno popisane dvije kategorije. Jedna je kategorija privrednih subjekata, od 124 korisnika imala minimalnu cijenu javne usluge od 30 i nešto kuna, njima je poraslo na 203,00 kn. Oni su najviše stradali, dok je druga kategorija od nekakvih 500 i nešto korisnika imala cijenu minimalne javne usluge od negdje 120,00 kn, njima je porasla za malo manje od duplo. Sve one ostale kategorije, a ima ih desetak, su i starom Odlukom imale puno veću cijenu od ovih sad 203,00 kn. Znači, praktički su imali nekakvih 600 i nešto korisnika koji su zaista ovom Odlukom nastradali i svi ovi kriteriji koji su sad ovdje primijenjeni su se odnosili na to da se riješi kompletno prva

kategorija koja je imala 100 i nešto korisnika koji su imali tih 30,00 kn, a to su bili iznajmljivači, obrtnici i privrednici. Taj dio su sad kroz ovo uspjeli obuhvatiti, ne mijenjajući opet početne fiksne dijelove za kućanstvo i za privredu. U narednom periodu vidjet će se što će to pokazati. Smatra da će se nepravilnosti s ovim ispraviti. Ukoliko se pojavi neka nelogičnost, nije tragedija da se i treći put napravi nekakva korekciju kako bi to obuhvatili. Točka 5. 31. b članka se stavila da bi sve građane uspjeli obuhvatiti, jer ima još dijelova grada na kojima imamo zajedničke spremnike. Jednostavno putem same količine, odnosno odvajanja, njih nisu mogli staviti unutar ovog perioda, tako da su se ti privrednici temeljili samo na broju zaposlenih. Meterize, Šubićevac i Vidici su ostali kao nekakve zone Grada u kojima se obračunava otpad na temelju zajedničkog spremnika. Nalaz tržišne inspekcije je rekao da taj obračun nije pravedan i da se treba mijenjati. Rok su dali kroz amandman, onaj prvi koji je išao od strane gradonačelnika da se u određenom roku, u dogovoru sa svim stanarima, moraju pronaći pozicije unutar samih zgrada, tako da stanari mogu kontrolirati predaju svog otpada. Odnosno ako nema mogućnosti unutar stambenih zgrada, zajedno sa komunalnim odjelom i Zelenim gradom, da se definiraju površine, u sklopu javnih površina se definiraju prostori u kojima će se ti kontejneri smjestiti i ograditi. Vjerojatno će Grad imati mogućnost da takve prostore, koji će služiti za miješani komunalni otpad da bez naknade i da se onda ta područja zoniraju, da ljudi dobiju ključeve, odnosno modele na koji način mogu kontrolirati fizički da im drugi ljudi iz drugih okolnih mjesta tu ne ubacuju otpad. Kada se to postigne, a cilj je do kraja godine da se i taj dio uspostavi, da će te probleme riješiti. Ne vidim niti jedan razlog da se govori loše o podzemnim kontejnerima, jer to je nešto na čemu jedan turistički grad treba inzistirati na tome. Oko 70 % prostora Grada pokriveno je podzemnim kontejnerima i misli da moraju svi zajedno ustrajati da se to u konačnici dovrši i da mogu reći da smo prvi Grad koji je sve korisnike praktički kućanstva pokrio sa odvojenim spremnicima, a sve ono što je u nekakvom centru Grada biti će pokriveno podzemnim kontejnerima. Misli da bi svima skupa trebao biti cilj da to u narednom periodu naprave.

Tomislav Travčić (vijećnik) upitao je g. Nakića tko će vršiti pružanje usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Šibenika

Ante Nakić (pročelnik) odgovorio je Zeleni grad Šibenik d.o.o.

Tomislav Travčić (vijećnik) upitao je što će biti kada g. Nakić ode. Kazao je kako g. Nakić ovo fenomenalno odrađuje, ali on će otići i doći će netko novi. Po onome što čuje tko će doći novi, nije za to. U Odjelu ima puno posla, odgovornost se neka mora uzeti. Jer da pročelnik ostane ili da postane direktor Zelenog grada, bio bi miran s ovakvim objašnjenjem, ali ovako je u strahu za sve ovo što će biti. Kazao je kako ga se nije navuklo na reciklažu, kada pola grada ne reciklira. Također je kazao kako je super sve što pročelnik priča, ali da nijednom nije došao i rekao: "Mali, sjedi dolje, sad ćeš vidjeti kako se ovdje radi!?" Znači, što gospodin ravnatelj ravna, a Vi dirirate?

Ivan Rajić (vijećnik) u vezi sa Izmjenom i dopunom Odluke o odlaganju komunalnoga otpada kazao je da je dosta toga rečeno, ali mora ponoviti neke dijelove. Ona će biti vrlo teško provediva. Morat će se kontrolirati, odnosno svatko će morati dokazivati da je u određenom razdoblju izvršio spremanje ili pospremanje određenih vrsta komunalnog otpada. Što se recikliranoga dijela tiče, kazao je da je to uistinu vrlo teško, a što se glomaznog otpada tiče u Zelenom gradu imaju evidenciju. Na primjeru je objasnio kako kad on npr. želi pospremiti veći otpad, od Zelenog grada traži, jer je to njihova usluga da taj komunalni otpad odvezu i točno se vidi tko je to tražio i kojega je dana to izvršeno. Mnogi ljudi neće to moći u realnom vremenu izvršiti i doći će do određenih problema. Upitao je jesu li toga svjesni, te da će vrijeme pokazati koliko jesu. Dalje je kazao kako nakon donošenja Odluke, koliko je razumio, pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti Nakić je smijenjen nije baš podnio ostavku, on je smijenjen, a ne zna tko će nakon ovih odluka biti slijedeći na redu.

Ante Nakić (pročelnik) vezano za obračun komunalnog otpada za građane kazao je da gdje imamo podijeljene kante, odnosno gdje imamo podzemne spremnike, samim očitavanjem kartice, odnosno predajom kante od 120 L odnosno 240 L na razini mjeseca točno se zna koliko je koje kućanstvo,

odnosno nekućanstvo predalo otpada. Nadalje, rekli su 240 L po prvom kriteriju, to su dvije kante od 120 ili jedna kanta od 240 L, svatko tko preda manje od toga ostvaruje pravo na popust. Isto tako, tamo gdje se na istom kućnom broju nalazi tipa iznajmljivač i nekakvo kućanstvo, njima će taj kriterij biti 720 L, to znači šest kanti od 120 L litara, odnosno tri kante od više 240 L. To je napravljeno tako da baš iz tog razloga da što građani budu više reciklirali, proizvodit će manje miješanog komunalnog otpada i samim time ući će u te nekakve normative koji su ovom odlukom postavljeni. Vezano za informaciju da je smijenjen kazao je kako ne zna odakle ta informacija, te da mu je danas zadnji radni dan i sve ih skupa lijepo pozdravlja. Iznio je informaciju da ide raditi u svoju privatnu tvrtku, nije nikakva smjena, već duže vremena to važe i odlučio je da je sada vrijeme za to.

Nenad Samaržija (vijećnik) je kazao kako bi se referirao na usmeni amandman Tajnika Grada, te je upitao odnosi li se on na kućanstva, da će kućanstva morati dostavljati i Zelenom gradu obavijest da su tri puta predali glomazni otpad?

Ante Galić (pročelnik Tajništva Grada – Tajnik Grada) je odgovorio kako neće, naglasio je da će to dostavljati samo korisnici koji nisu kućanstva, a imaju pravo na umanjenje.

Ivan Rajić (vijećnik) je kazao kako u raspravama najčešće spominju Zeleni grad, a nitko ne spominje Bikarac. Upitao je koliko je Bikarac učinio da u okviru svoje djelatnosti učini ili učine, određene pomake u proizvodnji onoga što se može učiniti, a što su gradovi na zapadu Hrvatske već davno učinili i da li je zato Bikarac mogao vrlo brzo svoje poslovne prostore premjestiti u jedno daleko finije, kažu oni i uljudnije mjesto tamo na Ražinama. Kazao je kako to plaćaju građani Šibenika, ne većim dijelom, ali dobrim dijelom plaćaju, jer za te prostore netko mora plaćati mjesečni najam. Nadalje je kazao kako su imali prostor u Čistoći, nije baš da nisu imali i to je bitno u okviru cjelokupnih promjena koje se moraju napraviti. Upitao je što su učinili da taj BIO otpad tamo bude proizveden, da nešto bude proizvedeno. Kazao je ništa.

Novica Ljubičić (Zeleni grad d.o.o.) je odgovorio kako nije on Bikarac, zahvalio je g. Rajiću što razumije problematiku. Međutim, zamolio je predsjednika Gradskog vijeća, da se utvrdi prijetnja: "Prošetaj u miru". Upitao je odnosi li se to na njega? Zamolio je g. Zlatovića kao predsjednika Gradskog vijeća da izvijesti policijsku upravu kome je to upućeno.

Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) se ispričao, jer nije vidio.

Novica Ljubičić (Zeleni grad d.o.o.) je kazao kako "Prošetaj u miru", ne zna što to znači. S obzirom da je predsjednik Gradskog vijeća gradskim vijećnicima, obavijesti Policijsku upravu o događaju što se desio.

Tomislav Travčić (vijećnik) je kazao kako je tražio neku riječ, neku rečenicu kako bih ga potakao da izađe vani i da njemu nešto kaže. Nadalje je kazao kako mu je drago što jedino njemu tako lijepo može reći: "Prošetaj u miru". Ovdje je direktora prozvao za neke stvari. Upitao je što misli da se njemu dolazi ovdje šest sati stajati. Ovdje radi isto za Grad, dao je prisegu, te je upitao g. Ljubičića je li on dao prisegu, može li izaći i reći ovako se radi u mojoj firmi. Prošli put je dobio kaznu od gospodina predsjedavajućeg, što je rekao čovjeku: "Evo, hajmo ja i ti riješiti to u rukavicama vani po stari šibenski". Kazao je da za neke stvari postoji stup srama, ali da on njemu ništa loše nije rekao. Upitao je što je on voditelj, ravnatelj, direktor. Ispričao se i kazao da, ne zna.

Predsjednik Vijeća dr.sc. Dragan Zlatović – kako se nitko više ne javlja za riječ moram konstatirati da imamo prvobitni prijedlog odluke koji nam je dostavljen i još četiri amandmana koja su nam

prezentirana pojedinačno od strane Tajnika Grada Šibenika. Obzirom da se radi o prijedlogu samog predlagatelja oni postaju sastavni dio Prijedloga Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Šibenika koji je danas na dnevnom redu i o njima se posebno ne glasuje.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Šibenika.

ZA“ je glasovalo 10 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Šibenika donesena većinom glasova.

Točka 8. Prijedlog Odluke o pristupanju osnivanju trgovačkog društva Zračna luka Srce Dalmacije d.o.o. za usluge u zračnom prometu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Ivan Slavica (vijećnik) je kazao kako će grad u kojem automobili u centru upadaju u provalije, podzemni kontejneri se grade na cesti, grad koji se prošle godine zadužuje za 9.000.000,00 kn da bi pokrio tekuće troškove, grad u kojem odvoz otpada očigledno ne funkcionira, grad u kojem su zadnja dva mjeseca ostavku podnijeli ili su otpušteni direktor Vodovoda i pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti kako će takav grad graditi aerodrom, a nije u stanju ulicu u centru grada sanirati deset godina.

Tonči Restović (vijećnik) je kazao kako ga zanima je li se napravila kakva studija ili nekakvo stručno mišljenje pribavilo o tome što će nam donijeti točno taj aerodrom. Upitao je s obzirom da se stalno spominje i provlači kako je to dobro za turizam, jesmo li nešto čuli ili dobili od šefa turističke zajednice grada i županije. Nadalje, zanima ga imamo li nekakvu prometnu studiju koja bi sigurno sa infrastrukturom trebala popratiti taj novi akt i na temelju čega smo donijeli odluku.

Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika) je odgovorio kako priča o aerodromu na ovoj lokaciji datira već nekoliko desetaka godina, čak se u jednom trenutku i započela ravnati pista. U međuvremenu je stala, možda propala, malo i u zaborav, tu i tamo bi se znala spomenuti, osobito kad bi bili nekakvi izbori. Iako Hrvatska ima tih 7 glavnih zračnih luka kazao je kako se očito pokazala potreba i mogućnost da se osnuje zračna luka i u našoj županiji. Tu zračnu luku osniva Republika Hrvatska sa 55 % udjela, a ostalo županija, općine i gradovi na čijem području se nalaze ili pak čije područje će pokrivati. Postoji li aktualna relevantna studija vezana za zračnu luku odgovorio je kako ne postoji. Postoje stare studije no očito je došao politički trenutak kada se može formirati prije svega trgovačko društvo koje će onda i strateški pozicionirati tu zračnu luku na ovoj mikrolokaciji. Smatra da ne trebamo takve prilike odbacivati, pogotovo što su došle nakon dugog niza godina i uz jedno zajedničko lobiranje naših saborskih zastupnika. Misli da je ovo jedna prilika za daljnji razvoj Šibenika, odnosno da je ovo jedna od onih tema koje su dugi niz godina ili desetke godina opterećivali ili pojavljivale se u javnosti, a nikad nisu realizirane. Kazao je kako treba dati podršku da se dalje nastavi, te u konačnici na pravi način pozicionira u sadašnjem svjetlu zračnog prometa Hrvatske i regije i da vidimo točno koji je to tip zračne luke, odnosno koji je to tip aviona putnika koje bi ova zračna luka uspješno i samoodrživo mogla prihvatiti.

Tonči Restović (vijećnik) kazao je kako je pretpostavio da zapravo nemamo ništa relevantno na temelju čega ćemo donijeti ovu odluku, nego je isključivo politička odluka. Nadalje, rekao je da smo grad koji ima benefit da su mu dvije zračne luke udaljenosti na nekih 35 ili 40 minuta. Mišljenja je da smo prvo trebali proći tu neku priču što nam treba, zašto nam treba, kako nam treba, onda sve one stručne studije i podloge koje bi tome trebale prethoditi da donesemo ovakvu neku odluku.

Ivan Rajić (vijećnik) je kazao kako su ovo sve političke odluke. Politička odluka koja se na ovaj način donosi godinu dana prije velike godine izbora, troje izbora imamo sljedeću godinu, je uistinu znakovito. Rekao je kako se neki ne sjećaju do prije nekoliko godina na području grada Šibenika smo imali tvrtku zvanu Aerodrom Pokrovnik i postojao je direktor te tvrtke i sve do prije 4 ili 5 godina je ta tvrtka postojala i ništa novo. Slično će biti sa ovom tvrtkom koja će nekoliko sljedećih godina postojati, a da se gotovo neće pomaknuti, jer najave kako će to trajati desetljećima nije siguran da će netko od njih ovdje koji jesu, bez obzira što je možda najstariji u ovome vijeću doživjeti. Smatra da ići u ovakve stvari bez jedne konkretne studije o ekonomskoj, prometnoj i svakoj drugoj isplativosti takvog projekta neće proći. Zatim je kazao kako donose odluku o osnivanju tvrtke koja će proći, nakon toga će se izrađivati elaborat, odnosno studija o ekonomskoj, prometnoj i svakoj drugoj isplativosti izgradnje takvog jednog aerodroma. Ljudi s Pokrovnika se šale: "A do sad smo imali kamione, sad ćemo kupovati avione, bit će nama dobro".

Branko Kronja (vijećnik) je kazao kako po njemu ništa nije pripremljeno i sve ovo slično na Batižele, nema razlike. Međutim, nije protiv ni Batižela ni Pokrovnika, ali život nas demantira, ali ovo što se s Batiželama događa to će se događati i sa Pokrovnikom. Puste godine se spominje, vrlo je to teško realizirati, pogotovo ako će to realizirati neka privatna banka, misli da to nije u redu.

Željko Burić (gradonačelnik) odgovorio je vijećniku da sada potpisuje da se s aerodromom Srce Dalmacije dogodi ono što će se dogoditi s Batiželama istog trenutka bi to potpisao. Nadalje, kazao je postoje dva aerodroma, jedan u Splitu, jedan u Zadru, postoje i dva sveučilišta, jedno u Splitu, jedno u Zadru, kao i dvije bolnice, jedna klinička bolnica u Splitu i jedna opća bolnica, ali to ne znači da smo mi trebali odustati od vlastitih visokoobrazovanih ustanova i vlastite bolnice. Kazao je kako je ovo dobra priča koja ima i širi kontekst. Postoje planovi, postoje razumne strategije na cjelokupno to područje Konjevratu koji bi se trebali ukomponirati. Kazao je kako će trajati, hoće li se ostvariti, to će se vidjeti. Valjda će generacije to zapamtiti. Međutim, kazao je nemojmo sjediti i sjeći granu na koju trenutno možemo sjesti i pustimo da se projekt razvije. Gospodinu Kronji odgovorio je kako su Batižele realan projekt, Šibenik će doživjeti Batižele, Šibenik će doživjeti prvi hotel 2027. godine na području ex TEF-a i Batižela, doživjet će i novu osnovnu školu, novu srednju školu i novu multifunkcionalnu sportsku dvoranu. Nadalje, to ne garantira samo on i Grad Šibenik, nego i država koja je sudionik u cijelom procesu.

Mario Kovač (vijećnik) kazao je kako se može složiti sa većim dijelom prethodnika, da se barem sad u ovoj fazi radi o jednome, uglavnom politički promidžbenom projektu. Međutim, nije protiv toga. Vidjet će se kakvi bi gabariti aerodroma uopće mogli biti, od sportskih pa do putničkih kargo aerodroma i tako dalje. Međutim, ono što ga je malo uzdrmalo, a to je da je gledao strategiju prometnog razvitka Hrvatske do 2030. godine, tamo je poglavlje zračni promet. Nema niti jednoga slova, ni zarez, ni točke koja bi mogla asocirati na činjenicu da bi država stvarno snažno stala iza projekta aerodroma Pokrovnik. Misli da bi zadaća, onih koji vode Grad, bila da izlobiraju, da u jedan takav strateški temeljni dokument uđe i projekt aerodroma Pokrovnik. Sjeća se, na sreću ili nesreću, šest mjeseci je proveo na mjestu ministra pomorstva, prometa i veza davno prije 20 godina, pa se sjeća da je išao u posjet aerodromu Zračnoj luci Osijek kojoj je gravitirala čitava jedna regija od 800 000 stanovnika. I tu je, ovdje može otvoreno govoriti jer je to bilo prije 21 godine, tu je zabilježena jedna katastrofa u putničkom prometu. Nikako nije mogla efikasno zaživjeti ta zračna luka i država je bila prisiljena tu intervenirati, uskakati

sa vrlo velikim parama. I plaši ga to iskustvo države da bi je dopalo da i ovdje svako malo ubacuje financijske injekcije, da bi aerodrom na Pokrovniku zaživio. U svakom slučaju, savjetuje da se pokušaju izboriti da ovaj projekt uđe u strategiju prometnog razvitka Hrvatske do 2030. godine i misli da bi onda imali nekakve šanse da se tu realizira projekt zračne luke, neće prejudicirati u kojim gabaritima i koje kvalitete.

Ivan Slavica (vijećnik) je kazao kako se trideset godina priča o cesti i Šibenik - Drniš - Knin i nikako da se ona ostvari. U svih tih trideset godina na vlasti županije je bio HDZ od Jurasca, Stančića pa do Pauka. Sada, nakon što nismo uspjeli spojiti trideset godina Šibenik, Drniš i Knin, spojiti ćemo Pokrovnik s Frankfurtom. Upitao je tko je na vlasti u Splitsko-dalmatinskoj i Zadarskoj županiji kad kažete da razvoj grada Šibenika koči Split i Zadar. Kazao je kako je na vlasti HDZ, te upitao pričaju li sa Antom Sanaderom iz Županijskog odbora HDZ-a i sa Božidarom Longinom, županom Zadarske županije?

Željko Burić (gradonačelnik) je kazao kako je ovo ponovno klasičan primjer zloupotrebe onoga što je izrečeno, te da nije spominjao županiju ili bilo koga imenom nego je govorio o načinu funkcioniranja u određenom području. Vezano za brzu cestu koja nije napravljena kazao je kako su oni sada dionici vlasti u županiji i čini mu se da je pred otvaranjem brza cesta od Šibenika do Knina i svaka čast ako se taj projekt izrealizira. Što se tiče Splita i Zadra rekao je kako ne komentira njihove projekte, samo kaže kakav naš stav mora biti. Gradonačelnik je rekao kako misli da konačno 26.-og bolnica potpisuje ugovor o izradi strategije opravdanosti gradnje nove bolnice, jer to je jedini način razvitka i to priželjkuje. Što se tiče bolničkog sustava u Zadru i Splitu, kazao je neka oni budu snažni, neka budu dostupni i nama, ali mi imamo svoju razvojnu politiku i na tom ćemo ustrajati. Napomenuo je da ne izvrću ono što je rekao.

Ivan Slavica (vijećnik) je odgovorio kako ništa nije izvrtao, gradonačelnik je prvi spomenuo da Zadar i Split koči razvoj Šibenika.

Rikard Marenzi (vijećnik) je kazao kako se slaže s prijašnjim izlaganjima, da je to politička opcija. Slaže se i s gospodinom Kovačem, nemaju ništa protiv toga kao i što se slaže s tim da su najvažniji strateški dokumenti. Ne samo strateški na nivou Hrvatske, nego strateški na nivou grada i županije. Dosta dokumenata su morali napraviti da bi uopće aplicirali neka sredstva iz EU, a da ne kaže da bi otvorili neke priče prema bankama i svima skupa. Misli da nas niz dokumenata na neki način traži da se intervenira u te dokumente, jer ni u jednom takvom dokumentu na strateškom nivou, na nivou razvoja Grada, neće reći Županije, to nije sada stvar ovdje, nema i ne spominje se aerodrom Pokrovnik. Ima jednu drugu primjedbu, a to je da se dijele uloge u budućem poduzeću tko će koliko imati posto, da ne kaže u dobiti, jer tamo je rečeno i u dobiti i u svim ostalim, da ne kaže gubicima, 55% je država, pa tamo Skradin 5 % Drniš i sve to skupa. Malo mu je smiješno tu cijelu priču na takav način cjepkati bez ijednog strateškog dokumenta o bilo čemu, a već su podijeljene uloge u cijeloj toj priči. Država stoji iza te priče tko joj je branio da bude 100 % ili na kraju krajeva ako je šibenski projekt i ako želimo sve to skupa, zašto ne preuzmemo cijelu ulogu? Kazao je kako na neki način podržava inicijativu, neka je politička, ali ako žele da stanu iza svega toga skupa, onda idemo to zdušno prihvatiti i taj dio posla odraditi kako treba, a ne samo na nivou floskula.

Nenad Samaržija (vijećnik) je kazao kako se mora referirati na sva ova izlaganja. Ponosan je i radostan kao građanin ovoga grada što će Šibenik uskoro, nada se u skoroj budućnosti dobiti aerodrom. Dalje je kazao kako je država osigurala neka financijska sredstva u ovoj financijskoj godini, radi se trenutno o 500.000,00 EUR. Država je stala iza projekta. Pozvao je kolege vijećnike koji imaju saborske zastupnike, a nazivaju se Šibenčanima i kažu da su Šibenčani da lobiraju za ovaj projekt, da ga podrže, jer Šibenik je u jednom velikom turističkom zamahu i Zračna luka mu samo može donijeti dobro.

Tonči Restović (vijećnik) je kazao kako baš radi tog turizma je pitao imamo li nešto pismeno od Turističke zajednice Grada Šibenika i Turističke zajednice Županije šibensko-kninske. Zastupnika u saboru ima vijećnik Samaržija i HDZ, ne zna da li netko od oporbe ima zastupnika u Saboru.

Nenad Samaržija (Vijećnik) je kazao kako vijećnik Restović ne mora puhati, te je citirao:“ Svi Vi koji se nazivate Šibenčanima i volite Šibenik, pozivam Vas koji imate saborske zastupnike, konkretno Vi, Vašeg predsjednika Peđu Grbina, kolega Kovač, Marija Radića, gospodin iz Nove ljevice, Ivanu Kekin, molim Vas angažirajte se politički da ovaj projekt uveliko zaživi.“

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o pristupanju osnivanju trgovačkog društva Zračna luka Srce Dalmacije d.o.o. za usluge u zračnom prometu

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 3 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o pristupanju osnivanju trgovačkog društva Zračna luka Srce Dalmacije d.o.o. za usluge u zračnom prometu donesena većinom glasova.

Točka 9.a) Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra na čest.zem. 4112/3 K.O. Grebaštica

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra na čest.zem. 4112/3 K.O. Grebaštica.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluke o ukidanju statusa javnog dobra na čest.zem. 4112/3 K.O. Grebaštica donesena većinom glasova.

Točka 9.b) Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra na nekretnini označenoj kao kat. čest.br. 400/2 K.O. Šibenik

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra na nekretnini označenoj kao kat. čest.br. 400/2 K.O. Šibenik

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluke o ukidanju statusa javnog dobra na nekretnini označenoj kao kat. čest.br. 400/2 K.O. Šibenik donesena većinom glasova.

Točka 9.c) Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra na dijelu čest. zem.7283 K.O. Zlarin

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra na dijelu čest. zem.7283 K.O. Zlarin.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluke o ukidanju statusa javnog dobra na dijelu čest. zem.7283 K.O. Zlarin donesena većinom glasova.

Točka 9.d) Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra na čest. br. 1035/2 K.O. Šibenik

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Ivan Slavica (vijećnik) je kazao kako nam je prije tri mjeseca prvi put na dnevni red došla ova tema. Prijedlog o ukidanju javnog dobra je stigao dan prije sjednice Gradskog vijeća, te ga je takav ad hoc potez gradske vlasti ponukao na to da osobno ode do Crnice i provjeri što Grad Šibenik zapravo prodaje. Kad je došao u Crnicu imao je što za vidjeti, gradsko zemljište na koje je netko upao, poravnao ga, napravio zid, parkirao nekoliko automobila i podignuo dvije montažne kućice. Uz sve ovo obrazloženje o prodaji je bilo potpuno krivo i sadržavalo je mnogo činjeničnih pogrešaka. Kazao je kao je cijeli problem izložio na prošloj sjednici te gospodinu Paškovu, pročelniku Upravnog odjela za gospodarenje gradskom imovinom nije preostalo ništa drugo nego da povuče Odluku o ukidanju statusa javnog dobra. Također, je upitao gradonačelnika Burića, dogradonačelnika Miletu i pročelnike Nakića i Paškova o čemu se tu zapravo radi i zašto gradske službe nisu provele stanje zemljišta prije ukidanja statusa javnog dobra. Odgovor za vrijeme trajanja sjednice tada nije dobio, ali mu je pri izlasku iz Arsena pročelnik Paškov rekao da se tu radi o čistoj uzurpaciji, te ga je tada upitao zašto Grad nije reagirao, a on je samo podignuo ruke i rekao: "A što mi tu možemo?". Toliko o učinkovitosti gradskih službi. Poslije sjednice, uzurpaciju kako pročelnik Paškov kaže prijavio je Upravnom odjelu za komunalne djelatnosti i tu mi je rečeno da će geodet izmjeriti ovu parcelu. Ali do mjerenja nije došlo zbog toga što su kućice netragom nestale. Evidentno je da su u ovom slučaju pravila od samog početka prekršena, a to je da se radilo bez dozvole. Smatra da bi Grad Šibenik na ovom primjeru trebao pokazati svoju snagu i autoritet, samim time ispoštivati sve ljude koji su gradili na legalan način i poštivali pozitivno pravne propise te odbiti prodaju gradskog zemljišta osobi koja je na nju bez dozvole postavila svoje montažne objekte i poravnala parcelu. Stoga, predlaže gospodinu gradonačelniku da povuče Prijedlog Odluke o ukidanju javnog dobra na ovoj čestici zbog nepoštivanja Grada Šibenika.

Tihomir Paškov (pročelnik) kazao je kako je vijećniku očito promakla podtočka a) ove iste točke dnevnog reda gdje je na gradskom zemljištu netko sagradio kuću. U konkretnom slučaju, Gradsko vijeće utvrđuje da li ukinuti status javnog dobra ili ne ukinuti status javnog dobra, a što će Gradska uprava nakon toga napraviti, to je u nadležnosti gradonačelnika.

Ante Nakić (pročelnik) je kazao kako mu nije jasno što vijećniku nije jasno po ovoj temi.

Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) je kazao vijećniku Slavici da svima diktira riječi, a sam se ponaša iznimno bezobrazno. Ovaj put dao je vijećniku Slavici opomenu, a sljedeći put će ga isključiti sa sjednice.

Ante Nakić (pročelnik) je kazao kako se radi o čestici od 60 kvadrata koja ima status javnog dobra, a koja više nikad neće biti u statusu nerazvrstane prometnice. Upravni odjel za komunalne djelatnosti dao je mišljenje da se može skinuti status javnog dobra na toj čestici, zato što dvije čestice koje su omeđene s tom česticom su građevinsko zemljište i ukidanjem statusa javnog dobra će se ta parcela staviti u funkciju i jednog dana će se tu moći izgraditi nekretnina. Ne vidi, što je ovdje sporno?

Ivan Slavica (vijećnik) je kazao kako se ovdje radi o čistoj političkoj odluci da Grad Šibenik pokaže svoju snagu, autoritet i ne odluči ukinuti status javnog dobra na toj čestici zbog toga što je tu vlasnik prvo iskopao 3 metra dubine, izravnao cijeli teren i krenuo raditi prije nego što mu je Grad uopće dao dozvolu na tome. Radi se o čistom poštivanju procedure.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra na čest. br. 1035/2 K.O. Šibenik.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 7 je bilo „SUZDRŽANIH“, 1 je bio „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluke o ukidanju statusa javnog dobra na čest. br. 1035/2 K.O. Šibenik donesena većinom glasova.

Točka 10. Prijedlog odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja rekreacijska zona Podsolarsko

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja rekreacijska zona Podsolarsko.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izradi Urbanističkog plana uređenja rekreacijska zona Podsolarsko donesena većinom glasova.

Točka 11. Prijedlog odluke o izradi Izmjena i dopuna Provedbenog urbanističkog plana stambenog naselja Meterize - Šibenik

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog odluke o izradi Izmjena i dopuna Provedbenog urbanističkog plana stambenog naselja Meterize – Šibenik.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izradi Izmjena i dopuna Provedbenog urbanističkog plana stambenog naselja Meterize - Šibenik donesena većinom glasova.

Točka 12. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o osnivanju Javne vatrogasne postrojbe Grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o osnivanju Javne vatrogasne postrojbe Grada Šibenika.

Konstatira da su sjednicu napustili vijećnik Tonči Restović, vijećnik Branko Kronja i vijećnik Tomislav Travčić.

Sjednici je bilo prisutno **16** vijećnika.

ZA“ je glasovalo 13 vijećnika, 3 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o osnivanju Javne vatrogasne postrojbe Grada Šibenika donesena većinom glasova.

Točka 13. Prijedlog Statuta Javne vatrogasne postrojbe grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 16 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na prijedlog Statuta Javne vatrogasne postrojbe grada Šibenika

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na prijedlog Statuta Javne vatrogasne postrojbe grada Šibenika donesen većinom glasova.

Točka 14. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o osnivanju Javne ustanove u kulturi Tvrđava kulture Šibenik

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 16 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o osnivanju Javne ustanove u kulturi Tvrđava kulture Šibenik.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o osnivanju Javne ustanove u kulturi Tvrđava kulture Šibenik donesena većinom glasova.

Točka 15. Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na prijedlog Statuta Javne ustanove u kulturi Tvrđava kulture Šibenik

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 16 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća – Odbor za statutarno -pravna pitanja raspravljao je o ovom prijedlogu te je utvrdio da se da prethodna suglasnost pod uvjetom da se u članku 5. stavak 3. prijedloga Statuta mijenja i glasi: “Odluku o promjeni naziva i sjedišta ustanove donosi Gradsko vijeće, na prijedlog Upravnog vijeća, a odluku o poslovnoj adresi i promjeni iste donosi Upravno vijeće“.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o davanju uvjetne prethodne suglasnosti na prijedlog Statuta Javne ustanove u kulturi Tvrđava kulture Šibenik.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na prijedlog Statuta Javne ustanove u kulturi Tvrđava kulture Šibenik donesen većinom glasova.

Točka 16. Prijedlog Oduke o izmjeni i dopuni Statuta Dječjeg vrtića Šibenska maslina

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 16 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Statuta Dječjeg vrtića Šibenska maslina.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Statuta dječjeg vrtića Šibenska maslina donesen većinom glasova.

Točka 17. Oduke o izmjeni i dopuni Statuta Dječjeg vrtića Smilje

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 16 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Statuta Dječjeg vrtića Smilje.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Statuta dječjeg vrtića Smilje donesen većinom glasova.

Točka 18. Prijedlog Odluke o uključivanju naselja Radonić u Lokalnu akcijsku grupu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 16 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o uključivanju naselja Radonić u Lokalnu akcijsku grupu.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o uključivanju naselja Radonić u Lokalnu akcijsku grupu donesena većinom glasova.

Točka 19. Prijedlog Smjernica za organizaciju i razvoj sustava civilne zaštite Grada Šibenika za razdoblje od 2023. do 2026. godine

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 16 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Smjernica za organizaciju i razvoj sustava civilne zaštite Grada Šibenika za razdoblje od 2023. do 2026. godine.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da su Smjernice za organizaciju i razvoj sustava civilne zaštite Grada Šibenika za razdoblje od 2023. do 2026. godine donesene većinom glasova.

Točka 20. Prijedlog Plana razvoja sustava civilne zaštite na području Grada Šibenika za 2023. godinu s financijskim učincima za trogodišnje razdoblje

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Plana razvoja sustava civilne zaštite na području Grada Šibenika za 2023. godinu s financijskim učincima za trogodišnje razdoblje.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Plan razvoja sustava civilne zaštite na području Grada Šibenika za 2023. godinu s financijskim učincima za trogodišnje razdoblje donesen većinom glasova.

Točka 21. Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Izvješća o radu gradonačelnika za razdoblje srpanj - prosinac 2022. godine

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Mario Kovač (vijećnik) je kazao kako se iščitavajući ovo Izvješće prisjetio nedavne izjave od neki dan mladog ministra Erlića prilikom posjete našem gradu, u kojoj je on nižući komplimente na račun gradskih vlasti rekao kako je Šibenik postao u navodnim znakovima "alter-grad". Dakle, kad govorimo o osobama, onda se zna koristiti formulaciju "alter ego" kojom označavamo neko drugačije i uglavnom bolje izdanje osobe o kojoj je riječ. Isto tako, kad se govori o gradu, pa se upotrijebi formulaciju "alter - grad", to bi trebalo označavati nekakvo drugačije i bolje izdanje grada o kojem je riječ, u ovom slučaju našega Šibenika. Naš grad egzistira na dvije razine na razini "alter - grada" privlači pažnju medija i posjetitelja, turista svojim tvrđavama, uređenom gradskom plažom, starom gradskom jezgrom u kojoj caruje naša katedrala sv. Jakova, blizinom dvaju nacionalnih parkova Krka i Kornati. Tu su i dovršeni projekt podzemne garaže na Poljani i Centar koralja na Zlarinu. Za koji dan otvara se Studentski dom Palacin, a svi ti projekti su debelo sufinancirani europskim novcem. I bilo bi nekorektno reći kako grad na toj razini "alter - grada" ne ostavlja dobar dojam. U suterenu te razine "alter - grada" živi jedan obični, puno manje glamurozan grad sa svojim problemima, grad koji je u deset godina izgubio, ako govore o ovome urbanome tkivu, nešto manje od 10 % stanovništva. Grad sa niskom prosječnom plaćom, grad u kojem mladi podstanari plaćaju masne stanarine, a onda ih vlasnici stanova od 1. lipnja do kraja rujna izbace iz stanova jer ih iznajmljuju turistima. Grad u kojem divljaju cijene nekretnina i u kojem je prosječnom mladom bračnom paru vrlo teško doći do vlastitog stana. Grad čije je poduzetništvo, ponovit će neke podatke iz vijećničkog pitanja, dakle u 2021. godini jer svježijih podataka nema, jedini od dvadeset i jednog županijskog središta čije je poduzetništvo ostvarilo negativni rezultat ili gubitak. A u istoj toj 2021. godini iskazanim neto gubitkom, poduzetništvo Grada Šibenika je bilo na posljednjem mjestu u županiji po kriteriju ostvarene neto dobiti, odnosno gubitka jedinica lokalne samouprave. Naime jedan nedostatak ovog izvješća je što nigdje nisu spomenuta gradonačelnikova obećanja koja se nisu uopće ili se pak nisu realizirala u obećanom roku. Nabrojio je samo neka značajna kao što je najavljeno kako će Batižele dobiti investitora za 36 tjedana, a činjenica je da još nemamo niti natječaj. Spomenuo je legendarnu najavu besplatnog gradskog prijevoza, za Dan grada prošle godine najavljena je mega investicija na Podima, jednome lokalnom portalu najavljen je prijevoz do otoka brodovima na struju. Istoga dana je rečeno da će Kaprije, Žirje, Obonjan i Zlarin do kraja 2019. godine imati tekuću vodu. Svjedoci smo da su se krajem prošle godine potpisivali ugovori kojima bi se krenulo u realizaciju tog projekta. Zatim obećanje o izmještanju benzinske crpke na rivi još 2017. godine. 24. srpnja. 2018. godine u Šibenskom portalu bila je najava da će kroz mjesec ili dva građani dobiti parking na tri trake, ne vidi se. Formiranje šibenskog sveučilišta, čiji je embrij trebao biti Studij energetike osnovan 2015. godine, gdje je prema podacima iz medija prvu generaciju upisalo 42, drugu 48 bruceša, a 2022. godine, samo njih 17. Obećanje o Baldekinu kao košarkaškoj Areni sa 2 500 sjedećih mjesta, da ne spominje žičare i tako dalje. Zbog svega što je ovdje izrekao, zamolio je da u svojem radu i u svojim izvješćima, posvete više pažnje ovom Gradu Šibeniku koji ne spada u ovu kategoriju "alter-grada".

Ivan Slavica (vijećnik) rekao je kako je kolega Kovač više-manje sve rekao, u potpunosti se slaže s

njime. Sve sjajne HDZ-ove priče u ovom gradu, na kraju dožive sudbinu onog auta u ulici Ivana Rendića, završe na rubu provalije skupa sa tim gradom.

Željko Burić (gradonačelnik) odgovorio je na sve ovo da je sva sreća da one koji će voditi Grad biraju građani. Vijećniku Slavici je kazao kako je sad sam i jedini i prelijepjen za nekog jačeg partnera, a za vrlo kratkog vremena neće biti nigdje. Dakle, ljudi vide, ljudi prepoznaju, ali vijećnik spada u taj koncept koji voli negirati demokraciju. Te priče su završene daleko u prošlosti, pa će demokratskim putem građani ipak birati. Što se tiče vijećnika Kovača, sve što nismo napravili, napraviti ćemo. Zašto neke stvari kasne, postoje objektivni, subjektivni razlozi, nebitno je i nećemo ih analizirati. Garantira, što god je vijećnik rekao, od žičare do eskalatora, sve što je nabrojao do sveučilišta i tako dalje, to ćemo mi učiniti. Nije problem hoće li Batižele biti 5 godina prije ili 5 godina poslije. U ime prijateljstva, vijećniku će idući put donijeti HDZ-ov propagandni letak, što su u programu sve obećali 2017. godine napraviti. Potruditi će se pomoći zaokružiti što nije napravljeno, pa tamo između 70 točaka naći te 3-4 točke. Nebitno iz kojih razloga nešto nije napravljeno, ali će se sasvim sigurno dovesti do kraja. I na kraju, odgovorno tvrdi, građani Šibenika će dočekati rješenje i gradnju na području ex TEF-a i to na način da je to javna površina, javne funkcije, 40 % parcele će ući u javne funkcije, a nikakve apartmane ili takozvane ladanjske kuće ili područja za odmor. Kazao je kako će zbog toga biti ponosan jer ono što netko desetljećima nije uspio, uspjeli su dovesti do realizacije.

Mario Kovač (vijećnik) kazao je kako nešto nije dobro shvatio ili je gradonačelnik pobrkao, te upitao je li njemu možda rekao da je bio sudionik gradske vlasti koja je u latentnom stanju držala TEF. Nije nikad sudjelovao u gradskoj vlasti i to gradonačelnik vrlo dobro zna jer su bili stranački kolege. Rekao je kako nitko ne govori o nužnosti projekata, ali tko gradonačelnika tjera da daje obećanja koja ne možete realizirati. Nije ga on ili netko od vijećnika na to natjerao. Nadalje, gradonačelniku je kazao kako ovdje promovira neke teze iz Novoga zavjeta, tipa kucajte, otvoriti će Vam se, tko traži, taj nađe i tako dalje. Rekao mu je da nije prorok, koliko ga zna, a zna ga dugo, nego je gradonačelnik. Dakle, gradonačelnik sam sebe obvezuje sa izjavom o realizaciji nekoga projekta u određenome roku. Također, kazao je kako su prošle godine u ovo vrijeme, 28. lipnja kad su govorili o Batiželama, gradonačelnik i gospodin Garofulić rekli da će u roku od 36 tjedana imati investitora i samo je konstatirao da nema ni natječaja, a kamoli investitora. Nema ništa protiv projekta. Dapače, želi da budu realni i da sami sebe ne obvezuju sa izjavama i rokovima koje ne mogu ispuniti.

Marko Petković (vijećnik) je kazao kako ne može ostati miran na izgovoreno od gradonačelnika, kojemu, želi uspjeh u svim njegovim obećanjima, jer to znači da će nam svima biti bolje, uključujući mene i moju obitelj. Međutim, nije mu jasno da se uporno sa ove govornice daju nekakva obećanja. Dakle, postoje zapisnici i evidentno je da je na prvoj sjednici ovog Vijeća izgovoreno da će biti projekt Batižele dat u New York Timesu u roku od nekakvih 60 dana, da će biti javni poziv, pa nam se na prošloj sjednici dostavljaju materijali kakvo je stanje na prostoru bivšeg TEF-a i tako dalje. Jednostavno se ne može oteti dojmu da kad gradonačelnik izgovori ovo što je malo prije izgovorio da nas jednostavno omalovažava na neki način.

Željko Burić (gradonačelnik) odgovorio je vijećniku da je dobronamjeran, onda bi pitanje postavio drugačije. Pitao bi nebitno njega ili kolegicu Ninu, koliko je ljudi sudjelovalo u izradi i rješavanju problema ex TEF-a, što se dešava, s čime ste se suočili, kakav je problem. Zajednički interes je da taj natječaj izađe. Upitali bi ste možete li nešto pomoći, ali vi priželjkujete da to ne uspije. Kazao je kako oni kao oporba priželjkuju neka bude gore, neka sve izgori, pa će onda dobiti šansu kao oni koji pomažu. Rekao je kako to neće ju doživjeti. Batižele i TEF će zaživjeti. Bilo je čudo problema, jer da nije problema, onda bi to riješili ljudi i prije nas i to je ta razlika koja je evidentna. Ne da nisu riješili, nego nisu znali kako riješiti, međutim mi smo znali put i način rješavanja i doveli tu priču do kraja. Dakle, projekt Batižele nije obećanje, nego će postati realnost, a kad govore o tome što je izgovoreno tzv. neobvezujući natječaj za iskaz interesa investitora je proveden, kazao je kako to imamo evidentirano,

nismo nikad o tome raspravljali. Kao što podmeću priču o projektu na Podima koji se i dalje realizira. Tada je rekao, upravo zato što je ovdje bila tematska konferencija i bili su Nijemci, dakle, ne članovi HDZ-a koji su predstavili projekt, da je to dug put koji će zahtijevati izuzetno vremena, strpljenja, rada, ali je to nešto na čemu se radi. I radi se i dalje na tome. Nitko se nije vezivao za nikakve rokove. Javnost vidi napredak i prosperitet grada Šibenika i zbog toga je osobno izuzetno ponosan, kao i Hrvatska demokratska zajednica kojoj je na čelu i koja unutar svog mandata polučuje izuzetne rezultate nikad zabilježene u povijesti grada Šibenika otkad je samostalne Hrvatske.

Ivan Slavica (vijećnik) gradonačelniku je odgovorio neovisno o tome što je sve izrekao o njemu, da ga i dalje poštuje kao starijeg i kao jednog čovjeka s iskustvom, ali to hoću li u budućnosti biti ili neće biti gradski vijećnik, odlučit će građani grada Šibenika, kao što su odlučili prije 2 godine. Kazao je kako nikad neću postati politički kameleon poput gradonačelnika, uvijek uz vlast i pri vlasti od 1973. godine, promijenivši u 50 godina 3 stranke i 3 ideološka koncepta.

Sjednici je bilo prisutno 16 vijećnika.

Izvešće o radu gradonačelnika za razdoblje srpanj - prosinac 2022. godine se prima na znanje.

Točka 22. Prijedlog Zaključka o primanju na znanje:

a) Izvešća o radu za razdoblje od 01.01. 2022.-31.12.2022. i Godišnjeg financijskog izvještaja za 2022. i Plana rada za 2023. godinu Inkubatora za nove tehnologije Trokut Šibenik d.o.o.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Marko Petković (vijećnik) kazao je kako je u dokumentaciji koja nam je dostavljena uz ovu točku primijetio da je Trokutu prepuštena na upravljanje zgrada iNavis-a i PIN-a, pa ga zanima je li to utjecalo na nekakvu financijsku konstrukciju samog Trokuta? Hoće li doći do nekakvih poskupljenja za postojeće, za kupoprince, hoće li to utjecati na nekakav plan i program rada Trokuta u budućnosti?

Diana Mudrinić (Trokut Šibenik) odgovorila je da je prošle godine Trokut ostvario prihod od 3 098 462 kn, što je povećanje od 42,94 % u samim prihodima. Od toga je dobit 289 373. Ove brojke navodi iz razloga što je u odnosu na prošlu godinu povećanje malo manje od 43 %, što znači da se zaista poslovanje Trokuta prošle godine povećalo. U siječnju su dobili na upravljanje od Grada centrom iNavis, nakon toga, u ožujku upravljanje nad centrom PIN-a. Upravljanje tim zgradama uključuje i infrastrukturne elemente i nešto što interno zovu "soft" dio toga. Kazala je kako je njihov način rada razgovor sa svakim poduzetnikom, imaju sada 100 poduzetnika i sa svakim pojedinačno pričaju i vode brigu u kojoj su razvojnoj fazi i koje su njihove potrebe. Tako su pričali sa stanarima iNavisa, zatim sa PINA-om i vidjeli što je potrebno, adaptirali te prostore sukladno njihovim potrebama, te u iNavisu kasnije krenuli sa "soft" dijelom. Također, partner su i budućoj Zadruzi lokalnih LAG-ova i FLAG-ova, MORE 249, Lanterna i Galeb tako da pokušavaju, osim infrastrukturnog, zaista tu biti i u "soft" dijelu. Što se tiče PIN-a, on je došao drugi na red i kronološki, tako da tu trenutno u PIN-u, imaju jednu veliku zgradu koju su identificirali da je neiskorištena, a u feedback razgovorima poduzetnici su rekli da žele primjerice čajnu kuhinju, pa su tu dvoranu podijelili na trećine. Od toga 1/3 će se prenamijeniti upravo za tu čajnu kuhinju, a druge 2/3 smo odlučili napraviti nešto malo drukčije, a to je prenamijeniti nešto što mi zovemo hardversku radionicu. U njoj će svaki poduzetnik moći posuditi alat za proizvodne djelatnosti koji se može smatrati kapitalnim ulaganjem za tog poduzetnika. Znači, slika onoga što su napravili u Trokutu po pitanju IT-a žele preslikati i na iNavis i na PIN-u. I to im je svakako cilj. Također, iskoristila je priliku iskoristila da reče da Trokut, nisu samo stvari koji se vide u medijima, nisu samo brojke, nisu samo statistike. Žena je, poduzetnica, tako da se i u tom smislu bori za jednakost ženskih

prava, jednake plaće, jednake pozicije na pregovaračkom stolu. Isto tako, kazala je da su imali ambasadore iz Francuske, Grčke, Španjolske, Slovenije i Njemačke, koji su došli u Trokut da vide upravo ono što rade da to mogu preslikati dalje. Dakle, putem Trokuta, naših aktivnosti, inicijativa, za Šibenik se čuje daleko van naših granica. Također je spomenula i NEET Akademiju koja je sada pri završetku treća. 75 mladih, nezaposlenih osposobili su za radno mjesto u IT-u te je 80 % njih sada zaposleno. Iza Trokuta stoji tim sjajnih ljudi sa velikim integritetom i dobrim vrijednostima i većina naših poduzetnika. Drago joj je reći da su nakon tri godine zaista postigli svoje ciljeve. Dobit koju su imali od prošle godine prenamijenili su na način da simultano investiraju u infrastrukturu, ali istovremeno da brane poduzetnike od utjecaja inflacije. Neke tržišne promjene i troškove su direktno preuzeli na sebe jer su ipak poduzetnička potpora institucije. Cilj je biti jedan buffer između fluktuacija na samom tržištu i održavanje njihove stabilnosti na tržištu. I da mogu kompetitivni.

Sjednici je bilo prisutno 16 vijećnika.

Izvešće se prima na znanje.

b) Financijskog izvještaja za 2022. godinu zajedno s Izvješćem neovisnog revizora Čempresi d.o.o. Šibenik

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 16 vijećnika.

Izvešće se prima na znanje.

c) Izvešća o poslovanju s financijskim izvješćem za 2022. godinu Batižele d.o.o. društvo za upravljanje nekretninama

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 16 vijećnika.

Izvešće se prima na znanje.

Točka 23. Prijedlog Zaključka o prihvatanju Izvještaja o radu s financijskim izvješćem Muzeja Grada Šibenika za 2022. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 16 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvatanju Izvještaja o radu s financijskim izvješćem Muzeja Grada Šibenika za 2022. godinu.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješće o radu s financijskim izvješćem Muzeja Grada Šibenika za 2022. godinu. donesen većinom glasova.

Točka 24. Prijedlog Rješenja o utvrđivanju prijedloga za imenovanje sudaca porotnika Općinskog suda u Šibeniku

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 16 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Rješenja o utvrđivanju prijedloga za imenovanje sudaca porotnika Općinskog suda u Šibeniku.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Rješenje o utvrđivanju prijedloga za imenovanje sudaca porotnika Općinskog suda u Šibeniku doneseno većinom glasova.

Točka 25. Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o prodaji nekretnina u vlasništvu Grada Šibenika označenih kao čest.br. 5944/5 K.O. Šibenik i čest. br. 962/5 K.O. Šibenik

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 16 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o prodaji nekretnina u vlasništvu Grada Šibenika označenih kao čest.br. 5944/5 K.O. Šibenik i čest. br. 962/5 K.O. Šibenik.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o dopuni Odluke o prodaji nekretnina u vlasništvu Grada Šibenika označenih kao čest.br. 5944/5 K.O. Šibenik i čest. br. 962/5 K.O. Šibenik donesena većinom glasova.

Točka 26. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o osnivanju kazališta – Hrvatsko narodno kazalište u Šibeniku

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 16 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o osnivanju kazališta – Hrvatsko narodno kazalište u Šibeniku.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o osnivanju kazališta – Hrvatsko narodno kazalište u Šibeniku donesena većinom glasova.

Točka 27. Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Statuta Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 16 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Statuta Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Statuta Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku donesen većinom glasova.

Točka 28. Prijedlog Odluke o imenovanju ulice Kvanj

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 16 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o imenovanju ulice Kvanj.

ZA“ je glasovalo 13 vijećnika, 3 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o imenovanju ulice Kvanj donesena većinom glasova.

Predsjednik Gradskog vijeća zaključio je sjednicu Gradskog vijeća u 15:00 sati.

KLASA: 024-02/23-02/02

URBROJ: 2182-1-02/1-22-4

ZAPISNIČAR

Mira Vudrag Kulić

PREDSJEDNIK

dr.sc. Dragan Zlatović