

ZAPISNIK

2. sjednice Gradskog vijeća Grada Šibenika, održane 18. srpnja 2025. godine u Gradskoj vijećnici Grada Šibenika s početkom u 9:05 sati.

Sjednici je predsjedavao predsjednik Gradskog vijeća dr.sc. Dragan Zlatović, a zapisnik je vodila Mira Vudrag Kulić, stručna suradnica za opće poslove i poslove Gradskog vijeća u Tajništvu Grada Šibenika.

Predsjednik Vijeća je otvorio sjednicu, srdačno je pozdravio dame i gospodu vijećnike, gradonačelnika i njegove zamjenike, pročelnike gradskih upravnih odjela, predstavnike medija i sve ostale nazočne sjednici.

Zamolio je Antu Galića, pročelnika Tajništva Grada da obavi prozivku vijećnika radi utvrđivanja broja nazočnih vijećnika sjednici.

Nakon obavljene prozivke utvrdio je da je sjednici od ukupno **21** vijećnik nazočno **17 vijećnika** i to: Anela Alavanja, Branka Badžim, Mate Burić, Mirko Čeko, Boris Dukić, Antonio Grgurica, Zoran Kljaić, Mario Kovač, Dario Kulušić, Šime Martinović, Ljiljana Nanjara, Tonči Restović, Daniela Ručević, Maja Šintić, Katarina Tommasini Marić, dr.sc. Dragan Zlatović i Jure Zoričić te da postoji kvorum za pravovaljano odlučivanje.

Sjednici uz ispriku nisu nazočni: Luka Kuvač, Ivan Slavica, Iris Ukić Kotarac i Ivana Vučenović.

Osim vijećnika sjednici su bili nazočni i: gradonačelnik Željko Burić, Danijel Mileta zamjenik gradonačelnika Grada Šibenika, Mladena Baran Jakelić, pročelnica Službe – Ureda gradonačelnika, Ante Galić, pročelnik Službe Tajništva Grada, Mirjana Žurić, pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti, Madlena Roša Dulibić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Slobodan Tolić, pročelnik Upravnog odjela za financije, Joško Jurić, pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti i gospodarstvo, Tihomir Paškov, Upravni odjel za gospodarenje gradskom imovinom, Branka Vrančić, pročelnica Upravnog odjela za provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnju i Maja Čeko, službenica ovlaštena za privremeno obavljanje poslova pročelnika u Upravnom odjelu za gospodarstvo, poduzetništvo i razvoj.

Sjednici su nazočili i: Toni Brajković, ravnatelj Muzeja Grada Šibenika, Marina Šimić, ravnateljica Gradske knjižnice „Juraj Šižgorić“ Šibenik, Zvonimir Štrkalj, direktor Vodovoda i odvodnje d.o.o. Šibenik, Novica Ljubičić, direktor Zeleni grad Šibenik d.o.o., Goran Bulat, direktor Gradski parking d.o.o. Šibenik, Robert Podrug, direktor Bikarac d.o.o. Šibenik, Joško Vuković, direktor Čempresi d.o.o. Šibenik, Volimir Milošević, zapovjednik Javne vatrogasne postrojbe Grada Šibenika, Andrija Španja, ravnatelj Javne ustanove „Športski objekti“ Šibenik, Diana Mudrinić, Trokut Šibenik d.o.o., Sanja Čatlak, ravnateljica Centra za pružanje usluga u zajednici i Nina Kursar, Batižele d.o.o. Sjednici su nazočili i: dr. znanosti Zrinka Rudež, dipl. ing. arh. i njen kolega i suradnik, gospodin Jurica Knego, mag.ing.geod. et geoinf.,mag.geogr. iz tvrtke Urbanizam Dubrovnik d.o.o.

Predsjednik Vijeća je upitao da li ima primjedbi na zapisnik 1. konstituirajuće sjednice Gradskog vijeća.

Zapisnik 1. konstituirajuće sjednice Gradskog vijeća je prihvaćen uz 17 glasova „ZA“.

AKTUALNI SAT

Branka Badžim (vijećnica) kazala je kako ima pitanje za gradonačelnika Burića, a odnosi se na aktualnu temu koja se provlači zadnjih dana, vezana je uz određene prijepore između čelnika Županijskog nogometnog saveza i Zajednice sportova grada Šibenika, a vezano uz temu osnivanja novog Nogometnog kluba Šibenik, s obzirom na to da je izdano dosta priopćenja i demantija, uključivo je i onaj Grada Šibenika, a misli da bi bilo dobro za širu sportsku javnost, poglavito i za navijačke skupine Funcuti, da gradonačelnik ukratko iskaže svoje mišljenje.

Željko Burić (gradonačelnik) što se tiče nogometnog kluba, kazao je kako je tu sve jasno i sve piše u ugovoru o formiranju športsko-dioničkog društva Nogometni klub Šibenik. Dakle, na nogometni klub se u svakoj situaciji u svakoj prilici odnosi Zakon o trgovačkim društvima i imaju situaciju u kojoj, u to ne ulaze i o tome ne odlučuje. Zbog neizvršavanja svojih financijskih obveza koje su rezultirale gubitkom licence nogometnog kluba, Nogometni klub po odlukama Hrvatskog nogometnog saveza je sankcioniran prebacivanjem u praktički četvrti rang natjecanja u hrvatskom nogometu i to je taj dio na kojeg ne može nitko utjecati i to se odvija po određenim pravilima. Je li to moglo biti drugačije? Vjerojatno je, ali nije na njima da o tome raspravljaju. S obzirom na dugovanja nogometnog kluba kao dioničkog društva odnosi se Zakon o trgovačkim društvima, bila je mogućnost da dođe do restrukturiranja, odnosno da nogometni klub nastavi funkcionirati. Što bi bila za pretpostavku i rješavanje svih svojih financijskih obveza prema svojim vjerovnicima. Kako u određenom periodu nije bilo kontakta između Grada, pa niti određenih pročelnika s vlasnikom SEHA grupe, odnosno većinskim vlasnikom paketa dionica Nogometnog kluba Šibenik. Ono o čemu su raspravljali je zaštititi interes grada jer između nogometnog kluba kao d.d. postoji određeni ugovorni sporazum koji regulira i financijska potraživanja, odnosno davanja, ali ono što je ključno regulira i funkcioniranje sportskih objekata grada Šibenika kojima upravljaju Javna ustanova Sportski objekti i Grad Šibenik. Sve je definirano temeljnim ugovorom da se neke odrednice iz tog ugovora po sili prilika mijenjaju. Grad je krenuo s tim pripremama uključivši priču i varijantu ako klub ode u stečaj. Stečaj kluba je mogao je pokrenuti jedino vlasnik, dakle ne gradska uprava, jer se radi o dioničarskom društvu. Onog trenutka kada se javio gospodin Karaica, kad su obavljeni razgovori, stav je bio jasan. Njegov stav je bio da on zadržava strukturu vlasništva nad nogometnim klubom, da zadržava većinski paket, odnosno SEHA grupa zadržava većinski paket i priča je nastavljena na način koji je vidljiv u stvarnosti. U ovom trenutku je formirana ekipa Nogometnog kluba Šibenik. On se i dalje zove Hrvatski nogometni klub Šibenik. Ostaje struktura vlasništva, onakva kakva je bila. Oni su izabrali svoje vodstvo, direktor kluba, sportski direktor, trener, kako to već ide i nastavljaju natjecanje službeno u trećoj Hrvatskoj ligi jug. Ili ako idu po hijerarhiji, to je praktički četvrta liga i s time i na takav način ta priča što se tiče grada Šibenika je okončana. Ono što traje, a kada budu završeni pregovori oko načina korištenja

nogometnog stadiona, oko promijenjene pozicije nogometnog kluba, jer je temeljnim ugovorom jasno definirano da ako nogometni klub u bilo kojem trenutku padne ispod drugog ranga natjecanja hrvatskog nogometa, da se onda mijenjaju temeljne odrednice, pravni odnosi između Grada i d.d., ali time i između Sportskih objekata grada Šibenika i Nogometnog kluba i u ovom trenutku tu sudjeluje Upravni odjel za upravljanje gradskom imovinom. Ti razgovori teku između zastupničkih, odnosno odvjetničkih timova. Kada bude definirano i kada to bude potpuno jasno, naravno da će se to objaviti. Dakle, u ovom trenutku klub nastavlja sudbinom koju mu je odredio Hrvatski nogometni savez, a ne grad ili lokalna samouprava.

Maja Šintiće (vijećnica) kazala je kako je njeno pitanje poprilično kompleksno pa će postaviti jedno umjesto dva pitanja. 12. lipnja uputila je upit pročelniku Tihomiru Paškovu vezano uz površinu trga Medulić. I u tom svom pitanju, odnosno svom traženju, htjela je da joj se zapravo dostave informacije o ugovorima, jesu li potpisani ugovori za zakup, odnosno korištenje te javne površine u gradu Šibeniku, ali i da joj se pruže informacije budući da 2 hotela nisu sklonila ugostiteljsku opremu s trga, niti su koristili trg u smislu u kojem je, pretpostavlja, bilo ugovoreno s gradom. Međutim, nije dobila nikakav odgovor od 12. lipnja. Kazala je kako pitanje može biti usmjereno i na gradonačelnika Grada Šibenika, ali i na pročelnika Paškova i zapravo se odnosi na postupanje vezano uz dodjelu samih javnih površina za štekate. Jasno joj je da odlukom o korištenju nisu dužni propisivati natječeaje za same štekate, već da je to nešto što se dodjeljuje neposredno, pa u tom smislu gradonačelniku može biti postavljeno pitanje zašto ne razmišlja u smjeru povećanja transparentnosti i participacije građana u odlučivanju o tome gdje će biti ti štekati i koje su to uopće površine. Na primjer da se raspisuju određeni kriteriji i natječaj i za takve površine, građani bi se mogli javiti i u e-Savjetovanje dati svoje komentare vezano uz samo korištenje javnih gradskih površina u gradu, a cijeli proces bi dobio na transparentnosti jer ovako se sve dogovara zapravo u uredu jednog pročelnika. Drugi dio pitanja se odnosi na gospodina Paškova. Što je s registrom prostora nekretnina u vlasništvu Grada Šibenika. Kada će on postati javno dostupan i sastaje li se i djeluje li uopće komisija koja je formirana vezano za javnu, gradsku, za staru gradsku jezgru i korištenje prostora u staroj gradskoj jezgri.

Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika) kazao je kako će pokušati odgovoriti na prvi dio. Problem sa štekatima ili njihovom dodjelom u jednu ruku jeste vezan uz komisiju koja to dodjeljuje, njihovo, odnosno naše diskreciono pravo. S druge strane, postoji jedan pravilnik koji govori tko može dobiti štekat i na koji način da se nalazi ispred njegove fasade, ali s tim da opet i nije baš to sve tako u stvarnosti da je baš ispred fasade, nego je možda i preko puta i slično. I to zbilja ostaje na Komisiji i ponekad je jako teško odlučiti da li dodijeliti štekat ili ne i kome ga dodijeliti. U više navrata su razmišljali kako taj postupak olakšati putem pravilnika. Kroz praksu zadnjih 12 godina vidljivo je kako ima toliko detalja, toliko različitih situacija da ih je jednostavno teško sve propisati i staviti na papir, neki su štekati već godinama tu, ne može se nešto drastično novo napraviti, tu i tamo, pojavi se neki novi koji često iskače iz onih postojećih pravila ili samoga pravilnika, tim više ako se dogodi tipa Medulić, gdje praktički imaju četiri poslovna subjekta, možda i pet koji gravitiraju na tome trgu. I to je teško podijeliti ili zadovoljan Medulić, nezadovoljan King Krešimir, pa kažu nekome ste pogodovali, namjestili, njemu ste dali više, nama ste dali manje. Zašto ima pravo na suncobrane, ja nemam

Jedan takav pravilnik bi pomogao, ali jednostavno ne znaju kako sve to propisati da mogu postupati isključivo po pravilniku. Većina gradskih akata, odnosno pravilnika dolazi na e-Savjetovanje i nažalost, na tome e-Savjetovanju se javljaju ljudi koji imaju neki interes. Iz te priče, dakle, ne gledaju široko, nego gledaju usko i dobiju komentara, ali ti komentari ne gledaju onako kako bi grad trebao gledati sve aktore, sve dionike priče, nego gledaju sami sebe i onda je isto tako teško postupati po tim nekim savjetima. Kazao je kako bi zbilja volio kada bi imali pravilnik koji bi olakšao, da na neki način i oni imaju manje odgovornosti i kažu tako piše u pravilniku po tome smo postupili. Naveo je primjer, konkretno Trg Medulić gdje se nalazi Hotel Life Palace koji je makao svoj štek, odnosno naredili su im da se makne i sada ostala 3, odnosno 2 štekata žele se proširiti na taj dio i rekli su im za ovu sezonu da se dogovore. Hotel Life Palace ove sezone ga nema, ali vjeruju da će dogodine, bilo s istim vlasnikom ili s drugim, zaživjeti i trebat će taj štek. Tko će sada dogodine ponovo raditi novu rošadu i micati šteke, ako se međusobno ne mogu dogovoriti oko ovoga. Onda kažu nekome tu pogodujete, zašto stoji prazno. Kazao je kako je možda i dobro da stoji prazno jer su imali tamo i festivalski događaj za vrijeme festivala, tamo je bio i mađioničar. Tako da je i dobro da možda neki prostor ostane slobodan, makar na godinu dvije. Nadalje je kazao kako se slaže s vijećnicom da bi bilo dobro kada bi propisali sve to. Ponovio je kako e-savjetovanja naginju uvijek na jednu stranu i nisu dovoljno bili pametni da znaju kako to propisati. Kazao je ako se vijećnica želi baviti tom problematikom, da im da nekakav savjet, također je vijećnicu pozvao kada se spremi, bude dio toga povjerenstva pa da s njima raspravi neke situacije, da vidi kako razmišljaju i zbog čega su donijeli neke odluke, možda bude onda stvar jasnija.

Tihomir Paškov (pročelnik Upravnog odjela za gospodarenje gradskom imovinom) kazao je kako ne zna je li u tom trenutku Gđa. Šintiće bila gradska vijećnica. Koliko se sjeća tog zahtjeva, zahtjev i nije bio upravljen na Zakon o pravu na pristup informacijama, nije ni sadržavao samo zahtjev za davanje informacijama, nego su bile neke ocjene itd. A ako zahtjev taj ponavlja, onda će dobiti pismeni odgovor, a misli da nije bila tad vijećnica.

Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) kazao je kako su konstatirali da u pogledu drugog pitanja kolegice Šintiće će doći pisani odgovor od strane odgovarajućeg Upravnog djela.

Mario Kovač (vijećnik) kazao je kako se prvo pitanje odnosi na vijest koja je prošli mjesec osvanula u medijskom prostoru kako je zatražena građevinska dozvola za izgradnju pogona za solarno sušenje mulja iz sustava pročišćaća otpadnih voda, a gotovo istovremeno je na društvenim mrežama i u medijskom prostoru, objavljen intervju s gospodinom Podrugom, direktorom CGO Bikarac, koji do te mjere zagovara u tom svom intervjuu izgradnju energane, odnosno spalionice otpada, da se čini kako je to projektni pothvat oko kojega u Gradskoj upravi više nema nikakvih dvojbi. Isto tako, u Izmjenama i dopunama Prostornoga plana uređenja grada Šibenika, koji će imati pod 16. točkom dnevnog reda, čini mu se da se otvara prostor za izgradnju energane, odnosno spalionice.

Podsjeća da je novoizabrani župan, gospodin Paško Rakić, u svojim predizbornim nastupima barem jednom obećao kako će građani odlučiti o tome žele li energanu ili ne. Upitao je gradonačelnika stoji li i on iza toga obećanja. Ne sumnja da su uslijedile konzultacije gospodina Rakića i gradonačelnika. Dakle, da li gradonačelnik stoji iza obećanja novog župana ili će, sudeći prema odlukama koje donose, to biti po onoj da je obećanje ludom radovanje. Vezano za drugo pitanje koje možda izlazi iz zakonskih nadležnosti, ali misli da je potrebno urgentno i hitno intervenirati, imaju li na razini grada nekakav plan aktivnosti na temelju kojeg bi mogli poduzeti napore da infrastruktura prati urbanizaciju. Svjedoci su gradnje ili prenamjene sve većeg broja objekata, a posebice za potrebe turističke djelatnosti, kao i za obiteljske namjene, uz vidljive klimatske promjene koji impliciraju sve veće korištenje klima uređaja, kao i korištenje bazena u ruralnim područjima. Sve češće dolazi do prekida u opskrbi, kako vodom, tako i električnom strujom. Posebice se na to žale, barem njemu mještani Dubrave i Vrpolja, pa moli da se odgovori postoji li mogućnost da se poduzmu naponi i aktivnosti koordinirane da bi ove probleme, ako ne otkloni onda bar ublažili.

Željko Burić (gradonačelnik) odgovorio je kada govore o energani i smeću, Hrvatska što uređena zemlja u kojoj postoje određeni zakoni i pravila, a postoji zakon i pravila o zbrinjavanju otpada. Kazao je kako neće elaborirati na koji način, koje su naše obveze u zbrinjavanju otpada. A ono što se dešava oko vijećniku drage teme energane je vrlo jasno. Traje natječajna procedura u kojoj će se izabrati izraditelj kompletne studije mogućnosti gradnja energane koja će dati odgovor na sva pitanja, između ostalog, je li uopće moguće, je li to isplativo, ima li dovoljno korisnika? Što je sa zaštitom okoliša, studijom utjecaja na okoliš itd. Kada dobiju tu relevantnu dokumentaciju, onda će o tome raspravljati na čist, transparentan način, uključujući i sve građane. Vidjet će se kakvi će biti rezultati. Rezultat može biti da to jednostavno nema smisla raditi na ovoj lokaciji o kojoj potencijalno pričaju, nego će se krenuti nekim drugim putem. Gradu ostaje obveza zbrinuti otpad. U ovom trenutku ili u trenutku ako taj problem ne riješe a nisu ga riješili po sadašnjim cijenama, to bi godišnje opteretilo sa otprilike 4.000.000,00 EUR-a Centar za gospodarenje otpadom Bikarca. Dakle, moraju jednostavno ponuditi rješenje, rješenje može biti, neće graditi ništa, platiti će i u redu, ali da moraju tražiti i iznalaziti rješenje, to je zakonska obveza. Dakle, ništa spektakularno se novog ne dešava oko tzv. energane, osim što je u, čini mu se, žalbenom roku, ta priča odabira izraditelja studije isplativosti Energane. Praktički su završili projekt aglomeracija koja je, između ostalog, uključivala priključivanje na suvremeni kanalizacijski sustav, sustav pročišćavanja, opskrba vodom u jesen nada se da će administrativno područje grada imati stopostotno riješen problem opskrbe tekućom vodom. Ostalo je još područje Vrsnoga i to je praktički ne u tijeku izrada dokumentacije, nego je gotovo sve. Čekaju završetak sezone da bi krenuli u radove. Međutim, događa se, a to je da ljudi ne shvaćaju da više nije moguće napraviti kuću s teorijom, bit će septička jama, a onda doći i vršiti medijski, politički, na Vodovod, na gradsku administraciju pritisak kako nemaju kanalizaciju. Radit će se po planskoj dokumentaciji na način kako to ide i to će po zakonu ići o trošku investitora, a ne o trošku proračuna, odnosno javnom. To je tipično u određenim područjima grada Šibenika, između ostalog područje Dubrave u kojem težnja za gradnju apartmana, naravno kad govore o zaleđu bazena, i onda dovodenje gradske administracije tvrtke Vodovod pred gotov čin da se van reda o trošku proračuna rješava problem vodovoda, najčešće opskrbe vodom, to neće ići će po planovima, a nijedan objekt koji se sada radi, ako nema osiguran priključak na kanalizacijski sustav i vodoopskrbni sustav, neće i ne može dobiti građevinsku dozvolu.

Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) kazao je kako je vijećnik Mario Kovač zatražio pisani odgovor na drugo pitanje koji je postavio.

Zoran Kljaić (vijećnik) kazao je kako će prvo pitanje biti upućeno najvjerojatnije za gospodina Joška Jurića, a on može pošto mu je pravni suport za ovu problematiku gospodin tajnik Galić, može i on to pitanje preuzeti. Radi se o sljedećem, dakle radi se o mjesnoj samoupravi. Zanimaga, a ujedno je pročelnik Jurić i predsjednik vijeća Gradske četvrti Jadrija da li objavljuju financijska izvješća i četverogodišnje planove? Da li stavljaju sjednice na internetske stranice, a sve to kako propisuju par zakona Republike Hrvatske. To bi bilo prvo pitanje, jer je imao iskustvo s pročelnikom Jurićem i s gospodinom tajnikom. Pozivaju se na zakone kao maloprije gradonačelnik, kada su u korist njima, kada ih građani upućuju da poštivaju zakone i lijepo piše da je pravna osoba u Zakonu o lokalnoj samoupravi vijeće mjesnog odbora, lijepo piše u Zakonu o informacijama u članku 5. da sve pravne osobe moraju objavljivati financijska izvješća, sve planove financijske, sjednice na internetskim stranicama, imati rubrike na lako pretraživ način. Drugo pitanje bi bilo za gospodina gradonačelnika Burića, ljudi su ga molili da ovdje nastupa isključivo o ovom drugom pitanju, u interesu jednog dijela građana Šibenika koji zapravo traže da se pokuša regulirati promet od kafića Domald prema nekadašnjem veslačkome klubu, s obzirom na to da je tamo puno automobila, motora, kombija i svega i da zapravo rješavanje problematike Doca nije, eskalator iz Doca na sv. Mihovila, mnogi Šibenčani i posjetitelji misle sasvim drugačije da jednostavno mogu prošetati ugodno, normalno, bez velike prometne gužve tim dijelom grada. Bilo je obećano da će taj problem biti riješen u sanaciji, podizanjem rive, sanacija se nije dogodila, naravno, sada je ista vlast, partitura je ista i gradska i županijska, iako je to nadležnost županije, riva itd. mogu lobirati i prema ministarstvu i prema županiji da se riješi kompletan problem rive, ali do tada barem da se regulira taj promet i neki štekati, možda čak i da smanje svoj obim, koliko je god to nepopularna mjera zbog velike gužve u tome dijelu grada.

Željko Burić (gradonačelnik) je kazao kako će vijećniku odgovoriti na drugo pitanje. Prvo pitanje je dobro adresirao, dakle tajnik Grada, gospodin Galić i Joško Jurić će odgovoriti. Što se tiče prometa na rivi, apsolutno se slaže s vijećnikom Kljaićem, ono što se događa pogotovo na potezu od Peškarije do Veslačkog kluba, je nedopustivo iz vrlo jednostavnog razloga, zato što su štekati praktički na pješačkim koridorima zauzeli područje koje im ne pripada. Tipično naše lokalno ponašanje, kada izađu, komunalne službe, evidentiraju kazne, odvedu štekate, sankcioniraju, to traje 24 sata nakon toga se ponovo priča ponavlja, a ako ne isti dan, onda sljedeće jutro i tome nema kraja. Ono što je sigurno da će se dogoditi je podizanje rive u Docu. Proces je krenuo istog onog trenutka kada je došlo do promjene strukture obnašatelja razine županije, dinamika je uspostavljena. Očekuju da će natječaj biti objavljen najkasnije u prvom kvartalu 2026. a radovi fizički početi u jesen 2026. i istovremeno ide druga faza, u tijeku je natječaj za gradnju novog Vatrogasnog doma. Očekuju da će u relativno kratkom periodu, otprilike 2 godine, biti novi Vatrogasni dom gotov i istovremeno će biti objavljen natječaj za arhitektonsko rješenje postojeće lokacije i Vatrogasnog doma, uključujući 10 privatnih garaža koje između ostalog će definirati i poziciju i smještaj nove podzemne garaže na lokaciji Doma zdravlja. Ta podzemna garaža, naravno, kada dobiju u arhitektonskom natječaju i njenu lokaciju, objavit će se i druga faza, dakle to je faza idejnog rješenja i idejnog projekta i tada će

se odlučiti o načinu financiranja. Ta garaža će biti rješenje za Staru gradsku jezgru, proširenje rive u Docu, odnosno ne samo proširenje, nego i podizanje će definirati pješačke koridore, definirati točno štekate. U ovom trenutku hodogram između županije i grada je napravljen na osnovu postojanja granice pomorskog dobra, jer ono što je unutar granice pomorskog dobra definira postupke županija preko Županijske Lučke uprave, a ovo ostalo je u nadležnosti Grada. Koordinacija je napravljena i to je projekt koji je neupitan. Istovremeno se intenzivno radi na pripremnjoj dokumentaciji za projekt kompletne rekonstrukcije rive od autobusnog kolodvora praktički do Peškarije. U ovom trenutku misli da je dogovoreno praktički podvodno snimanje strukture rive da bi se odredilo stanje i obuhvat zahvata, obavljani su sastanci pred 2 ili 3 dana s nadležnim ministarstvom i taj postupak je pokrenut. Kada dobiju podzemnu garažu, praktički na vrhu Stare gradske jezgre, onda mogu govoriti o regulaciji parkiranja. Problem parkiranja, pogotovo od poteza Peškarija do Veslačkog kluba, je problem apartmanizacije u tom dijelu u kojem vlasnici privatnih objekata ljeti svoja parkirna mjesta praktički ustupaju gostima, a onda njihov automobil postaje problem. Nažalost, u zadanim gabaritima u izgledu i funkcionalnosti Stare gradske jezgre, onakav kakva je, su naše mogućnosti vrlo, vrlo ograničene, iako, ruku na srce, mora izraziti zadovoljstvo da su uspjeli riješiti problem parkiranja duž same rive. Dakle zabranom, što je omogućilo koliko toliko protočnost, a ono što je praktički pri kraju prema samom Veslačkom klubu, naravno da je puno takvih problema koji su u principu, rat između susjeda oko parkiranja jer su svoja mjesta ustupili gostima.

Joško Jurić (pročelnik UO za komunalne djelatnosti) kazao je kako se apsolutno slaže s vijećnikom, s konstatacijom da određena vijeća gradskih četvrti i i mjesnih odbora, veliki broj ne postupaju onako kako je propisano zakonom. Iz tog razloga su uputili jedan materijal uputstva, odnosno nalog na koji način i kako ta vijeća trebaju postupati i koje izvještaje i u kojim rokovima trebaju podnositi. Prema tome, nada se da će oni po tome i postupiti. Ako vijećnik bude imao još kakvo pitanje, može u pisanom obliku.

RASPRAVA I ODLUČIVANJE O DNEVNOM REDU

Predsjednik Gradskog vijeća dr.sc. Dragan Zlatović - kazao je kako je prijedlog dnevnog reda upućen uz poziv za sjednicu

Kazao je kako je Gradonačelnik je odustao od prijedloga pod točkom:

14. Prijedlog Odluke o prodaji nekretnine u Gospodarskoj zoni Podi Šibenik

Upitao je ima li još netko od ovlaštenih predlagatelja prijedlog za izmjenu dnevnog reda.

Kako nije bilo prijedloga za izmjenu dnevnog reda kazao je kako odlučuju o dnevnom redu u cijelosti na način da dosadašnja točka 15. postaje točka 14. i dalje redom kako slijedi

Upitao je tko je za predloženi dnevni red uz prethodno navedenu korekciju.

Uz 17 glasova "ZA" usvojen je slijedeći:

D N E V N I R E D

1. Prijedlog Godišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Šibenika za 2024. godinu
2. Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Odluke o preraspodjeli sredstava između proračunskih stavaka u 2024. godini
3. Prijedlog Godišnjeg izvještaja o provedbi Višegodišnjeg plana uravnoteženja Proračuna Grada Šibenika za 2024. godinu
4. Prijedlog Odluke o raspodjeli rezultata za 2024. godinu
5. a) Prijedlog Zaključka o prihvatanju Izvješća o izvršenju Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2024. godini
b) Prijedlog Zaključka o prihvatanju Izvješća o izvršenju Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2024. godini
c) Prijedlog Zaključka o prihvatanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2024. godinu
d) Prijedlog Zaključka o prihvatanju Izvješća o izvršenju Programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2024. godinu
e) Prijedlog Zaključka o prihvatanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2024. godinu
f) Prijedlog Zaključka o prihvatanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u sportu za 2024. godinu
g) Prijedlog Zaključka o prihvatanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u osnovnom školstvu Grada Šibenika za 2024. godinu
6. Prijedlog Odluke o koeficijentima za obračun plaće službenika i namještenika
7. Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o određivanju plaće i drugih prava gradonačelnika i zamjenika gradonačelnika
8. Prijedlog Pravilnika o uvjetima i kriterijima stipendiranja studenata Grada Šibenika
9. Prijedlog Odluke o osnivanju Savjeta mladih Grada Šibenika
10. Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi za čest.br. 2944/12 KO Konjevrate
11. Prijedlog Odluke o donošenju Procjene rizika od velikih nesreća za Grad Šibenik
12. a) Prijedlog Zaključka o prihvatanju Izvješća o radu s financijskim izvješćem Muzeja Grada Šibenika za 2024. godinu
b) Prijedlog Zaključka o prihvatanju Izvješća o radu s financijskim izvješćem Gradske knjižnice Juraj Šižgorić, Šibenik za 2024. godinu
13. a) Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Godišnjeg financijskog izvještaja Čempresi d.o.o. Šibenik za 2024. godinu zajedno s izvještajem neovisnog revizora
b) Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Izvješća o radu za razdoblje od 01.01. 2024.-31.12.2024. i Godišnjeg financijskog izvještaja za 2024. Inkubatora za nove tehnologije Trokut Šibenik d.o.o.
14. Prijedlog Odluke o prodaji nekretnine u Gospodarskoj zoni Podi Šibenik

15. Prijedlog Odluke o donošenju Programa zaštite okoliša Grada Šibenika za razdoblje od 2023. do 2027. godine
16. Prijedlog Odluke o donošenju Prostornog plana uređenja Grada Šibenika (VI.)
Izmjene i dopune

Točka 1. Prijedlog Godišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Šibenika za 2024. godinu

Slobodan Tolić (pročelnik Upravnog odjela za financije) kazao je kako je ispred njih Godišnji izvještaj o izvršenju proračuna Grada Šibenika za 2024. godinu, iz kojeg je razvidno da su ukupni prihodi i primici Grada Šibenika u 2024. godini izvršeni u iznosu od 70.000.000,00 EUR. To je realno stanje primitaka sredstava Grada Šibenika, a rashodi su iznosili 66.000.000,00 EUR, tako da su prošlu godinu završili u plusu od 4.000.000,00 EUR, a nakon što su time pokrili manjke prihoda iz prethodnih godina, na kraju rezultat iznosi 3,5 milijuna eura u plusu. Dostavili su i detaljno obrazloženje posebnog dijela proračuna, tako da ako imaju koje pitanje će odgovoriti.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Mario Kovač (vijećnik) kazao je kako je po njegovom mišljenju temeljna karakteristika gradskog proračuna o kojem razgovaraju jest da je sudjelovanje pomoći iz inozemstva i subjekata unutar općeg proračuna te prodaje imovine u ukupnim prihodima na razini 35,57 % ukupnih proračunskih prihoda. Što bi trebalo izazivati, ako ništa drugo, barem oprez, ako ne zabrinutost. Naime, u stručnoj javnosti predviđa se kako će se Republika Hrvatska sigurno suočiti sa smanjenim prihodima iz proračuna EU u idućem razdoblju iza 2027. a što je prvenstveno posljedica završetka provedbe Nacionalnog plana oporavka i otpornosti krajem 2026. Također se mogu očekivati umanjeni prihodi i temeljem programa kohezijske politike. Stoga se u krugovima struke naglašava važnost pronalaženja dodatnih domaćih izvora financiranja ulaganja kako bi se kompenzirao očekivani pad dotoka sredstava iz izvora Europske unije. Problem je što nema snažnijeg investicijskog zamaha, a što je vidljivo iz činjenice da je prihod od komunalnog doprinosa manji za 7 % od planiranog. To onda implicira i manja ulaganja u nove proizvodne pogone, odnosno posljedično manje prihode od poreza na dohodak, pa treba reći i to da su prihodi od poreza, dakle svih poreza, manji od plana za 3 %. Usprkos padu prihoda, doduše i rashoda, rasli su rashodi za promidžbu i informiranje sa indeksom od 136,5 % na 315.099,00EUR. Jednako tako, intelektualne i osobne usluge su rasle po indeksu od 117 %, na nemalih 1.808.550,00 EUR. Kako su troškovi, što je evidentno iz ovog teksta koji su dobili, sudskih postupaka pali za 82 %, znači da u pretpostavci nema velikih izdataka za skupe usluge odvjetničkog zastupanja. Stoga pomalo čudi kako, po riječima gradonačelnika, savršeno dobro ekipirana i visoko stručna, brojna gradska uprava nije u stanju sama realizirati poslove za koje se outsourcingu vanjskim suradnicima plaća 1.808.550,00 EUR. Uz to, interesantna je i stavka ostali nespomenuti rashodi u visini od 1.157.839,00 EUR, pa je slobodan upitati koji su to konkretno troškovi jer iznos tih troškova nije zanemariv. Kada su već kod troškova jedan interesantan podatak vezan je uz Tvrdavu kulture koja iz proračuna uprihoduje više od 4.500.000,00 EU a od čega su vlastiti prihodi tek

6,5 %, odnosno samo 297.005,00 EU. Notorna je činjenica kako ustanove koje se bave kulturalnom djelatnošću ne podliježu u potpunosti načelima dohodovnosti, no u svijetu su evidentna nastojanja i da takve institucije u financiranju pridonose, sa što je moguće, više vlastitih prihoda, no spomenuta institucija, usprkos velikom broju zaposlenih, misli da je bilo, prema zadnjem izvješću, nešto više od 70 zaposlenih, troši na intelektualne i osobne usluge 258.698,00 EUR, a na ostale usluge 102.931,00 EUR. Iako raspolažu sa velikim i prostorno bogatim objektima i na zakupnine i najamnine potrošeno je više od 130.000,00 EUR. Svi ovi podaci, barem prema njegovom mišljenju, upućuju na popriličnu rastrošnost koju bi svakako trebalo analizirati. Na samom kraju jedan kuriozitet u činjenici da je proračun uprihodovao od kazni za prometne prekršaje gotovo 400.000,00 EUR, što bi onda pak značilo da je u prosjeku svaki građanin sa administrativnog područja grada platio prosječno 9,50 EUR kazne. Dakle, svi, od novorođenog djeteta do nepokretnih staraca u domovima starih i nemoćnih, pa uključivo i on koji je sudionik u prometu isključivo kao pješak. Misli kako bi trebalo razmotriti tu prekršajnu penalnu politiku. Misli da je ovo ipak prešlo mjeru dobrog ukusa te drži kako bi tu politiku u svakom slučaju trebalo modificirati, odnosno donekle relaksirati.

Željko Burić (gradonačelnik) kazao je kako je jutros izašao podatak da će Hrvatska dobiti prijedloge Europske komisije u financijskom razdoblju 2028. 2034. dakle, nije 2026. smak svijeta 16,8 milijardi eura, te da se ne pričaju katastrofične priče. Govori ono što su službeni podaci, koliko će trajati pregovori, trajat će, koliko traju, pregovarati će oni koji zakonski moraju pregovarati. Nadalje je kazao kako Gradska uprava djelatnike u kulturi, pa bili oni u Tvrdavi kulture, kazalištu, bili oni u udrugama u kulturi, neće ograničavati u njihovoj kreativnosti. Nigdje na svijetu kultura nije isključivo profitabilna, niti je cilj da bude profitabilna, niti će se na bilo koji način, a kamoli politički, utjecati na programe i način funkcioniranja ustanova u kulturi. Ići analizirati o detaljima, iako je proračun svima dostupan u svakom svom detalju, ali je jedna činjenica da je prvi put u povijesti samostalne Hrvatske proračun Grada Šibenika u suficitu, da su sve poplaćali i sve iskoristili financijski, onako kako to treba iskoristiti i to i dalje raditi. Svaki detalj iz tog proračuna je vidljiv, dok mnogi gradovi u Hrvatskoj dižu kredite za isplatu plaća, Šibenik funkcionira potpuno stabilno i transparentno.

Slobodan Tolić (pročelnik Upravnog odjela za financije) kazao je kako je vijećnik Kovač postavio konkretno pitanje vezano za stavku ostali nespomenuti rashodi poslovanja i što oni obuhvaćaju. Oni obuhvaćaju najvećim dijelom sredstva za donacije mjesnim odborima, svakome po 1.000,00 EUR, 45.000,00 EUR, blagdanske dekoracije grada Šibenika 32.000,00 EUR, zatim za sve osnovne škole program državne prehrane se knjiži na tu stavku te od većih stavki tu je 22.000,00 EUR Tvrdava kulture Šibenik za program Adventure.

Mario Kovač (vijećnik) gradonačelniku je kazao kako posjeduje jednu vještinu da kada mu bilo tko od vijećnika postavi pitanje, ne odgovara na ono što ga se pita i ono što je meritum rasprave, nego odgovara ono što mu paše. Pa je tako ispalo da se kod postavljanja založio za političko kontroliranje ustanova u kulturi, a samo je pobrojio troškove za koje smatra da su po pojedinim stavkama prevelike. Dakle, nikakva intervencija nije bila usmjerena da bi se politički kontrolirale ustanove u kulturi, a druga stvar, brojka koju je gradonačelnik iznio koja je navodno obećana Hrvatskoj iz fondova EU, premijer je na sastanku sa županima vrlo jasno rekao da se nada da će Hrvatska dobro proći, ali da će postupak pregovora o tome koliki će biti proračun,

koliko će države sudionice participirati i koja sredstva će dobiti Hrvatska, to će trajati 2 godine. Evidentna je namjera, a misli da su svi manje-više svjedoci toga jer prate svi skupa medije da Europa kani najviše ulagati u vlastitu sigurnost i obranu. Prema tome misli da nema potrebe istrčavati se sa nekim podacima koji jednostavno ne korespondiraju sa realnošću.

Zoran Kljaić (vijećnik) kazao je kako mogu konstatirati da je proračun, matematički knjigovodstveno, računovodstveno izbalansiran i da tu se ne može naći greška, ali on je već izglasan kao takav mogu samo komentirati i pokušati pripremiti teren za idući proračun. I slaže se s gospodinom Kovačom i s onim ljudima koji smatraju, kad se uđe u pojedine stavke proračuna, da su prevelika sredstva data u kulturu, a zanemarene su neke osnovne životne potrebe, posebno ljudi izvan rada. Na tragu toga, kazao je kako će dati par primjera da vide o čemu se radi, pa na primjer, Tajništvo Grada Šibenika donira političkim strankama 67.000,00 EUR, mjesnim odborima i vijećima mjesnih odbora donira 26.000,00 EUR. To je strašno, dalje doniramo nekoj Vladi, kojoj Vladi upitao je gospodina Tolića smo donirali 358.000,00 EUR, koja je to Vlada toliko bila ugrožena ili da će pomoć Grada Šibenika od 350.000,00 EUR spasiti tu Vladu, jer je to bilo političko dodvoravanje nekim našim strukturama, našoj državi, da se pokaže kako smo mi dobročinitelji, jer isto tako promidžba grada Šibenika iznosi oko 315.000,00 EUR. Pošto su u četvrtom mandatu, nije potrebna nikakva promidžba, ne trošiti tolike novce, dakle samo zatezno su kamate 415.000,00 EUR, dakle zatezne kamate, pomoć Vladi, promidžba Grada Šibenika, gradonačelnika 60.000,00 EUR. Gradonačelniku nije potrebna nikakva promidžba, njega novinari trebaju platiti da im da neku izjavu. To je 1.000.000,00 EUR, to mogu dati u mjesnu samoupravu i imaju zakonsku osnovu za to u članku 60.

Ante Galić (pročelnik Službe Tajništva-Tajnik Grada) kazao je kako bi odgovorio na konstataciju da Tajništvo donira neke novce, dakle Tajništvo ne donira ništa što nije izglasalo Gradsko vijeće da treba donirati. Gradsko vijeće Grada Šibenika je izglasalo odredbu kojom Grad financira redovito financiranje djelatnosti političkih stranaka, među ostalim, u ovoj cifri o donacijama je i cifra političke stranke kojoj vijećnik pripada, Nezavisna lista Stipe Petrine, koja je politička stranka, i oni također dobivaju, kao i SDP i HDZ i svi koji participiraju u Vijeću dobivaju iz te svote sredstva za redovito financiranje političke djelatnosti. Druga stavka koju je vijećnik spomenuo da doniraju mjesne odbore, doniraju ih kroz njihovu djelatnost. Nekad je to bilo 400,00 500,00 eura otprilike, tako nešto sitno, sad su povećali te stavke na 1.000,00 EUR godišnje, dakle svaki mjesni odbor za svoje funkcioniranje jedino što dobije iz proračuna, dobije tih 1.000,00 EUR od Grada, to su jako mala sredstva i žao mu je što se ne može dati više. Kazao je kako su oni tu kao vijećnici, slobodno se mogu izlobirati ako žele, dati amandman, ako smatraju da trebaju dobiti mjesni odbori manje, mogu slobodno predložiti.

Zoran Kljaić (vijećnik) kazao je gospodinu Galiću, da gotovo netočno interpretirati ono što je rekao. Fino piše, kazao je da otvori stavku, a on će sada žmiriti, a točno zna što piše. U stavci, piše - ekonomski izvori i po strukturi proračuna fino piše Tajništvo Grada Šibenika doniralo je, piše tako na 5. ili 6. stranici Tajništvo Grada Šibenika doniralo je mjesnu samoupravu sa 26.000,00 EUR, upravo govorim suprotno, to je ništa, a donirali su političke stranke 67.000,00 EUR kojoj on pripada. Nadalje je kazao da ne doniraju političkim strankama, ništa, nego da doniraju mjesnoj samoupravi 1.000.000,00 EUR godišnje, da ne troše na nikakve Vlade, na nikakvu promidžbu i na nikakve donacije političkim strankama.

Ante Galić (pročelnik Službe Tajništva-Tajnik Grada) vezano za sredstva koja idu političkim strankama, kazao je kako vijećnici odlučuju kao Gradsko vijeće, koliki će to iznos biti. Dakle 2009. godine ili 2010. je donesena odluka na Gradskom vijeću o visini iznosa koje dobiva politička stranka na ime svakog pojedinog vijećnika u gradu, vijećnik ima pravo na vijećničku naknadu na ime vas što djelujete u Gradskom vijeću također i Nezavisna lista Stipe Petrine dobiva određeni novac, misli da je to iznos od oko otprilike 150,00 do 200,00 EUR po vijećniku svaki mjesec. Ako smatraju da to treba promijeniti slobodno mogu predložiti. Kao vijećnik, ima pravo predložiti izmjene i dopune te odluke i uputit će se na slijedeću sjednicu Gradskog vijeća na raspravu.

Mate Burić (vijećnik) kazao je kako bi se referirao na dio u kojem je kolega Kovač spomenuo Tvrđave kulture. Nije sporno uopće financiranje kulture kao takve, dapače, to je izuzetno bitno za grad. Imaju tu još drugih institucija, kao što je i kazalište i muzej. Taj dio je svakako bitan. Međutim, postavio bi pitanje jedno čisto s neke menadžerske strane. Dakle, institucija Tvrđave kulture kao takva ima razne načine i alate da stekne nekakav ozbiljan prihod, novčani. Kada se pogleda ustvari cijelo ovo današnje izvješće koje će se proći i sve točke ta cifra od 4.700.000,00 EUR, a ostvareno 4.500.000,00 EUR stvarno bode u oči. Da li je možda potrebno, u nekakvoj strukturi vodstva same te institucije propitati stvari zašto se toliki novac daje upravo toj instituciji, a sama kao takva ima dovoljno načina da dobar dio svojih troškova i pokrije.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Godišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Šibenika za 2024. godinu.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 1 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Godišnji izvještaj o izvršenju Proračuna Grada Šibenika za 2024. godinu donesen većinom glasova.

Točka 2. Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Odluke o preraspodjeli sredstava između proračunskih stavaka u 2024. godini

Slobodan Tolić (pročelnik Upravnog odjela za financije) kazao je kako je ispred njih Odluka o preraspodjeli sredstava između proračunskih stavaka gdje postoji zakonsko pravo da mogu do 5 % stavki koja se ukida prebaciti na neki drugi projekt i o tome izvijestiti Gradsko vijeće.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Odluke o preraspodjeli sredstava između proračunskih stavaka u 2024. godini.

ZA“ je glasovalo 13 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bio „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o primanju na znanje Odluke o preraspodjeli sredstava između proračunskih stavaka u 2024. godini donesen većinom glasova.

Točka 3. Prijedlog Godišnjeg izvještaja o provedbi Višegodišnjeg plana uravnoteženja Proračuna Grada Šibenika za 2024. godinu

Slobodan Tolić (pročelnik Upravnog odjela za financije) vezano uz Višegodišnji plan uravnoteženja koji se odnosio na manjak koji su imali u prethodnim godinama i kojeg su planirali kroz 3 godine od 2024. do 2026. pokriti, došlo je do značajnog ispunjenja svih naših mjera daleko prije što su odredili rok provedbe 31.12. 2026 godine, tako da je manjak u cijelosti pokriven. U idućem periodu moraju voditi računa da i višak, pogotovo namjenskih prihoda, potroše namjenski.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Godišnjeg izvještaja o provedbi Višegodišnjeg plana uravnoteženja Proračuna Grada Šibenika za 2024. godinu.

ZA“ je glasovalo 13 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Godišnji izvještaj o provedbi Višegodišnjeg plana uravnoteženja Proračuna Grada Šibenika za 2024. godinu donesen većinom glasova.

Točka 4. Prijedlog Odluke o raspodjeli rezultata za 2024. godinu

Slobodan Tolić (pročelnik Upravnog odjela za financije) kazao je kako se u Odluci o raspodjeli rezultata za 2024. godinu računovodstveno evidentira knjiženja razine 22 za Grad Šibenik, gdje se utvrđuje rezultat po viškovima i manjkovima po izvorima financiranja, tako da je ovdje razvidno da viškove prihoda poslovanja koji su preostali treba utrošiti, pogotovo što je spomenuo komunalnu naknadu i komunalni doprinos, odnosno i sve ostale, u manjim iznosima namjenska sredstva koji će biti utrošena sva u idućoj godini.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o raspodjeli rezultata za 2024. godinu.

ZA“ je glasovalo 14 vijećnika, 3 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o raspodjeli rezultata za 2024. godinu donesena većinom glasova.

Točka 5. a) Prijedlog Zaključka o prihvatanju Izvješća o izvršenju Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2024. godini

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Maja Šintić (vijećnica) što se tiče Programa izvršenja održavanja komunalne infrastrukture, ono što je zamjetno je da su planirani izdaci za skupljanje i postupanje s neupisanim psima 27.000,00 EUR, izmjenama prebačeno na 43.000,00 EUR, a izvršeno 47.000,00 EUR, radilo se, naime, o zbrinjavanju 36 pasa i 24 mačke. Dakle, radi se očito o pre skromno planiranom iznosu za tu stavku. Napomenula je da istovremeno Udruga Šibenske šape, koja je jedna od više različitih udruga koje se bave zapravo pomaganjem pri udomljavanju i zbrinjavanju pasa i mačaka, da je dobila samo 800,00 EUR potpore od Grada Šibenika u 2024. godini, a realizirala je preko 200 udomljavanja pasa i 40 mačaka te ukupno potrošila dodatan iznos od 51.000,00 EUR. Dakle, skreće pozornost da je trenutni sustav zbrinjavanja napuštenih životinja u potpunom nesuglasju zapravo sa Zakonom o zaštiti životinja te da se građani često žale na nedostupnost ili neadekvatnost usluga zbrinjavanja napuštenih životinja koje onda realiziraju preko udruge koju Grad Šibenik skromno sufinancira, zapravo sramotno malen iznos s obzirom na očigledan učinak koji udruga ima, pa i u usporedbi s koncesionarom koji tu uslugu formalno obavlja za sam Grad Šibenik. Još jednom je napomenula kako bi zapravo trebali paziti na Zakon o zaštiti životinja i sve njegove pozitivne odredbe, a tu prvenstveno misli na kontrolu mikročipiranja i obvezu sterilizacije koju ovo Gradsko vijeće može donijeti, a nije donijelo.

Željko Burić (gradonačelnik) kazao je kako će se složiti s vijećnicom Majom Šintić, to je premalo i ta će se stavka definitivno povećati, ali istovremeno apelira da se iznađu mogućnosti dodatnog sankcioniranja onih koji namjerno napuštaju domaće životinje, odnosno kućne ljubimce. Dakle, apsolutno se slaže da je ta stavka premala i da će se pojačati.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvatanju Izvješća o izvršenju Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2024. godini.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 6 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvatanju Izvješća o izvršenju Programa

održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2024. godini donesen većinom glasova.

Točka 5.b) Prijedlog Zaključka o prihvatanju Izvješća o izvršenju Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2024. godini

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvatanju Izvješća o izvršenju Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2024. godini.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 6 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvatanju Izvješća o izvršenju Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2024. godini donesen većinom glasova.

Točka 5. c) Prijedlog Zaključka o prihvatanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2024. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Mario Kovač (vijećnik) kazao je kako će biti vrlo kratak i postaviti jedno konkretno pitanje, a radi se o financiranju festivala alternative i ljevice Fališ u Šibeniku. Na internetu se može naći financijsko izvješće gdje su ukupni prihodi za 2023. bili 14.282, 00 EUR u 2024. misli da je 13.469,00 EUR, Grad Šibenik je sudjelovao sa financiranjem 6.000,00 EUR, Ministarstvo kulture 1.500,00 EUR. Međutim, ove godine vidi, Grad preuzima obvezu financiranja sa 9.000,00 EUR. Kod ministarstva nije u programima koje financiraju, našao da su izdvojili nekakva sredstva za Fališ. Kada se otvori internetska stranica udruge čija je predsjednica poštovana vijećnica Šintiće, onda imaju tu jedno izvješće gdje se govori tko su sve partneri i sponzori. Tu se između Foruma ZFD, Srpske pravoslavne crkve Eparhija dalmatinske, HND-A podružnice Šibenik, Srpskog narodnog vijeća, nalazi se još i Turistička zajednica, pa ga zanima koje su to činidbe, što doprinosi na koji način turistička zajednica, uz ovo što doprinosi Grad Šibenik, na koji način doprinosi festivalu Fališ.

Željko Burić (gradonačelnik) kazao je kako će krenuti od kraja. Svaki onaj koji je sudjelovao na bilo kojem festivalu, bez obzira je li on politička tematologija ili je to kultura ili je to kazalište lutaka ako je nešto bilo dojmljivo na bilo koji način, onda ti ljudi to usmeno prenose pa pričaju priče da je bio negdje, slušao koncert ili bio na festivalu FALIŠ. Dakle, Grad Šibenik, a živimo u demokratskom društvu, podržava ne samo Fališ, nego i bilo kakve druge organizatore udruge sa tematikom koja je, naravno, zakonom dozvoljena. Ne pamti da je na bilo kojem festivalu

alternative ili ljevice ili Fališa bilo ikakvih problema koji su imali zakonske implikacije. Da će Grad Šibenik dati podršku i onima koji, uvjetno rečeno, drugačije razmišljaju jer imaju drugačije stavove misli da se sa time samo obogaćujemo, a ničim ne hendikepiraju. dakle, do sada je bilo sve sjajno i u redu, pa će tako biti i dalje.

Mario Kovač (vijećnik) kazao je gradonačelniku kako on opet o nekakvim političkim konotacijama koje ovdje apsolutno nije spomenuo. Vrlo jasno je pitao na koji način je Turistička zajednica grada Šibenika doprinijela kojim činidbama u radu Fališa. Ništa drugo. Misli da je pitanje potpuno legitimno. Traži odgovore.

Predsjednik Gradskog vijeća kazao je kako je pitanje adresiranu predstavniku Turističke zajednice pa mogu uputiti upit. Nije korektno da ovdje komentiraju, a da nema predstavnika institucije na koju je de facto pitanje adresirano, pa onda prihvaćaju da pitanje bude upućeno prema Turističkoj zajednici, da ona iskaže svoje aktivitete u odnosu na festival koji ovdje apostrofira.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvatanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2024. godinu.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 6 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvatanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2024. godinu donesen većinom glasova.

Točka 5. d) Prijedlog Zaključka o prihvatanju Izvješća o izvršenju Programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2024. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvatanju Izvješća o izvršenju Programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2024. godinu.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 6 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvatanju Izvješća o izvršenju Programa

zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2024. godinu donesen većinom glasova.

Točka 5. e) Prijedlog Zaključka o prihvatanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2024. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Maja Šintiћ (vijećnica) kazala je kako prema obrazloženju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2024. godinu, a zapravo prateći sve ono što se događalo u prethodnom sazivu Gradskoga vijeća i neke prijemore koje su se ovdje pojavljivale vezano uz ekonomsku cijenu javnoga vrtića, a s obzirom zapravo na ponovno najavljeno povećanje iznosa koje će roditelji plaćati u privatnim vrtićima zbog usklađivanja sa rastućim troškovima nema nažalost, nije mala drugačiji način, osim da uđe u ono što je dostupno, a to je ovaj program javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju, proračun Grada Šibenika i transparentnost gdje se mogu izvući određeni podaci o troškovima i onda ako uđu u program javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju, a znaju da je u 2024. ukupno 647 djece pohađalo dvije ustanove Šibensku maslinu, a 615 djece Dječji vrtić Smilje i imaju stavku aktivnosti programa odgojno administrativno osoblje u iznosu od 7.826.000,00 EUR. Nazad da idu da bi izračunali nekakvu ekonomsku cijenu boravka djeteta u te dvije gradske ustanove zapravo dolazi do podatka da bi ta ekonomska cijena iznosila 516,77 EUR, dok je zaključkom gradonačelnika ta cijena u 2024. bila 421, pa je onda poslije toga u užujku 2025. povećana na 434. Prihvaća da možda ta matematika unatrag nije najtočnija, ali onda ako idu dalje, pa gledaju rashode proračuna, onda imaju rashode za zaposlene koji u proračunu iznose 5.771.123,00 EUR, materijalne rashode za zaposlene u iznosu 371.861,00 EUR i materijalne rashode koji uključuju rashode boravka djece u vrtićima 880.130,00 EUR. Tu dolaze do manjeg iznosa. Dakle, ovdje su imali u programu 7. 800 i nešto tisuća eura, a ako gledaju proračun, onda dolaze do ukupnog iznosa od 7.023.115,00 EUR, i to ako podijele s brojem djece, odnosno sa rokom od 12 mjeseci, dolaze o iznosa od 463,76 EUR, dakle opet veći iznos od onog iznosa koji je u zaključku zapravo naveden kao nekakva ekonomska cijena javnoga vrtića. I onda na kraju, ako i to nije točno, možda ili do kraja točno, jer se svašta knjiži na različitim stavkama ako gledaju transparentnost ono što je dostupno su sljedeći podaci. Dakle, za neko razdoblje od 6 mjeseci Dječji vrtić Smilje, Dječji vrtić Šibenska maslina, ukupno svi troškovi koji su tamo evidentirani daju neku ekonomsku cijenu od 446,00 EUR. Dakle, opet više nego šta je to prikazano u vašoj projekciji ekonomske cijene, to je samo za rashode, za plaće, a onda, ako dodaju materijalne rashode, odnosno taj omjer nekih materijalnih rashoda, došla je do neke cijene od 513,00 EUR. E sad, ide n nova pedagoška godina. Misli da Grad ima ugovor potpisan sa privatnim vrtićima do kraja kalendarske godine, ali ide nova pedagoška godina i privatni vrtići su najavili, odnosno najavljuju, da će biti potrebna korekcija participacije roditelja u njihovoj cijeni zbog jednostavno činjenica da su troškovi rasli, a čini se da, ako gledaju u ove 3 stvari koje je sad navela, da su troškovi veći i u javnim vrtićima, a sigurna je da je tako jer svi su svjesni različitih poskupljenja pa je zanima samo planiraju li odgovoriti na ovaj problem, odnosno s obzirom da je ostvaren proračunski višak. Ne bi li bilo možda loše na neki način to pustiti u obrazovanje i omogućiti zapravo veću dostupnost predškolskog odgoja i obrazovanja, pogotovo u svjetlu toga da je jako veliki broj djece ove godine ostao neupisan.

Mirjana Žurić (pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti) poštovanoj vijećnici kazala je kako kao i što je sama rekla, brojevi su djelomično točni ili netočni, treba ući u dublju analizu. Ekonomsku cijenu dobili su na temelju podataka koje su dobili od računovodstva naših ustanova, pratili i sami, i sami dizali je sa podizanjem plaća tu veću ekonomsku cijenu 3 %, dignut će je u devetom mjesecu 3 %, ali naravno, da ih čeka novo računanje ekonomske cijene koju će onda primijeniti i na privatne vrtiće i vjerske vrtiće. To će napraviti za sljedeću pedagošku godinu.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvatanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2024. godinu.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 6 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvatanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2024. godinu donesen većinom glasova.

Točka 5. f) Prijedlog Zaključka o prihvatanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u sportu za 2024. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvatanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u sportu za 2024. godinu.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 6 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvatanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u sportu za 2024. godinu donesen većinom glasova.

Točka 5. g) Prijedlog Zaključka o prihvatanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u osnovnom školstvu Grada Šibenika za 2024. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvatanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u osnovnom školstvu Grada Šibenika za 2024. godinu.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 6 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvatanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u osnovnom školstvu Grada Šibenika za 2024. godinu donesen većinom glasova.

Točka 6. Prijedlog Odluke o koeficijentima za obračun plaće službenika i namještenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o koeficijentima za obračun plaće službenika i namještenika.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o koeficijentima za obračun plaće službenika i namještenika donesena većinom glasova.

Točka 7. Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o određivanju plaće i drugih prava gradonačelnika i zamjenika gradonačelnika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o određivanju plaće i drugih prava gradonačelnika i zamjenika gradonačelnika.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjeni i dopuni Odluke o određivanju plaće i drugih prava gradonačelnika i zamjenika gradonačelnika donesena većinom glasova.

Točka 8. Prijedlog Pravilnika o uvjetima i kriterijima stipendiranja studenata Grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Zoran Kljaić (vijećnik) kazao je kako je jako lijepo što Gradska uprava financira naše darovite, marljive učenike i studente. Vidjeli su 3 kriterija koja su razumna, naravno socijalni status, izvrsnost u ocjenama i deficitarno zanimanje. Zanima ga da li bi se moglo u to uključiti i da li se može amandman prihvatiti, a može se tamo u Poslovniku vidio je i bez pismenog oblika ako to vijećnici žele, da se financiraju oni studenti koji su prvi ili drugi na upisu na prijemnome ispitu na bilo kojem našem sveučilištu u Republici Hrvatskoj, jer to nije mala stvar i neće sigurno imati previše studenata iz Šibenika koji će biti prvi na PMF-U ili drugi na elektrotehnici ili na medicini itd.

dr.sc. Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) kazao je kako sve visokoškolske ustanove nemaju prijemne ispite pa bi onda mogli raditi eventualno neravnotežu među kandidatima jer netko ne bi mogao po prirodi stvari steći to pravo jer steče pravo na drugi način, upisan ne preko prijemnog ispita, nego preko drugog sustava, ali jasno da je prijedlog za razmatranje.

Mirjana Žurić (pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti) zahvalila se vijećniku na prijedlogu, evo, ali, odgovorio je i predsjednik Gradskog vijeća. Zaista smatraju da su, pogotovo po izvrsnosti, ali i po svim kriterijima, išli maksimum nagraditi kada je riječ o izvrsnosti one koje to zaslužuju, pa su uveli, dodatne bodove za dekanovu nagradu, rektorovu nagradu 1., 2. i 3. mjesto na državnim ili međunarodnim natjecanjima, mlade roditelje, Youthpass certifikat, studente do 25 godina. Smatra da su zaista napravili dobro, te da to možda u ovom trenutku ne treba prihvatiti.

Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) kazao je između ostaloga, obzirom da se radi o obično na prijemnim ispitima i na onim sastancima visokoškolskih ustanova koje pokrivaju upravo ova deficitarna područja na neki način možemo kazati da su studenti koji se tamo kandidiraju imaju možda eventualno i neki dodatni bod, ali u svakom slučaju je hvale vrijedna inicijativa.

Zoran Kljaić (vijećnik) bez obzira na konačnu odluku kazao je kako i dalje ostaje pri tome, ne zna da li su se razumjeli, svi ovi koji će po ovim kriterijima dobiti stipendiju dodati još 1 kriterij za one, gdje je prijemni. Ako nam netko na PMF-u bude prvi na prijemnom ispitu u Zagrebu, Grad Šibenik mu treba dati stipendiju.

Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) kazao je kako bi isto volio da onaj tko je prvi na pravu u Zagrebu, a i Šibeniku, da i on dobije, bez obzira što tamo možda nema prijemnog ispita, jer cijeni svoju instituciju na kojoj je diplomirao. Amandman, načelno ima određenu svoju težinu, međutim misli da bi ga trebalo na svoj način pripremiti da bi on bio sastavnica ove odluke. U ovoj formi je ovako više načelne prirode na kojoj ne zna kako bi ga sada imputirali u sam akt. Ali ako vijećnik inzistira na ovom prijedlogu, molio bi da konkretizira amandman obzirom da ga je ovdje izrekao. Slažem se s vijećnikom da ima pravo na amandman

na ovu točku, neovisno da li je u pisanoj ili usmenoj formi, ali bi ga morao nomotehnički pozicionirati da znaju o čemu glasaju.

Zoran Kljaić (vijećnik) kazao je kako bi na glasovanje stavio **amandman**, da pored 3 kriterija koja postoje, dakle socijalni status, izvrsnost, deficitarnost zanimanja, bude uključen i četvrti kriterij da Grad Šibenik uzme u razmatranje one naše studente koji su prvi na upisnim listama na sveučilištima u Republici Hrvatskoj.

Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) kazao je kako amandman ovako kako ga je vijećnik izrekao, on nije amandman koji bi mogao biti u ovakvoj formi, gdje se kaže uzeti u razmatranje. Svakako će staviti amandman na glasovanje, ali trebalo bi razraditi taj kriterij. Kad je u aktu kriterij on ne može ostati samo kao četvrti kriterij, a da nema razradu.

Konkretizirao je amandman vijećnika Zorana Kljaića, da se u članku 11. dodaje dodatni kriterij postizanje prvoga mjesta na upisima na odgovarajućoj visokoškolskoj ustanovi. Stavio je amandman na glasovanje.

Uz 2 glasa „ZA“ amandman nije prošao.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Pravilnika o uvjetima i kriterijima stipendiranja studenata Grada Šibenika.

„ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 1 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Pravilnik o uvjetima i kriterijima stipendiranja studenata Grada Šibenika donesen većinom glasova.

Točka 9. Prijedlog Odluke o osnivanju Savjeta mladih Grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Maja Šintiћ (vijećnica) kazala je kako će izraziti žaljenje da zapravo raspravljaju o kriterijima i uvjetima za dodjelu stipendija, a nemaju još formiran Savjet mladih, to bi bilo savršeno, zapravo da se njih uključi u raspravu o tome. Pa evo jedno žaljenje zašto nisu pričekali da formiraju Savjet mladih pa da oni kažu šta misle o kriterijima za stipendiranje.

Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) zahvalio se na sugestiji, misli da ona načelno može stajati, međutim moraju voditi računa da Savjet mladih je jedno tijelo Grada Šibenika i ovoga Gradskoga vijeća koje na neki način slijedi sudbinu Gradskoga vijeća. Znači, ono se bira na Gradskome vijeću, ali njegov mandat prestaje u onom momentu kada se i raspušta ovo Gradsko vijeće. Tako da u ovom momentu su u jednom interregnumu jer nemaju Savjet mladih jer je njegov mandat prestao i moraju otvoriti kroz ovaj akt proceduru njegovog izbora. Ta procedura i sami znaju nije baš toliko simplificirana iz jednostavnog razloga što se moramo, sa ove strane možemo tako kazati, potruditi da uopće ovaj i dođu do saziva Savjeta mladih. Koristi

prigode da ovdje sve aktere, a i političke stranke su među njima i ostali dionici ovoga našega i civilnoga i javnoga društva ovdje u Šibeniku da se uključe aktivno u predlaganje novoga saziva mladih koje će onda biti uključeno u rad ovog Gradskoga vijeća u punoći onoga kako oni budu aktivni, jer sa ove strane stoje apsolutno otvoreni za njihovo sudjelovanje i uvijek su pozivani na sjednice sa mogućnošću da gotovo nastupaju ovdje, kao da su vijećnici, iako nemaju pravo glasa, ali imaju pravo aktivnog sudjelovanja i zbog toga je to jednostavno, a s druge strane, kada bi to čekali, zaustavili bi ovu proceduru davanja stipendija i de facto bi te stipendije prošle kad bi već prvi semestar otišao, tako da, evo, to je jedini razlog.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o osnivanju Savjeta mladih Grada Šibenika.

ZA“ je 12 glasovalo vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o osnivanju Savjeta mladih Grada Šibenika donesena većinom glasova.

Točka 10. Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi za čest.br. 2944/12 KO Konjevrate

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi za čest.br. 2944/12 KO Konjevrate.

.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 6 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi za čest.br. 2944/12 KO Konjevrate donesena većinom glasova.

Točka 11. Prijedlog Odluke o donošenju Procjene rizika od velikih nesreća za Grad Šibenik

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o donošenju Procjene rizika od velikih nesreća za Grad Šibenik.

ZA“ je glasovalo 13 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o donošenju Procjene rizika od velikih nesreća za Grad Šibenik donesena većinom glasova.

Točka 12. a) Prijedlog Zaključka o prihvatanju Izvješća o radu s financijskim izvješćem Muzeja Grada Šibenika za 2024. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvatanju Izvješća o radu s financijskim izvješćem Muzeja Grada Šibenika za 2024. godinu.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvatanju Izvješća o radu s financijskim izvješćem Muzeja Grada Šibenika za 2024. godinu donesen većinom glasova.

Točka 12.b) Prijedlog Zaključka o prihvatanju Izvješća o radu s financijskim izvješćem Gradske knjižnice Juraj Šižgorić, Šibenik za 2024. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvatanju Izvješća o radu s financijskim izvješćem Gradske knjižnice Juraj Šižgorić, Šibenik za 2024. godinu.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvatanju Izvješća o radu s financijskim izvješćem Gradske knjižnice Juraj Šižgorić, Šibenik za 2024. godinu donesen većinom glasova.

Točka 13. a) Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Godišnjeg financijskog izvještaja Čempresi d.o.o. Šibenik za 2024. godinu zajedno s izvještajem neovisnog revizora

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

Izvješće se prima na znanje.

Točka 13. b) Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Izvješća o radu za razdoblje od 01.01. 2024.-31.12.2024. i Godišnjeg financijskog izvještaja za 2024. Inkubatora za nove tehnologije Trokut Šibenik d.o.o.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

Izvješće se prima na znanje.

Točka 14. Prijedlog Odluke o donošenju Programa zaštite okoliša Grada Šibenika za razdoblje od 2023. do 2027. godine

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Maja Šintić (vijećnica) što se tiče Programa zaštite okoliša Grada Šibenika za razdoblje od 2023. iako je 2025. kazala je kako je jasno da je to dio zahtjevne procedure, ali i javna rasprava je bila dosta kasno u studenom 2024., međutim dostavljen je dokument koji nije finalna verzija, odnosno na strani 5 je ostala je jedna rečenica viška, a onda na strani 16, 18, 28, 29, 30, 32, itd. do kraja dokumenta ostali su komentari ili autora teksta ili nekakvih tijela koji su to komentirali. Upozorila je kako ne bi bilo loše da prije objave samog dokumenta naprave neku finalnu verziju.

Madlena Roša Dulibić (pročelnica Upravnog odjela za prostorno planiranje i zaštitu okoliša) kazala je kako budući je dokument finalna verzija, ovo su komentari koji su pomagali ministarstvu za ishodovanje suglasnosti. Oni, naravno, neće biti vidljivi u tiskanom primjeru.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o donošenju Programa zaštite okoliša Grada Šibenika za razdoblje od 2023. do 2027. godine.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o donošenju Programa zaštite okoliša Grada Šibenika za razdoblje od 2023. do 2027. godine donesena većinom glasova.

Točka 15. Prijedlog Odluke o donošenju Prostornog plana uređenja Grada Šibenika (VI.) Izmjene i dopune

Predsjednik Gradskog vijeća napomenuo je kako je pristigao **amandman** vijećnika Tončija Restovića, tako da će svakako i o tome biti rasprave nakon uvodnih slova.

Također kazao je kako su točki dnevnog reda nazočni i dr. znanosti Zrinka Rudež, dipl. ing. arh. i njen kolega i suradnik, gospodin Jurica Knego, mag.ing.geod. et geoinf.,mag.geogr.

Madlena Roša Dulibić (pročelnica Upravnog odjela za prostorno planiranje i zaštitu okoliša) kazala je kako je ispred njih Prijedlog Odluke o donošenju VI. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja grada Šibenika. Taj posao je temeljem postupka javne nabave obavila tvrtka Urbanizam Dubrovnik d.o.o. i njihovi predstavnici su danas s nama. To je gospođa dr. sc. Zrinka Rudež, diplomirani inženjer arhitekture i njen kolega i suradnik, gospodin Jurica Knego, mag. ing. geod. i geoinformatike i magistar geografije. Uvodno je kazala kako su Odluku o izradi koju smo donijeli, dakle, planirajući što će biti u obrađeno u VI. Izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja grada Šibenika, pa su se tu, dakle, temeljem pravne osnove koju imaju, kao što je prostorni plan koji je na snazi, zatim naravno Zakon o prostornom uređenju, pristupili su izmjenama. Glavni razlozi su bili, dakle usklađenja sa zakonom, protekao je određeni broj godina od zadnjih izmjena i onda svako toliko usklađuje se sa zakonom, sa raznim zakonima, jer na području nadležnosti Prostornog plana uređenja nekog grada su de facto svi zakoni Republike Hrvatske prisutni. Isto tako, imali su nove homogenizirane podloge od strane Katastra, Državne geodetske uprave, pa su radili i na tome, tako da je ovaj plan izrađen potpuno na novim podlogama, u potpuno novom formatu. Puno je jednostavniji, puno lakši za snalaženje i za analizu uvjeta gradnje u bilo kojem području, isto tako su napravili analizu izgrađenih, neizgrađenih, uređenih i neizgrađenih, neuređenih građevinskih područja, analize ostalih namjena izvan građevinskih područja ponovno su određivali izdvojena građevinska područja izvan nasilja, korigirali su i pojašnjavali dio odredbi. To rade svakim izmjenama i dopunama, odredbe uvijek mogu biti bolje, preciznije napisane, to kasnije dobiju jednu interakciju sa našim Upravnim odjelom za provedbu, pa onda u suradnji s njima mijenjaju, odnosno na drugi način jednostavniji i jasniji, preformuliraju odredbe. Isto tako su revidirali obvezu izrade planova niže razine i njihovi obuhvata. Bilo ih je puno više, sada su srezani na manji broj, što olakšava uređenje tog prostora i što olakšava ishodenje građevinskih dozvola i naravno uvijek isto analiza prometa, energetske sustava, mreža, ukratko sve infrastrukture. Detaljnije o tome, uz jednu bogatu prezentaciju će održati gospođa Zrinka Rudež i gospodin Jurica Knego uz PowerPoint prezentaciju.

Zrinka Rudež, dipl. ing. arh (Urbanizam Dubrovnik d.o.o.) kazala je kako se pred svima nalazi konačni Prijedlog izmjena i dopuna VI. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja grada Šibenika, te će se osvrnuti na postupak izrade izmjena i dopuna i potkrijepit datumima i prolaznim vremenima, jer ovaj je posao bio vrlo ozbiljan i vrlo dugotrajan i vrlo tehnički i stručno zahtjevan. Potom bi prešla na obrazloženje i primjere kako su odgovorili na pitanje postavljeno u razlozima radi kojih se radila izmjena i dopuna prostornog plana, potom bi prešla na objašnjenje kriterija jer su nastojali u dogovoru s nositeljem izrade Gradom Šibenikom,

ujednačiti kriterije i objektivno promatrati sve zahtjeve inicijative fizičkih i pravnih osoba kako ne bi imali primjedbe po pitanju klijentelizma ili ovaj protežiranja nekoga, štetu nekoga drugog itd. kazala je kako će brzinski prelistati građevinska područja, odnosno karte koje danas su na razmatranju. Kao što je poznato, Prostorni plan uređenja grada Šibenika osnovni plan u samostalnoj Republici Hrvatskoj donesen je 2003. godine objavljen je u „Službenom glasniku“ broj 3/03, potom je Grad Šibenik kao jedinica lokalne samouprave radio izmjene i dopune 2007., 2012., 2013., 2015. i 2017., u ožujku 2018. su izrađene pročišćene odredbe za provođenje objavljene u „Službenom glasniku“ broj 2/18. U razdoblju od 2017. do 2019. godine je zaprimljen jako veliki broj inicijativa za proširenje građevinskih područja koji nisu bili obrađeni kroz prethodne postupke od strane građana i pravnih osoba, kao i nekih javno pravnih tijela, institucija itd. Što je ponukalo Grad Šibenik da je u prosincu 2012. donio odluku koju vide ovdje sa strane, a nema mogućnost laserom pokazivati, ali ona je desno prikazana. Ukratko, dakle, kolokvijalno rečeno, razlozi su bili redefiniranje izgrađenosti građevinskih područja naselja iz onih građevinskih područja izvan naselja, jer znaju da u ovom razdoblju u Šibeniku bila vrlo intenzivna gradnja i urbanizacija, kako od strane jedinice lokalne samouprave, županije, države, tako i pojedinaca, također u međuvremenu su donesene Izmjene i dopune prostornog plana Šibensko-kninske županije. Niz zakona, podzakonskih propisa, sektorskih studija, strategija itd, koji su se direktno ili indirektno odnosile na grad Šibenik, tako da je bilo nužno izvršiti usklađenje važećeg Prostornog plana uređenja grada Šibenika sa tim činjenicama. Dakle, Grad Šibenik je u članku 4. definirao razloge sukladno Zakonu o prostornom uređenju i nužno unutar odluke o izradi definirati razloge i obrazloženju ih obrazložiti, odnosno na samom vijeću kad je doneseno obrazložiti te razloge. Kazala je kako će dijagonalno proći, ali će ih poslije ponoviti na primjerima, pokazati na koji način je udovoljeno tim razlozima. Svako usklađenje sa zakonima, ali prvenstveno sa Zakonom o održivom gospodarenju otpadom usklađenje obuhvata sa promjenama u granicama naselja, odnosno Grad Šibenik je isfinancirao uz pomoć Državne geodetske uprave, najnoviju katastarsku izmjeru homogenizirane podloge i u tome prilično prednjači u odnosu na druge sredine. Što je bio glavni, ustvari okidač da se u tehničkom smislu jedan paleotehnički izrađen prostorno-planski dokument uskladi sa novim tehnologijama i da se na jedan kvalitetniji način prikažu prostorne karakteristike. Nadalje, točka 345. se odnosi, ukratko rečeno, na reviziju građevinskih područja po raznim osnovama. Naravno da je trebalo otkloniti sve nedostatke u odredbama za provođenje jer osim 10 Božjih zapovijedi, a misli da nema pravnog propisa koji je tako savršen da ga se ne mora dopunjavati jer se u realizaciji pokaže da ima puno nedostataka, dvosmislenih tumačenja itd. I, naravno, prilagodba novim saznanjima o prometu, između ostalog i ono što je bilo planirano, izgrađeno itd. Bilo je nekih novih planova vezanih posebno za promet, infrastrukturu projekta aglomeracije itd. Grad Šibenik je u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju i člankom 90. poslao Odluku o izradi javnopravnim tijelima jer jedinica lokalne samouprave mora od javnopravnih tijela s javnim ovlastima zatražiti sve podatke iz njihovog djelokruga, najnovije informacije o prostoru svoje jedinice lokalne samouprave i dužna je u postupku izrade prostorno-planskih dokumenata sva ta saznanja ugraditi, odnosno od nekih javnopravnih tijela je nužno ishoditi i suglasnost, pozitivno mišljenje, prethodno očitovanje ili neki drugi oblik, ovisi kako je to posebni propis regulirao. Ovdje je, nabrajano niz ministarstava sa svojim upravama, Konzervatorski odjel, primjerice, koji je dosta važan svima koji rade u područjima bremenitim poviješću. Državna uprava za zaštitu, spašavanje, Hrvatske vode itd. To je jedna tehnika u kojoj sudjeluju javnopravna tijela, javnopravna tijela, iako su, što se toga tiče, prilično spremna i uvijek spremna dati podatke, ali su dosta inertna i vrlo često se ogлуše na pitanja za dostavom podataka, tako da prilikom izrade prostorno planske dokumentacije naknadno se moraju unositi njihovi zahtjevi, iako po zakonu ne bi trebali, ali eto, u interesu kvaliteta. Tako da, dakle, nisu se sva javnopravna tijela očitovala. Kazala je pokazujući na prezentaciji kako je u lijevoj desnoj koloni, samo jedan dio njih. U srpnju 2020. godine Grad Šibenik je na njihov

prijedlog, kao stručnih izrađivača poučenih iskustvom u radu u sličnim sredinama, poslao proglas fizičkim i pravnim osobama obavijest javnosti da započinje izradu izmjena i dopuna. To je jedna tehnika koja nije propisana zakonom, ali je jako korisna zato što i stručni izrađivač i jedinica lokalne samouprave na vrijeme dobije ogroman broj informacija i od fizičkih i od pravnih osoba, neovisno o tome što je prije bilo, dakle između 2017. i 2019. što su također sagledali i na osnovu toga stekne neku predodžbu o opsegu posla koji ih čeka. Na taj način kao stručni izrađivači pokušavaju izbjeći i ponovnu javnu raspravu da se tako izrade, čisto tehnički gledano, radi proceduralnih vremenskih razloga, da se taj posao završi što je moguće prije. Međutim, pokaže se da se ipak ne izbjegne. Dakle, ovdje je bio taj proglas koji je bio objavljen na način kako se javna rasprava uopće obavještava javnost u tom postupku. To je bilo u srpnju i kolovozu 2020. godine, pristiglo 907 podnesaka koji su raščlanjeni na 983 zahtjeva. To zvuči prilično puno, ali ako to pomnožite sa još 3 do 5 pitanja koja se nalaze u svakom podnesku možete zamisliti koliki je to opseg tehničkih pitanja koja dobije Gradska uprava i stručni izrađivač na koja morate suvislo odgovoriti, obraditi ih i na jedan određen način ugraditi u prostorni plan. Od njih su 135 zahtjeva usvojenih, 120 djelomično, 62 je uvaženo, 451 nije usvojen. Sukladno tome, pristupili su nakon radnog sastanka između njih i gradskih službi, obradi pristiglih primjedbi, pa će sada navest samo prolazna vremena brojnih sastanaka, dogovora, korekcija, pitanja, međusobnih konzultacija itd. koji su uslijedile od srpnja 2020. do današnjeg dana. U prosincu 2020. izrađena je radna verzija nacrt prijedloga plana sa prijedlogom kriterija za obradu primjedbi prilikom uvrštenja građevinskog područja. Dali su strukturu tzv. Programskog izvješća gdje su na sva pitanja odgovori obrazloženi bez obzira kakav je odgovor i obrađene su sve karte građevinskih područja u novoj izmjeri osim Lozovca i Konjevratu koje su kasnile u obradi, da su bile gotove od strane Katastra, odnosno Državne geodetske uprave, bile bi obrađene. Nakon toga, došlo je do novijih primjedbi, zahtjeva pravnih, fizičkih osoba tako da su u svibnju 2021. imali nove konzultacije, obilazak terena, dijalog s javnopravnim tijelima, međusobne konzultacije. Imaju cijelu seriju zapisnika sa tih sastanaka. U srpnju 2021. je bila rađena prva verzija nacrt prijedloga koja je bila kompletna teksto grafičkog dijela. U veljači, početkom ožujka 2022. održan je niz sastanaka, ispravaka itd. U listopadu 2022., u prosincu 2022. godine i tako redom, a u ožujku 2023. je bio izrađen radni oblik prijedloga plana, međutim u travnju 2023., lipnju 2023. u međusobnom dijalogu između njih i gradskih službi su odustali od nekih planerskih rješenja, kako odredbama za provođenje, prvenstveno tako i u grafičkom dijelu plana. I onda su se vratili na neka druga, odnosno dali su nove prijedloge. U srpnju 2023. održan je sastanak gdje su raspravljani detalji, u studenom 2023. su dorađene odredbe, u prosincu 2023. konačno utvrđene i u siječnju 2024. godine izrađen je radni oblik prijedloga plana, koji je u veljači 2024. godine pripremljen za javnu raspravu, gradonačelnik Grada Šibenika je zaključkom utvrdio Prijedlog plana i on je upućen na javnu raspravu u trajanju od 30 dana. Od 12. veljače do 13. ožujka 2024. javno izlaganje je bilo 1. ožujka u Veleučilištu. Tom prigodom, ovdje je izvod iz izvješća o javnoj raspravi, to je jedna knjiga primjedbi koje su isto temeljito obrađene i obrazložene. Pristigao je 521 podnesak raščlanjen na 636 primjedbi i 95 usvojeno, 39 uvaženo, 106 djelomično usvojeno, 396 nije usvojeno. U tom postupku je zaprimljen niz pozitivnih mišljenja javnopravnih tijela npr. Hrvatskih voda koje su dosta teške, da tako kaže s čijim uvjetima se morate uskladiti kao i ostalih konzervatora npr. Međutim, prilikom obrade primjedbi došli su do zaključka da, ako ih usvoje sukladno Zakonu o prostornom uređenju su dužni ponoviti javnu raspravu, tako da su u studenom 2024. izradili novi nacrt prijedloga za ponovnu javnu raspravu u studenom 2024. Prijedlog plana za ponovnu javnu raspravu gradonačelnik je Zaključkom utvrdio prijedlog plana za ponovnu javnu raspravu koja je organizirana u trajanju od 30 dana, upozorila je da s obzirom na Zakon o prostornom uređenju, kada se rade izmjene i dopune, ako se ne radi strateška studija utjecaja na okoliš ili glavna ocjena prihvatljivosti za ekološku mrežu dotičnog prostornog plana nije nužno da javne rasprave traju 30 dana, one mogu trajati manje. Međutim,

Grad Šibenik je htio da građani imaju vremena pogledati prijedloge plana i dobiti sve informacije od strane stručnih službi, odnosno stručnog izrađivača, kako bi što kvalitetniji, kompletni konačni prijedlog, odnosno izmjena i dopuna plana, došla vijećnicima na ruke. Na protokolu Grada Šibenika u ostavljenom roku, ali i izvan roka je poneko stigao što su prihvatili. izrađeno izvješće o ponovnoj javnoj raspravi, naravno, i prvo i ovo izvješće su objavljeni prema zakonu, na službenim stranicama Grada Šibenika i službenim stranicama Ministarstva prostornog uređenja. U ovom postupku ponovne javne rasprave je pristiglo 51 zahtjev, 53 primjedbe kako smo ih raščlanili, 5 je usvojeno, 6 uvaženo, 42 nisu usvojene. Jedna opaska kada se ponavlja javna rasprava morate, tehnički gledano, automatski odbaciti, odnosno ne prihvatiti sve nove primjedbe koje se nisu pojavile u prethodnoj javnoj raspravi. Jer ako bi tako kako je prije bilo u Zakonu o prostornom uređenju, bilo je moguće onda biste do amena radile izmjene i dopune javne rasprave, sad je to omogućeno, ali to ne znači da te primjedbe na koje nisu mogli odgovoriti pozitivno, a možda su bile rješive neće ući u arhivu gradskih službi koje će imati u vidu te zahtjeve i eventualno ugraditi u sljedeći postupak. U travnju 2025. godine, dakle na osnovu tako utvrđenog nacrtu konačnog prijedloga izvješća o ponovljenoj javnoj raspravi, gradonačelnik je utvrdio konačni prijedlog koji je dostavljen Zavodu za prostorno uređenje Šibensko-kninske županije na mišljenje u veljači 2025. Oni su tražili određene dopune u ožujku 2025. na koje su odgovorili i nakon toga u travnju 2025. Grad je zatražio od Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine suglasnost o usklađenosti sa zakonom. U lipnju 2025. su dobili suglasnost, a u travnju 2025. su dobili zahtjev za nekim dopunama. Kazala je kako su jeftino prošli jer su to bile prilično kozmetičke promjene koje nisu puno utjecale na dinamiku, ali eto, dogodili su se različiti, rekla bi organizacijski razlozi. I prije su bili spremni plan uputiti u proceduru donošenja, ali nije bilo moguće jer nije postojao društveno politički okvir. Kazala je kako će reći par riječi na primjerima putem prezentacije. Desno je suglasnost Ministarstva usklađenosti s prostornim planom. Sada dolazi malo šareniji dio prezentacije, malo zanimljiviji da se tako izrazi. Glavni razlog je bilo, precrtavanje, odnosno prilagodba starih podloga novoj izmjeri i novih granica naselja. To je posao stoljeća. Otvorili su vrata, ali na tom poslu će se sada sigurno morati puno raditi jer su otkrili puno nedosljednosti, tehničkih pogrešaka u samom katastarskom aparatu i tu se oslanjaju naravno, na pojedinca, na stanovnike grada Šibenika koji će, ako uoče, određene poteškoće ili probleme jer je došlo do promjena u obliku veličinama parcele, ali su nastojali da se status tih čestica ne promijeni iz gradive u negradive itd. Odškrinuli su vrata, koja vrata će sad dalje otvoriti i riješiti kroz postupke. Izvod iz važećeg plana, vide ispod ovu trapeznu tvorevinu, i gore su sekcije, Šibenik 48 šibenik 42, a to su paleo tehnički načini prikazivanja iz Jugoslavije. Bila je neugodno iznenađena kad je vidjela da je Šibenik na tome rađen. Svi su drugi prešli na drugačiji način prikazivanja. Kad tražite npr. Vrsno ne možete u kazalu pronaći bez da unaprijed znate gdje ćete tražiti. Sada je sve prikazano, koja je katastarska kuća, koji su susjedi, gdje se nalaze drugi itd. Tako da je u primjeni vrlo lak. Ovdje je pitanje reciklažnih dvorišta i starog plana, ovdje su kroz zahtjev i razloge riješili pitanje novih reciklažnih dvorišta. Treba znati da to nisu smrdljivi pogoni. Ako netko pomišlja na to, dobila je isto amandman, pa ne zna, tehnički je izvjestitelj. Ne bi trebala se na to osvrnuti, držati će se ovoga. Tu se obrađuje inertni otpad. Dakle, tu ako se sve radi kako Bog zapovijeda, nema ni mirisa neugodnog, nema buke, nema ničega. Inače, misli da Šibenik tu prednjači po pitanju zbrinjavanja otpada u odnosu na sve ove gdje sam ja radila, tako da je ovo jedna dobrodošla stvar koja se mora riješiti, i to pod hitno, vidi da postoji volja za time. Nadalje je prešla na kriterije koji ih sigurno zanimaju. Kako su proširivali građevinska područja, pojedinačnim zahtjevima i prijedlozima udovoljavali su jednako tako da unutar prostora ograničenja elizopa svaki zahtjev dobije mogućnost za gradnju čestice od četiristo kvadrata sa samostojećom višekatnom obiteljskom kućom izvan prostora ograničenja su drugi bili parametri u važećem prostornom planu površina čestice je bila do tisuću kvadrata, osim u Dubravi, gdje površina čestice više od 1000 kvadrata jer se radi u ruralnom prostoru.

Ukoliko je više zahtjeva podneseno za istu veliku česticu svima su jednako udovoljavali. Ako je jedan vlasnik tražio na više čestica pravo gradnje, udovoljavali su samo na jednoj čestici jer nisu htjeli potrošiti matematiku koju su dobili i ne ostaviti rezerve, grupirali su zahtjeve, udovoljavali su formiranju novih izdvojenih građevinskih područja itd. Postoji kriterij u zakonu da izvan ZOP-a se proširiti građevinsko područje može, ako je 50 % izgrađeno za 20 % svog ukupnog obuhvata, a u ZOP-u mora biti izgrađeno najmanje 80 % da bi se izgradilo za 20 % izgrađenoga dijela. U prostoru ograničenja se ne mogu osnivati nova naselja, novi izdvojeni dijelovi građevinskih područja naselja i ne može se proširivati građevinsko područje u pojasu 100 m od obalne linije. Nakon što su te kriterije ugradili u prostorni plan, imaju i tablicu koju je pokazala. također pokazala je kako su obrađivali primjedbe, dolje je zahtjev, skinuli su da sačuvaju anonimnost i prikazali su u jednom jednostavnom primjeru. Inače njihov način prikazivanja je da ono što je mijenjano, jasno, mijenjano, ništa nije skriveno. Gdje god je došlo do promjena u građevinskom području ili na kartografskom prikazu obilježeno je kvadratom, sivim ili crnim. Dakle, proširenje građevinskog područja, ako građevinsko područje nije moglo biti prošireno po osnovu kriterija koje je zakon propisao, radili su kompenzacije za fizičke i pravne osobe. Imaju primjer, pravna osoba župan šibensko-kninski je tražio proširenje građevinskog područja Šibenika, u svrhu proširenja zahvata Gimnazije sa pratećim sadržajima. Budući su napravili kompenzaciju, mogli su udovoljiti tom zahtjevu. Tabelarni prikaz, konačni po kojem su postupili, na kraju su udovoljili kriteriju za smanjenje obveze izrade urbanističkih planova uređenja, ovdje su karte važećeg plana, karta našeg plana, konačnog prijedloga kojeg danas imaju na razmatranju. Prikazane su i postojeći UPU-ovi, tako da možda nemaju baš potpunu predodžbu bez da im se to temeljito rastumači. I sad su to građevinska područja, a njih 32 komada, odnosno 55 listova koja su sad na jedan uredan, pregledan, radno prihvatljiv način za provedbene službe, pa i za pučanstvo koje, kada traži svoju česticu, puno jednostavnije je može naći. Tako da misli da je ovo jedan uredan konačni prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja grada Šibenika. Jako je zadovoljna da su na ovaj veliki posao i zahtjevan posao doveli do ove situacije. Zahvalila se na strpljenju i kazala kako je na raspolaganju za sva pitanja, bilo tehničke, stručne ili bilo kakve prirode koja je u njenom djelokrugu.

Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) kazao je kako prelaze na sam tijek rasprave o ovoj točki.

Otvorio je raspravu.

Tu je jasno i amandman. Upitao je da li će kolega Restović posebno osvrnuti na njega? S obzirom da je to dostavljeno, upitao je da li predlagatelj samog akta prihvaća amandman kolege Restovića?

Predlagatelj ne prihvaća amandman.

Tonči Restović (vijećnik) obrazložio je svoj amandman te je kazao je kako je amandman išao, potpuno je jasno da će se ovaj dokument donijeti, kao i svi drugi prijedlozi koji dođu na Gradsko vijeće. Vladajuća stranka ima većinu u Gradskom vijeću, to je potpuno jasno. Zato nije ulazio u druge aspekte ovog dokumenta koji je ukratko predstavljen, nego isključivo u jedan, a to je zapravo vezano za jednu lokaciju reciklažnog dvorišta koje se predviđa ovim dokumentom. Dobro znaju da broj reciklažnih dvorišta u gradu Šibeniku, s obzirom na broj stanovnika i na zakon, iznosi dva, nije malo, nego dva. Kazao je kako želi pojasniti i drugim vijećnicima koji vjerojatno možda kada su dobili ovaj amandman koji je malo poduži, a i dokument koji je poduži nisu ušli u cijeli meritum stvari. Radi se o tome da je ovim prijedlogom predviđeno četiri reciklažna dvorišta na području Grada Šibenika, od čega je jedno reciklažno dvorište

predviđeno na lokaciji u Mandalini, na lokaciji na kojoj ako kada prođete prugu u Mandalini pa onda se skrene pored Trokuta i nastavi ravno i dođe na dva zavoja koja idu do Dalmarea. Jedno reciklažno dvorište je predviđeno lijevo, tamo je bila šikara, neka ili tako nešto. Tamo se nalaze 2 obiteljske kuće preko puta, doslovno 7 m od te lokacije. Ta lokacija je potpuno neprimjerena za reciklažno dvorište. S obzirom na radno iskustvo zna nešto više o reciklažnim dvorištima, čak što više, problem je što je možda 100 m dalje od te lokacije, pored samog Trokuta, ako se gleda ulazak u Trokut s lijeve strane, rekao bi možda idealna parcela, ako se trebalo reciklažno dvorište događati upravo na tom mjestu na području Mandaline. Također, pojasnio je da su još dvije stvari tu bitne, jedna stvar je da ostala 3 reciklažna dvorišta prijedlog za ostala 3 reciklažna dvorišta su, naravno, došla i od tvrtke Bikarac i od tvrtke Zeleni grad. Nema sad tu direktora, ovo je jedina lokacija za koju nikakav prijedlog nije došao da bi trebala tu biti. Čak štoviše, vlasnica jedne od 2 obiteljskih kuća preko puta te lokacije je pisala u javnoj raspravi i prijedloge, po njenim riječima je bila i na razgovoru kod gradonačelnika koji je tada rekao da će to provjeriti, pa naravno, riješiti taj problem ako je to tako. Naravno, nije ništa riješio i sada je situacija da vlasnica te kuće misli da je to ništa drugo nego šikaniranje nje same, usput, ona je djelatnica Gradske uprave. Ako će nekakve kriterije koji su se pokušali ovdje ukratko objasniti prilikom donošenja izmjena, odnosno prilikom donošenja ovog dokumenta, a vezano uglavnom za proširenje građevinskih zona, pokušati staviti kao objektivne kriterije i u ovome malom, sitnom dijelu lokacija sa reciklažna dvorišta onda je potpuno nejasno zbog čega se to radi na ovaj način. Zamolio je da mu se točno objasni. Ono što vjeruje je da su prošli točno tim djelom pa da znaju o čemu govori, da bude potpuno iskren. Ako bi se trebao kladiti, da li će na tom mjestu biti reciklažno dvorište da bi se kladio da neće, jer je niz velikih problema da se tamo fizički nešto stavi. Kazao je kako neće zamarati s time da li je to stavljeno tu namjerno radi šikaniranja nekoga ili nije, ali će zamoliti da mu se kaže s obzirom na sljedeće kriterije, zakonski je potrebno dva reciklažna dvorišta na području grada Šibenika. Od 4 predložene lokacije, 3 su zatražene od trgovačkih društava ili javnih tijela za njihove potrebe. I onda vrlo jasno pitanje i zbog čega je ova četvrta lokacija stavljena na tu lokaciju.

Predsjednik Vijeća kazao je kako je vijećnik dostavio amandman, amandman nije prihvaćen te sada idu u obrazloženje koje će dati pročelnica Roša Dulibić.

Madlena Roša Dulibić (pročelnica Upravnog odjela za prostorno planiranje i zaštitu okoliša) kazala je kako će odgovoriti one ključne stvari. Vijećnik kaže kako je Grad Šibenik je planirao četiri reciklažna dvorišta na području svog administrativnog obuhvata, zakonska obveza su dva. I također tvrdi da su tri planirana temeljem zahtjeva javnopravnih tijela. Grad Šibenik ima jedno izgrađeno na Bikarcu, njegova obveza je minimalno dva, a stavili su tri lokacije, planirane nove tri lokacije uredno geometrijski raspoređene za naselje Šibenik, kako bi svim građanima koji u nekom dijelu grada žive bili na nekakvoj razumnoj udaljenosti. Također, Grad Šibenik ne može staviti jednu lokaciju i onda tu jednu kupiti. Grad Šibenik može kupiti građevnu česticu ili bilo koju drugu nekretninu na javnom natječaju. Ako vi u prostornom planu odrede jednu, onda taj tko prodaje zna da ima na neki način aduta u rukavu da opali cijenu koju god želi. Sa tri lokacije, još imaju i drugih nekih mogućnosti u K zoni, može se odrediti koja je u kojem trenutku najprihvatljivija, najjeftinija itd. Ova lokacija je vlasništvo Republike Hrvatske, što bitno pojednostavljuje imovinsko- pravne odnose i buduću kupnju. Isto tako, ova lokacija je u apsolutnoj poslovnoj zoni, nigdje u blizini nema stambene zone. To što se tu nalaze dvije kuće od nekih davnih vremena, pa su neke od njih i legalizirane, bespravno dograđivane i legalizirane. To, nažalost, nije dovoljan argument da bi rekli zbog ove dvije male kuće, kazala je da pogledaju GUP grada Šibenika. Nigdje u blizini nema popularne žute boje koja označava stanovanje, dakle svuda oko te zone je poslovna zona. Osim toga, ono što je gospođa Zrinka

već rekla reciklažna dvorišta su naša nužnost, reciklažna dvorišta sigurno su često u Zagrebu, znaju da su na svakom kraju, reciklažna dvorišta se rade tamo gdje je stanovništvo, da im je pri ruci, da im je blizu i to nije komunalni otpad.

Zrinka Rudež, dipl. ing. arh (Urbanizam Dubrovnik d.o.o.) kazala je kako su se pripremili kao stručni izrađivač, primjedba gospođe Novoselić Belamarić Branka, ona se javila kroz javnu raspravu, tražila je da se briše reciklažno dvorište na K 4929, obrazložila je to blizinom kuće itd. To sve skupa imaju u dokumentaciji. Odgovor je da u stvari nisu ni promijenili namjenu, da je to već u važećem prostornom planu, ona je imala priliku i prije VI. Izmjena i dopuna prostornog plana utjecat na to, pa nije. Samo su u komplementarnu namjenu stavili reciklažno dvorište vodeći se činjenicom rasporeda stanovništva. Reciklažna dvorišta služe tome da ljudi više ne odlažu komunalni otpad uz kontejnere i glomazni otpad uz kontejnere. Kako su se te kuće našle u K namjeni, dakle u gospodarskoj namjeni, trgovačkoj, uslužnoj ili komunalnoj to je sad pitanje na koje stvarno, možda su one starije i od nje. Vjerojatno uvjeti stanovanja u toj zoni nisu prihvatljivi i za te ljude treba tražiti zamjensku lokaciju.

Tonči Restović (vijećnik) kazao je kako će odgovoriti prvo pročelnici, sve je to njemu jasno, ali kad govore o tome u čijem vlasništvu je koja parcela, onda doslovno 100 m, kao što je rekao, od te lokacije, imaju parcelu u vlasništvu Grada Šibenika. Prema tome to čije je vlasništvo i kako će se nešto lakše ili teže kupovati, to veze nema sa stvarnim obrazloženjem zašto je to ovdje tako. Što se tiče komentara gdje. Rudež to isto ne može prihvatiti kao valjan komentar, s obzirom da to kako su se tamo našle kuće nije sada predmet ikakve rasprave. To gospođa dobro zna s obzirom na struku i na količinu izrađenih, ovakvih i sličnih dokumenata za javnopravna tijela u Republici Hrvatskoj. Kazao je kako mu je žao što tamo nije nikad prošla fizički, a vjeruje da nije, pa da vidi kako to u stvarnosti izgleda, jer oni koji se ovdje nalaze znaju jer tu žive. S obzirom da ponovi, nema nikakvu iluziju da će se išta dogoditi drugačije nego što je predviđeno, ali ima potrebu reći da s obzirom na ova obrazloženja koja zapravo to nisu, ne može se oteti dojmu i zapravo prihvatiti ono što gospođa koja je vlasnica jedne od kuća nasuprot, smatra, a to je da se ovdje ne radi ni o čemu drugom, nego o osobnom šikaniranju protiv nje i žao mu je što na takav način Gradska uprava zapravo radi. Međutim, u krajnjem slučaju što bi ikoga od pročelnika za njegovo posao bilo išta bitno kada gradonačelnik apsolutno za 99 % stvari koje se rade u gradu Šibeniku nije briga. Činjenica je da nisu dobili odgovor na pitanje i činjenica je da se opet dokumenti donose onako kako se nekome nešto prohtije.

Željko Burić (gradonačelnik) kazao je kako nije imao namjeru uključivati se, gospodin Restović stalno implicira političke teme, pa između ostalog kazao je kako je riješio na primjedbu zaposlenice, pitao pročelnicu kako stoji predmet, ona je jasno objasnila i ostala je odluka na snazi. Nadalje, je kazao kad vijećnik tako često prolazi dijelovima grada, upitao ga je zna li kada je asfaltirana ulica ispred ta dva objekta. Tu je bila vododerina, tu nije bilo niti ceste, gradnjom Trokuta napravljena je obilaznica i asfaltirano. Nije bila asfaltirana zato što je to gospodarska industrijska zona i zato što su ti objekti bili vlasništvo HŽ-A kao industrijski objekti i kao skladište, a ne kao stanovanje, kako se u ovoj našoj lijepoj dešavaju procesi, pa se skladište pretvaraju dogradnjama u stambene zone, ili vile, pa niču i bazeni. A onda odgovornost je ne onih koji su izvitoperili činjenice, nego oni koji više neće da uvažavaju nelegalnost, nelegitimnost, a da ne kažem nešto krupnije na to. Nadalje, je kazao mi tu zaposlenicu šikaniramo, tri puta joj je promijenjeno radno mjesto jer je ona stalno bila negdje šikanirana iz različitih razloga. Kazao je kako će završiti, pa neka to ostane nedorečeno pa neka

netko vidi zašto ste vi podnijeli taj amandman, a zašto ona to nije mogla riješiti na legalan i legitiman način.

Tonči Restović (vijećnik) kazao je kako se gradonačelnik bez veze naljutio. Opet, kada se naljuti drhti mu glas onda što govori nema neke puno veze sa stvarnošću. Ponavio je kako to da li je netko nešto legalizirao ili nije, to se može obratiti nekome tko je to legalizirao. Podsjetio je gradonačelnika kako je na vlasti u gradu, nešto kratko vremena nije bio na vlasti u županiji i na vlasti su u državi, pa ako netko nešto legalizira, tko je on da kaže da je to legalizirao protivno zakonima. To je jedna stvar. Druga stvar ako implicira da podnošenje amandmana nije legalan način kako se komentiraju dokumenti koje šalju u proceduru u Gradsko vijeće da bi se izglasali jer imaju većinu a bez da se o njima raspravlja, onda stvarno ima problem ne samo sa stvarnošću, nego i sa pravnim poretkom Republike Hrvatske, jer ovo je iznimno legalan način puno legalniji, nego da netko dođe kod gradonačelnika u ured i pita ga kako će to riješiti. I onda na neki način traži vašu dobru volju da se pozabavi nečim i da to riješi s time što je gradonačelnik. Kazao je kako shvaća da neće biti usvojen amandman, shvaćam da će se ovakav dokument uvažiti, ali to jednostavno nije ispravno.

Zoran Kljaić (vijećnik) kazao je kako bi nevezano na amandman kolege Restovića, upitao može li mu u vezi ove tematike gospođa, doktorica ili pročelnica objasniti nekakve stručne kriterije. Dakle, u ovim Izmjenama u članku 39. stoji da je iza članka 52. a ide 52. b u kojem se propisuju kriterij koji su potrebni da bi se izgradio hotel do 80 soba. Tamo se navodi 500 m², 12 m visine udaljenosti zamolio je da ga malo poduče da li je to tako u drugim sredinama, u drugim državama i da li se može u Dubravi gdje su za građevinsko tražili 1000 kvadrata da se može staviti hotel od 80 soba na 4 etaže na parceli od 500 kvadrata. U nekakvoj ekstra urbanoj sredini to bi bilo i prihvatljivo. Ako sruše nekakvu starinu i ako je ona omeđena sa zgradama, da stave u jednu cjelinu zgradu i naprave hotel. Naša čitava obala već ovakvim planovima i dopuštanjem ovakve izgradnje je devastirana, bez obzira na nekakve propise zelenila 40 %. Kazao je da slobodno mogu prošetati obalom pa će vidjeti koliko ima betona, koliko zelenila u parcelama.

Madlena Roša Dulibić (pročelnica Upravnog odjela za prostorno planiranje i zaštitu okoliša) kazala je ako je dobro razumjela pitanje vijećnik pita da li je moguće u ruralnim sredinama sagraditi hotel od 4 kata. Dakle, na 500 kvadrata ne može stati 80 kreveta, dakle ovo su propisi za mali hotel, do 80 kreveta, tamo di može, u Dubravi uopće nema. Minimalna čestica je 1000 kvadrata, Prostorni plan se čita kao cjelina, on ima puno različitih odredbi koje se moraju povezati za neku točno određenu česticu za koju se istražuje, recimo odredbe prostornog plana za nešto što tu želite graditi. Dakle, ovo su odredbe za hotel. Te odredbe se preklapaju sa odredbama i dozvoljenim visinama u naseljima izvan naselja Šibenik. Jedino nasilje Šibenik dozvoljava veće visine, naselja Dubrava, Danilo, sva ostala ne dozvoljavaju visine koje dozvoljava naselje Šibenik. Straha da se pojavi negdje u Danilu hotel od 10 katova nema.

Mario Kovač (vijećnik) kazao je kako su ovo Gradsko vijeće i gradonačelnik započeli svoje nove mandate, ali praksa jednog možda teška riječ bagatelizirajućeg tretmana gradskih vijećnika od strane Gradske uprave se nastavlja. Zašto? Naime, ponuđen im je Prijedlog odluke o donošenju prostornog plana uređenja grada Šibenika, odnosno njegove VI. Izmjene i dopune, radi se o iznimno obimnim izmjenama i dopunama teksta prostornog plana čiji izvorni tekst je donesen i objavljen u Službenom vjesniku županije 2003. godine. Mijenja se šesti put, a osobno

nigdje ne može pronaći pročišćeni tekst plana sa dosadašnjim izmjenama i dopunama. Možda je nespretno pa ga ne može naći, ali pogledao je i na stranicama grada važeće planove isto ne može naći, ispričao se, ali to nije uspio naći u pretpostavci, ovo mu je četvrti mandat, trebao bi se relativno solidno moći snaći u dokumentima. Kazao je kako je onda to stvar njegove nespretnosti i nesnalaženja. Uz to, ono što mu se ne sviđa, ova točka dnevnog reda je predviđena na samom kraju ove sjednice, po njemu je ovo točka dnevnog reda koja je zaslužila sjednicu, dakle kompletnu sjednicu na kojoj su trebali raspravljati o jednom ovako obimnom dokumentu, onda ispada, ostavlja se tu jedan ružan dojam da se zapravo računa na veći zamor vijećnika, na njihovu manju zainteresiranost, pa onda evidentno tu imaju, evo HRT, je tu, ali uglavnom se događa da pri kraju sjednice i predstavnici medija napuste sjednicu. Budući imaju apsolutnu većinu u ovome vijeću, ne vidi razloga za takav način postupanja jer je posve jasno, kao što je Restović rekao, da će se ovaj dokument donijeti i onda mu to nekakvo skrivečki donošenje, uopće nije jasno. Ono što mu je posebno privuklo pažnju jest otvaranje prostorno planskog prostora za izgradnju energane, što se očitava u novoj odredbi članka 137. stavak 2. točka 1. gdje se govori o proizvodnji električne, odnosno toplinske energije, a što se pridodaje do sada već postojećoj odredbi iz Izmjena 2017. pridodaje se, dakle, mogućnost izgradnje postrojenja za solarno sušenje mulja iz uređaja za pročišćavanje otpadnih voda na lokaciji Bikarac, a za što je, prema njegovim saznanjima, proteklog mjeseca zatražena građevinska dozvola. Dakle, usprkos višekratno izrečenom stavu gospodina gradonačelnika o energani ili spalionci otpada, kako, citira se, na Bikarcu se ništa ne gradi, niti se znade hoće li se nešto graditi, prostorno-planska infrastruktura se priprema za realizaciju takvog jednog projekta, to je evidentno. Podsjetio je kako je projekt energane podijelio gradsku javnost, s tim da su izrazito glasni glasovi onih koji su protiv takvog projekta. Također je kazao kako je gradonačelnikov stranački kolega, to je spomenuo u vijećničkom pitanju, novoizabrani župan Rakić u jednom predizbornom intervjuu obećao kako će o realizaciji projekta spalionice ili energana odlučivati odlučivati građani, čemu je vjerojatno prethodilo konzultiranje sa gradonačelnikom kao predsjednikom HDZ-a na županijskoj razini. U članku 139. stoji i odredba kako se u svrhu dobivanja električne energije omogućuje energetska uporaba isključivo neopasnog biljnog otpada što onda otvara prostor nejasnoćama. Kazao je kako ne bi bilo loše to malo razjasniti, jer ono o čemu su raspravljali, dakle energana, podrazumijeva širi obuhvat uporabe otpada. Od novih akcija u ovome planu nailaze na spominjanje mogućnosti izgradnje žičare od Vatrogasnog doma do Šubićevca, a što je i sam gradonačelnik sa suradnicima u više puta problematizirao, navodeći kako ne postoji zakonska regulativa za takav jedan poduhvat. Međutim to stoji na papiru pa će vidjeti što će biti. Nadalje je kazao kako bi htio iznijeti nekoliko sugestija dobrih poznanika i prijatelja koji su prostorno planske struke, pa će tu nabrojiti nekoliko njihovih primjedbi. Možda bi u ovako kratkom vremenu trebalo istaknuti iščitati nedovoljnu promišljenost u izradi plana. Jako je puno odredbi koje će pogoršati stanje na parcelama, plan se inače bavi samo parcelama i regulacijom gradnje na parcelama, a o urbanizmu i cjelovitosti prostora tu je vrlo oskudan. Ako izrađivač ovog plana ured iz Dubrovnika može u svojim prometnim rješenjima kao ključne prometnice nacrtati, odnosno ostaviti od prije da je ključna planirana prometnica ona ulica koja bi išla od tzv. Dedinja kraj suda, rušeći sve kuće do Gimnazije prema Šubićevcu ili pak da će glavna prometnica koja povezuje Crnicu i TEF biti ona uličica koja ide od Doma zdravlja pokraj škole, dalje prema TEF-u koje nikada neće postati takve, onda se očito radi o temeljnom nepoznavanju grada Šibenika. Nadalje, upala je u oko i odredba članka 25. Izmjena i dopuna po kojoj se ukupna visina kuće sa jednostrešnim krovom ne mjeri do stvarne visine, nego samo do vijenca. Prijašnje odredbe su određivale da se visina mjeri do vijenca, a ukupna visina je bila do najviše točke krova. Sukladno odredbama ovog plana, Grad će po svojoj prilici preplaviti ubuduće kuće s jednostrešnim krovom kao buduća arhitektonika, jer će svi investitori ili velika većina njih htjeti dobiti taj prostor u potkrovlju. Nadalje, izrađivač plana pokušava ublažiti, ovu odredbu

određujući da je za pristup tavanu potrebno ostaviti samo mali otvor i skale na izvlačenje, no tko brani prema posebnom zakonu, unutar kuće kasnije napraviti intervenciju i normalne montažne stepenice i eto još jedna etaža za koju se neće plaćati komunalni doprinos. Sve u svemu, ovaj dokument mogu prije nazvati regulaciju negoli urbanizmom i kao što ove izmjene i dopune mijenjaju veliki broj članaka prethodne opcije plana, siguran je da će i ovaj prijedlog doživjeti još veće izmjene i dopune. No, u međuvremenu će najvjerojatnije novoizgrađene kuće imati jednostrešni krov i, što je također regulatorna odredba cijelo dvorište popločeno betonskim šupljim kockama. Ovaj zadnji dio je osvrst poznanika, prijatelja, kolega koji se dugo godina bave ovom problematikom. Moguće je da ja u nečem, odnosno da su i oni u nečem pogriješili, pa je zamolio za reakciju.

Madlena Roša Dulibić (pročelnica Upravnog odjela za prostorno planiranje i zaštitu okoliša) zahvalila se predsjedniku Vijeća, te kazala kako je to baš bio razlog, jedna skupina kolega i stručnjaka koji su radili program zaštite okoliša stizala je iz Zagreba, kolege za prostorni plan iz Dubrovnika te su zamolili Tajnika Gradskog vijeća da tako složi dnevni red, da oni budu zadnji. Vezano za pročišćeni tekst, on je je objavljen 2018. godine „Službeni glasnik Grada Šibenika“ broj 2/18. Što se tiče komentara vezano uz ceste, krov, vijećnikovi prijatelji a njene kolege kazala je da ih zamoli da malo pogledaju. To nije tema prostornog plana, to je tema GUP-A, a drugo, ovo o čemu vijećnik danas raspravlja to je super, to je tema za raspravu, ali to je tema za javnu raspravu, sada su na zadnjem koraku donošenja plana, imaju suglasnost Ministarstva prostornog uređenja. Još zadnji korak su odluke vijećnika u smislu političkog blagoslova ili ne blagoslova. Ali vrijeme prave rasprave su javne rasprave. Imali su dvije. Tada se priča i tada je situacija takva da se nešto može i hoće promijeniti. Dakle, malo ranije nego na samom kraju. Spomenula je i Društvo arhitekata, naravno, isto šalje svoj dopis. Oni su se očitovali u tijeku javne rasprave, na njihove primjedbe su odgovorili, neke su usvojene, neke nisu.

Mario Kovač (vijećnik) kazao je kako je predsjednik zapravo u pravu. Ovo izlaganje je bilo unaprijed pripremljeno i temeljilo se na jednom dugogodišnjem iskustvu. Što se tiče nazočnosti medija, zainteresiranosti vijećnika da nakon 16 točaka dnevnog reda o jednoj ovako delikatnoj točki i obimnoj točki raspravljaju. Kazao je kako priznaje da je napravio grešku u koracima, međutim njegovo je mišljenje i dalje, bez obzira na intervenciju gospođe Dulibić da je ovo tema koja je zavrijedila posebnu točku, posebnu sjednicu Gradskoga vijeća, imaju potpuno novo vijeće, zamjetan je broj novih vijećnika koja apsolutno nisu verzirani u ovoj problematici, pa ni on kojem je ovo četvrti mandat, nije te struke, pravne je struke. nije se najbolje snašao. Misli da je trebalo pokušati dati šansu, pogotovo novim vijećnicima, da ih se kvalitetnije informira o sadržaju ovog dokumenta i o sadržaju same rasprave po ovoj točki dnevnoga reda jer je to izrazito zahtjevno, a uostalom misli da se radi o jednoj vrlo ozbiljnoj točki dnevnoga reda koja će zapravo implicirati način razvoja grada Šibenika u urbanom ili urbanističkom i prostorno planskom smislu. Kazao je kako su to njegovi dojmovi, možda su krivi, zbog toga se ispričao, ali misli da su trebali na drugačiji način pristupiti samoj pripremi sjednice.

Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) kazao je kako su inače na tragu vijećnikovog komentara, ako se sjeća što su spominjali na kraju konstituirajuće sjednice, rekli su da se vide na jesen, pa upravo da izbjegnu da u rujnu imaju sjednicu koja će imati 45 točaka dnevnog reda, sazvali su mjesec dana nakon konstituirajuće sjednice. Kada gleda dnevni red i da bude iskren

po iskustvu koje nije malo u ovim klupama, ovo je jedan od kraćih dnevnih redova sjednica. Prema tome, neće sada o točkama, podcijenjenosti, precijenjenosti vijećnika misli da tu nema potrebe da jedni drugima ovdje na neki način mjere aktivitet, niti njihovo predznanje niti znanje, jer će to i s vremenom jasno sve doći na svoje i vjeruje da već sada svi vijećnici imaju mogućnost aktivno se uključiti.

Maja Šintić (vijećnica) kazala je kako bi zamolila pročelnicu za pojašnjenje. Možda je krivo razumjela, ali joj se činilo da se vrati na raspravu o reciklažnim dvorištima, činilo joj se da je pročelnica rekla na neki način da u principu ovo što je sada trenutno planirano u prostornom planu može i ne mora biti realizirano. Odnosno da postojeća dva reciklažna dvorišta, jedno se nalazi na Bikarcu, ne bi ga uopće nazivala time jer je nedostupan praktički velikoj većini građana. Upitala je da li to znači da u narednom razdoblju možda neće imati četiri reciklažna dvorišta, nego već koliko se toga realizira. Zamolila je samo je li dobro razumjela komentar i s druge strane ukazala na činjenicu da postojeća reciklažna dvorišta nisu dovoljno niti prepoznata niti dostupna velikoj većini građana i građanki grada Šibenika. Cijela situacija sa otpadom i reciklažnim dvorištima je apsolutno nedostatna i imaju veliki problem sa otpadom koliko god ga aktivno pokušavali rješavati na različite načine, pa je zanima i u smislu nekakve javne, buduće javne politike planira li se, osim ova postojeća, planirana u prostornom planu, 4 reciklažna dvorišta, planira li se mobilno reciklažno dvorište ili na koji način će se omogućiti zapravo većem broju građana, građanki čitavog administrativnog područja grada Šibenika, dostupnost reciklažnog dvorišta i uopće mogućnosti za razmišljanje o odvajanju otpada.

Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika) kazao je kako postoji minimalni broj reciklažnih dvorišta koje grad Šibenik mora zadovoljiti. Naravno, da neće biti zadovoljni sa minimalnim brojem, nego nekakvim optimalnim brojem. I stoga su i u prostornim planovima definirali njih 4. Kada je kolegica rekla da možda neće biti na tim lokacijama sva četiri, moguće je. Dakle, nešto je plan, nešto je realizacija, na putu te realizacije, dođe do određenih problema, jednostavno se zapne. Imaju dovoljno iskustva da znaju da trebaju planirati puno više toga da bi dio realizirali. Isto tako je i sa reciklažnim dvorištima, a ovo mobilno reciklažno dvorište, razmišljali su i o njemu i zapravo često Fond zaštite okoliša sufinancira upravo izgradnju tih dvorišta, pa i reciklažnih. Svim silama truditi će se da za sva ova područja dobiju novac za sufinanciranje izgradnje tih uključivo i 1 mobilno.

Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) upitao je ima li daljnjih diskutanata, ako nema, kazao je da može zaključiti raspravu o ovoj točki dnevnog reda po redoslijedu kako bi išlo, obzirom na poslovničke odredbe i na iskazani amandman kolege Restovića prvo se glasa o samome amandmanu koji je podnesen u pisanoj formi i svi vijećnici su ga dobili.

Stavio je na glasovanje amandman. Uz 4 glasa ZA amandman nije prošao.

Predsjednik Vijeća konstatirao je da sjednici nije nazočno vijećnik Mate Burić, te je nazočno 16 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o donošenju Prostornog plana uređenja Grada Šibenika (VI.) Izmjene i dopune.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 1 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o donošenju Prostornog plana uređenja Grada Šibenika (VI.) Izmjene i dopune donesena većinom glasova.

Predsjednik Gradskog vijeća zaključio je sjednicu Gradskog vijeća u 11:50 sati.

KLASA: 024-02/25-02/07

URBROJ: 2182-1-02/1-25-3

ZAPISNIČAR

Mira Vudrag Kulić

PREDSJEDNIK

dr.sc. Dragan Zlatović