

## ZAPISNIK

4. sjednice Gradskog vijeća Grada Šibenika, održane 19. prosinca 2025. godine u Gradskoj vijećnici Grada Šibenika s početkom u 9:05 sati.

Sjednici je predsjedavao predsjednik Gradskog vijeća dr.sc. Dragan Zlatović, a zapisnik je vodila Mira Vudrag Kulić, stručna suradnica za opće poslove i poslove Gradskog vijeća u Tajništvu Grada Šibenika.

**Predsjednik Vijeća** je otvorio sjednicu, srdačno je pozdravio dame i gospodu vijećnike, gradonačelnika i njegove zamjenike, pročelnike gradskih upravnih odjela, predstavnike medija i sve ostale nazočne sjednici. Također je kazao kako se nalaze pred Danom grada, blagdana našeg zaštitnika sv. Mihovila i koristi prigodu da napomene, da će u četvrtak 25. rujna 2025.g. u 18 sati na tvrđavi Barone imati svečanu sjednicu Gradskoga vijeća u povodu Dana Grada Šibenika.

Zamolio je Antu Galića, pročelnika Tajništva Grada da obavi prozivku vijećnika radi utvrđivanja broja nazočnih vijećnika sjednici.

Nakon obavljene prozivke utvrdio je da je sjednici od ukupno **21** vijećnik nazočno **19** vijećnika i to: Anela Alavanja, Branka Badžim, Mirko Čeko, Boris Dukić, Antonio Grgurica, Zoran Kljaić, Mario Kovač, Dario Kulušić, Luka Kuvač, Šime Martinović, Ljiljana Nanjara, Ivan Slavica, Maja Šintić, Katarina Tommasini Marić, Iris Ukić Kotarac, Tonči Restović, Petar Vrvilo, dr.sc. Dragan Zlatović i Jure Zoričić te da postoji kvorum za pravovaljano odlučivanje.

Sjednici nisu nazočni: Mate Burić i Daniela Ručević.

Osim vijećnika sjednici su bili nazočni i: gradonačelnik Željko Burić, Danijel Mileta zamjenik gradonačelnika Grada Šibenika, Mladena Baran Jakelić, pročelnica Službe – Ureda gradonačelnika, Ante Galić, pročelnik Službe Tajništva Grada, Mirjana Žurić, pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti, Madlena Roša Dulibić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Slobodan Tolić, pročelnik Upravnog odjela za financije, Joško Jurić, pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti i gospodarstvo, Tihomir Paškov, Upravni odjel za gospodarenje gradskom imovinom, Branka Vrančić, pročelnica Upravnog odjela za provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnju i Maja Čeko, pročelnica Upravnog odjela za gospodarstvo, poduzetništvo i razvoj.

Sjednici su nazočili i: Toni Brajković, ravnatelj Muzeja Grada Šibenika, Marina Šimić, ravnateljica Gradske knjižnice „Juraj Šižgorić“ Šibenik, Novica Ljubičić, direktor Zeleni grad Šibenik d.o.o., Goran Bulat, direktor Gradski parking d.o.o. Šibenik, Robert Podrug, direktor Bikarac d.o.o. Šibenik, Joško Vuković, direktor Čempresi d.o.o. Šibenik, Andrija Španja, ravnatelj Javne ustanove „Športski objekti“ Šibenik, Nina Kursar, Batižele d.o.o. Gorana Rakić, ravnateljica DV Smilje, Maja Gulin, ravnateljica DV „Šibenska maslina“, Gorana Barišić Bačelić, ravnateljica Javne ustanove „Tvrđava kulture“ Šibenik, Jakov Bilić, ravnatelj Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku, Volimir Milošević, zapovjednik Javne vatrogasne postrojbe Grada Šibenika, Diana Mudrinić, Trokut Šibenik d.o.o. i Dino Karađole, direktor Turističke zajednice Grada Šibenika i gđa Đurđica Šimičić.

**Predsjednik Vijeća** je upitao da li ima primjedbi na zapisnik 3. sjednice Gradskog vijeća.

Zapisnik 3. sjednice Gradskog vijeća je prihvaćen uz 19 glasova „ZA“.

#### **AKTUALNI SAT**

**Iris Ukić Kotarac (vijećnica)** kazala je kako imamo 4. 842.625,00 EUR duga. Međutim, ono što nije dobila, a to je detaljno obrazloženje strukture identiteta dužnika, znači sukladno članku 8. i članku 9. Poslovnika Gradskoga vijeća, traži nadopunu pisanog očitovanja, odnosno odgovora na pitanje koji se odnosi na strukturu duga privrednih subjekata, da se dostavi popis svih 20 makar prvih najvećih dužnika među privrednim subjektima, da se naznače podaci kriterija otpisa i naplate, s obzirom na to da su u tijeku 7142 ovršna postupka, dakle koji je postupak naplativosti duga starijeg od 2 godine i koja je mjera uprava uopće poduzela da se spriječi zastara potraživanja, odnosno želi da joj se dopusti uvid u dokumentaciju, a ako je se odbije, kao što je se odbijali na ranijim sjednicama Gradskog vijeća radi zaštite podataka, onda ih upozorava i oni kao pravници znaju da ima pravo izvršiti uvid, odnosno da se prema Poslovniku iz javnosti izuzimaju samo podaci klasificirani stupnjem tajnosti sukladno posebnim propisima, dakle, gradskom vijećniku ili vijećnici treba se dati mogućnost uvida u strukturu duga, da se ne dogodi da potraživanja u odnosu na subjekte koji odu u međuvremenu u stečaj ili prodaju svoje firme, da propadnu novci. U odnosu na drugo pitanje koje se odnosi na staru školu u Žiriju. Također, u tome odgovoru nije dobila potpuni odgovor na svoja pitanja, budući da joj nisu dostavljeni sami ugovori. Ujedno podsjeća da je prva javna nabava za uređenje košarkaškog igrališta i bočališta ispred stare škole na otoku Žiriju bila procijenjena na 655.000,00 kn odnosno 87.000,00 EUR. U postupku javne nabave je Grad Šibenik dobio dvije ponude, od kojih je jeftinija iznosila 121.000,00 EUR. Onda se poništio postupak javne nabave pa se javna nabava podijelila u tri postupka javne nabave. Pitanje nije bilo je li projekt sufinanciran europskim sredstvima, već koliko sredstava je ukupno utrošeno jer se radi, naravno, o javnome novcu, što znači da su se radovi na otoku Žiriju ispred stare škole podijelili u 3 faze i da je cijena radova s PDV-om porasla na 256.000,00 EUR, s tim da je radove radio izvođač koji je uglavnom angažiran na građevinskim radovima koji se rade za Grad Šibenik, a to će naravno odjel morati dati odgovor. Nadalje, što se tiče same izrade projektne dokumentacije, koja je krenula 2018. godine to je bila tzv. sportsko rekreacijska zona, međutim 2024. godine, Grad Šibenik naručuje novi projekt koji je javnog društvenog sadržaja, međutim postavlja se pitanje kako je Grad Šibenik mogao naručiti projekt javno društvenog sadržaja, ako su izmjene i dopune prostornog plana bile tek u srpnju 2025. godine. I isto tako nema ugovor tko je izradio taj idejni projekt, dakle, slijedom navedenog, na temelju ovlaštenja koja joj pripadaju od strane Poslovnika Gradskog vijeća Grada Šibenika, traži nadopunu svih informacija, a ukoliko one ne budu potpune, onda će svoje pravo iskoristiti na sljedećoj sjednici, a nakon ovoga može postaviti druga dva pitanja.

**Zoran Kljaić (vijećnik)** kazao je kako bi postavio pitanje za gospodina Tolića vezano za odgovor, dakle gosp. Tolić je odgovorio osnove koje jesu zbog kojih se stvaraju zatezne kamate u iznosu od 415.000,00 EUR 2023. godine. Odgovor nije u cijelosti potpun, dobio je odgovor uz broj te glavne tri osnove, došli su do nekih 300.000,00 EUR cirka, ostalo je još nejasno, nije

potpuno razjašnjeno gdje je drugih 115.000,00 EUR i kao što je tvrdio na prethodnoj sjednici, smatra da je tih 115.000,00 EUR, da su operativna kašnjenja u plaćanju redovnih obaveza.

**Tonči Restović (vijećnik)** kazao je kako kada spomene Mister 20% svi znaju o kome se radi, pa onda ne mora detaljnije obrazlagati, ali čisto da da jedan mali kontekst. Ako se sjećaju do prije godinu dana, otprilike kada su ovdje donosili prvi proračun, pa kada je nakon tog rekordnog proračuna, kako ga je tada gradonačelnik nazvao sa nekolicinom pročelnika koji sjede tu, s desne strane, nazdravljao tom rekordnom proračunu. I valjda uspjehu, jer je on tada premašio 100.000.000,00 EUR. Danas imaju na dnevnom redu rebalans tog istog proračuna koji je za 20 % manji nego što je tada bio donesen. Nema više onih škola, nema više gospodarskog zamašnjaka i velikih investicija na Podima i nema više tih famoznih te nekakve psihološke granice od 100.000.000,00 EUR. S obzirom na to da ga Poslovník ovlašćuje ili da postavi pitanje ili da dade prijedlog, onda će iskoristiti i dati prijedlog i toj nekolicini pročelnika i pročelnika koji su tada nazdravljali s gradonačelnikom. S obzirom na to da imaju dosta iskustva u radu i da rade taj posao već dugo vremena, onda bi možda trebali pripaziti s kim nazdravljaju i na osnovu čega nazdravljaju. Jer se zna dogoditi da neko, a to gradonačelniku nije strano, napravi vas smiješnim, a to ne bi trebalo biti tako.

**Maja Šintić (vijećnica)** pozdravlja sve ususret nadolazećim blagdanima i svima želi sretan Božić i sretnu Novu godinu. Kazala je kako će govoriti o rastu cijena javnih usluga u gradu Šibeniku. Rast cijena javnih usluga je nešto što je potpuno evidentno i više nikome ne promiče. Nakon poskupljenja vode koje su građani zapravo već osjetili na svojim računima, poskupljuje i odvoz otpada. Grad Šibenik pritom financira dio troškova te gradske tvrtke kroz sufinanciranje postavljanja podzemnih spremnika. Ti podzemni spremnici znaju često biti izvan funkcije, a stariji ljudi zaista teško očitavaju kartice, a nekad su osobe s invaliditetom ili su zaista stariji i nemoćni, teško i otvaraju te spremnike. Bio otpad ne prikupljaju odvojeno u višestambenim zgradama, iako on čini većinu komunalnog otpada onih ljudi koji odvajaju, a čini i najiskoristiviji dio otpada. Cijena parkiranja je rasla u ljetnim mjesecima, taj rast je enorman, ipak alociraju se javne površine, širi drugu zonu, sufinancira uređenje parkirališta i njime onda dalje upravlja tvrtka Gradski parking. Autobusna karta u jednom smjeru, pa makar i za 700 m vožnje od bolnice do šibenskog kazališta, iznosi 1,50 EUR, što je otprilike malo više od cijene satnog parkiranja van sezone u gradu, pa je samim time demotivirajuće za vožnje kratkih relacija. Rasle su cijene dječjih vrtića, rasla je komunalna naknada i to sve, naravno, utječe na sve građane i građanke Šibenika, bez obzira na socijalni status, ekonomski položaj, ali najviše utječe na umirovljenike i na osobe koje žive na rubu siromaštva. Porez na dohodak sve bolje puni proračun, stvarno se vidi rast prihoda od poreza. Međutim to je nedovoljno da se zaustavi rast cijena usluga i da se zadrži kvaliteta tih javnih usluga. Imaju porez na krevete i na nekretnine koje nisu određeni u maksimalnom iznosu, a porez na nekretnine nisu zonirali, pa je svejedno ima li netko drugu nekretninu prvi red do mora ili u Perkoviću. S obzirom na inflaciju, pad kupovne moći građana, rizik od siromaštva. Nadalje je upitala gradonačelnika, kakva će u budućnosti biti porezna politika Grada Šibenika i kako Grad Šibenik planira učinkovito zaštititi najranjivije među svojim stanovnicima? Drugo pitanje odnosi se na primljenu nagradu udruge ACES za Europski grad sporta 2026. Iako je višestruko puta komunicirano kako je nagradu dodijelila Europska komisija, iako to nije točno, građanima i dalje nije jasno koliko je točno Šibenik platio spomenutu nagradu u smislu ulaznih troškova ulaska u konkurenciju, odnosno

Entry fee troškova posjete udruge ACES Šibeniku, promidžbenih troškova, troškova puta i boravka šibenske delegacije u Bruxellesu. Zamolila je za usmeni i pisani odgovor s točnim iznosima svih troškova po stavkama, ali moli i osvrt na korisnost od takve nagrade u budućnosti, što je možda najmanje, nažalost, komunicirano u javnosti. Također je pripomenula kada se ode na stranice ACES tamo lijepo piše ACES neprofitna udruga, a ove godine, osim Šibenika, istu nagradu dobilo je niz gradova Belfast, Talbi, Albufeira, Kasseris, Novi Sad, španjolskih gradova, rumunjskih gradova, bugarskih gradova itd. Čestitala je na primljenoj nagradi, ali bi voljela da se javnosti obrazloži koja je stvarna korisnost od takve nagrade.

**Luka Kuvač (vijećnik)** kazao je kako prvo želi istaći da je mislio da kao gradski vijećnik nikad neće morati postaviti ovakvo pitanje, ali eto, nedavni događaji u Splitu, Zagrebu, Zadru ne daju mu pravo da šuti o istom, pogotovo kao član Udruge antifašista. Dakle, 2016. godine Muzej pobjeda je otvoren tako da je isti u vlasništvu dao Gradu Šibeniku prostor od 100 do 120 kvadrata, gdje se sada nalazi Upravni odjel za gospodarstvo Grada Šibenika. Grad Šibenik je muzeju ustupio taj posjed, vlasništvo gdje se sada isti nalazi, te je bitno za naglasiti da se Grad Šibenik obvezao udrugu financirati dugi niz godina, dok ista postoji. Nadalje, želi pitati gradonačelnika, isti udrugu ne želi primiti zadnjih 4 ili 5 godina na sastanak. Pretpostavljaju da je razlog koalicija sa gospodinom Zekanovićem, odnosno čiji je politički pragmatizam korištenje ideologije kako u datom političkom trenutku odgovara. Nadalje, kako u Šibeniku spriječiti ono što se dogodilo u Splitu, Zadru, Zagrebu, a to je da se educira mlade. Kako ih educirati. Predložio je pročelnici za društvene djelatnosti da s ravnateljima dogovori da jedan sat povijesti dođu u muzej, gdje mogu vidjeti da je na svakom ustaškom dopisu pisalo Za dom spremni. Nadalje je upitao gradonačelnika hoće li primiti udrugu na sastanak i hoće li podignuti sredstva za financiranje udruge, jer s obzirom na povećanja komunalnih usluga više se neće imati ni za režije, ni za par mjeseci da bi platili studenta da bude muzej otvoren tijekom ljetnih mjeseci.

**Mirijana Žurić (pročelnica)** kazala je da Udruga antifašista, kao i svaka druga udruga, podliježe propisima zakona, udruga i uredbi o financiranju udruge. Dakle, nema posebnosti udruga, udruga su Kolo, Šibenska narodna glazba i još 100 udruge koje se javljaju na natječaj, bilo da se radi o udrugama s područja kulture ili s područja civilnog društva, dakle, udruga se, kao i svaka druga, sada u siječnju može javiti na natječaj, predložiti svoj program i posebno povjerenstvo, a ne gradonačelnik odlučuje po kriterijima koliko eventualno iz one ukupne mase sredstava koja je određena u proračunu može ta udruga dobiti. Vezano za satove povijesti kroz posjet muzeju, to nije ingerencija pročelnice, slaže se s vijećnikom, ali zapravo škole u svojim kurikulumima odlučuju koji će njihov program biti.

**Željko Burić (gradonačelnik)** kazao je kako je pročelnica odgovorila na krucijalni dio pitanja o načinu financiranja udruge. Nema posebnih udruge, ma kako se one zvale, sve podliježu zakonu i to poštuju. Drugo, zbog čega se javio, Šibenik je pokazao da je tolerantan grad i kazao da ne unose temu i uvoze je u grad Šibenik jer to jednostavno ne stoji. Kako će ići obrazovni sustav, to prepušta onima koji se bave obrazovnim sustavom. Imat će prilike, ima muzeja, naravno antifašističke borbe, ali bit će i Muzej Domovinskog rata, bit će i posebna etaža u

sklopu Gradskog muzeja, pa će se prepustiti ljudima koji se bave obrazovanjem da pruže edukaciju djeci relevantno, istinito, a ne politikantski.

**Petar Vrvilo (vijećnik)** kazao je kako je njegovo prvo pitanje vezano za nadvožnjak koji ide prema Meterizama, odnosno nad magistralom. Prije nekih mjesec, dva je prošao kamion ispod tog nadvožnjaka te je očešao i ošteti nadvožnjak s donje strane. Grad Šibenik je prije desetak dana pristupio sanaciji istoga. Budući da na magistrali na tom dijelu samo malo niže postoji kamera i da je vrlo jednostavno utvrditi registarske oznake i vlasništvo nad kamionom, vjerojatno i onoga tko je vozio taj kamion u trenutku kada je oštećen nadvožnjak, zanima ga samo je li grad sanirao iz vlastitih sredstava ili prešao zapravo u terećenje onoga tko je odgovoran za tu štetu. Ta šteta vjerojatno nije velika i tu se ne radi o nekom velikom iznosu, ali se radi o principu, dakle, da li grad čuva svoju imovinu i javni interes ili zapravo štiti one koji su odgovorni u tom slučaju. Što se tiče drugog pitanja, ono je vezano za Metalac. I pomalo se nadovezuje na ono što je Maja rekla malo prije, gradska administracija je nedavno bila u Bruxellesu da bi preuzela tako reći kupljenu nagradu Europskog grada sporta. Istovremeno, na Metalcu travnjak izgleda onako kako izgleda, a izgleda više kao da se na njemu može saditi kupus, a ne igrati nogomet. Zašto to već toliko dugo vremena tako izgleda i kada će se to sanirati?

**Željko Burić (gradonačelnik)** je poštovanom mladom vijećniku, gospodinu Vrvilo kazao da ne traže lopove nego počnu raspravljati konstruktivno, argumentirano i činjenično. Nadvožnjak nije nadležnost grada, nego Hrvatskih cesta, dakle to se pitanje odnosi na Hrvatske ceste, imovina ima svoga titulara, a titular je obavezan i održavati svoju imovinu. Što se tiče Metalca, ne da će se pristupiti sanaciji, nego se vrše radovi i skoro je završeno, a misli da je čak i gotova energetska obnova tzv. male dvorane koja se nalazi u prostoru Ljubice. Cijeli projekt Ljubice je u rekonstrukciji tako da će se sanirati ne samo travnjak, ne samo igralište, nego i kompletni okoliš, gdje će biti napravljene i podloge za atletske sportove, uredit će se i tribine, dakle, napraviti će se kompletnu rekonstrukciju Ljubice. Ono što ograničava su različiti vremenski uvjeti i tehnika saniranja. Ovdje je i ravnatelj Javne ustanove „Športski objekti“ koji može reći detalje, ali cijeli postupak rekonstrukcije je u tijeku.

**Andrija Španja (ravnatelj JU "Športski objekti Šibenik")** kazao je, kao što je gradonačelnik rekao, postupak sanacije u tijeku. Međutim, vremenski uvjeti, pogotovo što se tiče velike vlage u zraku ne dopuštaju da površina bude suha i samim time strojevi koji su došli da bi se odradio prvi dio posla, a to je skidanje gornjeg sloja odumrle trave ne mogu pristupiti zbog prevelikog blata. Dakle, čeka se samo da bude suho vrijeme i onda će se posao odraditi do kraja.

**Šime Martinović (vijećnik)** kazao je kako je njegovo pitanje vezano uz izgradnju pročišćivača u Zatonu. Naime, prije nekih dvadesetak dana je položena ispusna cijev koja je ostavljena na nekih 50 m od obale. Bio je, misli, dogovor i bilo je rečeno da će ona ići na nekih 300 m. Zanima ga hoće li to biti trajno rješenje ili je to privremeno.

**Željko Burić (gradonačelnik)** što se tehničke izvedbe tiče kazao je kako to ne zna, to će odgovoriti iz firme Vodovod i odvodnja d.o.o. Bitno za kazati je da je jučer došao iz Zagreba, gdje je u Ministarstvu regionalnog razvoja bila upravo tema, odnosno druga faza pročišćavanja otpadnih voda u Zatonu. Dobili su punu suglasnost i zbog toga je danas direktor Vodovoda i odvodnje d.o.o. odsutan jer on ima definitivno završni razgovor u Hrvatskim vodama, za koji očekuje da će završiti uspješno. Dakle, plan je nastaviti projekt do kraja. Izgradnjom mreže vodoopskrbne i odvodnje u samom Zatonu i ovaj preostali drugi dio zaljeva, tehničke detalje, naravno, odgovorit će pismeno, s obzirom na to da nema ljudi iz Vodovoda, ja zaista taj tehnički dio ne zna.

**Ivan Slavica (vijećnik)** kazao je kako misli da se svi ovdje slažu da gradsko pogrebno poduzeće Čempresi d.o.o. vrlo dobro radi svoj posao i da su pristojno uredili više-manje sva gradska groblja. No kada se dođe na Gradsko groblje Kvanj u oči bode loše stanje spomen kosturnice poginulim šibenskim partizanskim borcima koji su pali u borbi za slobodu i protiv fašizma. Stanje kamenih ploča iznad kripte je jako loše i prijeti sigurnosti građana prilikom postavljanja cvijeća i svijeća. Također, cijeli prostor oko spomen kosturnice je u jako lošem stanju. Izgleda poprilično ružno, a još je ružnije kada znaju da se tako odnosimo kao zajednica, prema posmrtnim ostacima, onih koji su dali svoje živote zato da bi danas Šibenik bio u sastavu Republike Hrvatske. Poštovani gospodine, direktor je gradska uprava. Upitao je kada se misli primjereno i na dostojan način urediti spomen kosturnicu poginuli partizanskim borcima, te prostor oko kosturnice. Prema dostupnim EUROSTAT- ovim istraživanjima, u drugoj polovici ovog stoljeća 60 % stanovništva Republike Hrvatske će biti stariji od 65 godina. Ako se ovakav trend pada broja stanovnika nastavi, Šibenik će 2050. godinu dočekati s manje od 30 000 stanovnika s prosječnom životnom dobi od 53 godine. Ovi podaci zovu na uzbuenu i traže neke konkretne poteze za barem pokušaj sprječavanja demografske katastrofe koja nam predstoji, pa ga zanima koji su konkretni potezi za pokušaj demografskog opstanka grada Šibenika jer ih kao i većina građana, teško pronalazi u moru povećanja cijena usluga, nameta i različitih dažbina koje služe isključivo za održavanje postojećeg i onako financijski preopterećenog sustava.

**Željko Burić (gradonačelnik)** kazao je kako umjesto da se Udruga antifašista bavi trivijalnim stvarima, prijedlog je neka stupe u kontakt s direktorom komunalnog poduzeća, neka konstruktivno sudjeluju u obnovi spomenika. Dakle, ako to bude rješenje koje je suvislo prihvatljivo nema ništa protiv da se pristupi uređenju, dakle prema svima jednaki kriteriji. Što se tiče pitanja demografije itd. standard da cijena, neće o tome pričati, slušajući vijećnika izgleda da je u Hrvatskoj katastrofa, da su gladni ljudi, a to je daleko od istine. To nisu podaci i njegovo mišljenje, nego europski statistički podaci. Hrvatska napreduje, ali će završiti. Inflacija, cijene u tržišnoj ekonomiji malo tko politički može na to bitno utjecati. I kazao je kako će samo reći jednu završnu misao. Kada u Hrvatskoj radnik u zadanom vremenu proizvede jednaku vrijednost, kao što to proizvede radnik u zemljama s kojima se mi volimo uspoređivati, onda ćemo i inflaciju i standard imati drugačiji. U ovom trenutku prosječna, produktivnost hrvatskog radnika je 25 % manja nego što je produktivnost razvijenog dijela Europe. To je ključ, a sad mogu ekonomski obrazlagati turizmom, potrošnjom kao motoru inflacije itd., ali nismo ni mi ekonomski forum, mi ćemo provoditi mjere koje je Vlada donese.

**Joško Vuković (direktor tvrtke Čempresi d.o.o.)** vijećniku Ivanu Slavici se zahvalio na pitanju, zato što mu daje javnu priliku da odgovori na upite vezano za kosturnicu, spomen kosturnicu na Kvanju. Naime, spomen kosturnica na Kvanju je, jedino, može kazati, grobno mjesto takve vrste za koje nije do sada riješen njen pravni status, uopće se ne zna tko je vlasnik, odnosno korisnik spomen kosturnice na Kvanju. Je li to Grad, Udruga antifašizma, ili netko treći, iskreno ne zna. Čempresi nisu vlasnici niti jedne grobnice, pa tako niti spomen kosturnice. S obzirom na to da nekako su oči uprete u Čemprese koji inače upravljaju grobljem, inače, njemu bez obzira ne neke ideološke kontekste same kosturnice to je jedna povijesna činjenica našega grada ono nije samo zdanje nekog monumenta, tako kakvo je. Tu je grobnica negdje oko 220 Šibenčana koji su u Drugom svjetskom ratu poginuli na raznim bojištima Dalmacije i upravo s te osnove svog nekog pijeteta i vizure da to ipak, s obzirom na to da je Kvanj središnji njemu osobno bode oči, i sam je razmišljao na koji način zapravo osigurati nekakva sredstva, pa barem onaj prednji vizualni dio urediti i napravio je nekakvu kalkulaciju da jednostavno iz nekakvih sredstava, znači najlakše predložiti to u Grad i tražiti gradska sredstva. Pozvao je gospodina sada javno kaže, Zorana Restovića i Petra Mišuru, rekao im da dođu na Kvanj, i kako ima ideju kako bezbolno osigurati sredstva da se obnovi prednje pročelje kosturnice. Predložio je izgradnju dva zida za kazete za urne s jedne i s druge strane, bila bi dovoljna širina pristupa prema samoj kosturnici i od sredstava dakle, ono što bi uprihodovali Čempresi, ta bi sredstva namijenio u obnovu same vizure, kosturnice, pločnika, kompletnog, prednjeg vizualnog dijela. I gospodin Restović je rekao kako to ne dolazi u obzir. Dalje su mu ruke svezane. Dakle od sredstava što bi zaradili od prodaje kazeta, ne bi Čempresi s njima raspolagali, nego bi ih uložili. Ta ideja je i dalje otvorena. Ponovio je kako Čempresi nisu vlasnici kosturnice, ali opet nudi ruku da naprave nešto, da to izgleda kako Bog zapovijeda, da naprave dva zida i od prodaje da ulože ta sredstva u obnovu.

**Zoran Kljaić (vijećnik)** kazao je kako s obzirom na to da su konstatirali da nema gospodina Štrkalja, direktora Vodovoda, njemu će biti upućeno pitanje pa možda gospodin Mileta ako je upućen u ovaj odgovor koji će tražiti ako ne onda će moliti, da mu se pismenim putem to dostavi. Molili su ga mještani Danila Gornjega, tamo je rađena rekonstrukcija jednog dijela vodovodne mreže, u metraži od 800 m uz glavnu cestu od zaseoka Grubišići do nekadašnje osnovne škole na Danilu. To je napravljeno ovo ljeto, sve je spremno za izvođenje priključaka, mještani čekaju dakle 4 ili 5 mjeseci, došlo se do kraja posla, ali nije finalizirano i onda kao da se nije došlo. I isto tako pitaju, s obzirom da je to financirano sredstvima EU, kada će se ići u drugu fazu da se to nastavi prema zaseoku Spahije. I još je pitanje zapravo njihovo upućeno da su na dogovorima ili razgovorima oni to nisu dokumentirali samo su se usmeno požalili da je bilo govora u petom mjesecu ove godine ili ranije, kada su počeli radovi, da će priključci koji će tu biti, biti nekih cirka 500,00 EUR, ili 700,00 EUR. Sada su dobili račun na 2.000,00 EUR i čude se malo u obrazloženju tako visoke cijene priključaka koji će se tu raditi. Na drugo pitanje koje će postaviti, može načelno odgovoriti gradonačelnik, a može i direktor Turističke zajednice, zbog čega su turističke pristojbe, boravišne takse bilo po smještenoj jedinici po krevetu, po osobi u gradu Šibeniku gotovo najskuplje od 20 gradova, maloprije je gledao tablicu od 20 gradova u našem okruženju, naravno manjih gradova. Šibenik je uvijek ili prvi ili drugi, tako da bilo bi lijepo, barem da su u nečemu prvi, po dobrome, da imaju nešto nižu cijenu i koliko hoće s tako visokom cijenom, koja se iz turistički taksi uprihoduje. Koliko proračun dobiva, to je isto upitno. Ponekad bi trebalo malo građanima i psihološki nešto olakšati, naravno i džep.

**Mario Kovač (vijećnik)** kazao je da je prvo pitanje vezano je uz činjenicu da su mu se prije nekoliko dana obratili građani, stanari ulice Vladimira Nazora u kojoj grad Šibenik gradi parkiralište. Prema saznanjima građana, sukladno onome što su rekli i napisali, buduće parkiralište bilo bi izgrađeno usuprot Zakonu o sigurnosti prometa i Zakona o vatrogastvu, te ne zadovoljava tehničke uvjete jer nije osiguran minimalni radijus zavoja, na ulazu u parkiralište nisu osigurani pristupi za invalide, a nogostup nema minimalnu širinu, otežan je i pristup za interventna vozila. Nadalje, kažu, ako se dva vozila ne mogu mimoići, kada su vozila parkirana s obje strane, onda takav prometni raspored ne bi trebao biti dopušten jer predstavlja kršenje odredbi Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kao i tehničkih propisa o projektiranju cesta, kao i Zakona o vatrogastvu, Pravilnika o hidrantskoj mreži za gašenje požara. Dakle, ovakvo rješenje parkirališta, oni tvrde, osim što krši odredbe Zakona o sigurnosti prometa na cestama jer onemogućava mimoilaženje, onemogućava i pristup vatrogasnim vozilima te vozilima hitne medicinske pomoći, čime se ugrožavaju životi i imovina građana. Isti ti građani, prema mojim saznanjima, mole gradonačelnika da ih primi na razgovor, te u njihovo ime predlaže da se točka 11. današnjeg dnevnog reda povuče dok se ne razriješe sve nedoumice o kojima građani, predstavnici stanara u Ulici Vladimira Nazora govore. Vezano za drugo pitanje kazao je kako prema saznanjima, odnosno sukladno službenim izvješćima, Grad Šibenik u svojem vlasništvu i pod upravljanju ima 112 stanova. Sukladno Strategiji upravljanja raspolaganja nekretninama u vlasništvu Grada Šibenika za razdoblje 2025. i 2030., što je objavljeno u „Službenom glasniku“ broj 3/25. dakle, ove godine. 5 godinu u kontinuitetu je vijećnik u ovome vijeću, ali se ne sjeća da su ikada dobili informaciju o tome tko pod kojim uvjetima, po kojoj osnovi koristi gradske stanove. Stoga bi od gospode iz Gradske uprave zatražio da njemu, a i svim drugim zainteresiranim vijećnicima, dostave u pisanoj formi izvješće o korisnicima navedenih stanova, pravnoj osnovi za korištenje tih stanova, kao i uvjetima korištenja.

**Željko Burić (gradonačelnik)** poštovanom vijećniku Kovaču kazao je kako će prevesti njegovo prvo pitanje, a ono glasi stanari u navedenoj ulici su postavili zahtjev da to bude rezervirani parking samo za njih. Ne dolazi u obzir, javna površina ne može biti privatizirana i osigurana ni za koga, pa ni za njih. Drugo, slaže se, iako to, naravno, ne stoji, jer ono nije prometnica, nego ono je praktički slijepi završetak u kojem nema što se mimoići, jer de facto završava slijepo, ali nebitno je. Imaju varijantu ili će biti ovako uređeno kao što je uređeno po zakonu struke, prometa i svega ostalog nije sad to važno, ili će ispoštivati anketu koju je proveo ŠibenikIN pa kaže da je skoro 80 % građana da to bude čista pješačka zona i da tu nema nikakvog parkiranja. Kazao je kako im daje na raspolaganje, privatizirati javnu površinu neće, jer to neće dozvoliti, preuzima odgovornost na sebe i druga je varijanta odlična, ako hoće da to bude slobodno od svega, onda će se ispoštivati volju ogromne većine građana, neće uopće biti parkiranje. S ljudima se razgovaralo, Upravni odjel za komunalne poslove koji je nadležan imao je nekoliko sastanaka, izmijenjeno je stotine mailova, prijavljeno policiji i policija je dolazila.

**Iris Ukić Kotarac (vijećnica)** kazala je kako su se i njoj obraćali stanari Ulica Vladimira Nazora, ali gradonačelnik je odgovorio na to pitanje tako da se može nadovezati i na tu temu. S obzirom na to da u proračunu Grada Šibenika za sljedeće trogodišnje razdoblje, odnosno

iduću godinu još dvije naredne, 2027. i 2028., imaju i dalje ulaganje u kamere, odnosno sustav kamera, videonadzora i računalne programe vide da iznos koji je predviđen za tu namjenu je negdje oko 4.000.000,00 EUR, što je jako, jako puno. I onda ispada da Grad puni svoj proračun na temelju prekršaja odnosno na određeni način neće reći progona građana, ali u svakom slučaju da se jedan jako veliki iznos koristi za taj sustav videonadzora. Budući, nije bila vijećnica u prethodnom sazivu Gradskoga vijeća zanima je koje su tehničke specifikacije opreme i softvera za koju opremu, odnosno softver, odnosno održavanje računalnog sustava u narednom periodu Grad misli izdvojiti oko 4.000.000,00 EUR. Dakle, zanima je tko je firma, odnosno tko je vlasnik firme i po kojim procjenama su izabrali upravo tog izvršitelja radova? S druge strane, što je jako zanima, a to su financije. Gradonačelnik je rekao da su hrvatski radnici neproductivni u odnosu na radnike iz Europske unije, odnosno da rade malo. Sad je pitanje je li gradonačelnik mislio na službenike i zaposlenike javnih poduzeća ili na ljude koji jedva krpaju kraj s krajem sa svojim malim plaćama, dok ih čekaju sva moguća poskupljenja koja imaju unutar sustava. To govori jer novca ima, ali novac se rasipa. U odgovoru na vijećničko pitanje kolegi Kljaiću utvrđeno je da smo mi u 2023. godini, da je Grad Šibenik i 19 proračunskih korisnika, da je za izvršavanje isplaćenih zateznih kamata platio 430.703,00 EUR, dakle na zatezne kamate koje su se najvećim dijelom odnosile na sudske presude za deposedirana zemljišta, odnosno na kamate zbog kašnjenja države s uplatama za EU projekte. Tako smo Auto hrvatska prodajno servisni centri za autobuse platili 89.000,00 EUR, odnosno inovatoru za kašnjenje 65.000,00 EUR. Postavila je pitanje kao pravica, kolegama koji rade u Gradskoj upravi jesu li u odnosu na državu pokrenuli odgovarajuće postupke? Budući da u konkretnom slučaju imaju tzv. stvarnu štetu. Dakle, praktički su isplatili preko 400.000,00 EUR na kamate. S druge strane, da je nenaplaćivanje potraživanja ne samo za Vodovod, već i za Grad Šibenik kontinuirana stvar, budući da je u prethodnim sazivima Gradskog vijeća upozoravala na neplaćanje komunalne naknade. Sama Državna revizija je još 2022. godine upozorila da na ulici leži 9.000.000,00 EUR nenaplaćenih potraživanja, i to isto uglavnom od komunalne naknade, dakle, puno kasnije nego što je prestala biti vijećnica u ovom Gradskom vijeću. Dakle, kad spoje to da Grad ne provodi aktivno postupak naplaćivanja svojih potraživanja, postavlja se pitanje da, sigurno su se neki veliki dužnici putem zastare i izvukli od svojih obveza. Pitanje zašto se sav financijski teret slama na one građane za koji je gradonačelnik rekao da, za razliku od EU, puno manje rade, odnosno produktivni su, a u principu najmanje rade, naša vlast, kako gradska, tako regionalna, tako i državna, na zaštiti interesa svojih građana, tako da svi prioriteti u proračunu Grada Šibenika, koji se odnose na demografsku obnovu, na poboljšanje kvalitete života, padaju u vodu jer cijeli razvoj Šibenika se sveo na to da je grad pozornica, odnosno da se sve radi u korist turizma i u korist samo nekakve lijepe reklame koja će osigurati stabilnu vlast jer, hvala Bogu, danas je većina ljudi na prodaju, pa ne boji se, nažalost ni za gradonačelnika da će ostati na vlasti.

**Željko Burić (gradonačelnik)** nakon logoreičnog izlivanja, rekao je da će vijećnica sve dobiti pismeno, ali će odgovoriti na nekoliko ključnih stvari, nekoliko statističkih podataka. 31. 3. 2024. na administrativnom području grada od 525 km<sup>2</sup> i 46.400 stanovnika po zadnjem popisu stanovnika u Šibeniku radi nešto manje od 24 000 zaposlenih, po službenom izvješću Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje ne po njegovoj procjeni, tražili su službeno i službeno su dobili odgovor. U Gradu Šibeniku u trećem mjesecu 2024. ima 2500 obrtnika i oko 5000 ljudi radi samo kod obrtnika, stopa nezaposlenosti se kreće oko 4 %. Dakle, svi bitni kriteriji koji govore o razvoju određene sredine su jasno potkrijepljeni brojkama. I drugo, koliko se sjeća,

vijećnica je bila dožupanica, dakle izravno u izvršnoj regionalnoj vlasti. Kazao je da pita, predlaže svim vijećnicima i medijima da pitaju sadašnju aktualnu županijsku vlast mogu li povećati plaće u županiji. Odmah će reći da ne mogu, zato što su prošli stopu zaposlenosti i otprilike 60 ljudi je na kraju završilo viška i uz dužno poštovanje svim tim ljudima koji su zaposleni, pitanje je što rade i kakva je svrha. Kako god bilo, što god bilo, motiv da se oni zaposle rezultat je nikakav. Nema povećanja prihoda, nestabilnost Županijskog proračuna uz ogromne probleme jer ljudima između ostalog u toj spirali inflacije trebalo bi i povećati plaće, što nije moguće. Vijećnica je zadnja koji ima pravo govoriti o Gradu, o razvoju jer su u 4 godine pokazali potpunu devastaciju sustava, a neće govoriti o tome kakvi su akti bili, koliko korekcija je napravljeno, koliko toga se trebalo uskladiti da bude zakonski prihvatljivo.

**Iris Ukić Kotarac (vijećnica)** kazala je kako nažalost, radi svih preletača bivših HDZ-ovih članova i toga što se određeni način postupanja karakterne osobine ne mogu mijenjati, nije se moglo bolje i više napraviti. Upravo radi toga je bila opstruirana cijeli mandat za svoj rad. Što se tiče akata, imaju, naravno, kolege, pravnik je Ministarstvo uprave, ne sjećam se da je jedan akt propao, a što se tiče zapošljavanja, također, niti je sudjelovala, niti kadrovirala, niti zapošljavala, a da je sve to bila kužina gradonačelnikove stranke, i prethodnika vidi se i po tome tko danas drži većinu u Županijskoj skupštini, dakle, nažalost ne da nema nikakvu odgovornost, ima moralnu samo štetu i jako joj je žao. A što se tiče plaća, plaće su se povećavale zato što prethodnik službenika Paška Rakića, godinama nije radio ništa, a to se nije moglo pokrpiti, a svaki pokušaj u Republici Hrvatskoj da se sustav promijeni na bolje, da bude pošteniji, pravedniji, nažalost pada u vodu zato što se uvijek netko prodava, a to vide na državnom proračunu kada su SDP-ovci je l' tako pritrčali iz HDZ-a.

**Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća)** kazao je kako su apsolvirali vijećnička pitanja te mogu prijeći na utvrđivanje dnevnog reda.

## **RASPRAVA I ODLUČIVANJE O DNEVNOM REDU**

**Predsjednik Gradskog vijeća dr.sc. Dragan Zlatović** - kazao je kako je prijedlog dnevnog reda upućen uz poziv za sjednicu sa svom pratećom dokumentacijom. U međuvremenu je Odbor za razvoj mjesne samouprave predložio dopunu dnevnoga reda s jednom točkom i to:

- Prijedlog Odluke o imenovanju nerazvrstane ceste dijelom ulice Mate Mrša

koja je isto tako dostavljena putem e-maila. Upitao je da li još netko od ovlaštenih predlagatelja ima prijedlog za dopunu ili izmjenu dnevnog reda.

Ukoliko nema, kazao je kako najprije odvojeno odlučuju o prijedlogu da se dnevni red dopuni predloženom točkom, a potom o dnevnom redu u cijelosti.

Upitao je tko je „ZA“ da se dnevni red dopuni predloženom točkom?

Uz 12 glasova „ZA“, 5 glasova „SUZDRŽANIH“ dnevni red dopunjen je predloženom točkom.

Predložio je da se točka iz dopune dnevnog reda uvrsti u dnevni red kao točka 24.

Upitao je tko je „ZA“ dnevni red u cijelosti?

Uz 17 glasova "ZA", i 1 glas „SUZDRŽAN“ usvojen je sljedeći:

## D N E V N I R E D

1. Prijedlog Polugodišnjeg izvještaja o izvršenju proračuna Grada Šibenika za 2025. godinu
2. Prijedlog II. Izmjena i dopuna Proračuna Grada Šibenika za 2025. i projekcije za 2026. i 2027. godinu
  - a. Prijedlog II. Izmjena Programa gradnje komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2025. godini
  - b. Prijedlog II. Izmjena Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2025. godini
  - c. Prijedlog Odluke o II. Izmjenama Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2025. godinu
  - d. Prijedlog Odluke o II. Izmjeni Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2025. godinu
  - e. Prijedlog Odluke o II. Izmjenama Programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2025. godinu
  - f. Prijedlog Odluke o II. Izmjenama Programa javnih potreba u sportu Grada Šibenika za 2025. godinu
  - g. Prijedlog Odluke o II. Izmjenama Programa javnih potreba u osnovnom školstvu Grada Šibenika za 2025. godinu
  - h. Prijedlog Izmjene plana rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini za osnovne škole Grada Šibenika za 2025. godinu
  - i. Prijedlog Odluke o Izmjenama Odluke o kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija osnovnog školstva grada Šibenika za 2025. godinu
3. Prijedlog Proračuna Grada Šibenika za 2026. godinu i projekcija za 2027. i 2028. godinu
  - a. Prijedlog Programa gradnje komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2026. godini
  - b. Prijedlog Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2026. godini
  - c. Prijedlog Programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2026. godinu
  - d. Prijedlog Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2026. godinu

- e. Prijedlog Programa javnih potreba u sportu Grada Šibenika za 2026. godinu
  - f. Prijedlog Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2026. godinu
  - g. Prijedlog Programa javnih potreba u osnovnom školstvu Grada Šibenika za 2026. godinu
  - h. Prijedlog Programa javnih potreba za obavljanje djelatnosti Hrvatske službe spašavanja Stanice Šibenik za 2026. godinu
  - i. Prijedlog Programa korištenja sredstava naknade za zadržavanje nezakonito izgrađenih zgrada u prostoru na području grada Šibenika
4. Prijedlog Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Šibenika za 2026. godinu
  5. Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi za dio čest. br. 3821/1 k.o. Šibenik
  6. Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi za dio čest. br. 7220 k.o. Zlarin
  7. Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o nerazvrstanim cestama – Popis cesta, ulica i trgova Grada Šibenika
  8. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju ponude HP- Hrvatske pošte d.d
  9. Prijedlog Odluke o privremenoj zabrani izvođenja građevinskih radova na području Grada Šibenika za 2026. godinu
  10. Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Šibenika
  11. Prijedlog Odluke o dopunama Odluke o korištenju gradskih parkirališta
  12. Prijedlog Odluke o usvajanju Plana upravljanja destinacijom Šibenik za razdoblje od 2025. do 2029. godine
  13. Prijedlog Plana davanja koncesija za razdoblje od 2026.-2028. godine
  14. Prijedlog Plana davanja koncesija u 2026. godini
  15. Prijedlog III. Izmjena i dopuna Plana upravljanja pomorskim dobrom na području Grada Šibenika za razdoblje od 2024. do 2028. godine
  16. Prijedlog Analize stanja sustava civilne zaštite na području Grada Šibenika za 2025. godinu
  17. Prijedlog Godišnjeg plana razvoja sustava civilne zaštite na području Grada Šibenika za 2026. godinu s financijskim učincima za trogodišnje razdoblje
  18. Prijedlog Odluke o donošenju Plana djelovanja u području prirodnih nepogoda za Grad Šibenik u 2026. godini
  19. Prijedlog Odluke o usvajanju Strategije zelene urbane obnove za Grad Šibenik za razdoblje od 2025. do 2030. godine
  20. Prijedlozi rješenja o dopuni radnih tijela Gradskog vijeća Grada Šibenika:
    - a. Prijedlog Rješenja o dopuni Rješenja o izboru Mandatnog povjerenstva Gradskog vijeća Grada Šibenika
    - b. Prijedlog Rješenja o dopuni Rješenja o izboru Odbora za društvene djelatnosti Gradskog vijeća Grada Šibenika
    - c. Prijedlog Rješenja o dopuni Rješenja o izboru Odbora za gospodarstvo Gradskog vijeća Grada Šibenika
    - d. Prijedlog Rješenja o dopuni Rješenja o izboru Odbora za izbor i imenovanja Gradskog vijeća Grada Šibenika

- e. Prijedlog Rješenja o dopuni Rješenja o izboru Odbora za prigovore i tužbe Gradskog vijeća Grada Šibenika
- f. Prijedlog Rješenja o dopuni Rješenja o izboru Odbora za razvoj mjesne samouprave Gradskog vijeća Grada Šibenika
- g. Prijedlog Rješenja o dopuni Rješenja o izboru Odbora za statutarno-pravna pitanja Gradskog vijeća Grada Šibenika
- h. Prijedlog Rješenja o dopuni Rješenja o izboru Odbora za zaštitu okoliša Gradskog vijeća Grada Šibenika
- i. Prijedlog Rješenja o dopuni Rješenja o izboru Odbora za dodjelu nagrada i drugih priznanja Gradskog vijeća Grada Šibenika
- j. Prijedlog Rješenja o dopuni Rješenja o izboru Odbora za plan, financije i gradsku imovinu Gradskog vijeća Grada Šibenika
- k. Prijedlog Rješenja o dopuni Rješenja o izboru Odbora za prostorno uređenje, komunalno gospodarstvo i stambene odnose Gradskog vijeća Grada Šibenika
- l. Prijedlog Rješenja o dopuni Rješenja o izboru Odbora za suradnju s općinama, gradovima, regijama i međunarodnu suradnju Gradskog vijeća Grada Šibenika
- 21. Prijedlog Rješenja o utvrđivanju prijedloga za imenovanje sudaca porotnika Županijskog suda u Šibeniku
- 22. Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Izvješća o zaključcima stručne analize zaprimljenih inicijativa u 2024. godini u svrhu utvrđivanja osnovanosti pokretanja postupaka za izradu i donošenje prostornog plana
- 23. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju:
  - a) Godišnjeg izvješća o ostvarivanju plana i programa rada Dječjeg vrtića Šibenska maslina za 2024./2025. pedagošku godinu
  - b) Godišnjeg izvješća o ostvarivanju plana i programa rada Dječjeg vrtića Smilje za 2024./2025. pedagošku godinu
- 24. Prijedlog Odluke o imenovanju nerazvrstane ceste dijelom ulice Mate Mrša

## **Točka 1. Prijedlog Polugodišnjeg izvještaja o izvršenju proračuna Grada Šibenika za 2025. godinu**

**Slobodan Tolić (pročelnik Upravnog odjela za financije)** kazao je kako je ispred njih Polugodišnji izvještaj o izvršenju proračuna Grada Šibenika za 2025. godinu, i tek u prosincu je stigao na vijećničke klupe. Izvršenje u prvi pola godine prihoda poslovanja je preko 31.500.000,00 EUR, odnosno i dalje je razvidno povećanje prihoda poslovanja, odnosno da raste i dalje porez na dohodak, kako se smanjuje stopa nezaposlenosti, povećavaju se bruto plaće i onda što veći broj zaposlenih osoba ulazi u porezne škare. Što se rashoda tiče, razvidno je da rastu rashodi poslovanja, a najvećim dijelom rashodi od nefinancijske imovine, odnosno kapitalna ulaganja. Veliki projekti, izvršenje je čak skoro 6.000.000,00 EUR u odnosu na prvih 6 mjeseci 2024. godine kada je bilo 2.000.000,00 EUR. To nas dovodi do rezultata za prve godine koje je bio iznenađujući manjak od 4.500.000,00 EUR, pa smo išli vidjeti malo analizom zbog čega je nastao toliki manjak za kojeg očekujemo do kraja godine da će se iz nivelirati. Prvi razlog je bio što smo mijenjali sistem slanja, za komunalnu naknadu smo slali račune 6 mjeseci unaprijed i šaljemo dva puta godišnje, ali najbitniji razlog je bio i što se prihoda tiče, porez na nekretnine koji je novouveden, odnosno prethodno ukinut je porez na kuće za odmor koji smo redovno slali u petom mjesecu, a sada smo imali novi porez za koji smo rješenja za

naplatu slali tek u listopadu, odnosno bit će evidentirano povećanje prihoda u drugom dijelu godine.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

**Predsjednik Vijeća**, konstatirao je da je sjednici pristupila vijećnica Daniela Ručević a u ovom trenutku nije nazočan vijećnik Tonči Restović te je i dalje nazočno **19** vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Polugodišnjeg izvještaja o izvršenju proračuna Grada Šibenika za 2025. godinu

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 3 je bilo „SUZDRŽANIH“, 4 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Polugodišnji izvještaj o izvršenju proračuna Grada Šibenika za 2025. godinu donesen većinom glasova.

## **Točka 2. Prijedlog II. Izmjena i dopuna Proračuna Grada Šibenika za 2025. godinu i projekcija za 2026. i 2027. godinu**

**Slobodan Tolić (pročelnik Upravnog odjela za financije)** vezano za drugi rebalans proračuna kazao je kako se radi o redovnom rebalansu koji obično usvajaju krajem godine, ovdje se vidi da se on uravnotežio na iznos koji je za 15.000.000,00 EUR manji od prethodnog rebalansa proračuna koji smo imali i koji je bio uravnotežen na 106.000.000,00 EUR, najvećim dijelom jer su veliki kapitalni projekti došlo do prolongacije te će isti biti izvršeni u 2026. godini.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

**Maja Šintić (vijećnica)** kazala je kako nam ove Izmjene i dopune Proračuna Grada Šibenika za 2025. lijepo pokazuju da bi zajednički nazivnik ovog proračuna za 2025. mogao biti predizborni proračun. Dakle, dosta toga se prebacilo u naredne godine, najviše na ime europskih sredstava koji su prebačeni, raspoređeni u proračunima za 2026. odnosno u nekim projekcijama za 2027. i 2028. godinu, prebačeni su i neki projekti koji su u vrijeme predizborne kampanje najavljavani kao npr. uređenje prostora Osnovne škole Faust Vrančić itd. To je sve prebačeno za neko neodređeno vrijeme, u slijedeće 3 godine. Izgradnja dječjeg vrtića Mažurice, gdje je plaćen samo render, Gomljanika koji se ipak koliko vidi i pokreće na neki način, šta je svakako pohvalno. Jamnjak koji nam visi u proračunu i samo se prebacuje, nikako da se dođe u neku realizaciju, ali onda kada se najavljuje u medijima, onda to zvuči, vrlo često je komunicirano kao da će se praktički dogoditi sutra. Što se tiče gubitnika ovih izmjena i dopuna proračuna ako je to dobro primijetila to su: usluge unaprjeđenja stanovanja i zajednice su izgubile 6.000.000,00 EUR, ekonomski poslovi 4.000.000,00 EUR, zaštita okoliša 3.000.000,00 EUR i

obrazovanje 1.300.000,00 EUR. Dakle, mahom one djelatnosti grada koje se odnose na unaprjeđenje kvalitete života građana, šta je upravo ono na što se često upozorava. Ako čitaju ovo izvršenje 2025., izmjene i dopune proračuna za 2025. i proračun za 2026. godinu, zbilja se nada da i proračun za 2026. godinu nije predizboran, odnosno da je kampanja završila.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog II. Izmjena i dopuna Proračuna Grada Šibenika za 2025. godinu i projekcija za 2026. i 2027. godinu.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 3 je bilo „SUZDRŽANIH“, 4 je bio „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da su II. Izmjene i dopune Proračuna Grada Šibenika za 2025. godinu i projekcija za 2026. i 2027. godinu donesene većinom glasova.

**a. Prijedlog II. Izmjena Programa gradnje komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2025. godini**

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog II. Izmjena Programa gradnje komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2025. godini.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 4 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da su Izmjene Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2025. godini donesene većinom glasova.

**b. Prijedlog II. Izmjena Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2025. godini**

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog II. Izmjena Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2025. godini.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 4 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da su II. Izmjene Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2025. godini donesene većinom glasova.

**c. Prijedlog Odluke o II. Izmjenama Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2025. godinu**

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o II. Izmjenama Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2025. godinu.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 4 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o II. Izmjenama Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2025. godinu donesena većinom glasova.

**d. Prijedlog Odluke o II. Izmjenama Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2025. godinu**

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o II. izmjenama Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2025. godinu Grada Šibenika za 2025. godinu.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 4 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o II. Izmjenama Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2025. godinu donesena većinom glasova.

**e. Prijedlog Odluke o II. Izmjenama Programa Zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2025. godinu**

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o II. Izmjenama Programa Zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2025. godinu.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 4 je bio „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o II. Izmjenama Programa Zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2025. godinu donesena većinom glasova.

**f. Prijedlog Odluke o II. Izmjenama Programa javnih potreba u sportu Grada Šibenika za 2025. godinu**

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o II. Izmjenama Programa javnih potreba u sportu Grada Šibenika za 2025. godinu.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 7 je bilo „SUZDRŽANIH“, 1 je bio „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o II. Izmjenama Programa javnih potreba u sportu Grada Šibenika za 2025. godinu donesena većinom glasova.

**g. Prijedlog Odluke o II. Izmjenama Programa javnih potreba u osnovnom školstvu Grada Šibenika za 2025. godinu**

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o II. Izmjenama Programa javnih potreba u osnovnom školstvu Grada Šibenika za 2025. godinu.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 7 je bilo „SUZDRŽANIH“, 1 je bio „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o II. Izmjenama Programa javnih potreba u osnovnom školstvu Grada Šibenika za 2025. godinu donesena većinom glasova.

**h. Prijedlog Izmjene plana rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini za osnovne škole Grada Šibenika za 2025. godinu**

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Izmjene plana rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini za osnovne škole Grada Šibenika za 2025. godinu.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 6 je bilo „SUZDRŽANIH“, 2 je bio „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da su Izmjene plana rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini za osnovne škole Grada Šibenika za 2025. godinu donesene većinom glasova.

**i. Prijedlog Odluke o Izmjenama Odluke o kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija osnovnog školstva grada Šibenika za 2025. godinu**

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o Izmjenama Odluke o kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija osnovnog školstva grada Šibenika za 2025. godinu.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 4 je bio „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o Izmjenama Odluke o kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija osnovnog školstva grada Šibenika za 2025. godinu donesena većinom glasova.

**Točka 3. Prijedlog Proračuna Grada Šibenika za 2026. godinu i projekcija za 2027. i 2028. godinu**

**Predsjednik Vijeća** kazao je kako bi ih informirao da je na Prijedlog Proračuna pristigao određen broj amandmana i to: šest amandmana vijećnice Maje Šintiće, četiri amandmana vijećnika Ivana Slavice, dva amandmana vijećnika Mate Burića i jedan amandman vijećnice

Daniele Ručević. Nadalje je kazao kako bi ovu točku vodio na način da bi dao riječ predlagatelju, odnosno osobi u ime predlagatelja. Vjeruje da će to biti cijenjeni kolega Tolić koji će dati jedan kratki osvrt na sadržaj proračuna. Nakon toga bi otvorio raspravu i pozvao sve vijećnike koji su uložili amandmane da svoje amandmane mogu obrazložiti, onda će čuti i osvrt kolege Tolića u pogledu tehničke ispravnosti samih amandmana i kada zakluče raspravu, predlagatelj proračuna će se očitovati o svakom amandmanu, da li ga prihvaća, da li ima određenih prijedloga u tome smislu i onda će se pristupiti glasovanju o amandmanima, a zatim o proračunu u cjelini, ovisno o tome da li će neki amandman biti prihvaćen. Zamolio je da se vode navedenim rasporedom, da dadu prednost vijećnicima po redosljedju, kako su oni rubricirali svoje amandmane. Zamolio je kolegu Tolića da u ime predlagatelja izloži kratki sažetak proračuna.

**Slobodan Tolić (pročelnik Upravnog odjela za financije)** kazao je kako je ispred njih prijedlog proračuna Grada Šibenika za 2026. godinu i projekcija za 2027. i 2028. godinu, koji je uravnotežen na nikad viši iznos od 123.700.000,00 EUR. Radi se o stvarno ogromnom iznosu, pogotovo kada se vidi kolika bi bila ulaganja u kapitalnu imovinu od čak 50.000.000,00 EUR znači iznimno izazovno je za realizirati sve ovo, pošto tu ima mnogo kapitalnih projekata od već navedenih svih osnovnih škola koje bi se gradile, dogradile, zatim energetska obnova Osnovne škole Vidici ili kapitalnih projekata vezano za Centar za klimatske promjene, odnosno Vatrogasni dom ili u budućnosti Centar za mlade. Država je s ovim makroekonomskim projekcijama najavila daljnji rast od 2, 9 % tako da su planirali realan rast poreza na dohodak te više nema, iz prijašnjih godina su imali manjak, sada se dogodilo skoro da su imali određeni višak, međutim sve su uspjeli utrošiti u kapitalne projekte, tako da u idućim godinama više ne planiraju ni viškove ni manjkove. Svi upravni udjeli su dostavili detaljno obrazloženje proračuna i ako bude trebalo, odgovoriti će na sve upite.

**Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća)** kazao je kako bi prije nego što nastave daljnji tijek vezano za ovu točku izvijestio da je Odbor za plan, financije i gradsku imovinu na sjednici koja je održana 15. prosinca 2025. podržao Prijedlog proračuna kao i Prijedlog odluke o izvršenju proračuna za 2026. godinu sa projekcijama. Tako da i to prime na znanje prije otvaranja rasprave. Kazao je kako će ići po redu da podnositelji amandmana prezentiraju svoje amandmane. Dao je riječ kolegici Šintiće da izloži svojih 6 amandmana. Kasnije mogu raspravljati o proračunu, onda će, kada zakluče raspravu, predlagatelj se osvrnuti na amandmane da li ih prihvaća ili ne.

**Maja Šintiće (vijećnica)** vezano sam prijedlog proračuna Grada Šibenika za 2026. s projekcijama za 2027. i 2028. godinu ono što joj je upalo u oko je promidžba i informiranje koje raste sa izvršenih 45.000,00 EUR 2024. na 95.000,00 EUR 2028., odnosno kontinuirano rastu troškovi promidžbe i informiranja. Pritom, dojam je da Grad Šibenik trenutno ima zapravo vrlo dobru ekipu novinara, novinarki koji uspješno servisiraju i objave na web stranici, kao i

druge sadržaje i materijale za društvene mreže itd. Pa je uz to amandman upravo onaj koji na neki način predlaže da se ovu stavku smanji. Misli isključivo na promidžbu i informiranje u okviru Ureda gradonačelnika, a ne na promidžbu i informiranje proračunskih korisnika ili vidljivost koja se planira unutar svakog od projekata. Vidljiv je rast, ponovni rast video nadzora, troškova za video nadzor? To je isto jedna od stavki iz koje su njeni amandmani, predložila je zapravo da se smanje te stavke, budući da su već dovoljno uložili u video nadzor i misli da tu zaista više nema potrebe dodatno ulagati. Ono što je njeno pitanje, je pitanje vezano uz obnovu Gradske knjižnice, dakle u ovoj godini 2026. ponovno planiraju 1.240.000,00 EUR u proračunu za 2026. na ime energetske obnove Gradske knjižnice, a iz rebalansa 2025. je vidljivo da je planirano do kraja potrošiti ukupni iznos namijenjen toj stavci 3.067.000,00 EUR. Pitanje je što s ovom razlikom, odnosno je li to neka prenesena razlika iz prošle godine koja neće biti izvršena. Nemaju izvještaj o izvršenju u drugoj polovici godine ili je rasla cijena energetske obnove Gradske knjižnice, što se tu događa? Također, kazala je da joj je žao što školske kuhinje nisu našle put u Proračunu za 2026. Naime, u 2027. je planirana provedba cjelodnevne škole u trenutku kada naša djeca počnu u školu odlaziti u 8 sati ujutro, a kući dolaziti u 3, 4 ili 5 sati popodne. Misli da je potrebno u svim školama, ne samo onima koje se obnavljaju iz različitih europskih fondova, osigurati i prostor dnevnog boravka, opuštanja djece, kvalitetne prehrane koja nije pekarski proizvod. Smatra to ogromnim prioritetom i voljela bi da je u proračunu jasnije naznačeno.

Što se tiče samih amandmana, prvi amandman se odnosi na sufinanciranje troškova ugradnje dizala u višestambene zgrade. Uputila je upit 15. listopada na koji joj je odgovoreno jučer, prekjuečer, vezano uz politiku Grada Šibenika prema sufinanciranju ugradnje liftova u višestambene zgrade. Naime, programom koji je planiran i prošao javno savjetovanje još nije donesen planira se da troškove sufinanciranja ugradnje dizala u višestambene zgrade pokriva jednom trećinom država, a jednu trećinu može pokrivati jedinica lokalne samouprave. Budući da to nije financijski iskazano u proračunu za 2026. godinu prijedlog je odnosno amandman da se 100.000,00 EUR izdvoji na stavku sufinanciranja troškova ugradnje dizala u višestambene zgrade kako bi zapravo omogućili starijim osobama koje žive u višestambenim zgradama bez dizala veću mobilnost i pokretljivost i povećali njihovu kvalitetu života, ali i općenito svim obiteljima, ljudima koji žive u višestambenim zgradama bez dizala. Prijedlog je da se sredstva za to pronađu na ime promidžbe i informiranja u iznosu od 30.000,00 EUR te da se dio skine s pozicije uređenja platoa ispred biskupskog marjanskog svetišta Gospe Vrpoljačke u iznosu od 70.000,00 EUR.

Drugi amandman je sufinanciranje troškova potpomognute oplodnje u iznosu od 50.000,00 EUR. Dakle, brojne jedinice lokalne samouprave sufinanciraju proces potpomognute oplodnje kao demografske mjere. HZZO pokriva 6 postupaka, ali samo za žene do 42 godine starosti. Ovo je mjera koja se nalazi zaista u brojnim proračunima jedinica lokalne samouprave i koja zapravo omogućuje nekakav demografski rast, budući da u trenutnom proračunu za 2026. nije planirano povećanje stavke za naknade za novorođeno dijete, a i da nije izgledno da će imati veći broj novorođene djece, čini joj se da bi ovo možda moglo olakšati onim obiteljima koje pokušavaju postati roditeljima, a proces je i skup i dugotrajan. Navedena sredstva za sufinanciranje osigurala bi se sa pozicije zamjene travnjaka na pomoćnom igralištu stadiona Šubićevac.

Treći amandman odnosi se na izgradnju učeničkog doma 280.000,00 EUR. Dakle, Šibenik je središte županije koja je dosta loše povezana sa unutrašnjošću same županije. Ta povezanost je

donekle poboljšana Šikbusom, međutim i dalje imaju učenike i učenice srednjih škola u Šibeniku, koji se po 2 sata dnevno voze do škole i 2 sata dnevno se voze svojim kućama nakon nastave koja je često u trajanju od 7 školskih sati, osim toga, sam učenički dom nije namijenjen samo onim učenicima koji u njega dolaze živjeti i boraviti zbog toga što se negdje obrazuju van mjesta svog stanovanja on je na neki način i socijalna mjera, odnosno socijalna potreba za organiziranim stanovanjem, bilo radi socijalnih, ekonomskih ili nekih drugih uvjeta same obitelji, mi nemamo nikakav institucionalni ni vaninstitucionalni smještaj za djecu i mlade te joj se čini da bi planiranjem izgradnje učeničkog doma u Šibeniku odgovorili i na potrebe djece koja putuju u svoje škole i na potrebe djece iz županije i iz drugih županija, odnosno iz područja čitave Republike Hrvatske. Imaju regionalni centar kompetencija otvoren pri Industrijsko - obrtničkoj školi. Cijela poanta regionalnih centara kompetencija je ta da ne privlače samo učenike i učenice iz grada ili mjesta u kojem postoje, već da postanu zaista centri za kvalitetno srednje obrazovanje učenika i da time privlače učenike iz drugih županija. Upisno područje za srednje škole je Republika Hrvatska, dakle bilo koji učenik ili učenica može upisati bilo koju srednju školu na području Republike Hrvatske, ne odnosi se samo mjesto stanovanja na nužnost upisa takve škole, pa imaju brojne primjere različitih škola koje u sebe imaju učeničke domove zato što privlače djecu iz drugih županija. I treći, razlog koji je navela da na neki način osiguraju institucionalni i vaninstitucionalni smještaj djece koja su u bilo kakvoj potrebi. Tu je stavila 280.000,00 EUR za pripremu projekta izgradnje učeničkog doma u Šibeniku, ali će podsjetiti i na to da imaju Studentski dom Palacin koji nije u potpunosti popunjen te da alternativno mogu razmišljati možda o nekakvom povezivanju potreba učeničkog doma sa studentskim domom, možda nekakve suradnje i omogućavanja takvog smještaja i za učenike s područja županije. Naravno, to prepušta dalje na operacionalizaciju.

Četvrti amandman odnosi se na cestu za Martinsku, dakle, kada se dolazi na raskrižje, gdje se račva cesta za Martinsku i za Jadriju, cesta za Martinsku do plaže je u izuzetno lošem stanju te bi bilo potrebno ulaganje u obnovu asfalta na navedenoj dionici, a sredstva za to našla bi se na ime bežične gradske mreže i video nadzora.

Peti amandman odnosi se na školske kuhinje. Već je rekla, žao joj je što nisu u proračunu, zna da je ministarstvo planiralo poziv za školske kuhinje i da će se Grad sigurno javiti na taj poziv. Međutim, još jednom je naglasila, u trenutku kada dođe odluka da škole kreću sa cjelodnevnom nastavom i kada djeca u školi budu provodila i obvezni dio programa, a nakon toga i izvannastavne aktivnosti ili neke dodatne sportske aktivnosti u školi, naše sve škole, bez obzira jesu li sad obuhvaćene ili energetske obnovama ili europskim sredstvima, nove izgradnje novih škola će biti u potrebi imati potpune, drugačije materijalno tehničke uvjete ako planiraju osigurati kvalitetan boravak djece u tolikom broju sati u našim školama, ne mogu dozvoliti da djeca od 8 do 5 popodne sjede na drvenim stolicama ili eventualno odu do sportske dvorane.

Nama u holovima škola trebaju dnevni boravci, trebaju nam mjesta na kojima se djeca mogu i odmoriti. Postoje tu razno razne potrebe na koje možda ne odgovaraju najbolje ili ih nedovoljno

planiraju, školske kuhinje su svakako jedna od tih potreba, da ne govori o tome kolike benefite bi provedba npr. zelene javne nabave imala i za lokalne poljoprivrednike i za lokalne obrtnike kad bi se zapravo hrana kuhala u svakoj od škola i kad bi ona bila lokalna i zdrava.

Šesti amandman odnosi se na projekt Kultura u kvartu. Dakle, sredstva za mjesne odbore, njih planiraju uvijek isto, ne planiraju se neka povećanja, a pozicije u mjesnim odborima su volonterske i zapravo iz prakse vide da ti mjesni odbori počivaju na onom nekom entuzijazmu osobe koja ga vodi, što je sasvim u redu. Međutim, smatra da i s podizanjem cijene i rastom nedostupnosti kulturnih sadržaja, osim na primjer Silver kartice koja će onda omogućiti veći obuhvat i za kulturu i, sigurna je, omogućiti umirovljenicima uživanje u kulturi u centru grada, da bi trebali poraditi na kulturi i društvenim socijalnim i građanskim sadržajima u samim četvrtima. Na prošloj sjednici Gradskog vijeća tražila sam popis svih prostora mjesnih odbora kako bi zapravo mogla vizualizirati, koji imaju neki prostor koji je adekvatan za takve aktivnosti. To je dobila nedavno i zahvaljuje se. Nastaviti ću istraživati tu temu. Ono što je njen prijedlog je da se omogući 100.000,00 EUR koje bi putem natječaja na koje se mogu prijaviti mjesni odbori i vijeća gradske četvrti nekako to programirati prema potrebama građana, na način da se u mjesnim odborima počinju događati određeni sadržaji, dakle, bilo da je to neka predstava za djecu koja je besplatna u nekom kvartu ili su to aktivnosti čišćenja, povezivanja, volontiranja, bilo što što bi na neki način zadovoljilo taj društveni život svakog od naših kvartova, naravno, pazeći pri tome da se ta sredstva onda ravnomjerno i geografski distribuiraju i prema potrebama samih građana.

To je zadnji prijedlog i sredstva za to bi zapravo mogli pronaći na uređenju javnih gradskih parkirališnih površina.

**Ivan Slavica (vijećnik)** kazao je kako se njegov prvi amandman se odnosi na uređenje Trga Ivana Gorana Kovačića za što je bilo namijenjeno 100,000,00EUR u svrhu prevencije eventualnih ozljeda zbog lošeg stanja kala na tom trgu potrebna je sanacija istog, posebice u neposrednoj blizini, nalazi se i Osnovna škola Fausta Vrančića. Također sanacija je potrebne i radi bolje valorizacije ovog gradskog trga, iako se obnovilo sve u staroj gradskoj jezgri, onda je na neki način potrebno i obnoviti i taj dio stare gradske jezgre koju aktivno koriste djeca grada Šibenika i na njemu igraju nogomet i ostale igre.

Drugi amandman je vezan za izgradnju nogostupa u ulici Velimira Škorpika. Dugi niz godina stanovnici grada Šibenika, a posebno gradske četvrti Mandalina, čekaju realizaciju ovog projekta koji bi konačno osigurao sigurnost svih pješaka koji prolaze tom ulicom.

Treći amandman se odnosi na uređenje ulice ispod Vidlice, stepenice u toj ulici su u jako lošem stanju i predstavljaju opasnost za građane koji tu svakodnevno prolaze te je ulici potrebna sanacija.

Četvrti amandman se odnosi na uređenje web stranica Grada Šibenika te uređivanje rubrike Gradonačelnici kroz povijest. Radi se o tome da je potrebno jedno kulturno sjećanje na sve

ljude koji su obnašali izvršnu funkciju u gradu Šibeniku od 19. stoljeća pa do danas, jer su na takav način uređene web stranice svih razvijenih gradova u Republici Hrvatskoj. Nada se da će neki od amandmana biti prihvaćeni.

**Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća)** kazao je kako sljedeći koji je podnio amandman je cijenjeni vijećnik kolega Burić, njega nažalost nema, ali njegove amandmane dobili su na klupe. Kako ne bi želio uzeti kako je već danas kazano ulogu portparola, onda nema potrebe da to posebno čita kada imaju tekstualnom prilogu dostavljeno. Sljedeći amandman podnijela je vijećnica Ručević, tako da se i ona iz zdravstvenih razloga neće osvrnuti, odnosno neće ga izložiti. Tako da može otvoriti raspravu o samom proračunu, a prije toga nakon ovih amandmana bi prvo zamolio kolegu Tolića da tehnički budu na neki način i sa spoznajom bliski o onome što je netom izgovoreno da se osvrne na tehničku ispravnost amandmana, odnosno možda potrebne korekcije.

**Slobodan Tolić (pročelnik Upravnog odjela za financije)** kazao je kako je prošao sve amandmane da vidi jesu li sukladni Zakonu o proračunu, gdje se u najvećem dijelu gledaju da li su izvori financiranja ispravni, odnosno da li idu umanjena, da li idu na teret eventualno nekih obveza koje su već ranije preuzeli, pa ne mogu neku stavku umanjiti. Vezano za amandmane vijećnice Maje Šintić, prvi amandman je tehnički neprihvatljiv jer mijenja izvore financiranja na način da se umanjuje komunalni doprinos koji je namjenski prihod on se ne može koristiti za kapitalnu pomoć državi. Tu je riječ, pretpostavlja o dizalima u prvom amandmanu, pročitao je Pravilnik i on kaže da jedinica lokalne samouprave, ako se uključi u navedeni program, da onda svoju trećinu sredstava uplaćuje direktno u državni proračun, tako da tu, eventualno je to potrebno izmijeniti, drugi amandman je tehnički prihvatljiv. Ali onda u tom slučaju ispada da se odustaje od sufinansiranja zamjene travnjaka. Treći amandman je tehnički neprihvatljiv, jer zbog velikog iznosa tamo je planiran izvor pomoći od države. Uopće nije planirano u drugom dijelu financiranja projekta sredstvima Grada. Četvrti amandman je tehnički prihvatljiv, peti je također tehnički prihvatljiv, a šesti je tehnički neprihvatljiv jer umanjuje komunalni doprinos koji je strogo namjenski prihod i ne može se koristiti za kulturne aktivnosti. Zatim su amandmani vijećnika Ivana Slavice, prvi je tehnički prihvatljiv, drugi je također tehnički prihvatljiv i četvrti tehnički prihvatljiv, treći nije jer je na tom izvoru i 40.000,00 EUR izvor financiranja opći prihodi ostalo su pomoći od države. Od vijećnika Mate Burića oba amandmana su tehnički prihvatljiva te također od vijećnice Daniele Ručević je tehnički prihvatljiv.

**Željko Burić (gradonačelnik)** kazao je kako bi se odmah osvrnuo na amandmane, pa da to riješe. Prvi amandman od vijećnice Šintić koji se odnosi na dizala misli da je stav bio da je tehnički neprihvatljiv, međutim projekt dizala i omogućavanje mobilnosti unutar visoko gradnje, gdje to nije riješeno će prihvatiti. Prihvatit će ne tehnički amandman, nego prihvaćaju program ugradnje dizala u više stambene zgrade koje to nemaju riješeno. Drugo je bilo financiranje potpomognute oplodnje, s obzirom da je medicinar, sjajna priča i to HZZO pokriva, naravno, u određenom broju postupaka do određene životne dobi s obzirom na veličinu grada, nemaju relevantne podatke koliko je ljudi, odnosno koliko je uopće realna potreba izvan onoga što je obuhvaćeno troškovnikom HZZO-a. Predlaže da dobiju točne podatke i da riješe, ako bude određeni broj takvih bračnih parova zainteresiranih. Vezano za izgradnju učeničkog doma, to je jedna vrlo kompleksna priča. Točno je, pokušali su sa studentskim domom, međutim kriteriji učeničkog i studentskog doma nisu isti, osobno smatra da je Učenički dom Šibeniku

potreban kao županijskom centru, nastaviti će raditi s tim projektom. I ima čak jedna markica u idejnom rješenju kopnenog dijela u projektu Batižele, koja predviđa tzv. društveni dom. Vijećnici Šintić je kazao kako će nastaviti zajedno komunikaciju o ideji da pozicioniraju u planovima učenički dom. Sljedeći amandman odnosio se na cestu za Martinsku, cesta je u katastrofalnom stanju, ali u ovom trenutku to nije prioritet, ali vodit će računa o tome. Vezano za školske kuhinje, definitivno svaka škola će osvrnuti će se pročelnica Maja Čeko.

**Maja Čeko (pročelnica UO za gospodarstvo, poduzetništvo i razvoj)** kazala je kako joj je jasno da su se možda malo zbunili, no ona nije kao poseban projekt naveden. Imaju jednu stavku u odjelu koja se zove poticanje razvojnih EU projekata i onda kroz te stavke planiraju sve što je potrebno da bi se prijavili. Za modernizaciju koja je po indikativnom planu, ona izlazi u drugom mjesecu ove godine i potrebno je izraditi idejne projekte. Trošak za izradu idejnih projekata je u toj stavci poticanja razvojnih EU projekata. U trenu kada budu gotovi ti idejni projekti, znat će nekakvu procjenu troška za pet škola koliko namjeravaju prijaviti i onda kako bude išao dalje postupak, kako budemo dobivali, nada se ugovore, onda će to biti vidljivo kao zasebne stavke u proračunu.

**Željko Burić (gradonačelnik)** kazao je kako je htio jednostavno odgovoriti. Slaže se s tim da će škole imati kuhinju u trenutku kada se uvede cjelodnevni boravak. Vezano za zadnji amandman vijećnice Šintić a koji se odnosi na kulturu u kvartu kazao je rekao je kako za sada ne bi to prihvaćao kao poseban amandman iz vrlo jednostavnog razloga, vodi se intenzivan razgovor i komunikacija između Hrvatskog narodnog kazališta Šibenik i projekta Centar za mlade koji će upravo morati rezultirati pričom da se omogući jedan iskorak kroz sustav Hrvatskog narodnog kazališta sa ciljem uključivanja djece u razne kulturne programe. To će vjerojatno doći i na sjednicu Gradskog vijeća, kada se izdefinira praktički projekt i program upravljanja Centrom za mlade, koji se čeka kao žedan vode da projektant isporuči projekte, otvore natječaj, ali će zadovoljiti tu potrebu.

**Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća)** kazao je kako su to su bili svi amandmani vijećnice Šintić. Nadalje je pročitao amandmane vijećnika Ivana Slavice kako ih je Slavica prijavio. Prvi amandman je bilo uređenje Trga Ivana Gorana Kovačića.

**Željko Burić (gradonačelnik)** kazao je kako naravno da će se ići u uređenje Trga Ivana Gorana Kovačića, čeka se tehničko, odnosno izvedbeno rješenje knjižnice koja se radi u sklopu obnove Osnovne škole Fausta Vrančića. Čeka se da se završi obnova kompletne knjižnice i terase koja se nalazi na tom dijelu i koordiniraju već priču sa Hrvatskim narodnim kazalištem, odnosno taj trg bi bio jedna od pozornica u okviru MDF-A, što znači da bi ga i infrastrukturni u podzemlju, odnosno u korpusu trga, trebalo pripremiti za takvu namjenu.

**Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća)** kazao je kako je sljedeći amandman kolege Slavice bila je izgradnja nogostupa u Ulici Velimira Škorpika.

**Željko Burić (gradonačelnik)** kazao je kako ta priča ide jer su otpočeli komunikaciju, te je u suradnji sa Veleučilištem dogovoreno da se izlazni projekt rekonstrukcije famozne grade ex Marconi, dakle one kamene zgrade bivše Krim policije naravno, u sklopu tog projekta će se dobiti i vlasništvo, odnosno pravo na upravljanje cijelim tim područjem, a onda se može isprojektirati i nogostup koji će ići onda s lijeve strane kada se prijeđe prugu, dakle upravo na parceli bivše vojarne Ante Jonjić. Što se tiče trećeg amandmana, uređenje ulice Put ispod Vidilice amandman se prihvaća. Taj Put ispod Vidilice je u lošem stanju, a on je komunikacija

prema Baroneu i to se već ozbiljno razmatra. Vezano za četvrti amandman vijećnika Slavice uređenje web stranice, gradonačelnici kroz povijest kazao je kako će riječ dati pročelnici Mladeni Baran Jakelić.

**Mladena Baran Jakelić (pročelnica Službe Ureda gradonačelnika)** kazala je kako za ovim amandmanom nema potrebe jer ovdje nije u pitanju stvar sredstava, nego koncepta. Unatrag par godina redizajnirali su web stranicu kako bi je obogatili modernim alatima koji su korisni građanima, kao što je aplikacija Popravimo.hr da mogu jednostavno prijaviti komunalne probleme i slično, a što se tiče prijedloga, u narednoj godini će biti izrađena monografija koja će pratiti razvoj grada kroz povijest, pa možda, takvi neki podaci će se naći u njoj.

**Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća)** kazao je kako su to bili amandmani cijenjenog kolege Slavice. Vijećnika Mate Burića nema, ali ja samo naznačiti tematski što je tražio. Prvi amandman se odnosio na baka i djeda servis, znači davanje određenih novčanih mjesečnih naknada starijim članovima obitelji za brigu o djeci koja nisu upisana u gradske vrtiće.

**Željko Burić (gradonačelnik)** to je kao ideja dobro. Međutim to treba zaista u detalje razraditi i dobiti realnu projekciju troškova i onda pozicionirati u proračunu.

**Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća)** kazao je kako je slijedeće pitanje vezano za prenamjenu nadležnosti da se iz određenih komunalnih i koncesijskih dosadašnjih situacija gdje su stvari bile riješene na taj način kroz koncesijske ugovore da se pitanje zaštite nezbrinutih životinja prenese Udruzi Šibenske šape.

**Željko Burić (gradonačelnik)** kazao je kako funkcioniranje udruga funkcionira kako je pravilo, kakav je zakon, njegova sklonost zaštita domaćih kućnih ljubimaca je bezuvjetna. Imaju koncesionara AS Eko koji funkcionira, ali i ovih dana ima dogovoren sastanak sa mace funcutice. Da bi se riješio taj problem, u ovom trenutku imaju koncesionara, udruge će se javljati se određenim projektima i programima, što je već, naravno, pozicionirano u proračunu i to bi za sad bilo to.

**Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća)** kazao je kako je zadnji amandman vijećnice Daniele Ručević vezano za sufinanciranje enološkog festivala u Šibeniku, Festivala vina.

**Željko Burić (gradonačelnik)** ideja vinskog festivala, to je inače opće popularna priča u državi. Ne bi trebali zaostajati, ali isto tako u detalje treba razraditi što je taj festival i koji su izvori financiranja. Amandman se prihvaća.

**Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća)** kazao je kako su s ovim na neki način odgovorili na problematiku samih amandmana, ali bi možda zamolio zamjenika gradonačelnika mr.sc. Danijela Mileta da, obzirom da je kolega Tolić naglasio potencijalnu tehničku neispravnost, da ove prihvaćene amandmane koji su od strane gradonačelnika, kao predlagača tehnički pozicioniramo kako bi oni bili spremni za uključivanje u sadržaj proračuna.

**Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika)** s obzirom da se odmah glasa o njima, prvi amandman vezano za više stambene zgrada i ugradnju dizala on je tehnički neispravan zbog

izvora financiranja i predlaže, se ako se slažu, da taj izvor financiranja bude vezan, odnosno skine se 100,00 EUR sa Centra za mlade. Zašto Centar za mlade? Proračun kad se radi, treba neko vrijeme da se napravi isto treba neko vrijeme da ga vijećnici dobiju i pročitaju. U međuvremenu su dobili spoznaju da će se pomaknuti rok Centra za mlade, tako da u sljedećoj godini neće ukupan iznos potrošiti. Tako da onda ako se vijećnica slaže, a gradonačelnik je rekao da bi prihvatio taj amandman, onda bi izvor financiranja bio vezan 100.000,00 Eura sa Centra za mlade. Drugi prihvaćen amandman je od vijećnika Slavice - uređenje Ulica ispod Vidilice isto je tehnički neispravan i također bi onda njega u iznosu 50.000,00 Eura financirali sa Centra za mlade, jer tamo postoji upravo taj izvor financiranja.

**Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća)** kazao je kako je amandman vijećnice Daniele Ručević tehnički ispravan, stoga ga ne treba posebno obrazlagati. Osvrnuli su se na sve amandmane, ali s ovim nije zaključena rasprava, te otvara raspravu o proračunu.

U raspravi su sudjelovali: vijećnik Mario Kovač, dr.sc. Dragan Zlatović, predsjednik Vijeća, vijećnica Maja Šintić, Marina Šimić, ravnateljica Gradske knjižnice „Juraj Šižgorić“, vijećnik Zoran Kljaić, gradonačelnik Željko Burić i vijećnica Iris Ukić Kotarac.

**Mario Kovač (vijećnik)** kazao je kako mu se čini da su malo proceduru izvrnuli, članak 48. Poslovnika kaže kako se o amandmanima izjašnjava predlagatelj i gradonačelnik, što je nesporno, neovisno da li je on predlagatelj akta ili ne. Sljedeći stavak, kaže: „izjašnjavanje prema stavku 1. ovog članka je u pravilu usmeno i iznosi se tijekom rasprave neposredno prije glasovanja o pojedinim ili svim amandmanima.“ Tako da misli da su se malo istrčali, ali dobro, neće se ništa dramatično dogoditi.

**Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća)** kazao je kako prihvaća primjedbu i sam se pitao oko toga i cijeni vijećnikov stav, ali misli da je radi transparentnosti mogućnost da se na kraju vijećnici, jer proći će rasprava, zaboravit ćemo što je bio prvi amandman kolegice Šintić, samo, primjerice, govori, pa je onda evo, obzirom da je tamo, između tih riječi i zarez. Ja sam se uhvatio ovog prvoga dijela toga stavka kako bismo u tijeku rasprave dali očitovanja predlagatelja, onda otvorili raspravu koja može opet povući određena pitanja za dalje, ali da bude sve transparentno do momenta odlučivanja.

**Mario Kovač (vijećnik)** kazao je kako načelno, komentirajući prijedlog proračuna, primjetno je da su prihodi narasli na 123.635.000,00 EUR, to je zamjetan rast, međutim, slijedom iskustava vezano uz rebalans proračuna za 2025. godinu, gdje je došlo do umanjavanja prihoda za prilično veliki postotak pitanje je hoćemo li mi to uspjeti sve skupa izvršiti u ovome iznosu. No, ono što upada u oči jest da na pomoći otpada 58.532.386,00 EUR, na prodaju ili zamjenu nefinancijske imovine 2.433.664,00 EUR na donacije nešto manje od 470.000,00 EUR ili ukupno 61.430.848,00 EUR, odnosno nešto manje od 50 % ukupnih proračunskih sredstava. Jasno je, dakle, da izvornih vlastitih prihoda ostvarujemo u obujmu od cirka 50 %. Kazao je kako često koristi prigodu usporediti proračun Grada s obiteljskim, te je zamolio da mu ne

zamjere što to i ovoga puta čini. Dakle, postavlja retoričko pitanje bili mogao biti zadovoljan onaj otac obitelji koji za svoje potrebe vlastitim prihodima osigurava tek polovicu potrebnih sredstava, a drugu polovicu namiruje od pomoći, donacija i od prodaje obiteljske imovine. Po meni je tu odgovor prilično jasan. Primjećuje odmah na početku kako rashodi za zaposlene rastu za cca 2.000.000,00 EUR ukoliko se nije prevario, a prihodi od komunalne naknade i komunalnog doprinosa planirani su u iznosu 640.000,00 EUR manjem nego li je to bilo prošle godine, a koliko vidi i u projekciji za 2027. godinu, planira se minimalan daljnji pad prihoda po toj osnovi. Što nam taj podatak govori? Taj podatak zorno svjedoči kako se ne predviđaju nikakve značajnije investicije na administrativnom području grada jer bi to onda vrlo vjerojatno rezultiralo povećanim komunalnim doprinosom, pa i povećanom komunalnom naknadom. Kazao je kako mu je bilo drago notirati posjet ministra obrane gospodina Anušića poduzeću Zagreb montaži, što su neki protumačili početnim korakom investiranja u vojno industrijski kompleks, o čemu bi nam vrlo vjerojatno mogli nešto više reći. No, ukoliko se nešto tako i planira, čini se kako neće biti realizirano u sljedećoj godini. Jednako tako, interesantan je podatak kako se u ovom proračunu za program zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama za 2026. godinu izdvajaju i sredstva za pronatalitetnu politiku. To su one najdirektnije mjere pomoći za novorođenu djecu, pa onda ide za prvorođeno dijete, 400,00 EUR za drugorođeno, 530,00 EUR, za treće i svako sljedeće dijete 4.900,00 EUR uz 7 godina, dakle uz 7 godišnjih obroka. Ukupno se u tu svrhu planira utrošiti 370.000,00 EUR, što predstavlja 0,29 % ukupnih proračunskih sredstava, što je po njemu prilično razočaravajući podatak. Ako povuku paralelu s troškovima za video nadzor i bežičnu mrežu, koji su za sljedeću godinu planirani u iznosu od 358.000,00 EUR, dakle gotovo podjednak iznos, a projekcija za 2027. u tu istu svrhu, je na razini od 2.108.000,00 EUR. Pa se onda zapravo postavlja logično pitanje što bi bili prioriteti u politici ove gradske uprave. Nadalje, na stranici 17. imaju stavku pilot projekt Silver kartica pogodnosti za koji se planira izdvojiti 20.000,00 EUR. Prema podacima iz 2021. naša županija je s najvećim udjelom stanovništva starijeg od 65 godina, čak 27,3 %. Ako pretpostavimo da su rezultati u gradu Šibeniku jer je i visokoškolski centar, školski centar, pa onda ima više mladih ljudi itd. Za pretpostaviti da je u gradu Šibeniku stanje nešto povoljnije, ali ipak se teško oteti dojmu da je po prilici svaki četvrti građanin stariji od 65 godina. Silver kartica je projekt koji pruža pogodnosti svim umirovljenicima iznad 65 godina na području kulture, športa, obrazovanja i zdravstva u javnim ustanovama kojima je osnivač Grad Šibenik. Namjera je očigledno dobra, ali je iznos izdvojen u tu svrhu malen. Da li je to zbog toga što je to pilot projekt, pa su to tek nekakvi embrionalni začeci? Naime, kada je ovaj projekt predstavljen javnosti, rečeno je kako će se nastojati ovu mrežu pogodnosti privući i neki privatni poduzetnici, ali im se, koliko vidim, nije ponudio nekakav set olakšica u sferi smanjenja poreznih pritisaka ili smanjenja troškova poslovanja iz domene gradske uprave. Koliko je uspio pratiti objavu u medijima, privatnim poduzetnicima se nudi oglašavanje u brošuri o projektu Silver kartica koju će Grad tiskati. Drži kako bi među ovom starijom populacijom ipak trebalo napraviti određenu socijalnu ili ti imovinsku stratifikaciju kako bi onima najugroženijima mogli pomoći da po nižim cijenama kupe neke bitne živežne namirnice ili plate režije po nižoj tarifi. Da ovdje ne spominje nedostatak smještajnih kapaciteta u domovima za starije, slijedom čega su cijene u privatnim domovima porasle na 1.200,00 do 1.500,00 EUR, gdje bi se također moglo intervenirati određenim subvencijama. I misli da je to urgentno i nužno.

I na kraju, u ime građana Vrpolja ima jedno pitanje. Dakle, interesira ih kada će započeti ozbiljna realizacija i kada će se do kraja realizirati projekt uređenja platoa u marjanskom svetištu Gospe Vrpoljačke. Također imaju još jednu zamolbu da im se odgovori na pitanje, u sklopu stavke izgradnja ispraćajnih centara u medijima je osvanula vijest da prioritet ima Boraja. Kako Vrpoljani, a sjetit će se bivšeg kolege Renje, koji je 4 godine mandata zapravo

potrošio, najviše se angažirajući na ovim pitanjima, njih zanima da li su oni izgubili prioritet, pa su dospjeli eventualno na kraj tog reda u svom čekanju na njihovu ispraćajnu salu.

**Maja Šintiće (vijećnica)** kazala je kako još jednom postavlja pitanje, gradska knjižnica je imala u proračunu za 2025. 3.067.000,00 EUR na toj stavci, izmjenama i dopunama proračuna za 2025. realizacija bi trebala biti 100 %, a u novom proračunu za 2026. se nalazi novih 1.240.000,00 EUR na ime energetske obnove Gradske knjižnice Juraj Šižgorić. Zanima je jesu li to neka sredstva koja ipak neće biti izvršena u 2025. pa su prenesena u 2026. ili govore o povećanim troškovima energetske obnove Gradske knjižnice, budući da su planirani troškovi oko 3.000.000,00 EUR ako može netko, samo objasniti.

**Marina Šimić (ravnateljica Gradske knjižnice "Juraj Šižgorić")** kazala je kako iz europskih fondova se financira iznosi oko 3. 100.000,00 EUR, a ovo su prenesena sredstva.

**Zoran Kljaić (vijećnik)** kazao je kako će generalno općenito nešto reći o proračunu, jedan dobar dio će i ponoviti što je govorio prilikom usvajanja prvog polugodišnjeg izvješća za realizaciju proračuna za 2025. godinu. Dakle, ovaj proračun ne donosi u generalnom strateškom smislu ništa novo u odnosu na zadnja 2,3 proračuna opisane politike na 50, 60 i više stranica zapravo nemaju veze sa matematikom u samom proračunu, uzročno posljedična veza između toga da imaju pet nad prioritea od plavog razvoja, zelenog razvoja, post turističkog razvoja, mobilnosti i onda opet u svima od njima zapravo u toj matematici ne stoji. Nadalje je kazao kako će se uhvatiti za prosjek i statistiku. Ukoliko i razvijaju školstvo, kulturu, zelene politike itd. i u ovom proračunu, kao i prethodni, samo u gradu Šibeniku, a Grad Šibenik i vi koji zapravo imate većinu i odlučujete i donosite odluke, zaboravljate da grad Šibenik u administrativnom smislu su i otoci i zaleđe. Dakle, u prosjeku on je dobar. U prosjeku ja jedem meso, moj susjed jede kupus, a zajedno jedemo sarmu, a sarmu ne jede nitko gosp. gradonačelnice. Dakle, to je što se tiče prosjeka i statistike koja pokušava na nekakav način velike razlike u korištenju javnih sredstava i dobara uprosječiti pa reći mi ulažemo u prosvjetu, mi ulažemo u kulturu, mi ulažemo u sport, mi ulažemo u infrastrukturu, da, to je točno, samo to ne ulažete u otoke i ne ulažete u zaleđe. Posebno mu je upala stavka ruralni razvoj i turizam toga nema ništa, a još više nekakva pronatalitetna ili populacijska politika ili revitalizacija, gdje je od vas i traženo i kroz dopise na koje niste nikada odgovorili da financirate dječji vrtić u Sitnom Donjem na godišnjoj razini sa 17.000,00 EUR da bude besplatno jer u administrativnom području Grada Šibenika, u Dalmatinskoj zagori nema niti jedan takav vrtić sa 17 djece? Nisu to učinili. Amandman nije podnio niti jedan, misli da nema smisla podnositi amandmane, mislim da jako rijetko prihvaćaju amandmane od opozicijskih zastupnika i vijećnika, tako da misli da ovaj proračun nije niti za otoke niti za Zagoru, nego samo za ziđe i zidine grada Šibenika.

**Željko Burić (gradonačelnik)** kazao je kako bi vijećniku postavio samo jedno pitanje, je li se izborio za novi čvor za Sitno, spoj na autocestu A1 ili je to napravila Gradska uprava u suradnji s nadležnim ministarstvom, što će biti razvojna komponenta. Također je kazao vijećniku da ne priča ono što nema nikakve realne ekonomske osnove. Zna i da je privatnik htio napustiti funkcioniranje dječjeg vrtića u Sitnom Donjem, da su preuzeli vrtići grada Šibenika, te da ne priča bajke, nego argumente. Ako vijećnik ne voli Šibenik, to je njegovo pravo, ali ga ne treba javno blatiti. Što se tiče samog proračuna, vrlo jednostavno će reći, čuli su u obraćanju gospodina Tolića da je proračun uravnotežen, to je cilj svakog proračuna. Niti imati viška jer nam ne treba višak, višak mora biti negdje uložen, a niti imati manjka. To su nakon dugih borbi

i niza proračuna uspjeli napraviti. Dakle, prvi put 2024. godine u povijesti Grada Šibenika u samostalnoj Hrvatskoj proračun je uravnotežen, uravnoteženi proračun Grada Šibenika znači uravnotežene proračune i svih javnih ustanova, svih naših trgovačkih društava. U ovom trenutku sva naša trgovačka društva funkcioniraju ekonomski, opravdano i učinkovito, sve javne ustanove funkcioniraju bez manjaka, bez gubitaka i sve su u riznici. I još jedan odgovor na ono slušajući kroz ovu raspravu, video nadzor bila je gospođa Iris Ukić Kotarac, vijećnica u Gradskom vijeću kad se donosio taj projekt, svašta smo se tada naslušali, ali sada retrogradno, možemo se osvrnuti, to je projekt koji su prihvatili i svi ozbiljni gradovi u Republici Hrvatskoj, svi njihovi predstavnici su bili u gradu Šibeniku i htjeli se uvjeriti u način na koji je to realizirano. Dakle, ne samo da je efikasnost od sustava polučila vrhunske rezultate u nizu segmenata nego je to projekt koji su preuzeli niz velikih, srednjih, malih sredina i gradova u Republici Hrvatskoj. Na taj projekt su ponosni i završna rečenica taj projekt se radi u skladu sa Ministarstvom unutarnjih poslova.

**Zoran Kljaić (vijećnik)** kazao je gradonačelniku što se tiče autoputa na zboru mještana koji je organiziran u Sitnom Donjem i kojeg je gradska uprava i pravne službe opstruirali jako dugo. sad to nije tema jedan od zahtjeva je bio da Vijeće mjesnog odbora, kao i Grad Šibenik, lobira za naplatne kućice nekada Vrpolje izlaz, sada Danilo za rivijeru, našu Šibensku prema Primoštenu i Bilome tako da je netočno tko se izborio, tko nije, i to mu stavljati u usta, a prozvali su nas, zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta kod Lucije Cvitan u Vodicama u Županijskom bagatinu u četvrtom mjesecu 2024. godine rekao je doslovce da mi nemamo pojma, da tražimo nešto što nije u gradskom proračunu. Čisto izrugivanje, prozvao nas je malicioznima i tako dalje. govoriti njemu da ne voli Šibenik, može voljeti koga hoće. Kao da on njima kaže da ne vole seljake. Ista stvar, možete ih voljeti, možete ih na voljeti, ali mi plaćamo porez, kao i ostali, u ovome proračunu nemate ništa osim marijanskog svetišta, osim ako izvučete novce od europskih fondova za prezentacijski centar u Danilu 1.000.000,00 EUR 2027 godine, ako Europa to da i uređenje čvora od nekakvoga raskršća u Dubravi više-manje, još bi se mogla naći koja ulica i to je sve točka i zapravo ovaj proračun ne vodi računa o otocima i o zaleđu.

**Željko Burić (gradonačelnik)** kazao je kako se neće raspravljati s gospodinom Kljaićem niti ulaziti u detalje, samo će reći da izbori kažu sve, vi ste marginalni, mali, periferni i niste bitni.

**Zoran Kljaić (vijećnik)** zahvalio se gradonačelniku, te mu odgovorio kako je nebitan, marginalan, mali i zaboravit će ga kad prestanete biti gradonačelnik.

**Iris Ukić Kotarac (vijećnica)** kazala je kako je ovo je baš šamaranje za kraj godine i nije lijepo ovako se raspravljati. Danas su od strane gradonačelnika čuli da radnici u Hrvatskoj rade manje nego prosječni radnici u Europskoj uniji. A onda je ona dometnula da bi se to moglo odnositi možda na one u javnoj upravi, a ne obične radnike koji kad rade u privatnom sektoru, koji kad rade u poduzetništvu i obrtništvu, itekako moraju paziti na svoju satnicu jer ne mogu dovoljno zaraditi za život. I danas prosječan građanin radi po 2 posla da bi preživio. Isto tako smo čuli da su male političke stranke nebitne, marginalne itd., odnosno da građani okolice grada Šibenika koji žive po različitim mjesnim odborima, manje vrijede. Činjenica je, gradonačelnice da politička većina, nažalost, egzistira zbog nemorala pojedinih ljudi, ali tu smo već temu obradili, izbori su prošli, ankete su rekle svoje. Nezadovoljstvo građana je visoko, pasivnost je najveća, ali stopa inflacije govori svoje. O tome kada govori o uravnoteženom proračunu i da su sve naše ustanove i poduzeća kao takva likvidna, odnosno uspješna, ipak mora napomenuti

da i dalje Podi koji imaju veliki interes i dalje ovise o subvencijama grada Šibenika, da i dalje Trokut ovisi o pomoći Grada Šibenika da Tvrđava kulture praktički za svoju egzistenciju ubire svega 33 % vlastitog prihoda, a da i dalje je podržava Grad Šibenik. Sve je to lijepo. Zna da smo mi u projekcijama, odnosno u prioritetima naše politike razvoja grada stavili kulturu i visoko obrazovanje, ali u proračunu nisu vidljiva sredstva. Koliko koristimo za studije energetike i da li bi nam bilo jeftinije ili bolje kako se kaže, povećati broj stipendija jer svega imamo 90.000,00 EUR za stipendije, što je jako mali iznos u odnosu na 125.000.000,00 EUR. Dakle, drugim riječima, za razliku od onoga što piše u raznim dokumentima, kao što su strategije i slično, efektivno Šibenik se razvija samo oko centra, jako puno novca se ulaže u licanje, jako je lijepo što smo uredili Ulicu Vladimira Nazora i što ćemo na Vanjski ulupati ogroman iznos novca, ali činjenica je da je okolica grada zapuštena i da građani koji ne žive u centru jesu građani drugog reda. Dakle, naš proračun je uravnotežen prema vašim standardima, ali je činjenica da veliki broj građana ne može uživati u kulturnim sadržajima zato što imaju jako male plaće radi državne politike koju naravno, generira i podrška s lokalne razine.

**Željko Burić (gradonačelnik)** kazao je kako mu je poznato da je vijećnica majstorica krive interpretacije, te da poni gdje je to rekao da hrvatski radnik ne radi, govori službeno podatke Eurostata, govorio je o produktivnosti radnika u Hrvatskoj, a vijećnica, ako hoćete može malo pročitati što to podrazumijeva produktivnost. Nigdje nije rekao da radnik ne dolazi na radno mjesto, da ljudi ne rade dva posla itd., te je vijećnici rekao da ne izvitoperiti ono što je netočno. Što se tiče razvoja grada, europskih projekata, a o tome će reći relevantni subjekti, kao što je to Europska komisija rekla, dakle, to je grad koji je prvi kohezijski fond iskoristio. Apsolutno sve projekte koje smo željeli napraviti smo napravili, naš projekt neće ga sada posebno imenovati koji je bio krucijalan i dobio Europsku nagradu na ekonomski stručno najkvalitetnije razrađeni projekt. Dakle, ako hoće to je upravo projekt ustanove Javna ustanova Tvrđava kulture i obnove jedinstvenog fortifikacijskog sustava grada Šibenika. To što pokušavaju, a što je njemu nevjerojatno, živjeti, raditi u gradu, a govoriti protiv vlastitog grada, to je nevjerojatno, ali to je njena karakteristika od kad je u političku miljeu.

**Iris Ukić Kotarac (vijećnica)** kazala je kako isticanje objektivnih okolnosti nije ne voljenje grada Šibenika, upravo suprotno. Upravo radi toga što ima običaj uvijek govoriti istinu i uvijek se držati činjenica na sebe je navukla jal ljudi koji su umreženi unutar sustava i to je jako velika odgovornost i to je jako velika hrabrost. Jer da je prosječna političarka, onda bi išla nizvodno, ne bi se držala tema nego bi govorila o nekakvim, ne znam uređenjima ovih javnih ulica. Kazala je gradonačelniku da ne vrijeđa, ne obezvrjeđuje, one građane koji usprkos tome što imamo najljepšu lijepu Hrvatsku i najljepši grad ili, što je bivši Jelić govorio najljepšu županiju velika većina građana jako loše živi i krpa kraj s krajem, te je kazala da je ne optužuju da ne voli grad Šibenik, , voli ga više nego svi, jer ne uzima nikakav profit od njega.

**Zoran Kljaić (vijećnik)** zamolio je predsjednika Vijeća gospodina Zlatovića da ubuduće, bez obzira tko će biti za ovom govornicom, da imaju jednaka prava kako je propisano u Poslovniku, ali očito nije jednostavno u praksi. To su imali prilike vidjeti na sjednicama vijeća kada nije bio na njima, kada je gospodin Burić vrijeđao i pričao o malicioznim seljacima, pričao je o njemu, ali ovdje da će on njemu ili da će predsjednik dopustiti i da on kaže da je netko mali, da je nebitan, da je marginalan, to je ad hominem i to se treba oduzeti riječ. Nema veze da li je riječ

o gradonačelniku, Zoranu Kljaiću, da li o bilo kome ovdje prisutnome. Zamolio je da se toga drži, kada to ne učini ono išta što je on rekao, isto će reći njemu, kao što je maloprije rekao.

**Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća)** kazao je kako bi raspravu na neki način provodio kraj. Također je kazao da određeni aspekti nisu bili ad hominem, nego su bili prema određenoj političkoj organizaciji, ne prema osobi, a s druge strane napomenuo je da ako ovo vrijedi za nas, odnosno njega, da nekoga ovdje ispravlja, koliko se ne vara tko je danas prvi započeo s tim da su ovdje ovi izbori dobiveni na način da su trgovani, da se na neki način zlorabila volja građana na način da je sve ovo produkt trgovine, a ne glasovanja ljudi na izborima koji su bili legalni i koji su na neki način producirali ovakvo stanje, odnosno jasno iskazali tko je u kojoj poziciji, tko je u poziciji vlasti, a tko u poziciji oporbe. To jednostavno ne žele razumjeti i čitavo vrijeme okreću pilu naopako na način da izbore proglašavaju na neki način upitnim i sve nas koji smo u vlasti upitnima, a oni koji su u oporbi su žrtve određenih manipulacija izborne prirode. Ako se drže, držimo se svi toga. Danas su imali vrlo uljudnu raspravu, o amandmanima se vodilo računa da, kao što su rekli, da se oni ne donose, odnosno ne prihvaćaju ako dođu iz nekih drugih redova. Vidjeli su da je danas to ipak drugi slučaj, da je bilo i rasprave i vrlo konkretne rasprave o tome. Zamolio je za uljudnost u komunikaciji i neka to bude pravilo.

**Željko Burić (gradonačelnik)** zahvalio se predsjedniku i kazao kako je upravo htio reći da ne govore ono što nije izrečeno, nije osobno vijećniku ništa rekao, rekao je da su kao politička opcija za nas marginalni, a to su kazali građani, birači, a ne on. Nadalje je kazao vezano za njihovu kampanju na društvenim mrežama kako je samo pitanje trenutka kad će privatno dignuti tužbu, koju će dobiti 100 %. Jer to što ruše dignitet ljudskosti, pristojnosti, komunikacije u javnom prostoru, to prelazi sve moguće tolerantne granice.

**Zoran Kljaić (vijećnik)** gradonačelnik je otišao je, ali će svejedno reći, slobodno može podići tužbu. Kazao je kako je njegova kampanja bila korektna, nije ad homine vrijeđao niti gradonačelnika niti ikoga. Tako da nikakve se tužbe ne bojim i raduje se s njim raspravljati na sudu, a ne u poziciji u kojem je on nekakav ovdje primus pares.

**Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća)** kazao je kako su prihvatili određene amandmane, a sada bi dao na glasovanje određene amandmane koji nisu prihvaćeni od strane predlagatelja. Prvi amandman gospođe Šintiće je prihvaćen i on je inkorporiran u prijedlog proračuna. Drugi amandman, sufinanciranje troškova potpomognute oplodnje, nije, pa je zamolio da glasovanjem vide kakvo je stanje vezano za taj amandman. Upitao nje tko je „ZA“?

Uz 6 glasova „ZA“ amandman nije prošao.

Upitao je tko je za treći amandman vijećnice Maje Šintiće.

Uz 6 glasova „ZA“ amandman nije prošao.

Upitao je tko je za četvrti amandman vijećnice Maje Šintiće.

Uz 5 glasova „ZA“ amandman nije prošao.

Upitao je tko je za peti amandman vijećnice Maje Šintiće.

Uz 6 glasova „ZA“ amandman nije prošao.

Upitao je tko je za šesti amandman vijećnice Maje Šintiće.

Uz 5 glasova „ZA“ amandman nije prošao.

Nadalje stavlja na glasovanje amandmane vijećnika Ivana Slavice. Njegov treći amandman je usvojen i on je postao sastavni dio proračuna, ali daje na glasovanje prvi amandman. Upitao je tko je „ZA“.

Uz 6 glasova „ZA“ amandman nije prošao.

Upitao je tko je drugi amandman vijećnika Ivana Slavice.

Uz 6 glasova „ZA“ amandman nije prošao.

Upitao je tko je četvrti amandman vijećnika Ivana Slavice.

Uz 6 glasova „ZA“ amandman nije prošao.

Zatim slijede amandmani vijećnika Mate Burića.

Upitao je tko je za prvi amandman vijećnika Mate Burića.

Uz 2 glasa „ZA“ amandman nije prošao.

Upitao je tko je za drugi amandman vijećnika Mate Burića.

Uz 6 glasova „ZA“ amandman nije prošao.

Amandman vijećnice Ručević je prihvaćen od strane predlagatelja i on je postao sastavni dio samoga proračuna

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Proračuna Grada Šibenika za 2026. godinu i projekcija za 2027. i 2028. godinu sa usvojenim amandmanima koji su postali sastavni dio ovoga proračuna.

„ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 2 je bilo „SUZDRŽANIH“, 5 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Proračun Grada Šibenika za 2026. godinu i projekcija za 2027. i 2028. godinu donesen većinom glasova.

### **3.a) Prijedlog Programa gradnje komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2026. godini**

**Predsjednik Vijeća** napomenuo je da su u prijedlog Proračuna ušli amandmani koje su dali kolege koji su predlagatelj, da je on na svoj način inkorporirao i te amandmane koje ste vi dali kao takve, pa u smislu toga će biti jasno i osvrt kolege vezan za samu činjenicu refleksije na ovu točku dnevnog reda.

**Joško Jurić (pročelnik UO za komunalne djelatnosti)** s obzirom na prihvaćen amandman gospodina Slavice kao predlagatelj o Prijedlogu programa gradnje i komunalne infrastrukture na području grada Šibenika u 2026. godini na stranici 4, nakon točke 13. dodaje se točka 14. Uređenje Ulice ispod Vidilice, iznos 50.000,00 EUR .

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

**Maja Šintiћ (vijećnica)** kazala je kako se njeno pitanje odnosi na gradnju reciklažnih dvorišta. Prije jednu ili dvije sjednice vidjeli su da PPUG konačno predviđa reciklažna dvorišta, dobilo je to svoje lokacije, međutim, ne vidi u programu gradnje komunalne infrastrukture, pa ni u proračunu da se negdje predvidjelo sredstva za izgradnju reciklažnih dvorišta koja su zbilja potrebna. Budući da građani moraju ići na Bikarac kako bi zapravo odložili dio svog otpada kojeg odvajaju, pitanje je što je sa tim reciklažnim dvorištima? Drugo pitanje vezano uz program gradnje komunalne infrastrukture odnosi se na nogostup u Mandalini. Amandman je odbijen, međutim zna da postoji pitanje vlasništva tamo, ali evo još jednom misli da to zaista treba biti prioritet u rješavanju. Sve više i više ljudi prolazi tim putem i prolaz tamo je vrlo nesiguran. Ono što bi naglasila, imaju još jednu ulicu u gradu koja je vrlo nesigurna, a to je ulica Jerka Machieda, ona je dosta uska, a njome dnevno prolazi jako velik broj srednjoškolaca na putu do škole. Zna da postoji nogostup u ulici ispod, međutim, činjenica je da ljudi izabiru kraći put, a ne duži put da bi do negdje došli, zbog čega tamo velik broj srednjoškolaca, srednjoškolki, a na kraju krajeva i samih stanara i stanarki te ulice, prolazi na način da im automobili koji često voze jako brzo prijete da će ih udariti, barem sa retrovizorom. Zanima je je li moguće izmijeniti program komunalne izgradnje komunalne infrastrukture na način da se u toj ulici poveća prometna sigurnost postavljanjem bilo ležećih policajaca ili na neki drugi način.

**Petar Vrvilo (vijećnik)** kazao je kako je njegovo pitanje vezano za rekonstrukciju križanja Ulice Đure Đakovića i Ulicu Bana Josipa Jelačića. Prema ovom proračunu predviđa se 750.000,00 EUR iz komunalnog doprinosa za rekonstrukciju toga raskrižja, kako je vidljivo na slici idejnog rješenja koja je obavljena na stranicama Grada još 2023. radi se o golemom rotoru i parkiralištu od par desetaka mjesta na cca po njegovoj procjeni, oko četvrt hektara prostora. Zanima ga je li opće izvedena kakva studija o prometnosti istog križanja koja bi opravdala toliki zahvat. Laički, bi rekao da se uopće ne radi o naročito prometnom križanju, odnosno to je križanje koje vodi ulicu u kojima par desetaka obiteljskih kuća ne više od toga. Temeljno pitanje jest zašto se novac, čija je količina u proračunu, naravno, ograničena, umjesto na stvarne prioritete, demografske prioritete kao što su besplatni vrtići za svu djecu, u gradu Šibeniku troši na asfalt i beton na raskrižjima, odnosno na križanjima koja to realno ne zahtijevaju. Ljudi obični uglavnom imaju neki problem, pa ga onda gledaju kako će ga riješiti, a ova gradska vlast kao da na umu uvijek ima isto rješenje, odnosno gradnju asfalta i betona, onda izmišlja problem što će točno graditi. Nitko ne bi imao ništa protiv jedne gradnje da nam je količina novca beskonačna ili da novac dolazi iz EU fondova, pa onda mogu ulagati taj novac koji nam je dao netko drugi u naše gospodarstvo, ali ponavlja, ovo nije novac iz EU fondova, ovaj novac iz

našeg komunalnog doprinosa, dakle od ljudi, od građana grada Šibenika, konačno pogoduje li se ovakvim zahvatima, novcem građana, odnosno našim novcem, građevinskom lobiju. A bilo je već riječi, evo i od pitanja gospodina Restovića na početku spomenuo je i gospodin Kljaić i gospođa Kotarac određena pogodovanja radi ubiranja provizija na takve projekte. Spomenuo je samo neke ranije projekte npr. čvor Rokići. Dakle, gradska vlast se hvali tim zahvatom, kao da je to, i je jedan od kapitalnih projekata u prošlim mandatima, ali taj golemi čvor za koji je potrošeno ne zna koliko novaca na kraju vodi u ulicu koja u jednom svom dijelu nema niti širine za pločnik sa strane. Dakle, čovjek se stvarno upita takvi projekti kada se rade, zašto se planira taj novac utrošiti baš na to. Rade li se studije? Zašto se novac naprosto ne utroši pametnije? Govorio je o besplatnom vrtiću za svu djecu. Misli da se svi građani grada Šibenika slažu koliko je to potrebno. Postoje sigurno i građevinski projekti koji su potrebni npr. nogostup u području Mandaline do policijske uprave i druge stvari. Misli da ovo područje kod Đure Đakovića stvarno nije prioritet.

**Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika)** kazao je kako je vijećnik dobro počeo izlaganje kao laik. Slaže se s time. Naime, ako je i vidio u medijima, kako kaže, idejno rješenje križanja ulica Đure Đakovića i Bana Josipa Jelačića onda je ispod njega mogao pročitati tekst u tom tekstu piše zbog čega se to radi. Naime, to raskrižje ima problem protočnosti autobusa, odnosno gradski autobusi javnog gradskog prometa, oni djelomično pokrivaju Gradsku četvrt Šubićevac tj. ne mogu doći do tog dijela Šubićevca jer se tamo ne smiju i ne mogu okrenuti. Dakle, to je prvi i glavni razlog. Drugi razlog je što tamo, govore o nogostupima, ni tamo ne postoje nogostupi niti tamo postoje propisna mjesta, odnosno propisna sigurna mjesta gdje pješaci mogu prolaziti i to će se dobiti sa tim istim raskrižjem. Isto tako, on jest u programu gradnje komunalne infrastrukture, ali se neće 100 % financirati iz poreza, prireza, odnosno izvora proračuna Grada Šibenika, nego će se financirati iz europskih sredstava u najvećoj mjeri to se isto moglo pročitati u samome proračunu. Ono što je nama tu još, već kada spominju to raskrižje, nama je djelomično sporno i to će se savjetovati sa GČ Šubićevac, Dakle, to je minimalni rotor, odnosno radijus kojeg može gradski autobus zaokrenut se za 180. Taj parking kojeg spominju, tamo postoji divlji parking, taj parking je nesiguran, u raskrižju je, među stablima je. Tu dolaze do pitanja koje će definitivno već u siječnju uputiti stanarima GČ Šubićevac, a to je taj parking kada bi se uredio, morao bi se jedan dio šume koja ne spada u Park šumu Šubićevac, nego spada onaj dio do samoga nadvožnjaka koji ima nekih 1500 m<sup>2</sup>, on bi se trebao posjeći, zauzvrat bi se dobilo nekih tridesetak parkirnih mjesta. To je sada stvar gdje nisu sigurni što tu napraviti i pitat će se sugrađane GČ Šubićevac da li žele da na tom dijelu da bude propisno uređeni parking za 30 parkirnih mjesta ili da ostanu ona stabla šikara koja tamo već je. I u tu svrhu su napravili dva rješenja, odnosno već imaju građevinsku dozvolu, samo mogu je smanjiti za obuhvat šume da građani onda kažu što je tamo prioritet.

**Petar Vrvilo (vijećnik)** kazao je kako se slaže naravno da je potrebno produljiti liniju autobusa i do tog dijela i da se autobus mora tu okrenuti, međutim imaju u Crnici situaciju gdje se autobus okreće na jednom sitnom, obilježenom rotoru, iza Supernove, koji je površinski, manji od trenutne asfaltirane površine ovdje na ovom križanju, znači samo promjenom prometne signalizacije iscertavanja rotora na tom području i eventualno manjim nekim asfaltiranjem misli da bi dobili jedan rotor uz minimalne troškove. Vezano za izvore financiranja, referirao se na ono što piše u dokumentu, a u dokumentu piše 750.000,00 EUR iz komunalnog doprinosa. Nema šta drugo komentirati vezano za to.

**Maja Šintić (vijećnica)** kazala je kako može reći da joj je drago da su odlučili posegnuti za

participacijom građana pri odluci o uređenju njihovih četvrti. S obzirom na pitanje šuma ili parkinga, zanima je tko će provoditi tu anketu koja će biti metodologija i na koji način će se osigurati participaciju dovoljnog broja građana i građanki te gradske četvrti.

**Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika)** kazao je kako je ideja da uđu u samo vijeće gradske četvrti, organiziraju skup građana i da prezentiraju rješenja, rješenje A i B i da onda gradska četvrt samostalno donese demokratski odluku i dostavi nama kao vijeće. Grad će komunicirati sa gradskom četvrti, tu ima njih 7 ili 9 i oni će trebati pozvati sve svoje sugrađane, a naravno, i putem medija će ih se pozvati da dođu na tu prezentaciju i kasnije da donesu jednu demokratsku odluku. Isto tako bi iskoristio priliku da odgovori čak i laiku bi trebalo biti jasno da raskrižje Bana Josipa Jelačića, Đure Đakovića i onaj slijepi odvojak na prostoru Supernove, nisu niti približno slični a kamoli isti.

**Petar Vrvilo (vijećnik)** kazao je kako zamjenik gradonačelnika ponovo zamjenjuje teze. Nitko ne kaže da su isti, ali se može izvesti rotor na isti način, znači može se. Ta površina rotora koja je u Crnici, oko kojih se bus očito može okrenuti, znači da će se moći na toj površini okrenuti i na Šubićevcu, a ta površina se može iscrtati na trenutnoj asfaltiranoj površini. Tako da ne vidi naprosto čemu 750.000,00 EUR troškova.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Programa gradnje komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2026. godini.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 4 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Program gradnje komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2026. godini donesen većinom glasova.

### **3.b) Prijedlog Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2026. godini**

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

**Petar Vrvilo (vijećnik)** kazao je kako se pod ovom točkom mislio osvrnuti na nešto što je gradonačelnik rekao u odgovoru na njegovo vijećničko pitanje i oslovio ga sa mladi gradski vijećnik i misli da to kolega Slavica trpi već zadnje 4 godine. Misli da se trebaju obraćati jedni drugima po imenu i prezimenu, eventualno tituli, a epitete da ostavljaju sa strane. Ali ako je gradonačelnik već počeo sa epitetima, onda ću i on ubuduće, dok god on njega bude, oslovljavao sa mladi vijećnik, on će njega njegov oslovljavati sa stari gradonačelnik Burić, pa mogu i tako razgovarati. Vezano za samu temu, gradonačelnik je u odgovoru na vijećničko pitanje, na koje nije imao pravo replike, rekao da su za nadvožnjak nadležne Hrvatske ceste i drugu stvar koju je rekao je, a bitno je istaknuti „Nemojmo se ponašati kao uhvatite lopova, prvo ok prihvaćam, ako su nadležne Hrvatske ceste, ja sam promašio adresu svoga pitanja, na tome se izvinjava, nemam problema sa izvinjavanjem. Što se tiče teze da ne trebaju vikati uhvatite lopova, što bi trebali vikati? Pomilujte lopova, pohvalite lopova, naravno da viču, uhvatite lopove ako je netko oštetio gradsku imovinu i nastavno na to imaju nešto oko čega

Grad uistinu jeste nadležan, a opet se radi o gospodarenju gradskom imovinom. U maniri dobrog gospodara spominje se u javnom prostoru ugovor koji je Grad Šibenik sklopio sa INA-om, vezano za prostor na Vanjskome koji se sada uređuje, a gdje je Ina navodno po tom ugovoru trebala ukloniti one spremnike koji su tamo bili, a nisu uklonjeni, odnosno znaju da su uklonjeni sada, je li postojao ugovor? Je li po tom ugovoru Ina trebala ukloniti te spremnike? I ako je to točno, zašto nisu uklonjeni.

**Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća)** zahvalio se vijećniku Vrvilu i prihvaća prijedlog da budu stvarno uljudni, da biraju riječi, da ne budu opterećeni, odnosno da ne koriste ove epitete, ali onda i vijećnik neka ne koristi riječi lopovi i slično. Upućuje na postojanje kaznenog djela. Ako nešto preporuča onda neka se i on prvi drži toga, neka počnu svi od sebe. Svi dajte se i vi prvi, držite je, počnu svi od sebe.

**Tihomir Paškov (pročelnik Upravnog odjela za gospodarenje gradskom imovinom)** kazao je kako je ovo pitanje trebalo postaviti na aktualnom satu, očekivao je da će ga netko postaviti na aktualnom satu. To nije tema ove točke, onda jasno da vijećnička pitanja idu u vijećnički sat, idemo dalje.

**Maja Šintić (vijećnica)** kazala je kako misli da je bila druga sjednica kada su imali izvještaj o realizaciji programa održavanja komunalne infrastrukture za prethodnu godinu. Pa su tamo zaključili da je iznos za postupanje sa neupisanim životinjama morao biti povećavan. Čini joj se čak 2 puta, možda je u krivu, nije dobro zapamtila. Međutim u 2026. godini u Prijedlogu programa održavanja komunalne infrastrukture iznos za postupanje sa neupisanim životinjama ostaje na istoj razini. Iako je gradonačelnik na toj sjednici rekao da ga je potrebno povećati. Želi ukazati na ono što se čuje od građana, a onda pročelnik može reći kako i na koji način komunalni redari postupaju. Ono što se od građana čuje je da u određenom trenutku, kada građani pronadu napuštenu životinju na cesti, a grad je potrošio limit sredstava, komunalni redari često građanima i građankama kažu da im ne mogu pomoći ili da novca više nema. Pa onda nekim pritiskom se dolazi do toga da se ipak pokupi tu napuštenu životinju i zbrine. Dakle, pitanje, odnosno prijedlog je da se zaista počnete planirati sredstva jer to što imaju udruge Mace funcutice i Šibenske šape je sjajno, ali zakon predviđa odgovornost jedinice lokalne samouprave na postupanje s napuštenim životinjama i ne mogu volonterke, odnosno mogu, ali to ih debelo iscrpljuje i nije u redu na kraju krajeva, nije u skladu sa zakonom. Ne mogu volonterke preuzimati poslove jedinice lokalne samouprave, tako da je prijedlog još jednom da se povećajte ova stavka.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2026. godini.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 3 je bilo „SUZDRŽANIH“, 4 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Program održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2026. godini donesen većinom glasova.

#### **4.c) Prijedlog Programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2026. godinu**

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

**Maja Šintić (vijećnica)** kazala je kako na tragu onoga što je gradonačelnik rekao da je spreman realizirati dodatnu mjeru financiranja potpomognute oplodnje kao demografsku mjeru koju pružaju i brojne druge jedinice lokalne samouprave da će osobno na sebe preuzeti obvezu ispitivanja i istraživanja o tome koje bi to bile realne potrebe i da će onda napismeno tražiti da se takva mjera uvrsti u daljnje proračune Grada Šibenika jer, još jednom naglašava, preko HZZO-a ljudi mogu ostvariti šest postupaka, i to samo ukoliko se radi o ženama u dobi do 42 godine, čime dio žena ne uspije ostvariti svoj cilj postojanja roditeljem, a dio žena ne može niti pristupiti takvoj mjeri, radi godina.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2026. godinu.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 3 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Program zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2026. godinu donesen većinom glasova.

#### **3.d) Prijedlog Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2026. godinu**

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

**Mario Kovač (vijećnik)** u okviru ovog prijedloga programa kazao je kako nailazimo između ostalog i na manifestaciju Šibensko kulturno ljeto, pa se u tekstu prijedloga programa navode aktivnosti koje bi se proračunskim sredstvima financirale, kao promicanje kulture suvremenog i tradicionalnog izričaja renomiranih umjetnika na atraktivnim lokacijama u gradu te obogaćivanje kulturne i turističke promidžbe grada. Predlaže se te aktivnosti financirati s iznosom od 263.000,00 EUR ili 15,35 % više nego što je to bio slučaj u ovoj 2025. godini. A onda opet u okviru šibenskog kulturnog ljeta, već niz godina gradski proračun financira festival Fališ, a uvjeren je kako će na preporuku kulturnog vijeća i iduće, 2026. godine Grad financirati tu manifestaciju vrlo vjerojatno i s uvećanim iznosima slijedom povećanja globalnih sredstava.

O sadržajima koje taj festival nudi, u nekoliko navrata je ovdje govorio ne kaneći predlagati, kao ni danas, bilo kakvu zabranu, nego je iskazao protivljenje proračunskom financiranju jedne takve radikalno lijeve ideološke manifestacije. Neki je smatraju i parapolitičkom

manifestacijom, čija velika većina ili dobar dio programa i aktivnosti teško može biti svrstan pod, promicanje kulture suvremenog i tradicionalnog izričaja renomiranih umjetnika. Stoga, ako kane i dogodne financirati ovu manifestaciju, onda u obrazloženju prijedloga neka obrazlože kako su spremni financirati sadržaje onog profila koji festival alternative i ljevice nudi. Prisjetimo se dobrog dijela ovogodišnjeg programa koji teško može biti svrstan pod onu prije spomenutu formulaciju. To je promicanje kulture suvremenog i tradicionalnog izričaja renomiranih umjetnika. Dakle, prisjetimo se sadržaja ovogodišnjeg, to je bila izložba objektiv NDH s policijskim dosjeima, endehazijske policije pa nadalje, okrugli stol da li su revolucije umrle, a razgovor skrivena agenda s temama antirodni pokreti i rodna ravnopravnost, koordiniran, udar na ženska i manjinska prava, gdje je moderator bila cijenjena kolegica gospođa Šintiće, pa onda predavanje zavodljiva moć nacionalizma i da ne nabraja dalje ili ako ćete biti legalisti i ostati pri ovome tekstu obrazloženja prijedloga onda zapravo ne bi bilo moguće financirati dobar dio aktivnosti spomenute manifestacije. Ovo govori zbog toga jer je u saznanju kako je 22. Listopada ove godine braniteljska udruga Ruža Hrvatska prijavila projekt Festival Hrvatske vojne povijesti 2026. koji bi se održao u rujnu sljedeće godine s predavanjem, okruglim stolovima, tribinama, glazbenim nastupima, posjetima, lokacijama Domovinskog rata i promocijama knjiga na temu obrane Hrvatske, s naglaskom na obranu grada Šibenika u rujanskoj bitci 1991. godine. Kako je proteklo gotovo 2 mjeseca otkako je dokumentacija o kojoj sada govori vezano uz ovaj prijedlog predana Gradskoj upravi, možda bi bilo interesantno, vrlo vjerojatno su u gradskoj upravi u saznanju kakav bi bio, kakav će biti odnos gradske uprave vezano uz proračunsko financiranje ovog projekta. Hoće li ona formulacija iz obrazloženja koju je spomenuo u slučaju festivala alternative i ljevice, hoće li ono obrazloženje biti prepreka za financiranje ovoga projekta Udruge Ruža Hrvatska? Evo, to su pitanja koja su interesantna i misli da je vrlo bitno da obrazloženje u kojem su zapravo sadržani kriteriji prema kojemu će se financirati određeni sadržaji i manifestacije, da taj kriterij i ta formulacija bude puno preciznije regulirana.

**Maja Šintiće (vijećnica)** na tragu onoga o čemu su maloprije pričali, što se odnosi upravo na participaciju građana i građanki u mjesnim odborima i izvan Šibenika, dakle ne samo u gradu, nego u mjesnim odborima našeg čitavog administrativnog područja, ali i tragom činjenice da, ako je dobro primijetila, u proračunu se smanjuju sredstva, ne u potpunosti ukidaju, ali smanjuju sredstva za neformalne inicijative mladih. Još jednom je napomenula da je to nešto o čemu se treba razgovarati, što bi trebalo dodatno raspisati i produbiti. Čini joj se da se propušta prilika odgajati naše građane i građanke, poticati ih na građansku participaciju, na aktivnost, poticati ih na volontiranje upravo radom mjesnih odbora u gradu, ali i izvan grada. Misli da bi dio sredstava Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti, a koja su ove godine i uvećavana na određenim stavkama trebalo realocirati iz centra grada u mjesne odbore šire okolice, grada Šibenika, u mjesne odbore, općenito, tako da u svakome kvartu građani i građanke mogu pristupati određenim kulturnim, društvenim, ekološkim, volonterskim sadržajima, a da onda u tom slučaju nositelji takvih projekata budu upravo mjesni odbori koji se često žale da im nedostaje sredstava za kvalitetniji i bolji rad.

**Mario Kovač (vijećnik)** kazao je kako smatra da je neprimjereno kada se raspravlja o proračunu za sljedeću godinu, a i svim ovim programima koji su na dnevnom redu da gradonačelnika nema, ima osjećaj kao već iskusan gradski vijećnik osjeća se kao da je potpuno irelevantno što će ovdje reći, hoće li govoriti ili neće govoriti. Svi imaju nekakav legitimitet kako ga ima gradonačelnik, tako ga imaju i vijećnici, misli da bi bilo uredu da je gradonačelnik nazočan dok se ova rasprava vodi. Prema tome, sugerira ako će se vratiti gradonačelnik, ako nije izvanredna situacija, sugerira da se dade jedna stanka dok se gradonačelnik ne vrati, ali boji se da je sada već stvar zakašnjenja.

**Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća)** s obzirom da je primjedba išla na njegov račun prvi će i odgovoriti, iako ovdje nije onaj koji će biti vratar, tko će ulaziti, tko će izlaziti. Vide da je fluktuacija vijećnika i svih ostalih vrlo učestala, pa onda ne mogu očekivati od njega da to regulira kao neki prometni stručnjak. Međutim moraju znati da je ovdje zamjenik gradonačelnika koji može nastupati kao ovlaštena osoba u tome smislu, a također bi samo podsjetio da je gradonačelnik bio cijelo vrijeme za točke dnevnog reda, a to je bio proračun i tu točku su apsolvirali, a ovo su sada programi koje mogu izlagati i drugi dionici koji sudjeluju u njegovom izvršenju.

**Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika)** kazao je kako je kolegici Šintiće htio kazati, dva puta je spominjala gradske četvrti, mjesne odbore, odnosno na mikro razini financiranje kulture. To se već radi, ali na način da se obično neka udruga koja funkcionira u tom mjestu i bez mjesnog odbora ili uz njihovu podršku javlja na natječajne vezane za kulturu. Tako na primjer u Boraji kulturna udruga koja radi, a na isti način praktički mogu sve ostale udruge, odnosno iz gradske četvrti i naselja javljati se na natječajne koje imaju.

**Zoran Kljaić (vijećnik)** kazao je kako će se malo uključiti u raspravu i kolegici Šintiće reći s obzirom da sam se malo bavio s mjesnim odborima, a kolegica želi dovesti kulturu u mjesne odbore gospodin Galić se s tim bavi i po difoltu je pravnik i jako puno poznajem problematiku i normative koje reguliraju lokalnu, mjesnu i regionalnu samoupravu, teško će se dovesti kulturu u mjesne odbore oni uopće, ne funkcioniraju, oni su praktički van zakona. Ne objavljuje ništa na web stranicama, to je teška muka sazvati zbor mještana. Jako će to teško ići tim, svakako treba ih ukinuti.

**Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća)** kazao je kako je vijećnik Kljaić iskoristio jednu inicijativu kolegice za svoju eksplikaciju sasvim nečega drugoga, da je bar rekao da potiče udruge da u svojim programima uključe programe koji nisu samo u kazalištu, muzeju, u centru grada, nego i u nekim disperziranom područjima onda bi to sasvim bilo opravdano.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2026. godinu.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 3 je bilo „SUZDRŽANIH“, 5 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Program javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2026. godinu donesen većinom glasova.

### **3.e) Prijedlog Programa javnih potreba u sportu Grada Šibenika za 2026. godinu**

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

**Maja Šintić (vijećnica)** kazala je kako misli da vezano uz Program javnih potreba u sportu Grada Šibenika, postoje načelni konsenzusi da bi se teško našlo uopće ikoga u gradu tko bi se protivio bilo kakvim dodatnim ili većim ulaganjima u sport u gradu Šibeniku. Nadalje je kazala kako bi voljela istaknuti par stvari koje su joj zapele za oko o kojima sigurno razmišljaju, ali da na neki način rasprave u kojem smjeru onda ide sve to vezano uz prijedlog programa javnih potreba i općenito infrastrukture u sportu. Imaju brojne javne rekreacijske površine koje su na neki način generičke. Tu misli na opremu koja se nalazi na javnim površinama na kojima su sprave za vježbanje na Banju, na šetnici itd. To je uvijek nekih 5-6 istih sprava koje su vrlo često i van funkcije osim na Šubićevcu gdje se stvorila valjda nekakva zajednica ljudi koji se tamo nalaze i napravili su na neki način i svoje neke rekvizite na kojima vježbaju pored dječjeg igrališta u samoj Park šumi Šubićevac. Ove druge površine su em poluprazne, više djeca dolaze na te sprave možda je u krivu, ali to je ono što vidi. I na Brodarici imaju slično i tako dalje. Zanima je postoji li među njima neka rasprava o tome kako bi trebale biti opremane te javne površine i javna vježbališta. Postoji li možda neka druga oprema koja bi se mogla nabaviti, a koja bi onda pokrivala širi dijapazon interesa, ali i dobi u smislu dječjeg vježbanja, poticanja boravka na zraku itd. Što se tiče ovih ostalih infrastrukturnih potreba, a to svi znaju da treba puno više novca za sport.

**Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika)** kazao je kako je vijećnica u pravu kada govori o opremi za vježbanje na otvorenom, evo postoje ili su barem vidjeli dva tipa, prvi tip je klasični Stritworkaut Harder, nema opreme sa kinetičkim pokretima, a drugi vid opreme je samostojeće i onda raditi nekoliko pokreta. Ono što su primijetili je da prvi tip opreme Stritworkaut Harder da to koriste ljudi koji su fizički spremniji, ta zajednica na Šubićevcu to je ta zajednica i oni tu podižu svoju razinu fizičke spremnosti do većih razina. Ovaj drugi vid opreme se pokazalo, ne samo kod nas, nego da ga koriste i djeca i stariji ljudi koji možda se ne bave fizičkom aktivnosti, ali, eto, lagano se tu razgibavaju i to su nekako ta 2 vida opreme namijenjena ljudima u u većoj fizičkoj spremi, bilo opet i mladima, muškarcima i ženama, i drugi vid koji je taj kinetički, koji je za ljude koji su em starije dobi ili mlađi ili nisu baš u nekoj fizičkoj spremni, pa se žele malo razgibati. Inače, tu su se i savjetovali, misli da Javna ustanova Športski objekti, odnosno čak i nekakva društva koja se bave, pa i ljudi sa Šubićevca su zapravo rekli kakav vid opreme oni žele i krenuli su u tom jednom ili drugom smjeru, ovisno o tome gdje obitavaju ili gdje misle da bi mogli obitavati takvi ljudi. Ako vijećnica ima kakav prijedlog za nekakav treći vid opreme, rado će ga poslušati, možda i prihvatiti.

**Andrija Španja (ravnatelj JU"Športski objekti Šibenik")** što se tiče opremanja određenih gradskih površina, sad su u postupku nabave za tri površine, i to jedna za Gradsku četvrt Meterize, jedne sprave će ići za Mjesni odbor Žaborić i jedne za Mjesni odbor Grebaštica, odnosno na području na kojima su oni zatražili postavljanje sprava. Naglasio je da je važna i

komunikacija mjesnih odbora i gradskih četvrti prema javnoj ustanovi i, naravno, u skladu sa proračunom i sa njihovim zahtjevima, u tome će nastojati udovoljiti.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Programa javnih potreba u sportu Grada Šibenika za 2026. godinu.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 4 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Program javnih potreba u sportu Grada Šibenika za 2026. godinu donesen većinom glasova.

### **3.f) Prijedlog Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2026. godinu**

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2026. godinu.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 3 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Program javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2026. godinu donesen većinom glasova.

### **3.g) Prijedlog Programa javnih potreba u osnovnom školstvu Grada Šibenika za 2026. godinu**

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

**Maja Šintić (vijećnica)** što se tiče programa javnih potreba u osnovnom školstvu Grada Šibenika, osim što su se prijavile i polako se dobivaju ugovori i počinju postupci vezano za izgradnju novih škola, što je svakako pohvalno i hvale vrijedno kazala je kako bi još jednom ponovila one stvari koje uočava da su možda negdje potreba djece i roditelja, onih škola koje nisu u postupku obnove, nadogradnje i sličnim postupcima. U nekim školama, naime, još uvijek nemaju u svim učionicama klimatizacijske uređaje, zna da to ovisi o dinamici javljanja ravnatelja prema Gradu, ali evo poziva osnivača da provjeri u kojim školama nedostaju klime u učionicama. Dolazi još jedno ljeto, u tim učionicama je zaista teško kvalitetno raditi, zadržati koncentraciju djece i rada s njima. Također, ponovo bi naglasila, sama cjelodnevna škola ne podrazumijeva samo boravak djece u školi u jednoj smjeni, nego podrazumijeva niz didaktičkih i metodičkih prilagodbi i procesa nastavnog procesa drugačijem obliku stjecanja ishoda učenja. S obzirom na to, ministarstvo je sjajno prepoznalo da su naše škole neadekvatne i da ih je

potrebno drugačije opremiti i urediti. Međutim, novca nema za sve osnovne škole, što znači da osnivači moraju planirati u onim osnovnim školama koje ne idu u nadogradnju, modernizaciju i slične postupke moraju planirati i predvidjeti na koji način će se zadržati kvaliteta rada s djecom, a da se ispoštuju svi zahtjevi jedne takve školske reforme. Zapravo to je reforma osnovnoškolskog obrazovanja. Nadlajce je kazala kako će dati samo par primjera, ali u principu kada imate kurikularno planiranje i kada se radi prema kurikulumu, umjesto nastavnog plana i programa, što je onaj svima ovdje poznati način rada u školama, onda je i sama arhitektura škole drugačija, onda je oprema u učionicama drugačija, onda su nastavne metode rada i oblici rada drugačiji i oni zahtijevaju drugačiju, opet se vraća na onaj početni dio oni zahtijevaju drugačiju materijalno tehničku opremljenost škola. U Švedskoj škole na svakom katu imaju dnevni boravak za djecu gdje se djeca mogu tijekom odmora, koji su onda drugačiji, jer je raspored sati drugačiji sjesti, odmoriti, podružiti. U Švedskoj djeca imaju male čajne kuhinje u kojima mogu za vrijeme takvih odmora sebi skuhati čaj i slično.

U Njemačkoj je ista takva stvar, u Njemačkoj sve škole imaju određene društvene prostore u kojima djeca onda imaju priliku na kvalitetan način, koji je na neki način strukturiran i usmjeren na ostvarivanje pozitivnih kontakata među djecom, tako vrijeme provoditi u školi. Kazala je kako zna i realna je oko toga da je to nešto što je proces i da nama treba novca, da decentralizirana sredstva nisu dovoljna, da je takvim kapitalnim ulaganjima u naše stare škole potrebno i važnije zamijeniti krov koji prokišnjava ili slično. Ali još jednom napominje da vode računa o tome da za dvije godine, ako CDS krene i ako naša djeca budu boravila u školi od 8 do 17 sati, da taj rad s njima tamo i taj boravak s njima tamo mora biti kvalitetan.

**Šime Martinović (vijećnik)** kazao je kako bi se osvrnuo na točku aktivnosti jednokratne novčane pomoći za radne bilježnice i drugi obrazovni materijal. Naime, pozdravlja to, dakako, ali ove godine u materijalu nije bilo kutija za likovni. Tako, ako se dogodne može uvrstiti, po njegovome izračunu, to bi bilo nekih 50.000,00 EUR troška za svih 3321 učenika.

**Mirjana Žurić (pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti)** kazala je kako su sve nastavne materijale, radne bilježnice i sve druge iskomunicirali sa ravnateljima škola. Ne zna je li sada, ne može sada ovog trenutka reći je li taj pribor u tome, ali misli čak da je, ali, generalno je dogovoreno što će sve biti u tom paketu. Provjerit će to.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Programa javnih potreba u osnovnom školstvu Grada Šibenika za 2026. godinu.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 6 je bilo „SUZDRŽANIH“, 1 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Program javnih potreba u osnovnom školstvu Grada Šibenika za 2026. godinu donesen većinom glasova.

**3.h) Prijedlog Programa javnih potreba za obavljanje djelatnosti Hrvatske gorske službe spašavanja Stanice Šibenik za 2026. godinu**

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Programa javnih potreba za obavljanje djelatnosti Hrvatske gorske službe spašavanja Stanice Šibenik za 2026. godinu.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Program javnih potreba za obavljanje djelatnosti Hrvatske gorske službe spašavanja Stanice Šibenik za 2026. godinu donesen većinom glasova.

#### **4.i) Prijedlog Programa korištenja sredstava naknade za zadržavanje nezakonito izgrađenih zgrada u prostoru na području grada Šibenika**

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Programa korištenja sredstava naknade za zadržavanje nezakonito izgrađenih zgrada u prostoru na području grada Šibenika.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Program korištenja sredstava naknade za zadržavanje nezakonito izgrađenih zgrada u prostoru na području grada Šibenika donesen većinom glasova.

#### **Točka 4. Prijedlog Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Šibenika za 2026. godinu**

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Šibenika za 2026. godinu

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 2 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Prijedlog Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Šibenika za 2026. godinu donesena većinom glasova.

**Predsjednik Vijeća** dao je pauzu od 10 minuta.

**Predsjednik Vijeća** kazao je kako su prošli četiri točke dnevnog reda i zamolio je pročelnika Službe Tajništva- Tajnika Grada Antu Galića da obavi prozivku vijećnika.

**Ante Galić, pročelnik Službe Tajništva – Tajnik Grada** utvrdio je da sjednici nisu nazočni vijećnici: Mate Burić, Mario Kovač, Tonči Restović i Iris Ukić Kotarac, te je sjednici nazočno 17 vijećnika.

#### **Točka 5. Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi za dio čest. br. 3821/1 k.o. Šibenik**

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi za dio čest. br. 3821/1 k.o. Šibenik.

ZA“ je glasovalo 17 vijećnika, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da Odluka o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi za dio čest. br. 3821/1 k.o. Šibenik donesena jednoglasno.

#### **Točka 6. Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi za dio čest. br. 7220 k.o. Zlarin**

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

**Petar Vrvilo (vijećnik)** kazao je kako je primijetio da u ovom prijedlogu odluke nema nikakve geodetske izmjere. Postoje samo dvije fotografije terase koje je mogao i on poslikati. Upitao je kako će se skinuti status javnog dobra sa nečega šta ne znaju točno ni iz čega se skida, obzirom da nije točno izmjereno kako bi uopće ovo trebali prihvatiti.

**Tihomir Paškov (pročelnik Upravnog odjela za gospodarenje gradskom imovinom)** kazao je kako je to 15 m2, to se vidi da su stepenice. Ispričao se što vijećnici nisu to dobili.

**Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća)** kazao je kako je bitno je da nema nesporazuma da su uspjeli vijećnikovo pitanje otkloniti da ne moraju ovu točku odgađati za neku slijedeću sjednicu ako se slažu.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi za dio čest. br. 7220 k.o. Zlarin.

ZA“ je glasovalo 17 vijećnika, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi za dio čest. br. 7220 k.o. Zlarin donesena jednoglasno.

### **Točka 7. Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o nerazvrstanim cestama – Popis cesta, ulica i trgova Grada Šibenika**

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o nerazvrstanim cestama – Popis cesta, ulica i trgova Grada Šibenika.

ZA“ je glasovalo 16 vijećnika, 1 je bio „SUZDRŽAN“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o dopuni Odluke o nerazvrstanim cestama – Popis cesta, ulica i trgova Grada Šibenika donesena većinom glasova.

### **Točka 8. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju ponude HP- Hrvatske pošte d.d.**

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

**Maja Šintić (vijećnica)** kazala je kako je danas odlučila biti malo cinična i sarkastična da joj ne zamjere. Ima jedan prijedlog i apsolutno podržava da prihvate zaključak o prihvaćanju ponude Hrvatske pošte, a isto tako predlaže da, nakon što prihvate današnji zaključak, izmijene Odluku o uvjetima i načinu raspolaganja nekretninama u zoni Podi na način da minimalna ponuda za cijenu jednog metara kvadratnog bude 25,00 EUR, pa kad se raspiše novi natječaj za Aqua park, taj Aqua park to zemljište, prodaju i uprihoduju još 2,5 milijuna eura, a onda odluku vrata na početne postavke da 1 m<sup>2</sup> košta 5,00 EUR i onda nastave dalje kako su i radili i do sada.

**Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika)** kazao je kako bi se referirao, ne zna je li u medijima bilo priopćenje za javnost vezano za Hrvatsku poštu i Poda, a onda je ovo što sada izrekli vjerojatno posredstvom te priče. Naime, Hrvatska pošta je državna firma 100 % vlasništvo države i oni smatraju da im je Šibenik dobra baza za jednu tu sortirnicu. Gradska uprava isto to smatra i sada kako oni legalno mogu doći do prostora, mogu doći legalno do prostora kojeg imamo, a imamo ga najviše na područje Poda da ga kupe. Oni ga mogu kupiti na dva načina, mogu ga kupiti putem, kao i svi ostali koji su tamo došli putem našega natječaja za kojega postaju pravilnici, koji su takvi kakvi jesu, a većina njih, kada govorimo o poticajima, proizlazi iz smjernica EU, hrvatskog zakona i hrvatskih podzakonskih akata i mi smo zapravo naše pravilnike, kad govorimo o ovim beneficijama koje tamo imaju najvećim dijelom uokvirili, sukladno onome što je nama iznad nas i sada dakle, jedan vid je natječaj, na tom natječaju se može javiti više ljudi. Procjena je Hrvatske pošte, a i nas sada za ubuduće, da ćemo mi imati po parcelama koje sljedeće godine budu prodavali, više zainteresiranih. I onda ide priča tko ponudi, odnosno da li je proizvodnja, tko ponudi veću cijenu. I treće je broj zaposlenih i onda tu će biti tko da najbolju ponudu, odnosno bude ima najveći broj bodova, taj dobije. To znači da Hrvatska pošta, ako se javi na takav natječaj, nije sigurno da će dobiti, međutim postoji mogućnost koju je Hrvatska pošta iskoristila i ta mogućnost postoji samo za firme koje su u stopostotnom vlasništvu države da direktnom pogodbom sa Gradom Šibenikom sklopi ugovor o prodaji zemljišta, ali onda nije povlaštena cijena, nisu državne potpore, nego je cijena koju procjeni sudski vještak i koja je onda preko 25,00 EUR. Hrvatska pošta je procijenila da joj je najbrži, najsigurniji način da dođe do zemljišta u gradu Šibeniku da s Gradom Šibenikom sklopi jednu takvu pogodbu koja je vijećnicima na klupama, ali onda mora platiti cijenu 25,00 EUR i to je cijena koju plaća za sigurnost ovoga posla. Sve ostalo ide na natječaj. Druga stvar je, ne zna da li Hrvatska pošta uopće ima mogućnost da dobije državne potpore koje se dijele, odnosno koje mi dajemo kao Grad Šibenik n taj dio sad ne zna, ali procjena njihove uprave da im je ovo najbrži i najsigurniji put da dođu toga zemljišta i zato je cijena 25 EUR.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju ponude HP- Hrvatske pošte d.d.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 1 je bio „SUZDRŽAN“, 4 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju ponude HP- Hrvatske pošte d.d donesena većinom glasova.

### **Točka 9. Prijedlog Odluke o privremenoj zabrani izvođenja građevinskih radova na području Grada Šibenika za 2026. godinu**

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o privremenoj zabrani izvođenja građevinskih radova na području Grada Šibenika za 2026. godinu.

ZA“ je glasovalo 15 vijećnika, 2 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o privremenoj zabrani izvođenja građevinskih radova na području Grada Šibenika za 2026. godinu donesen većinom glasova.

### **Točka 10. Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Šibenika**

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

#### **Maja Šintić (vijećnica)**

Grad Šibenik ima kontinuirani rast prihoda od poreza, isto povećanje planirano je u 2026. godini, i to za 7.000.000,00 EUR. Pritom u gradu Šibeniku nisu određeni maksimalni iznosi paušalnih poreza na krevete, niti je zoniran porez na nekretnine sukladno mogućnostima koje je zakon predvidio, a da se to porezno opterećenje rasporedi ravnomjerno, odnosno pravednije za sve građane. Dakle, ono što hoću reći je u principu da unatoč rastu prihoda od poreza, odlukama komunalnih tvrtki poput Vodovoda ili Zelenoga grada, zapravo se dodatno opterećujemo sve građane, dok bi određenim zahvatima u planiranju poreza opteretili one građane koji bi trebali na neki način aktivnije participirati. E sad, u tom kontekstu smatra da bi trebalo revidirati naše porezne odluke, zonirati oporezivanje nekretnina, pravednije distribuirati porezni teret, tako da zapravo zaštitimo građane od ovakvih poskupljenja komunalnih usluga i od inflacije cijena na kraju krajeva. Kazala je kako je zapravo kvaliteta usluge u padu, i to upravo zato pretpostavlja što em nema radnika, em nisu dovoljno plaćeni, em na neki način sve poskupljuje i Gradu su poskupili rashodi, to je potpuno jasno. Međutim, rjeđi odvozi, nered oko naplate ugovornih kazni, šta je apsolutno pohvalno, da postoje ugovorne kazne, ali nastao je jedan kaos. Neodržavana oprema, nedostatak reciklažnih dvorišta i općenito spremnika za odvojeno prikupljanje otpada, ne odvajanje bio otpada nas dovodi u situaciju da se ljudi, nažalost s pravom pitaju zašto podizati, zašto ide povećana cijena, a zašto ne postoji neko možda odgovornije i pravednije upravljanje, distribucija poreznog opterećenja. Svakako podržava ideju da se radnicima i radnicama Zelenoga grada poveća plaća, kao što bi podržala bilo kakvu ideju koja ide u smjeru povećanja materijalnih prava radnika bilo koje javne gradske tvrtke. Kazala je kako rastu prihodi od poreza, zanima je može li Grad na neki način premostiti ovu situaciju izmjenama poreza, više nego rastom cijena komunalnih usluga.

**Joško Jurić (pročelnik UO za komunalne djelatnosti)** kazao je kako Odluka stupa na snagu 01. ožujka 2026. godine isključivo zbog pravnih i proceduralnih razloga i obavijesti korisnika, tako da će od 1. 3. doći do promjene cijena.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Šibenika.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 1 je bio „SUZDRŽAN“, 4 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjenama Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Šibenika donesena većinom glasova.

### **Točka 11. Prijedlog Odluke o dopunama Odluke o korištenju gradskih parkirališta**

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o dopunama Odluke o korištenju gradskih parkirališta.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 6 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o dopunama Odluke o korištenju gradskih parkirališta donesena većinom glasova.

### **Točka 12. Prijedlog Odluke o usvajanju Plana upravljanja destinacijom Šibenik za razdoblje od 2025. do 2029. godine**

**Predsjednik vijeća** zamolio je gošću, gđu Đurđicu Šimičić koja je sudjelovala u izradi Plana upravljanja destinacijom Šibenik za razdoblje od 2025. do 2029. godine da kroz prezentaciju upozna vijećnike s navedenim.

**Gđa Đurđica Šimičić** kroz prezentaciju upoznala je vijećnike s Planom upravljanja destinacijom Šibenik za četverogodišnje razdoblje.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

**Đurđica Šimičić** pozdravila je sve prisutne i kazala kako ima priliku prezentirati Plan upravljanja destinacijom Šibenik, koji je, dakle, zakonska norma, Ministarstvo turizma i sporta je propisalo da svaka turistička zajednica u Hrvatskoj mora napraviti svoj plan upravljanja turizmom. Ono što je bitno za Šibenik da su napravili i plan nosivog kapaciteta. Plan se donosi na 4 godine i Turistička zajednica je naručitelj ovog plana. Jer zapravo, zakonom je propisano i smjernicama Ministarstva turizma i sporta da turistička zajednica i koordinira cjelokupnim

planom. Dakle, zahvaljuje se ujedno svima, i gradskim službama i svim javnim institucijama koje su kontaktirali, svim stanovnicima, dionicima u turizmu Šibenika. Napravili su stvarno izuzetno opsežno istraživanje prije same izrade dokumenta jer je to tako i propisano, ali naravno, to propisuje i struka gdje su imali razna istraživanja, intervjue, fokus grupe itd. I napravili su analize stanja. Cjelokupni dokument napravljen je prema metodologiji koja je propisana, analiza stanja je bila, može reći, jako zahtjevna, jer su preko 80 raznih institucija morali kontaktirati da bi dobili podatke koji su bili potrebni za samu analizu stanja. Kazala je kako nisu samo popisivali tu trenutno situaciju i analizu stanja, nego su odmah postavljali i identifikaciju izazova i potrebna rješenja, tako da taj cjelokupni dokument lakše zapravo pratiti i gdje su donosili odmah, onako kao mikro zaključke koji su kasnije doneseni i u mjerama. Pitali su i goste Šibenika, dakle i stanovnike i dionike o samom mišljenju. To je zapravo cijelo vrijeme bila vodilja. Ono što mora naglasiti da su zapravo i stanovnici Šibenika i dionici koji su u turizmu i gosti imali dosta zapravo slična mišljenja o promišljanju budućnosti Šibenika i u tom trenutku je bilo jednostavnije izrađivati cjelokupni dokument. Strateški ciljevi su zapravo vrlo jasni. Na prvom mjestu je kvaliteta života stanovnika Šibenika. Da je zapravo njima ugodno lijepo živjeti u svom gradu i da turizam koji se razvija danas u Šibeniku, ali i u budućnosti Šibenika, zapravo ne smanjuje njihovu kvalitetu života. To je ono što je zapravo temelj turizma. Po njihovom mišljenju, cjelogodišnja destinacija je zapravo stav svih da se zapravo treba ta glavna sezona produljiti prema predsezoni i prema podsezoni, i to su raznim mjerama koje će kasnije naglasiti i pokušali, dakle, planirati. Digitalizacija i Smart destinacije u kojoj je danas Šibenik već jako aktivan. Jako je puno programa i projekata koji se rade upravo po toj temi. Naravno, odgovorni turizam, odgovorno upravljanje destinacijom. To je ono, što svi zapravo donosioci odluka imaju odgovornost koja će kasnije donositi određene rezultate. Mjera ima jako puno, imaju sve u materijalima, dakle od poduzetništva, obrtnika, integralnog upravljanja, implementacije kvalitete, dakle monitoring kvalitete u svim segmentima turizma, razvoj turizma, ali vrlo kontrolirani razvoj upravljanja tokovima za jednodnevne posjetitelje, resursne osnove, još jače međunarodno pozicioniranje. Puno je rečeno o certificiranju, o standardizaciji kvalitete u svim segmentima turizma Šibenika. Jačanje kapaciteta, jačanje lokalne proizvodnje, sustav upravljanja događanjima kojih ima jako puno danas u Šibeniku. Naravno da je razvoj uvijek potreban.

Sama sigurnost znamo koliko je zapravo sigurnost važna, ona je danas izuzetno visoka u Šibeniku i to se, dakle, potiče za unapređenjem same sigurnosti upravljanjem u svim sustavima koji su potrebni da bi i gosti, da se turizam razvija u pozitivnom smjeru, nikome na štetu, svima na korist. Naravno da su u tome i zakonski i regulativni resursi važni, upravljanje svim strukturama koje su potrebne. Tu su i smart city rješenja, turizam, dakle za inkluzivnost, marketing i sve zapravo što ide s time. Puno je riječi o ekologiji, o održivosti, o zelenom upravljanju u svim segmentima. Kod samog prihvatnog kapaciteta mi smo konzultirali partnere EarsthChech oni su iz Australije jedna od najjemenitijih, zapravo institucija koje se bave prihvatnim kapacitetom u svijetu, jer su tražili jedno rješenje koje neće biti prekruto, a zapravo će moguće implementirati. Oni su proanalizirali sve naše materijale i zapravo je stav je da je današnji, dakle, Šibenik, kako danas funkcionira u ovom obimu turizma je optimalan i da se ne bi trebao jako širiti, dakle ne bi se trebao povećavati broj turista u špici sezone toliko da umanjuje kvalitetu života stanovnika i zapravo je stav da se treba mjeriti kvaliteta života stanovnika svake godine. Također, mišljenja dionika koji su u turizmu, koji su donosioci odluka u svom dijelu poduzetništva i da je zapravo to najbolji optimum. Nije se donosio određeni broj

koliko je to gostiju u kom trenutku, jer je zapravo Šibenik na ogromnom području i treba se zapravo po mikro lokacijama uvijek pratiti što stanovnici misle, na koji način se turizam razvija i da li je njima to previše ili im je optimalno.

Popisi projekata, imaju ih jako puno. Oduševljeni su koliko je projekata u Šibeniku, koliko se radi, koliko je spremnih projekata. Tako da ima 17 projekata koji su u samom popisu za održivost, a ono što je također jako bitno naglasiti, čak 13 projekata je iznad 1.000.000,00 EUR, koji su prijavljeni samo Ministarstvo turizma i sporta je propisalo iznimno kompleksne dokumentaciju koju moraju imati projekti da budu spremni, da mogu biti u ovom popisu. Šibenik ih ima čak 13 i to je jako značajno jer će se, dakle, tih 13 projekata moći kandidirati na Fond za turizam, Ministarstvo turizma i sporta i dobiti od ministarstva i financiranje. Ono što slijedi, to je sad je već u planu za 2026. Turistička zajednica stavila određene aktivnosti, ukoliko, vjeruje, danas bude ovaj plan prihvaćen i dakle tijekom realizacije kroz sljedeće 4 godine. Ono što je stvarno jako dobro i pozitivno za ovaj materijal to je da je sama provedba dokumenta obvezujuća. Svake godine će direktor turističke zajednice doći pred vijeće i dati će im izvještaj o radu, odnosno izvještaj o implementaciji ovog projekta. Ono što je također jako važno da svi, dakle grad kao prvi i najveći partner turističkoj zajednici jer je jako veliki broj, u ovim mjerama nam je zapravo grad taj koji će svojim aktivnostima pomoći implementaciji ovog plana, ali i sve ostale institucije, i javne i privatne, jer je zapravo plan donesen vrlo realno. Tu su planovi koje već svatko ima u svom poslovanju i zajedno su to sve ugradili i osmislili kao 1 ukupni dokument, tako da ne bi trebalo biti velikih iznenađenja, velikih odnaka od ovog plana. Međutim, ako budu imali u međuvremenu u te 4 godine neke nove projekte, oni će se na Gradskom vijeću predložiti da se usvoje kao dodatni dijelovi plana, odnosno ono što je život ako neki projekt ne bude se realizirao, također istim postupkom dolazi se na Gradsko vijeće i onda se plan mijenja. nekako je zaključak svih bio da se Šibenik nalazi na prekretnici kakav će turizam imati u budućnosti. Izuzetno su optimistični jer je radna atmosfera u Šibeniku odlična. Dakle, ljudi su prepuni entuzijazma, prepuni su novih ideja. Pozitivno je i vjeruje da će se ovaj plan uspješno realizirati na dobrobit i svih stanovnika Šibenika i turizma u cijelosti. Zahvalila se i kazala kako je na raspolaganju za sva pitanja.

**Maja Šintić (vijećnica)** analizom stavova stanovništva koji ukazuju na zadovoljstvo postojećim turističkim aktivnostima, pokazuje se zapravo zabrinutost stanovništva sezonalnošću i padom kvalitete života stanovništva zbog turizma najviše, naravno, u ovim vršnim opterećenjima u ljetnim mjesecima i ukazuje se na potrebu produljenja boravka, odnosno smanjenja jednodnevnih posjetitelja, kao zapravo jedne najveće prijete u ovome što vide, i prelazak na kvalitetniju ponudu itd. Kazala je kako joj nedostaje, jasno joj je da to nije propisano i da nisu morali to napraviti, ali nedostaje joj jasniji i operativni okvir. Dakle, kako povećanje atraktivnosti jezgre izgradnjom turističkih sadržaja, eskalatora i žičare odgovara na potrebu rasterećenja te iste jezgre, ili kako se izgradnjom novih područja za nautički turizam, produbljivanjem na luke, smještanjem možda nekih kruzera odgovara na potrebu smanjenja jednodnevnih posjetitelja. Također, na neki način nejasno ostaje koje mjere su predložene za premošćivanje te pretežite orijentiranosti na turističku djelatnost. U planu navode da 21 %

ukupne bruto dodane vrijednosti gospodarstva grada je koncentrirano u turizmu, što pokazuje izrazito visoku koncentraciju ekonomske aktivnosti u ovom sektoru, značajno veću od nacionalnog prosjeka, citira, iz samog plana. Dakle, koje su to mjere koje bi onda premostile ovu pretežitu orijentiranost na samu turističku djelatnost? I kako će se ostvarivati cilj kontroliranog rasta od 5 %? I zašto ta mjera nema ograničenje ili je ona samo 5 %, pa svake godine 5 %, pa tako u nedogled? To je malo nejasno ostalo više kao nekakav okvir, idejni, ali u operativnom smislu nije jasno koji su to neki kontrolni mehanizmi. Kako onda uravnotežiti potrebu za očuvanjem baštine, ali bez spektakularizacije baštine kao samo turističke atrakcije?

**Đurđica Šimičić** zahvalila se na pitanju i kazala kako atrakcije koje se planiraju u samom centru grada one će se desiti u nekoj budućnosti. Ne može se točno reći kada. Međutim, jedno ne isključuje drugo. Znači produženja turističke sezone, odnosno, vijećnica je rekla odlično, zapravo jednodnevni posjetitelji kroz cijeli niz ideja se želi produžiti boravak jednodnevnih posjetitelja. Znači da ih imaju što manje, koji dolaze, opterete grad i odlaze, a nekad je i pitanje koliko su imali prihoda od tih gostiju. Dakle, naravno da je svaki gost dobrodošao koji samo vidi Šibenik, poželjeti će se sigurno vratiti u Šibenik i to je uvijek dobra reklama, međutim, ipak žele da gost ostane nešto duže. Zato su predložili da se umrežavanjem uvijek preporučuje što više sadržaja Šibenika jer ih ima mnoštvo, tako da bi gost dobio što više ideja. Zašto bi ostao duže u Šibeniku da se i produži na nekoliko dana? Tu su imali, vezano za događanja, ideju da ne dolazi samo na događanja i odlaze, nego da im se daje jedan paket usluga, da imaju i uživanje u ugostiteljskim sadržajima, dakle ugostiteljskoj ponudi i eventualno i noćenje kada dolaze na događanja, tako da je cijeli zapravo kompleks tih raznih ideja kako se sve može, a u praksi će se pokazati što će najbolje funkcionirati, a nekad nešto funkcionira, pa sutra više ne, pa će se zapravo to i mijenjati, tako da danas, da nešto točno decidirano donesu bilo bi neodgovorno s njihove strane. A vezano za nove sadržaje koji će biti u gradu, opet pričaju o toj koncentraciji gostiju i tu će se zapravo, u tom trenutku kada se nova atrakcija u gradu dogodi onda će se napraviti plan upravljanja u tom trenutku za kada je ta atrakcija implementirana, odnosno kada ona radi. Danas ne mogu pričati točno što će biti u budućnosti, ali upravo zato taj oprez je jako važan da nikad ono ne zažmire tako reći i propuste da nešto prođe ispod radara i da zapravo se smanji kvaliteta života stanovnika. Naravno da nikad nema optimalnog rješenja, da su svi zadovoljni, ali je odgovornost da je što veći broj stanovnika zadovoljan i da zapravo poduzetnici imaju svoju priliku za poslovanje. Nada se da je odgovorila dovoljno kvalitetno.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o usvajanju Plana upravljanja destinacijom Šibenik za razdoblje od 2025. do 2029. godine.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o usvajanju Plana upravljanja destinacijom Šibenik za razdoblje od 2025. do 2029. godine donesena većinom glasova.

### **Točka 13. Prijedlog Plana davanja koncesija za razdoblje od 2026.-2028. godine**

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Plana davanja koncesija za razdoblje od 2026.-2028. godine.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 6 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Plan davanja koncesija za razdoblje od 2026.-2028. godine donesen većinom glasova.

#### **Točka 14. Prijedlog Plana davanja koncesija u 2026. godini**

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

**Maja Šintić (vijećnica)** kazala je kako se vezano uz ovo javila u e-Savjetovanje. O koncesijama zaista ne zna ništa, pa će samo moliti dodatno obrazloženje utvrđenog fiksnog iznosa 477 EUR i varijabilnog dijela od 1,5 %, dakle, na čemu se temelje ti proračune vezano uz koncesiju kabina na Jadriji, pa ako mogu samo malo objasniti iz čega proizlaze ti iznosi.

**Joško Jurić (pročelnik UO za komunalne djelatnosti)** kazao je kako su odgovor dali i na javnom savjetovanju na pitanje vijećnice i sada će samo ponoviti. To je početna godišnja naknada predviđena za tu površinu prema kriterijima i same uredbe. Prema tome, to je početna naknada, kolika će biti, to će se vidjeti.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Plana davanja koncesija u 2026. godini.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 6 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Plan davanja koncesija u 2026. godini donesen većinom glasova.

#### **Točka 15. Prijedlog III. Izmjena i dopuna Plana upravljanja pomorskim dobrom na području Grada Šibenika za razdoblje od 2024. do 2028. godine**

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Za riječ se nitko nije javio.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog III. Izmjena i dopuna Plana upravljanja pomorskim dobrom na području Grada Šibenika za razdoblje od 2024. do 2028. godine.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 6 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da su III. Izmjene i dopune Plana upravljanja pomorskim dobrom na području Grada Šibenika za razdoblje od 2024. do 2028. godine donesene većinom glasova.

#### **Točka 16. Prijedlog Analize stanja sustava civilne zaštite na području Grada Šibenika za 2025. godinu**

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Analize stanja sustava civilne zaštite na području Grada Šibenika za 2025. godinu.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Analiza stanja sustava civilne zaštite na području Grada Šibenika za 2025. godinu donesena većinom glasova.

#### **Točka 17. Prijedlog Godišnjeg plana razvoja sustava civilne zaštite na području Grada Šibenika za 2026. godinu s financijskim učincima za trogodišnje razdoblje.**

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Godišnjeg plana razvoja sustava civilne zaštite na području Grada Šibenika za 2026. godinu s financijskim učincima za trogodišnje razdoblje

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Godišnji plan razvoja sustava civilne zaštite na području Grada Šibenika za 2026. godinu s financijskim učincima za trogodišnje razdoblje donesen većinom glasova.

#### **Točka 18. Prijedlog Odluke o donošenju Plana djelovanja u području prirodnih nepogoda za Grad Šibenik u 2026. godini**

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o donošenju Plana djelovanja u području prirodnih nepogoda za Grad Šibenik u 2026. godini.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o donošenju Plana djelovanja u području prirodnih nepogoda za Grad Šibenik u 2026. godini donesena većinom glasova.

### **Točka 19. Prijedlog Odluke o usvajanju Strategije zelene urbane obnove za Grad Šibenik za razdoblje od 2025. do 2030. godine**

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o usvajanju Strategije zelene urbane obnove za Grad Šibenik za razdoblje od 2025. do 2030. godine.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 6 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o usvajanju Strategije zelene urbane obnove za Grad Šibenik za razdoblje od 2025. do 2030. godine donesena većinom glasova.

### **Točka 20. Prijedlozi Rješenja o dopuni radnih tijela Gradskog vijeća Grada Šibenika:**

#### **20. a) Prijedlog Rješenja o dopuni Rješenja o izboru Mandatnog povjerenstva Gradskog vijeća Grada Šibenika**

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Rješenja o dopuni Rješenja o izboru Mandatnog povjerenstva Gradskog vijeća Grada Šibenika.

ZA“ je glasovalo 16 vijećnika, 1 je bio „SUZDRŽAN“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Rješenje o dopuni Rješenja o izboru Mandatnog povjerenstva Gradskog vijeća Grada Šibenika donesena većinom glasova.

## **20. b) Prijedlog Rješenja o dopuni Rješenja o izboru Odbora za društvene djelatnosti Gradskog vijeća Grada Šibenika**

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Rješenja o dopuni Rješenja o izboru Odbora za društvene djelatnosti Gradskog vijeća Grada Šibenika.

ZA“ je glasovalo 16 vijećnika, 1 je bio „SUZDRŽAN“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Rješenje o dopuni Rješenja o izboru Odbora za društvene djelatnosti Gradskog vijeća Grada Šibenika donesena većinom glasova.

## **20. c) Prijedlog Rješenja o dopuni Rješenja o izboru Odbora za gospodarstvo Gradskog vijeća Grada Šibenika**

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Rješenja o dopuni Rješenja o izboru Odbora za gospodarstvo Gradskog vijeća Grada Šibenika.

ZA“ je glasovalo 16 vijećnika, 1 je bio „SUZDRŽAN“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Rješenje o dopuni Rješenja o izboru Odbora za gospodarstvo Gradskog vijeća Grada Šibenika doneseno većinom glasova.

## **20. d) Prijedlog Rješenja o dopuni Rješenja o izboru Odbora za izbor i imenovanja Gradskog vijeća Grada Šibenika**

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Rješenja o dopuni Rješenja o izboru Odbora za izbor i imenovanja Gradskog vijeća Grada Šibenika.

ZA“ je glasovalo 16 vijećnika, 1 je bio „SUZDRŽAN“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Rješenje o dopuni Rješenja o izboru Odbora za izbor i imenovanja Gradskog vijeća Grada Šibenika doneseno većinom glasova.

**20. e) Prijedlog Rješenja o dopuni Rješenja o izboru Odbora za prigovore i tužbe Gradskog vijeća Grada Šibenika**

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Rješenja o dopuni Rješenja o izboru Odbora za prigovore i tužbe Gradskog vijeća Grada Šibenika.

ZA“ je glasovalo 16 vijećnika, 1 je bio „SUZDRŽAN“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Rješenje o dopuni Rješenja o izboru Odbora za prigovore i tužbe Gradskog vijeća Grada Šibenika doneseno većinom glasova.

**20. f) Prijedlog Rješenja o dopuni Rješenja o izboru Odbora za razvoj mjesne samouprave Gradskog vijeća Grada Šibenika**

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog o dopuni Rješenja o izboru Odbora za razvoj mjesne samouprave Gradskog vijeća Grada Šibenika.

ZA“ je glasovalo 16 vijećnika, 1 je bio „SUZDRŽAN“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Rješenje o dopuni Rješenja o izboru Odbora za razvoj mjesne samouprave Gradskog vijeća Grada Šibenika doneseno većinom glasova.

**20. g) Prijedlog Rješenja o dopuni Rješenja o izboru Odbora za statutarno-pravna pitanja Gradskog vijeća Grada Šibenika**

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Rješenja o dopuni Rješenja o izboru Odbora za statutarno-pravna pitanja Gradskog vijeća Grada Šibenika.

ZA“ je glasovalo 16 vijećnika, 1 je bio „SUZDRŽAN“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Rješenje o dopuni Rješenja o izboru Odbora za razvoj mjesne samouprave Gradskog vijeća Grada Šibenika doneseno većinom glasova.

## **20. h) Prijedlog Rješenja o dopuni Rješenja o izboru Odbora za zaštitu okoliša Gradskog vijeća Grada Šibenika**

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Rješenja o dopuni Rješenja o izboru Odbora za zaštitu okoliša Gradskog vijeća Grada Šibenika.

ZA“ je glasovalo 16 vijećnika, 1 je bio „SUZDRŽAN“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Rješenje o dopuni Rješenja o izboru Odbora za zaštitu okoliša Gradskog vijeća Grada Šibenika doneseno većinom glasova.

## **20. i) Prijedlog Rješenja o dopuni Rješenja o izboru Odbora za dodjelu nagrada i drugih priznanja Gradskog vijeća Grada Šibenika**

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Rješenja o dopuni Rješenja o izboru Odbora za dodjelu nagrada i drugih priznanja Gradskog vijeća Grada Šibenika.

ZA“ je glasovalo 16 vijećnika, 1 je bio „SUZDRŽAN“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Rješenje o dopuni Rješenja o izboru Odbora za dodjelu nagrada i drugih priznanja Gradskog vijeća Grada Šibenika doneseno većinom glasova.

**20. j) Prijedlog Rješenja o dopuni Rješenja o izboru Odbora za plan, financije i gradsku imovinu Gradskog vijeća Grada Šibenika**

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Rješenja o dopuni Rješenja o izboru Odbora za plan, financije i gradsku imovinu Gradskog vijeća Grada Šibenika.

ZA“ je glasovalo 16 vijećnika, 1 je bio „SUZDRŽAN“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Rješenje o dopuni Rješenja o izboru Odbora za plan, financije i gradsku imovinu Gradskog vijeća Grada Šibenika doneseno većinom glasova.

**20. k) Prijedlog Rješenja o dopuni Rješenja o izboru Odbora za prostorno uređenje, komunalno gospodarstvo i stambene odnose Gradskog vijeća Grada Šibenika**

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Rješenja o dopuni Rješenja o izboru Odbora za prostorno uređenje, komunalno gospodarstvo i stambene odnose Gradskog vijeća Grada Šibenika.

ZA“ je glasovalo 16 vijećnika, 1 je bio „SUZDRŽAN“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Rješenje o dopuni Rješenja o izboru Odbora za prostorno uređenje, komunalno gospodarstvo i stambene odnose Gradskog vijeća Grada Šibenika doneseno većinom glasova.

**20. l) Prijedlog Rješenja o dopuni Rješenja o izboru Odbora za suradnju s općinama, gradovima, regijama i međunarodnu suradnju Gradskog vijeća Grada Šibenika**

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Rješenja o dopuni Rješenja o izboru Odbora za suradnju s općinama, gradovima, regijama i međunarodnu suradnju Gradskog vijeća Grada Šibenika.

ZA“ je glasovalo 16 vijećnika, 1 je bio „SUZDRŽAN“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Rješenje o dopuni Rješenja o izboru Odbora za suradnju s općinama, gradovima, regijama i međunarodnu suradnju Gradskog vijeća Grada Šibenika doneseno većinom glasova.

## **21. Prijedlog Rješenja o utvrđivanju prijedloga za imenovanje sudaca porotnika Županijskog suda u Šibeniku**

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Rješenja o utvrđivanju prijedloga za imenovanje sudaca porotnika Županijskog suda u Šibeniku.

ZA“ je glasovalo 16 vijećnika, 1 je bio „SUZDRŽAN“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Rješenje o utvrđivanju prijedloga za imenovanje sudaca porotnika Županijskog suda u Šibeniku doneseno većinom glasova.

## **22. Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Izvješća o zaključcima stručne analize zaprimljenih inicijativa u 2024. godini u svrhu utvrđivanja osnovanosti pokretanja postupaka za izradu i donošenje prostornog plana**

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

**Maja Šintić (vijećnica)** vezano za ovu stručnu analizu inicijativa u 2024. godini pregledom nekih drugih sličnih dokumenata drugih jedinica lokalne samouprave samo bi možda upitala zbog čega je ovo ovako na ovaj način šturo izneseno. Dakle, imaju popis imenom, prezimenom svih inicijatora, kojih je bilo ukupno 608, a onda u zaključku kaže najviše podnesenih zahtjeva odnosi se na proširenje građevinskog područja naselja i onda se obrazlaže na koji način se može ili ne može u tom slučaju na takve inicijative odgovarati, što je potpuno jasno. Što je sa onim drugim, manjim brojem inicijativa? Dakle, potpuno nedostaju informacije o vrsti inicijativa, o tome jesu li neke inicijative prihvaćene, odnosno je li se tu nešto značajno događalo. Zamolila je za komentar.

**Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća)** kazao je kako nema nekoga tko bi to odgovorio, barem ovdje od nazočnih, pa to primaju na znanje i eventualno i tako primaju čitav zaključak na znanje, pa ga i sa ovim tekstom upućuju donositelju, da eventualno vam dostavi neku informaciju u tome smislu što ste zatražili.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

Izvješće o zaključcima stručne analize zaprimljenih inicijativa u 2024. godini u svrhu utvrđivanja osnovanosti pokretanja postupaka za izradu i donošenje prostornog plana prima se na znanje.

### **23. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju:**

#### **a) Godišnjeg izvješća o ostvarivanju plana i programa rada Dječjeg vrtića Šibenska maslina za 2024./2025. pedagošku godinu**

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Godišnjeg izvješća o ostvarivanju plana i programa rada Dječjeg vrtića Šibenska maslina za 2024./2025. pedagošku godinu.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 6 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Godišnjeg izvješća o ostvarivanju plana i programa rada Dječjeg vrtića Šibenska maslina za 2024./2025. pedagošku godinu donesen većinom glasova.

#### **b) Godišnjeg izvješća o ostvarivanju plana i programa rada Dječjeg vrtića Smilje za 2024./2025. pedagošku godinu**

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Godišnjeg izvješća o ostvarivanju plana i programa rada Dječjeg vrtića Smilje za 2024./2025. pedagošku godinu.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 6 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Godišnjeg izvješća o ostvarivanju plana i programa rada Dječjeg vrtića Smilje za 2024./2025. pedagošku godinu donesen većinom glasova.

## **24. Prijedlog Odluke o imenovanju nerazvrstane ceste dijelom ulice Mate Mrša**

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Sjednici je bilo prisutno 17 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o imenovanju nerazvrstane ceste dijelom ulice Mate Mrša.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o imenovanju nerazvrstane ceste dijelom ulice Mate Mrša donesena većinom glasova.

**Predsjednik Gradskog vijeća** zaključio je sjednicu Gradskog vijeća u 13:20 sati.

KLASA: 024-02/25-02/10

URBROJ: 2182-1-02/1-25-5

ZAPISNIČAR

Mira Vudrag Kulić

PREDSJEDNIK

dr.sc. Dragan Zlatović