

ZAPISNIK

5. sjednice Gradskog vijeća Grada Šibenika, održane 18. ožujka 2026. godine u Gradskoj vijećnici Grada Šibenika s početkom u 9:05 sati.

Sjednici je predsjedavao predsjednik Gradskog vijeća dr.sc. Dragan Zlatović, a zapisnik je izradila Mira Vudrag Kulić, stručna suradnica za opće poslove i poslove Gradskog vijeća u Tajništvu Grada Šibenika.

Predsjednik Vijeća je otvorio sjednicu, srdačno je pozdravio dame i gospodu vijećnike, gradonačelnika i njegove zamjenike, pročelnike gradskih upravnih odjela, predstavnike medija i sve ostale nazočne sjednici.

Zamolio je Antu Galića, pročelnika Tajništva Grada da obavi prozivku vijećnika radi utvrđivanja broja nazočnih vijećnika sjednici.

Nakon obavljene prozivke utvrdio je da je sjednici od ukupno **21** vijećnik nazočno **19** vijećnika i to: Anela Alavanja, Branka Badžim, Mate Burić, Mirko Čeko, Boris Dukić, Antonio Grgurica, Zoran Kljaić, Mario Kovač, Dario Kulušić, Luka Kuvač, Ljiljana Nanjara, Ivan Slavica, Maja Šintić, Katarina Tommasini Marić, Iris Ukić Kotarac, Daniela Ručević, Petar Vrvilo, dr.sc. Dragan Zlatović i Jure Zoričić te da postoji kvorum za pravovaljano odlučivanje.

Sjednici nisu nazočni: Tonči Restović i Šime Martinović.

Osim vijećnika sjednici su bili nazočni i: gradonačelnik Željko Burić, Danijel Mileta zamjenik gradonačelnika Grada Šibenika, Ante Galić, pročelnik Službe Tajništva Grada, Mirjana Žurić, pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti, Madlena Roša Dulibić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Slobodan Tolić, pročelnik Upravnog odjela za financije, Joško Jurić, pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti i gospodarstvo, Ivica Živković, zamjenik pročelnika Upravnog odjela za gospodarenje gradskom imovinom, Branka Vrančić, pročelnica Upravnog odjela za provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnju i Maja Čeko, pročelnica Upravnog odjela za gospodarstvo, poduzetništvo i razvoj.

Sjednici su nazočili i: Toni Brajković, ravnatelj Muzeja Grada Šibenika, Marina Šimić, ravnateljica Gradske knjižnice „Juraj Šižgorić“ Šibenik, Zvonimir Štrkalj, direktor Vodovoda i odvodnje d.o.o. Šibenik, Goran Bulat, direktor Gradski parking d.o.o. Šibenik, Robert Podrug, direktor Bikarac d.o.o. Šibenik, Jakov Terzanović, direktor Podi-Šibenik d.o.o., Joško Vuković, direktor Čempresi d.o.o. Šibenik, Andrija Španja, ravnatelj Javne ustanove „Športski objekti“ Šibenik, Nina Kursar, Batižele d.o.o., Jakov Bilić, ravnatelj Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku, Volimir Milošević, zapovjednik Javne vatrogasne postrojbe Grada Šibenika, Diana Mudrinić, Trokut Šibenik d.o.o. i Mate Jakelić, zamjenik predsjednice Savjeta mladih grada Šibenika.

Predsjednik Vijeća je upitao da li ima primjedbi na zapisnik 4. sjednice Gradskog vijeća.

Zapisnik 4. sjednice Gradskog vijeća je prihvaćen uz 19 glasova „ZA“.

AKTUALNI SAT

Iris Ukić Kotarac (vijećnica) kazala je kako će se osvrnuti samo na jedno od dva postavljena pitanja koje se odnosi na Vodovod i odvodnju d.o.o. Šibenik. Prošli put zatražila je da joj se obrazloži koji bi to bili, najznačajniji dužnici Grada Šibenika, odnosno Vodovoda i odvodnje d.o.o., a sve vezano uz ogroman dug koji postoji. Međutim, direktor, gospodin Štrkalj, odgovorio je da bi otkrivanje tih najvažnijih 20 dužnika značilo kršenje poslovne tajne. Nadalje, kazala je kako je u financijskim izvješćima utvrđeno 18,4 milijuna ukupnih potraživanja Vodovoda i odvodnje d.o.o. to mogu biti različiti dobavljači i slično. Od toga, u bilanci imaju 4.215.890 EUR spornih i sumnjivih potraživanja za koja sama uprava priznaje da ih vjerojatno nikada neće naplatiti, budući da je dio njih predmet sudskih sporova. Od toga su u 2024. godini trajno otpisali 312.458 EUR, ili 850 EUR potraživanja, odnosno dnevno su se otpisivala potraživanja tijekom cijele 2024. godine. U međuvremenu su dobili poskupljenje vodne usluge. Pitanje je zašto Vodovod i odvodnja d.o.o. godinama kroz institut poslovne tajne štiti najveće dužnike Vodovoda i odvodnje d.o.o. Smatra kako je to legitimno pitanje na koje može dobiti odgovor te navodi da se, u protivnom, može obratiti povjereniku za informiranje. Ovo isto pitanje postavila je i dok je bila vijećnica Gradskog vijeća u sazivima u periodu od 2013. do 2021. godine i uvijek se vukao taj dug. Međutim, za razliku od njih, u jednom od prošlih saziva Gradskog vijeća ipak je dobila uvid u one najveće dužnike samoga Vodovoda i odvodnje d.o.o., i zbog toga će zatražiti, prije nego što se obrati samome povjereniku, da joj se dopusti uvid, a onda će zaključiti je li možda riječ o istim dužnicima koji svih ovih prethodnih godina generiraju tako golemi dug, a u međuvremenu se vode ovršni postupci u odnosu na obične građane koji će sad plaćati 60% skuplju cijenu. Stoga, poslovne tajne u demokratskome društvu, ako je riječ o komunalnom poduzeću koje pruža javnu uslugu, ne smiju biti poslovna tajna, jer ako se vode sudski postupci, sudski postupci nisu tajni. Pa sad, umjesto da troši svoje vrijeme ili zainteresirana javnost ili novinari, kazala je da malo skrate put ili će se obratiti povjereniku za informiranje. Dakle, poslovna tajna ne smije biti prepreka utvrđivanju tko su najveći dužnici koji generiraju najveći dug.

Zvonimir Štrkalj (direktor Vodovoda i odvodnje d.o.o.) kazao je kako je Vodovod i odvodnja d.o.o. trgovačko društvo koje je u suvlasništvu gotovo 21 grada i općine, to trgovačko društvo ima svoju skupštinu, ima svoj nadzorni odbor koji su vid kontrole poslovanja i svega ostalog što ide uz to. Kao član uprave ima jedno ograničenje po Zakonu o trgovačkim društvima da mora čuvati poslovnu tajnu. Podaci koje je vijećnica zatražila u prethodnom osvrtnu predstavljaju poslovnu tajnu. Stoga je spriječen javno ih iznositi kako bi zaštitio interese društva, ali i vlastite interese kao odgovorne osobe unutar pravne osobe. Međutim, zbog transparentnosti svega, vijećnicu je uputio da takve podatke zatraži putem skupštine, putem jednog grada ili općine koji u svakom slučaju ima pravo na to i rado će dostaviti te podatke, uz ograničenje da sve ono što iz toga proizlazi, tim postupcima taj grad ili općina preuzima na sebe.

Iris Ukić Kotarac (vijećnica) kazala je s obzirom na to da je Grad Šibenik glavni udjeličar u trgovačkom društvu Vodovod i odvodnja d.o.o. s preko 60 % vlasništva, ovim putem ispred svih građana Šibenika pozivala je predsjednika skupštine, gospodina Burića, da ovaj vid problema riješi tako da izmijeni interni akt, odnosno da dađe nalog direktoru da obznani koji bi to bili najveći dužnici, a onda mogu redosljedom ići unatrag i utvrđivati je li eventualno bilo

otpisa potraživanja u odnosu na bilo kojeg od glavnih dužnika koji su generirali dug koji u ovom trenutku iznosi sveukupni dug gotovo 5 milijuna EUR.

Maja Šintiћ (vijećnica) kazala je kako je na prošlom vijeću imala dva pitanja, a odgovoreno je samo na jedno pitanje. Naime, na prošlom vijeću postavila je pitanje o tome hoće li se u nekom narednom periodu pristupiti izmjenama odluka vezano za poreze, budući da porez na nekretnine u gradu Šibeniku nije zoniran, i to je kontekstualizirala poskupljenjem komunalnih usluga i padom standarda građana i građanki Šibenika. Na to pitanje nije joj odgovoreno dok je na pitanje vezano uz nagradu za grad sporta dobila odgovor i na njemu zahvaljuje.

Mario Kovač (vijećnik) kazao je kako je 19. prosinca, odnosno prije gotovo tri mjeseca, postavio pitanje vezano uz zahtjev da se njemu i svim drugim zainteresiranim vijećnicima u pisanom obliku dostave podaci o imenima i prezimenima korisnika gradskih stanova, kao i o pravnoj osnovi po kojoj ti pojedinci koriste gradske stanove. Naveo je kako do dana današnjeg nije dobio nikakav odgovor te smatra da je takva praksa jednostavno nedopustiva. Kazao je kako mu je ovo četvrti mandat u Gradskom vijeću. Prva dva su bila davno, 1993. pa do 2001. godine. Nije ovdje jedini svjedok, predsjednik Vijeća je tada bio gospodin Jakov Terzanović. Kazao je kako će biti slobodan reći da je tada HDZ bio i ideološki i metodološki puno rigidniji nego danas, no takvi se slučajevi nisu događali. Može se zaključiti da se ovo dogodilo iz dva razloga. Prvi je razlog neuvažavanje digniteta i legitimiteta gradskih vijećnika, osobito oporbenih vijećnika, koji zapravo ne trebaju biti podobni vladajućima kako bi ostvarili pravo na tražene informacije. Ovdje se radi i o kršenju poslovnčkih, odnosno zakonskih odredaba, što je, po njegovom mišljenju, nedopustivo. Na kraju ispada da su ovdje oporbeni vijećnici, neće mu kolege zamjeriti, nekakvi korisni idioti koji svojim dolaskom na ove sjednice svaka tri mjeseca učvršćuju jedan dojam o njihovoj transparentnosti, demokratičnosti i otvorenosti. Drugi razlog je što im se možda ne sviđa mogućnost da ovi podaci dođu do javnosti. Poznata je već višegodišnja praksa, ne kaže da je tih slučajeva bilo previše, da se junior partnerima, dakle onima koji su dizanjem ruku omogućili i omogućavali HDZ-u većinu u ovome predstavničkom tijelu, da se njima vlast revanširala tako da ih je zapošljavala u gradskim institucijama. Misli da velika većina ovdje zna o čemu poprilično govori. Pa onda, možda ne bi bilo čudo, neka mu Bog oprost ako griješi, da se netko od takvih obreo i u ulozi korisnika gradskih stanova. U svakom slučaju, duboko je razočaran činjenicom da se na ovakav način tretira gradskog vijećnika. Nije bitno što je u ovom slučaju to on, ali drži da je prešućivanje, šutnja administracije kod pitanja vezanog uz raspolaganje vrijednom gradskom imovinom, misli da se radi o 112 stanova, da je to jednostavno praksa koju moraju izbaciti iz upotrebe.

Ante Galić (pročelnik Službe Tajništva-Tajnik Grada) kazao je da se ispričava vijećniku i da je ovo čisti propust njegove službe koja je jednostavno previdjela ovo pitanje. Inače osobno potpisuje sva vijećnička pitanja, prosljeđuje nadležnim odjelima, a oni dostavljaju odgovore. U ovoj situaciji, nije apsolutno bila namjera da sad jedino vijećnikovo pitanje ne proslijedi nadležnom upravnom odjelu za gospodarenje gradskom imovinom, već jednostavno se dogodio previd, propust službe. Ispričao se i kazao kako će se odgovor priskrbiti ne do sljedeće sjednice, nego u kraćem roku.

Maja Šintić (vijećnica) kazala je kako se ovim putem želi zahvalit što imamo sjednicu s korektnim brojem točaka dnevnog reda kako bi mogli zapravo dugotrajno i plodonosno raspravljati o svakoj. Moje pitanje kluba odnosi se na dokumentaciju o javnoj nabavi za zgradu kazališta. Prva procjena troškova bila je 1.090.000 EUR. Onda je prva ponuda bila 1.300.000

EUR. Nakon toga su slijedile tri izmjene ugovora u tom postupku na ime nepredviđenih radova, a posljednjom izmjenom vrijednost nabave narasla je na 1,6 milijuna bez PDV-a ili 2.309.000 EUR s PDV-om. krajem 2025. u medijskim objavama se objašnjavalo kako je to poraslo jer se morao obnoviti krov koji je, prema riječima ravnatelja za portal Tris, prokišnjavao na 72 mjesta. Ono što zbunjuje javnost, ali i mene, je zbog čega se grad sjetio da kazalište ima krov koji prokišnja na 72 mjesta tek naknadno, što je javnu nabavu poskupilo. Tim više što je iz dokumentacije o javnoj nabavi vidljivo da je grad Šibenik od konzervatora 2020. zatražio smjernice koje uključuju obnovu krova. Tim više što i ove logična energetska obnova bilo čega treba, primjerice, krenuti od krova koji prokišnja, jer budimo realni, energetska obnova uz krov koji prokišnja naprosto nije energetska obnova. Nadalje, postavljam logično pitanje: dali bi javna nabava i njen ishod izgledala drugačije da su na nabavi traženi radovi koji uključuju krov i bi li cijena krova na tako provedenoj javnoj nabavi na kraju bila takva? Na kraju krajeva, naš grad planira proračune na, recimo, 100 ili 120 milijuna EUR, a izvrši ih 77 ili, vidjet ćemo koliko, a javne nabave planiramo na milijun, a završimo na 1,6 ili 2,3 s PDV-om. Evo, to su neka moja pitanja u ime kluba vijećnika.

Jakov Bilić (ravnatelj Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku) kazao je kako je vijećnica u pravu s ciframa o kojima govori, te da i njemu osobno nije bilo jasno kada je došao projekt energetske obnove koji su prijavili u suradnji s Upravnim odjelom za gospodarstvo na Fond, i onda u sklopu toga fonda obnavlja se sve, ali energetska obnova ne podržava, odnosno ne može proći ili kako se to stručno terminski kaže, sanaciju krova. Oni to ne financiraju, ne financiraju dosta toga. Može sve taksativno dostaviti, kako bi vidjeli tu jednu razliku koja je njemu osobno, kao nekome koji je završio jednu drugu vrstu škole, a ne ekonomiju, pravo ili građevinu, je bilo nejasno kako, zašto to ne ulazi u prihvatljive troškove, ako se to tako stručno kaže, pa je Grad jednostavno morao uskočiti i pokriti taj dio obnove. Došlo je naknadno zato što su došle potrebe takve da nema logike raditi energetska obnovu kazališta, a ne rješavati krov. Cifre su inače znatno manje nego zadnja situacija, nekih 130.000 EUR manje, nisu prihvatili neke određene stvari koje su izvođači tražili. Inače, sama energetska obnova, ona je samo završena u ovome dijelu, iz naše perspektive, poštovane vijećnice i ostali koji imaju potrebu to znati, ona je završena samo u ovome dijelu vanjske ovojnice. Dakle, zaustavili su unutarne propadanje kazališta, a cijena unutarnjih radova, restauratorskih, konzervatorskih i svega, boji se da po nekim najavama daleko, daleko premašuje ove cifre koje su sad bile u planu. Kad će to doći, kojim tempom, to je trenutačno, čini mu se, na nešto dužem „štapu“.

Branka Badžim (vijećnica) kazala je da se njeno pitanje odnosi na temu rekonstrukcije raskrižja Jadranske magistrale i ulice Velimira Škorpika, odnosno takozvani rotor Ražine, za koji znaju da je krajem 2025. građevinski, koliko to je izgledalo, bio završen. Međutim, do danas nije dobio uporabnu dozvolu. Naravno, u saznanju su da je razlog tome, u stvari, imovinsko-pravni spor između Hrvatskih cesta, koji su investitori, i Hrvatskog autokluba, koji je vlasnik spornog dijela čestice, a radi se o dijelu nogostupa. Pa, s obzirom na protek vremena, već su u ožujku, a naznaka je i laganog početka priprema za turističku sezonu, bilo bi od interesa da saznaju imaju li konkretne informacije u kojoj fazi je rješavanje imovinsko-pravnog spora, odnosno kad se očekuje dobivanje uporabne dozvole, kako bi rotor i nadvožnjak, koji u stvari ovo drugo je u funkciji, jedino nadvožnjak još nije, kako bi u stvari se dobila uporabna dozvola i kako bi u cijelosti se uspostavio promet i stavio u funkciju.

Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika) kazao je da Grad Šibenik, u suradnji s Hrvatskim cestama, koje upravljaju državnom cestom D8, odnosno Jadranskom magistralom, već kroz

godine rješava sve glavne ulaze u Šibenik. Tako su riješili čvor Meterize, čvor Rokići, pri kraju je i u samom finišu čvor Mandalina, a očekuje vrlo brzo da krene natječaj za rekonstrukciju čvora Njivice 1 i 2, smjer ulaza iz Vodica, odnosno samim Njivicama. Što se tiče ovoga čvora Mandalina, danas je zakazan tehnički pregled, što znači da bi, po njegovoj procjeni, u prvom tjednu travnja mogao biti pušten u promet i sam nadvožnjak. Vijećnica je dobro rekla, u pitanju je jedan pravni spor, odnosno nisu riješeni imovinsko-pravni odnosi na jednom vrlo malom dijelu, de facto 10-15 metara nogostupa. Međutim, kako naši zakoni ne poznaju parcijalne dijelove puštanja u rad ili samih dozvola, tako je trebalo, odnosno treba pričekati uporabnu dozvolu. Neki znaju pitati zašto je u parteru pušten promet, pa taj promet je već i prije bio u samom parteru, a za ovaj objekt netko bi trebao potpisati puštanje u rad, ali definitivno nitko ne želi to potpisati dok nema svu dokumentaciju, odnosno nema samu uporabnu dozvolu. Inače, pojavljuje se i pitanje zašto se krenulo u radove, a nisu riješeni svi imovinsko-pravni odnosi. Pa, vrlo jednostavno, dakle, bolje da su došli sad pred kraj samih radova, odnosno pred puštanje u rad, nego da su tek sad počeli javnu nabavu ili pak izvođenje samih radova. Ovo nije prvi put da radovi počinju, a da nisu riješeni svi imovinsko-pravni odnosi. Jednostavno, u interesu je samih građana da čim prije dobiju jednu ovako respektabilnu rekonstrukciju, sigurnu. Što više, ova raskrižja u dva nivoa su prometno najbolje, najkvalitetnije rješenje koje neki grad može dobiti.

Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) kazao je kako prelazimo na pojedinačna vijećnička pitanja.

Maja Šintiћ (vijećnica) kazala je kako je krajem ove godine planirano raspisivanje natječaja za Centar za mlade u Šibeniku. Projekt je to koji se jako dugo zagovara, očekuje i konačno približava fazi realizacije sredstvima ITU mehanizma i zapravo cijeli grad ima zašto se tome veseliti. Cijeli proces do sada bio je visoko participativan, od uključivanja javnosti, dionika u izradu idejnog rješenja, preko projekta koji je internacionalizirao potrebe mladih, do smjernica za uspostavljanje sudioničkog upravljanja. Izuzetno demokratski i pohvalno. Novije informacije koje se mogu čuti zabrinjavaju jer se od dobre prakse odustaje, ali i konačan izgled i funkcija Centra za mlade izgleda da će na neki način napustiti značajni dio idejnog projekta, potpuno eliminirati sportske rekreacijske sadržaje u jednoj od dviju zgrada te na vanjskim površinama. Unatoč tome što je logika projekta spajala različite interese mladih u koherentno rješenje za zadovoljavanje njihovih potreba, sada se zapravo dolazi u situaciju da intervencije brišu tu logiku i da to postaje kulturni centar ili još jedna pozornica. U ugovoru s projektantom glavnog izvedbenog projekta koji je potpisan stoji kako bitne izmjene ugovora koje uključuju projektni zadatak koji se temelji na idejnom rješenju, odnosno projektu, podliježu članku 321. Zakona o javnoj nabavi. Pitanje je jesu li od strane Grada ili projektanta koji je ugovore potpisao tražene izmjene idejnog projekta i može li se to smatrati malim izmjenama u smislu članaka 315. do 320. Zakona o javnoj nabavi ili bi mogli reći da se radi o značajnoj izmjeni sukladno članku 321. Zakona o javnoj nabavi što je javnu nabavu trebalo praktički vratiti na sam početak. Dakle, na temelju koje pravne osnove ove izmjene ne predstavljaju značajnu izmjenu ugovora i na koji način je odlučeno da ove izmjene ne utječu na tržišno natjecanje i na jednak tretman ponuditelja jer se ne radi o doradi projekta nego o odstupanju od osnovnog ugovorenog koncepta i to treba sagledati s aspekta zakonitosti osim što treba sagledati s aspekta zapravo napuštanja cijelog jednog procesa. Drugo pitanje odnosi se na situaciju u šibenskom skloništu za napuštene životinje As Eko koji je koncesionar za Šibensko i brojna druga područja. Utvrđene su brojne nepravilnosti, izdane su mjere od strane grada za njihovo otklanjanje. Slijedi uskoro novi period koncesioniranja te u tom smislu postavlja pitanje oko toga koje su nove predviđene mjere osiguranja od strane Grada Šibenika za naredno razdoblje. Planira li se uspostava mehanizama za kontrolu ugovora, bilo podnošenjem određenih izvješća o dobrobiti i zdravstvenom stanju životinja koje su tamo na skrbi, bilo skraćivanjem vremenskog perioda

ugovora ili jasnijim preciziranjem odredbi kojima se uspostavlja radno vrijeme u popodnevnim satima i mogućnost volontiranja u skloništu, za što je temelj Pravilnik o uvjetima kojima moraju udovoljavati skloništa za životinje. Kazala je kako će napraviti kratku digresiju i samo će podsjetiti da osnivačice privatnih vrtića koje su u prethodnom razdoblju više puta prozivane od strane Gradske uprave za ekstra profitiranje nad javnim interesom, čije su ustanove pravni subjekti koji dobit mogu ulagati u razvoj djelatnosti i samo u tu svrhu, one su obvezne podnositi različite oblike detaljnog izvještavanja za svako dijete koje Grad subvencionira. S druge strane, Grad plaća na isti način jednu od najvećih cijena za skrb o životinjama skloništu As Eko, a kontrole do incidenta od prije par mjeseci gotovo da nije bilo. Dakle, planiraju li to promijeniti i planira li Grad, kao i u slučaju dječjih vrtića, izgraditi ili sudjelovati u izgradnji županijskog ili gradskog skloništa za životinje? Također, moli pisani odgovor.

Željko Burić (gradonačelnik) kazao je kako prije nego što odgovori gospođi Maji Šintiće, čestitao bi joj na odabiru, misli da se zove Upravni odbor platforme Možemo. Uvijek mu je drago kada će se šibenska riječ čuti u nekoj političkoj priči na razini države, odnosno na nacionalnoj razini. Što se tiče Centra za mlade, dakle, ništa se s Centrom mlade neće dešavati što će bitno mijenjati koncept. To će ostati koncept koji će biti na usluzi nizu udruga, nizu organiziranog zbivanja i događanja mladih ljudi. Naravno da svaki projekt podliježe određenim promjenama, ali onim promjenama koje su nužne. Između ostalog, činjenica jeste da se ne radi novi objekt, nego da se radi o rekonstrukciji postojećeg objekta. Činjenica je da određena struka, dakle, u konkretnom slučaju statičari, imaju bitnog utjecaja na način na koji će se nešto projektirati, pogotovo izvoditi, i od nijednog koncepta se neće odustati. Ono što je u svemu tome interesantno je spoznaja kako je ulica već godinama raspolagala tim prostorom. U kuloarima se pričalo o udrugama, pojedincima koji su crtali, pisali nekakve svoje ambicije, ne koordinirajući to ni sa vlasnikom niti sa onim tko će to, uvjetno rečeno, voditi, odnosno s Gradom Šibenikom. Koncept Centra za mladih je zadan. On se u bitnom neće uopće promijeniti. Pa, između ostalog, ukomponirat će se i penjački sportovi, odnosno penjačke stijene unutar onih gabarita koji su mogući. Dakle, sve ono što je osnova Centra za mlade bit će napravljeno i završeno. Jedina promjena koja je nastala je nastala sa skate parkom, a govori o okolišu samog Centra za mlade, iz vrlo jednostavnog razloga jer gradnjom Veteranskog centra i uopće građevinskim aktivnostima na tom području, kvadratura koja je ostala za tu namjenu je bila premala, ali sa klubom, odnosno s mladim ljudima koji se bave tim sportom, iznađeno je novo rješenje, odnosno određena je nova lokacija s kojom su oni prezadovoljni. Dakle, zaključak je da nikakvih velikih bitnih promjena u konceptu Centra za mlade neće biti. Svašta čuje, pa je tako jutros čuo prije dolaska na Gradsko vijeće da će se tamo gradit kuhinja i 200 ležajeva i tako dalje. Sve to su priče ulice. Od tog koncepta ništa. Dakle, osnovni koncept Centra za mlade ostaje nepromijenjen. Što se tiče, azila za životinje ili za kućne ljubimce tu je stav vrlo jasan, odgovorit će se i pismeno. Inzistirati će da se do kraja ispune svi oni uvjeti koje je zadala ili Veterinarska inspekcija ili bilo koja druga inspekcija na As Eku, odnosno u Industrijskoj zoni Podi i Grad će to sasvim sigurno odraditi. Nadalje je kazao kako Šibenik ima to organizirano kako ima, sa koncesionarom, ali postavlja pitanje što rade naši susjedi. Dakle, nigdje nema ozbiljnog organiziranog zbrinjavanja životinja. Nažalost, u takvim situacijama najčešće se radi o psima i drugim kućnim ljubimcima. Spomenuo je da ima dva psa. Ovaj posljednji ima već 16 godina — kupuju mu pelene, ali se još uvijek nisu odlučili ni za eutanaziju niti za to da brigu prepuste nekome drugome. Dakle, osobni stav prema tome je potpuno jasan. Ponovio je kako su otvoreni za kritike, za korekcije, za bilo kakvu konstruktivnu sugestiju, ali tema je puno šira i puno veća odgovornost leži na mnogim drugima, a ne na njima u gradu Šibeniku.

Ivan Slavica (vijećnik) kazao je kako nedavnim povećanjem cijene vode za oko 62% izvršen je popriličan udar na džep stanovnika Šibenika. No, građane koji žive u stambenim zgradama muči i to zašto Vodovod i odvodnja d.o.o. Šibenik i dalje zahtijeva 100% suglasnosti svih suvlasnika za uvođenje obračuna potrošnje prema pojedinačnim vodomjerima u stambenim zgradama. U praksi je takvu suglasnost vrlo teško prikupiti jer je odnos suvlasnika često složen. Dio vlasnika nije fizički prisutan, a razne administrativne situacije dodatno otežavaju cijeli postupak. Zbog toga u mnogim zgradama odgovorni stanari i dalje kroz zajednički račun plaćaju gubitke nastale zbog nebrige pojedinih suvlasnika, curenjem instalacija, neispravnim vodokotlićima i slično. Primjerice, samo jedan neispravan vodokotlić može ispustiti do 10 kubika vode, što prema važećem cjeniku iznosi oko 30 eura dodatnog troška koji se zatim dijeli na sve stanare. Stoga pita zašto se ne razmotri razumniji prag suglasnosti, primjerice, većina suvlasnika prema udjelu u kvadraturi, više od 50%, što je standard za mnoge druge odluke o suvlasništvu i prakse u brojnim gradovima. Time bi se građanima omogućilo da dugoročno plaćaju vodu prema stvarnoj svojoj potrošnji, potaknulo bi se održavanje instalacija i smanjilo nepotrebno rasipanje vode u skladu sa načelom plati koliko koristiš. Napominje, da bi stanari koji ne žele pojedinačna mjerila i dalje mogli ostati na zajedničkom obračunu, dok bi ostalima bilo omogućeno plaćanjem prema vlastitoj potrošnji, bez štete za Vodovod, a uz pozitivan učinak na pravednost i ekologiju. Drugo pitanje odnosi se na domove za starije osobe. Imaju priliku vidjeti da se u Šibensko-Kninskoj županiji grade novi domovi za starije osobe, primjerice, Centar za starije osobe u Drnišu i planirani Centar za pružanje socijalnih usluga u Biskupiji. Upitao je zašto Grad Šibenik, usprkos ogromnim listama čekanja za smještaj u staračke domove, još uvijek nije pokrenuo izgradnju novog doma niti iskoristio dostupna državna i europska sredstva koja se koriste u drugim sredinama u županiji. Posebno podsjeća da je gradonačelnik još 2013. godine najavljivao izgradnju doma za starije, no od tad taj projekt nije realiziran niti je s njim išta započeto. Zanima ga zašto se po tom pitanju u ovih 13 godina ništa nije napravilo, jer se u takvoj situaciji stječe dojam da gradonačelnik od problema šibenskih umirovljenika pere ruke poput Poncija Pilata, dok liste čekanja i dalje rastu. Ne treba ni napominjati da Šibensko-kninska županija, prema dostupnim podacima, ima najstarije stanovništvo u cijeloj Republici Hrvatskoj, te je izgradnja staračkih domova trebala biti prioritet svih jedinica lokalne samouprave u Šibensko-Kninskoj županiji. Zanima ga kada grad Šibenik planira pokrenuti projekt izgradnje novog doma za starije u Šibeniku te koje konkretne korake namjerava poduzeti da se ovaj problem konačno počne rješavati.

Zvonimir Štrkalj (direktor Vodovoda i odvodnje d.o.o.) pitanje koje je vijećnik postavio regulirano je Zakonom o vodama, Zakonom o vodenim uslugama i općim uvjetima. Dakle, i posredno Zakonom o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, na suvlasnicima zgrade u tim slučajevima da se dogovore o načinu naplate i obračuna cijene vodne usluge. Kod nas je to slučaj da imaju, kad su u pitanju nove zgrade, one se projektiraju i grade na način da svaka uporabna cjelina ima svoj sat, svoje mjerilo i tu u pravilu nema problema. Međutim, tamo gdje imaju stanare gdje se ne mogu sami dogovoriti, Pravilnik, odnosno Opći uvjeti poslovanja i svi zakoni ne dopuštaju tako. U slučaju da se oni dogovore, gdje imaju i takvih slučajeva, onda obračun ide na način, ako to tehničke mogućnosti dozvoljavaju, da se ugradi vodomjer za svaku uporabnu cjelinu i na taj način se obračunava cijena vode, odnosno računi za isporučenu vodu.

dr.sc. Dragan Zlatović (predsjednik Vijeća) kazao je kako je vijećnik zatražio pismeni odgovor na prvo pitanje.

Željko Burić (gradonačelnik) što se tiče brige za starije i nemoćne, Grad Šibenik je odavno definirao način zbrinjavanja i brige za starije i nemoćne. Naravno, neće ulaziti u polemiku tko je osnivač domova za starije i nemoćne, kakav je način i organizacija upravljanja, subvencioniranja, ali neovisno o tome, činjenica je da je prije desetak dana, prilikom posjete premijera Plenkovića i velikog dijela Vlade Republike Hrvatske gradu i županiji, ne prihvaćene, nego konkretno odrađene dvije krupne stvari. U prvom redu, to je projekt gradnje nove bolnice koja je sada potpuno etabliрана, uvrštena u program Vlade, izdefiniрана su sredstva i način gradnje na tom, presudnom infrastrukturnom, ali i gospodarskom i socijalnom projektu grada Šibenika. Drugo, i nije to namjera da to obrazlaže i o tome govori, je područje sadašnje bolnice koja se nalazi u centru grada, koja se nalazi na velikoj površini, koja ima niz paviljonskih zgrada. Koncept koji je prihvaćen od strane premijera i koji će ići u realizaciju, i rezultat je i potpisa o gradnji nove bolnice od strane ministarstva i svih ostalih, a to je sudbina postojeće lokacije. Prijedlog je bio, i mora reći da je izrazito zadovoljan što je prihvaćen, da postojeća bolnica ide i ostaje bolnica, ali da se na toj lokaciji učini, prilagodi akutna bolnica prvoj ozbiljnoj velikoj bolnici palijativne skrbi za cijelu južnu Hrvatsku. S obzirom da se radi o paviljonskim zgradama, da se dio zgrada koje su samostalne cjeline prenamijeni za domove za starije i nemoćne, i to na način da će uglavnom biti popunjeni kapaciteti za one starije i nemoćne naše sugrađane, a i šire, koji su usko vezani za ili učestalo vezani za medicinsku skrb. Da se u tom konceptu sadašnji Cvjetni dom ozbiljnom rekonstrukcijom prilagodi za starije i nemoćne koji su pokretni, a dio apartmanskog smještaja, a da se dom koji je bio Studentski dom na Šubićevcu, koji je prije otprilike dvije, tri godine prodan Županiji, nazvao je to vrtić za starije, jer tu je kapacitet 55 kreveta, tu postoji kuhinja, da se kroz tu kuhinju i kapacitete kuhinje u Cvjetnom domu osigura kuhanje i dostava hrane za obitelji koje ostaju, odnosno za starije i nemoćne koji ostaju u obiteljima, ali nisu u stanju skrbiti na način da osiguravaju dnevne potrebe za namirnicama, kuhanje i sve ostalo. Na to je nadograđen projekt „Silver kartice“, uz planirani kapacitet od 55 kreveta, osmišljen tako da obitelji mogu, uvjetno rečeno, zakupiti ili organizirati privremeni smještaj za člana svoje obitelji na 5, 15 ili 50 dana — ovisno o dogovoru i potrebama. Pritom je naglasio da govori o životnim okolnostima u kojima obitelji skrbe o starijim i nemoćnim osobama. Primjerice, u situacijama poput godišnjeg odmora — bilo da je riječ o skijanju ili nekom drugom putovanju — obitelji si to često ne može priuštiti ili organizirati zajedno, jednostavno zato što nema tko preuzeti brigu. Tu bi i na taj način bio organiziran smještaj u objektu na Šubićevcu. Investicija minimalna, prilagodba i organizacija moguća odmah. Ono što trebaju zaštititi, između ostalog, gradnjom nove bolnice je i postojeća lokacija. Ne smiju dozvoliti da se iseljavanjem i napuštanjem tog prostora, taj prostor ostaje u prvom redu dugogodišnje zapušten, bez brige, jer će biti devastiran, a ponajmanje da bude plijen onih koji bi željeli tu investirati, komercijalizirati. U ovom trenutku usko povezuje gradnju nove bolnice koja je sad gotova stvar sa sudbinom postojeće lokacije. Nadalje, zgradu poliklinike koja je uz rub ulice Matije Gupca, a to potvrđuje i gradnja Zavoda za javno zdravstvo. Bio je ravnatelj kada je odlučeno da nekadašnja zgrada starog infektivnog odjela se prepusti Zavodu za javno zdravstvo sa pripadajućom parcelom, upravo zato da se tu napravi suvremeni moderni Zavod za javno zdravstvo, jer se nalazi na sjevernom rubu lokacije, povezan i usko funkcionalno sa ulicom Matije Gupca, koja je u međuvremenu dobila suvremeni spoj na D8, odnosno sa čvorom Rokići. Zgradu poliklinike bi trebao preuzeti Dom zdravlja, a napustiti neuvjetnu zgradu na sadašnjoj lokaciji, jer svjedoci su da gradnjom novog Vatrogasnog doma, koji će biti gotov u proljeće 2028., uklanja se postojeći Vatrogasni dom i ide se u potpuno drugačiju organizaciju na tom dijelu grada, a onda i sama zgrada Doma zdravlja je neuvjetna. S time bi dobili činjenicu da bi se konačno u sustavu zdravstva laboratorij primarne zdravstvene zaštite mogao zadržati u poliklinici, dakle u uskom centru grada, da bi niz koncesionara primarne zdravstvene zaštite, koji se sada nalaze u najamnom odnosu, uglavnom kod privatnih vlasnika, mogli svoje ambulate napustiti s postojećih lokacija, kao što je nekadašnja zgrada

Slobodne plovidbe, kao što je Crveni neboder. Sve su to prostori koji su u tuđem vlasništvu. Naravno, živimo u društvu u kojem svaki vlasnik svoj prostor želi komercijalizirati. Na taj način bi se organizirao moderni Dom zdravlja, koji bi imao i radiološku dijagnostiku, imao bi i laboratorijsku dijagnostiku. Oralnoj kirurgiji bi se omogućilo konačno da razvije sve svoje kapacitete. Ulaganja su minimalna. I na kraju, zaključak je da ovakav koncept koji je ponudio Grad Šibenik i koji je sada krenuo u realizaciju daje efekt na području Dalmacije ne gradnjom nove bolnice Šibenik, nego efekt gradnje još jedne akutne bolnice. Zato što bi se ovim konceptom otprilike 30% kapaciteta svih akutnih bolnica, govori o Zadru, Šibeniku, Splitu i Kninu, oslobodilo bi se, jer otprilike 30% kapaciteta u akutnim bolnicama zauzimaju upravo kronični pacijenti, upravo oni pacijenti koji ne mogu na drugačiji način biti zbrinuti, nego praktički, ružno možda zvuči, zauzimaju krevet akutnim bolesnicima. Dakle, to je koncept koji, uopće neće govoriti da je Šibenik zaslužio novu bolnicu, jer jedna je činjenica da je bolnica Šibenik najstarija akutna bolnica u Republici Hrvatskoj. Kad govori o starosnom, govori o starosti zgrada u kojima ona boravi, da je ona paviljonskog tipa, što je nedopustivo standardu u Evropi u 21. stoljeću, i da je ona u zgradama iz 1892., dakle granica 19. i 20. stoljeća, a imaju odluku nakon petrinjskog i zagrebačkog potresa da javne ustanove ne smiju biti u zgradama koje statički nisu osigurane. To je koncept koji su ponudili, koncept koji ne traži velika ulaganja, koncept koji traži samo reorganizaciju. Način financiranja skrbi za starije i nemoćne je onakav kakav je u ovom trenutku, a ovo o čemu pričaju nije tako daleko. Dakle, plan je 2032. da je nova bolnica u potpunoj funkciji. Ako to izračunaju da su već sada duboko zagazili u 2026., onda govore o nečemu što je vrlo dohvatljivo i vrlo konkretno.

Luka Kuvač (vijećnik) kazao je kako je prvo pitanje u vezi uređenja trga na Vanjskome, na pitanje može odgovoriti gradonačelnik ili njegov zamjenik, a zanima ga kada se očekuje završetak radova istoga. Na službenim stranicama Grada Šibenika, kao rok završetka radova je predviđen 1. travnja ove godine. Ne vjeruje da će to biti iz razloga jer je izvođač radova tvrtka Mini gradnja, a o kakvoj se tvrtki radi, najbolje su mogli pitati kolegu, gospodina Paška Đelaliju, ravnatelja Lučke uprave Šibenik. Napomenuo je kako je jučer na gradilištu bio jedan radnik koji je rušio postojeće, nešto što je napravljeno zato što je pogrešno napravljeno. Drugo moje pitanje odnosi se na Dolac. Na prošloj sjednici Županijske skupštine, ravnateljica Županijske lučke uprave rekla je da očekuje početak realizacije projekta krajem ove godine. Kazao je kako traži potvrdu od gradonačelnika ili njegovog zamjenika – slažu li se s tom procjenom, pogotovo zato što pripadaju istoj političkoj opciji ("vertikala vlasti"), pa bi trebali imati usklađene informacije i stavove.

Željko Burić (gradonačelnik) kazao je kako bi se u principu složio sa svim što je gospodin Kuvač rekao. Dakle, javna nabava je takva kakva je i moraju je poštovati. U sklopu javne nabave izabran je izvođač. Naravno da prate i znaju do u detalje što se dešava sa putničkim terminalom na gatu Vrulje. Shodno tome, pročelnica Madlena je tu, i ona će reći detalje. Uvjetno rečeno sve one skupe radove koji ulaze nakon što se završe grubi radovi betoniziranja, potpisali ugovore sa podizvođačem i izvukli iz osnovnog ugovora. Ono što je cilj je da cijeli projekt bude završen u mjesecu travnju, dakle prije turističke sezone, i usprkos svim problemima koji su točni, kako ih je naveo gospodin Kuvač, ali ne ulazi u poslovanje privatnih tvrtki, neće doći do, ne daj Bože, nedovršavanja tog projekta, jer to ugrožava egzistenciju niza obitelji koje imaju tu ugostiteljsku i neku drugu uslužnu djelatnost. Upravo zato su pratili, koordinirali situaciju na svim gradilištima u kojem je isti izvođač i pod ugovorima veliki dio problema prevenirali i riješili.

Madlena Roša Dulibić (pročelnica Upravnog odjela za prostorno planiranje i zaštitu okoliša) kazala je kako je gradonačelnik uglavnom odgovorio na pitanje vijećnika. Pokušali su napraviti sve što je najbolje. Sklopili su cesijske ugovore sa nekoliko podizvođača baš kako bi ubrzali situaciju i kako bi omogućili završetak radova koji je za sad, kao što je vijećnik rekao, ugovor je bio potpisan na 1. 4., već imaju aneks na 30. travnja. Nada se u tom periodu da će se obaviti poslovi. Kad se radi na otvorenom, postoje, osim nekih subjektivnih problema, postoje, naravno, i objektivne poteškoće kao puno kiše i tako dalje, pa to je uvijek teško reći za sve radove koji su na otvorenom.

Željko Burić (gradonačelnik) Vezano za Dolac i Županijsku lučku upravu kazao je da je Grad izravno uključen u cijelu priču. Unutar granice pomorskog dobra i investicije je u nadležnosti županijske Lučke uprave, ostalo je Grad. Onoliko koliko su u Gradu informirani i partneri u cijelom projektu, projekt se zaista u ovom trenutku ozbiljno zahuktao i plan je da radovi počnu u jesen ove godine što priželjkuje. Radi se o vrlo velikom kompleksnom projektu. Suradnja konzervatora i razlog je upravo što su konzervatori naknadno postavili nekakve druge uvjete, počevši od tenda, načina na koji će se štititi od sunca, ali činjenica jeste da je to nešto što se mora napraviti, jer situacija u Docu je zaista tragična, pa ona čak i ugrožava i sigurnost određenih ljudi koji tu rade, žive i borave. Već su počeli razgovore s Ministarstvom kulture i žele na tu cijelu priču vezati i problem Kwartira i način obnove Kwartira, bez obzira što se radi o privatnim objektima, ali se radi o kulturnom dobru grada Šibenika. Kad sročite samo dvije činjenice da je to privatno vlasništvo, da su to uglavnom ljudi koji nemaju materijalnih mogućnosti da bi sami sanirali tu cijelu priču. S druge strane, u kontekstu najstarijeg dijela Šibenika, kulturološkog značaja i prepoznatljivosti samoga grada, pokušavaju iznaći rješenja u kojima bi došlo do rekonstrukcije Kwartira, bez obzira na strukturu vlasništva. Na taj projekt se nadovezuje i revitalizacija, odnosno stavljanje u funkciju dvostrukog bedema, jer je ta cijela priča vezana Dolac, dvostruki bedem, Mihovil, a s druge strane Mihovila, naravno, Vatrogasni dom koji se uklanja i potpuno novi koncept u tom dijelu grada.

Madlena Roša Dulibić (pročelnica Upravnog odjela za prostorno planiranje i zaštitu okoliša) kazala je da ne zna ako treba još nešto, dakle, nadopuniti u ovom dijelu, gradonačelnik je rekao dio lučkog područja, dio u nadležnosti grada, rade intenzivno na glavnim projektima da bi dobili građevinsku dozvolu, a onda, nakon njene pravomoćnosti, može se aplicirati na sredstva koja budu moguća.

Zoran Kljaić (vijećnik) kazao je kako će iskoristiti ovo vrijeme za iznošenje dva prijedloga u skladu s poslovnim mogućnostima. Prvi prijedlog odnosi se na mjesto Danilo Biranj. Mještani su kroz komunikaciju s njim zatražili i zamolili da se ovdje uputi zahtjev, najvjerojatnije prema pročelniku za komunalne djelatnosti. Naime, u mjestu živi veći broj djece i starijih osoba, a konfiguracija terena i prometnica je takva da kroz samo naselje prolazi više od jednog kilometra duge, prilično prometne dionice. U mjestu ne postoji nogostup, što predstavlja značajan sigurnosni problem za pješake.

Nadalje je kazao kako je nešto napravljeno u Dubravi, ali to nije o tome mjestu. Njima je jasno da Gradska uprava nema toliko sredstava da napravi tako obiman građevinski zahvat u dogledno vrijeme, nogostup, pa su molili da imenovano pročelnništvo ide prema Policijskoj upravi, a što su djelatnici Policijske uprave koji poznaju proceduru uputili na tom neformalnom

razgovoru da bi se brže to realiziralo, da se postavi barem jedna ili dvije kamere koje bi regulirale donekle promet i na taj način ostvarile kakvu-takvu zaštitu pješaka i djece koji se kreću i koji prelaze ulicu. Drugi prijedlog odnosi se na Željezničku stanicu Perković u Sitnom Donjem. Dakle, radi se o sljedećem, kako je to mjesto nastalo uz samu stanicu u drugoj polovini 19. stoljeća, 1877. gradnjom željezničke pruge Siverić-Perković-Split-Šibenik, i kako je u baštini grada Šibenika i mogla bi biti spomenička baština realitetni ostaci koji postoje gore iz parnih vremena, dakle od samih okretalki koje su i danas funkcionalne uz nekakva minimalna, osvježavanja, dakle okretanje parnih lokomotiva, opojni bazeni u dužini od 150 m, 15-ak do 10-15 m dubine, da bi trebalo možda, gospodin Brajković iz Muzeja grada Šibenika, koji poznaje takvu problematiku, da se pokrene nekakav postupak, da se to valorizira, da se vidi da li to zaslužuje status nekakve spomeničke baštine i da se onda ide prema Hrvatskim željeznicama. Naravno, mještanima bi bilo u interesu jednoga dana da to bude nekakva ispostava, možda i čak, možda je pretenciozno, Muzeja grada Šibenika za Hrvatske željeznice, jer napominje još jednom, i grad Šibenik je među prvima u Hrvatskoj državi u prošlosti bio povezan upravo navedenom prugom.

Željko Burić (gradonačelnik) Dakle, što se tiče prvog pitanja i sugestije, slaže se apsolutno. Danilo je vrlo specifično zbog svoje raspršenosti koja jeste, ali da, komuniciraju s mjesnim odborom. Sutra u 10 sati sa ljudima iz Mjesnog odbora Danilo je dogovoren sastanak da vide što se može učiniti, na koji način zaštititi, u prvom redu, sve one pješake, a naročito djecu koji se onda kreću bankinom uz cestu koja je praktički neuređena, koja je, čim maknete se s asfalta, ste u de facto u polju. Što se tiče Željezničke postaje Šibenik, Željezničke postaje Perković, rekao je da se može gledati vrlo optimistično jer se konačno nešto kreće, a kreće se zato što se u globalnoj priči dešava ono što su, dovoljno je star pa se toga sjeća, da je Šibenik bio izvozna i izlazna luka praktički cijele zapadne Bosne, dakle cijelog, poteza od Glamoča, Drvara, Bosanskog Petrovca, uključujući do Knina. Zato i je Šipad funkcionirao i luka za drveni promet na području grada Šibenika. Konačno to dolazi ponovo do izražaja u tempu priključivanja Bosne i Hercegovine Europskoj uniji i ponovo se nameće potreba da se aktivira i pruga koja praktički ide iz zapadne Bosne preko Perkovića prema Šibeniku, dakle poseban odvojak prema Splitu. Ne zna jesu li jučer gledali dnevnik, donešena je odluka i uvest će se u promet otprilike šest vlakova, modernih, brzih vlakova na relaciji Split-Zagreb, ali se postavlja i pitanje takozvane trase Livno-Perković, odnosno prema Šibeniku. Kako god bilo, dakle, činjenica je da je željeznička pruga važan infrastrukturni objekt, u kojem će Šibenik inzistirati da se postaje, kao što su to Perković, Šibenik, revitaliziraju i urede, uključujući i samu prugu, ali poštujući tradiciju, izgled i oblik koji oni imaju. Dakle, neće se nikad i nisu naivni očekivati da tu bude stotine putnika dnevno ili da se tisuće putnika broje godišnje, ali da pruga, pogotovo ovaj industrijski kolosijek, ima svoje mjesto, a ono što može biti doprinos toj cijeloj priči je upravo ta povijesna tradicija koje te željezničke postaje imaju. Konkretno, neka ostane ista zgrada kamena kakva je i u Perkoviću i u Šibeniku, ali da bude osuvremenjena, moderna, uključujući kolosijeke. I ti razgovori su odavno već počeli sa HŽ-om, HŽ infrastruktura, oni su podijeljeni i ne zna više kargo i na koji način ide, i to je prihvaćeno. Ta cijela priča obnove željezničkih postaja i željezničkih pruga je vrlo, vrlo intenzivna i to će biti stav. Dakle, i to je odgovor što eventualno učiniti, ali ideja da se iskoristi i povijesno-kulturološka tradicija, ona može biti na interesantan način prezentirana na postojećoj lokaciji.

Mate Burić (vijećnik) kazao je kako ima jedno pitanje vezano uz Meterize. U zadnje vrijeme imaju onako prilično česte obilaske komunalnih redara i ljudi stalno dobivaju kazne za parking. Nije tu stvar nikakve obijesti što sad ljudi parkiraju, jer im je bliže stanu, zgradi, kući, nebitno, nego jednostavno nemaju gdje. Upitao je imaju li nekakav način. Znaju svi da i Grad ima u vlasništvu nekakve terene na Meterizama. Da li se o tome razmišlja? Da li se može pokrenuti ta priča da se napravi više parkirnog mjesta. Ponovio je kako nije ničija obijest parkiranje po ulici. Jednostavno se nema gdje. Nekad su tamo prije 30 godina, kao djeca, igrali na glavnoj cesti sat vremena nogomet, ne bi prošao auto. Sad je to malo drugačije. Kazao je kako stavlja na razmišljanje i nada se da će se možda pokrenuti nešto po tom pitanju. Isto tako kolegu Grguricu je zamolio da ako je moguće, u pisanom obliku dostavi zapisnik sa zadnje sjednice mjesnog odbora, ako je moguće i kad je bila. Drugo što ga je zainteresiralo, vidio je na e-savjetovanju, još je uvijek aktivno imenovanje ulica, te ga zanima sistem rada odbora koji imenuje ulice i na koji način to izgleda kao razmišljamo pet sati i onda ulicu koja vodi do tvrđave Svetoga Nikole nazovu Put tvrđave Svetog Nikole i riješen problem. Zatim imaju ulicu Soline koja ide od kružnog toka Mandalina prema Podsolarskom, koja je nazvana Soline, a prolazi kraj Veteranskog centra. Siguran je da će i ovi prijedlozi pobuditi kakve demone, ali imaju pokojnog Marinka Karduma kraj Veteranskog centra, heroja Domovinskog rata, imaju Filipa Gaćinu, oba su pala, imaju neke heroje na razini države kao Jean-Michel Nicolier, Žarka Manjkasa Crvenkapa i tako dalje, Andrija Andabak. Moglo je to biti znatno maštovitije, naziv ulice. Druga ulica je Put tvrđave Svetog Nikole. Stvarno, baš maštovito, mora priznati ulicu nazvati Put tvrđave Svetog Nikole. Dakle, imaju jednog velikog zaslužnika u povijesti našeg grada, to je Nikola Firentinac. Znači, kompletna jedna faza gradnje katedrale se zove po njemu. On je toliko bitan bio, a nema ni ulicu, ni trg nekakav njemu posvećen. Ne kaže sad da je to ne znam kakav krimen veliki, ali evo, ima se prilika i njemu odati nekakvo priznanje. Pa eto, možda je značajno da ide prema tvrđavi Svetog Nikole. Sada da mijenjaju ulice to je malo kompliciranija stvar, ovo je samo prijedlog i misli da ne bi bilo loše da se malo i o tome se razmisli. Kazao je kako zna da nije neka ključna stvar, ali i o takvim stvarima treba razmišljati.

Joško Jurić (pročelnik UO za komunalne djelatnosti) što se tiče Meteriza i problema parkiranja kazao je kako su stalno u kontaktu sa predsjednikom gradske četvrti. U nekoliko navrata iz gradske četvrti su ih informirali o tom problemu. Najveći problem su prijave građana na koje komunalni redari žele ići. Obično se radi o lokaciji između crkve i kafića, gdje je dvosmjerna cesta, gdje ljudi parkiraju auto na jednoj strani ceste i idu u kafić. To je smatrano ipak nedopustivo. 50 m dalje ima parking koji je poluprazan. Kazao je kako će se i ubuduće reagirati na temelju prijava građana.

Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) s obzirom da su već probili sat vremena predložio je ako prihvaćaju, da nastave još sa 15 minuta. Stavio je na glasovanje još 15 minuta produženja aktualnog sata? Uz 17 glasova „ZA“ produžen je aktualni sat. Zamolio je da budu koncizni i da pokušaju svima dati mogućnost da uđu u ovu raspravu.

Petar Vrvilo (vijećnik) kazao je kako je njegovo pitanje vezano za Šubićevac. Dakle, 19. siječnja 2026. u 16:00 sati održana je sjednica Vijeća gradske četvrti Šubićevac, a vezano za temu rekonstrukcije križanja ulice Đure Đakovića i Josipa Jelačića, o čemu je bilo riječi i na prošlom Gradskom vijeću, pa je onda bilo pisanja i po medijima i po društvenim mrežama, što je izazvalo određen interes javnosti. Onda je valjda gradska vlast pod pritiskom odlučila

konzultirati građane vezano za dva idejna rješenja koja im se nude. Podsjetio je da se radi se o izgradnji rotora, asfaltiranju parkirališta, sječi velikog dijela šume. Vjerojatno je ta sječa šume bila najveći problem. I šta se onda dogodilo? Dogodilo se to da za sjednicu koja je sazvana za četiri sata se pojavio Poziv javnosti za prisustvovanje na stranicama Grada Šibenika, isti taj dan u podne, dakle četiri sata ranije. Upitao je smatra li gradska vlast i svi odgovorni za to je li normalno da se poziv za bilo što pojavljuje četiri sata prije održavanja. Nadalje je upitao je li to u skladu s načelima transparentnosti, participacije javnosti ili je gradska vlast upravo htjela da do participacije javnosti ne dođe, odnosno da se izbjegne nekakvo sudjelovanje građana koji bi onda možda mogli postavljati neugodna pitanja. Drugo pitanje je vezano za životinje, nastavno na pitanje gospođe Šintiće. Dakle, imali su nezgodnu situaciju da su imali prilike vidjeti u gradu Šibeniku kakav je tretman i kakva je situacija sa psima i životinjama koje su briga Grada Šibenika, a koje se nalaze u skloništu koje vodi privatna firma As eko. Situacija je u najmanju ruku alarmantna. Nakon pojavljivanja tih fotografija, pojavila se peticija. Peticija je skupila nekoliko tisuća potpisa, pa je onda to valjda opet stvorilo određeni pritisak i na gradske vlasti i na druga tijela, pa se tek onda aktivirala veterinarska inspekcija koja je tek nakon svega toga našla probleme u radu firme As eko. Drago mu je što je gradonačelnik malo prije iskazao senzibilitet za životinje općenito i za pse pogotovo, i drago mu je što je rekao da će Grad učiniti sve da ispoštuje one naloge koje je dala Veterinarska inspekcija. Ali ovdje imaju drugi problem. Veterinarska inspekcija ne djeluje. Dakle, Veterinarska inspekcija djeluje tek onda kad se stvori golemi pritisak javnosti, kao što se to ovdje dogodilo. Od privatne firme ni ne može se očekivati da će raditi ono što je u interesu životinja. Privatna firma prvenstveno radi ono što je u interesu njenoga profita. Ako Veterinarska inspekcija, kojoj je glavna nadležnost da se brine za brigu o tim psima, ako ona ne djeluje, pitanje je što onda Gradu preostaje. kazao je kako je sklon predložiti neki prijedlog, pitati je li Grad sklon, kao što su to učinili gradovi Zadar i grad Otočac i mnogi drugi, ići u ulaganje, odnosno u izgradnju gradskoga nekakvoga skloništa za životinje. Zadar je to napravio u suradnji sa Zadarskom županijom. Grad Otočac je isto to napravio u suradnji s Ličko-senjskom županijom. Uh, zato se mogu povući i određena europska sredstva, do 2 milijuna eura, koliko shvaća. Upitao je da li Grad ima tako nešto u planu do kraja ovoga mandatnog razdoblja.

Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika) kazao je kako će odgovoriti na prvo pitanje vijećnika Vrvila. Hipoteza vijećnikovog prvog pitanja je složena na lošem temelju. Naime, Grad Šibenik nije uputio nikakav poziv javnosti da dođe na sjednicu Vijeća gradske četvrti Šubićevac, već su obavijestili javnost da će se sjednica održati i to onda kada je i Gradu javljeno u koliko sati će biti. Nadalje je kazao kako je predsjednik gradske četvrti izabran od strane svojih sugrađana koji žive na tome području, vijećnik ga povezuje sa strankom. U ovom trenutku nema nikakvih poveznica sa strankom. Kazao je kako osuđuje način na koji vijećnik postavlja pitanje bez provjere osnovnih tvrdnji pred pučanstvom, pred televizijom i novinarima, te da se zapita na koji način sastavlja pitanja, na kojim konstrukcijama leže i koja su lako provjerljiva, onda ga može prozivati.

Joško Jurić (pročelnik UO za komunalne djelatnosti) kazao je kako se u zadnje vrijeme spominje As Eko d.o.o. i zbrinjavanja pasa. Ovim putem želi naglasiti, ono što mnogi građani možda ne znaju i vjerojatno i ne žele o tome niti razmišljati. As Eko d.o.o. je privatna firma, ima svoju poziciju u Podima. Zbrinjava pase od 27 jedinica lokalne samouprave. U trenutku, kad je nastao taj problem, kad je netko od aktivista snimio četiri mršava psa i ukazao na probleme, grad Šibenik je imao u tom trenutku svojih 11 pasa od 140 i nešto. Jedino je Grad Šibenik od svih jedinica lokalne samouprave odmah reagirao. Odmah su otišli u kontrolu, odmah su tražili poboljšanje uvjeta. Sastali su se i s aktivistima i s udrugama, tu je bila vijećnica

Maja Šintić, imali su jedan konstruktivni sastanak i dogovorili su sve što je bilo potrebno za napraviti. Tako da u tom trenutku, naglasio je, jedino je Grad Šibenik reagirao od 140 i nešto pasa, 11 pasa je od grada Šibenika, misli da to sve govori. Natječaj za sljedeći period od četiri godine, vrlo brzo će biti raspisan. Napraviti će se dodatni uvjeti, zahtijevat će se izvješća, kriteriji će biti svakako rigorozniji i nada se da će ponovo imati koncesionara.

Željko Burić (gradonačelnik) kazao je kako želi da se priča oko As Eka d.o.o. jednom završi, te da će osobno inzistirati da se ispune sve one obveze od bilo koje inspekcije ili bilo koje službe u zbrinjavanju, odnosno skrbi za te jadne životinje koje se nalaze u azilu. Ali da ne bi ostalo neodgovoreno vezano za Šubićevac, rotor, borovi, zelene površine i svašta nešto, stvorena je tema koje nema. Shvaća želju oporbe da bude vidljiva, da o nečemu priča. Kazao je kako ispada da su zainteresirani da bude parking, da ne bude šuma ili obrnuto. Izrekom je kazao kako ga nije briga ako Šubićevac hoće imati zapuštenu šumu, neka ima, hoće li bacati smeće u šumu, neka bacaju, ako hoće besplatno parkirati i penjati se na te šumske površine, navodno šumske površine s automobilima, neka se penju, kako odaberu, tako će biti. Ne vidi uopće gdje je tu uporište u tezi da sada mrski HDZ ima neki interes da posječe šumu i napravi nered. Kad je bio dijete, a odgojen je na Baldekinu, onda su Mažurice i Baldekin bili šuma, a danas su to gradske četvrti. I što je trebalo reći? Da se neće širiti grad, raditi ulice, jer to znači zalazak u šumu. Bila je tamo i pilana, bila je tamo i tvornica karbida, jer onda je to bio građevinski materijal, pa je danas grad. Pitanje je, koliko se prati obnova onoga što razvoj nužno zahtijeva. Definitivno je na strani, ako iz nužde, ali i to mora biti organizirano, dođe do uklanjanja, zadiranja u određene površine koje se mogu proglasiti zelenim površinama, onda inzistirati na tome da ne bude samo adekvatno obnovljeno, nego da bude obnovljeno na kvadrat, i to postaviti za zadatak. Ali da će Grad pustiti nered koji vlada od podvožnjaka, dakle praktički od zgrade Gimnazije, uključujući i same zaposlenike Gimnazije, uključujući zaposlenike Grada koji parkiraju na Šubićevcu, uključujući uzurpaciju zemljišta u vlasništvu Grada gdje je nekad bio vojni objekt, uz teniske terene, samo zato što je to besplatno, to neće ići. Radili taj parking ili ne radili, tog besplatnog parkiranja, tog devastirajućeg parkiranja, jer svaki prodor automobila u zelenu površinu je devastacija te površine, neće više biti. Kao što se neće više tolerirati da se smeće odlaže na zelenim otocima, kao da treba biti natprosječna inteligencija i shvatiti da vrećica smeća ne može biti uz zvona koja su namijenjena za papir, plastiku ili već što god da je. Dakle, Grad mora rekonstruirati izlaz na D8, kod famozne vile Velebite, jer je ono ugrožavajuće. To je crna točka i tu su se događale nesreće, sve dok neko ne pogine. Komunalni prijevoz koji je sve miliji Šibenčanima i drago mu je zbog toga, između ostalog, zahtijeva intervencije u prostoru, počevši od gradnje ugibališta, stajališta, okretišta, i to moraju organizirati. Da bi se to na Šubićevcu moglo napraviti, onda treba urediti upravo spoj ulice Đure Đakovića i onog podvožnjaka, dakle glavne prometnice. Ako sami građani, izrekom kaže, da ne žele zahvat u onom lijevom dijelu, kad se gleda u smjeru ulaza u Đure Đakovića, ne zna koliko je to, 15 ili 18 parking mjesta, neće se to raditi. Ako žele varijantu, što je najprihvatljivije, da se uredi parkiralište, da se uvede red u prostoru, ali točno definirano na koji način i u kojoj količini će se obnoviti svaka travka, svaki bor koji se tu nalazi, to je za njega logičan put. Mjesecima sluša, čita priču kao da je to nečiji interes u smislu da se Grad nema s ničim drugo baviti nego s tezom hoće li pet stabala o kojima nitko ne vodi brigu, osim što se parkiraju ispod tih stabala i vjerojatno štite svoj osobni hlad.

Mario Kovač (vijećnik) kazao je kako je u sklopu provedbe politike priuštivog stanovanja, upućen je poziv vlasnicima čije su nekretnine bile prazne u protekle dvije godine, a koji su iste željeli dati na upravljanje APN-u na razdoblje od tri do 10 godina. Te bi nekretnine pod povoljnim uvjetima bile iznajmljivane mladim obiteljima, koliko je to uspio shvatiti. U Šibeniku se javilo brojkom i slovima pet zainteresiranih, što znači da je ovaj plan u našem gradu

doživio, hajde, krah, slobodno se može reći. No, država u Šibensko-kninskoj županiji planira gradnju naselja obiteljskih kuća na dvije lokacije. Riječ je o projektu Vlade Republike Hrvatske, a rok za izradu dokumentacije je 45 dana, nakon čega bi trebali biti poznati i konkretni planovi i potencijalne lokacije. Koliko je uspio razabrati iz medija, spomenute obiteljske kuće ne bi bile namijenjene prodaji na tržištu, nego bi bile namijenjene za iznajmljivanje mladim obiteljima pod povoljnim uvjetima. Upitao je znaju li možda, gdje su predviđene lokacije za gradnju u našoj županiji i jesu li možda lobirali za ruralna područja grada Šibenika koja bi tako demografski oživjeli te sigurno popravili kvalitetu komunalne infrastrukture, što bi na tim područjima podignulo kvalitetu života? To je prvo pitanje. Drugo njegovo pitanje je pomalo bizarno, ali mislim da ga treba postaviti. Kao građanin koji živi na Vidicima, interesira ga jesu li u saznanju o identitetu počinitelja vandalizama na području četvrti Vidici. Naime, nedavno je srušena i oštećena kabina, u međuvremenu popravljena, za zaštitu od sunca i atmosferilija na autobusnom stajalištu na križanju ulice 8. dalmatinske i Ive Družića. Nešto prije toga, u parku Rasadnik, u noćnim satima, razbijeni su kemijski zahodi postavljeni uz teren za mali nogomet. Svakodnevna su izživljavanja na malim zelenim kantama za otpad, a primijetio je u šetnji s psom u Rasadniku, u nedostatku zabave, čupaju se sad i drveni potpornji za novo zasađena stabla na Rasadniku. Sve te lokacije, čini mu se, su pokrivene sustavom video nadzora u koji je Grad uložio veliki novac, a planira i dalje ulagati, zamjetan novac u razvitak tog video sustava iza kojeg želi vjerovati da nije oformljen kako bi se prikupljao novac od kazni za pogrešno parkiranje. Mišljenja je kako moraju štititi gradsku imovinu i penalizirajućom politikom poslati poruku vandalima kako će biti pozvani na odgovornost i na naknadu počinjenja štete.

Željko Burić (gradonačelnik) kazao je kako će vijećniku gospodinu Kovaču dati odgovor na drugo pitanje. Apsolutno dijeli njegov stav i kaže kako njega osobno frustrira ta želja za uništavanjem nečega što izgleda jednostavno lipo. Za problem Rasadnika, imenovali su skrbnika i titulara Javna ustanova „Športski objekti Šibenik“ da vode brigu o Rasadniku. Rasadnik nije nešto što netko slučajno vidi da se nešto desilo. To su teške borbe i tu su čisti gubitnici. Kazao je kako kamere imaju svoju funkciju i ulogu da se to registrira i sankcionira. Problem je Sud, način na koji se kažnjava ono što se mukotrpno provede i dovede do postupka nekakvog kažnjavanja, to je sramotno. Ispada da se više isplati iskrenuti kamion smeća u okoliš, pustiti da te kamera evidentira, pustiti da ide u prekršajni postupak, jer je skuplje na Bikarcu izmjeriti volumen tog smeća i platiti i to najčešće građevinski materijal, a uz taj građevinski budu WC školjke, lavandini, kade i tako dalje, nego pustiti da jednostavno platiš kaznu. U slobodnom prijevodu, jeftinija mu je kazna nego što bi platio da to legalno odloži. Gdje je tome kraj, zaista ne zna. To je frustrirajuće. Protivnik je da se bilo koja gradska uprava, bilo koja županijska uprava, proziva zbog tog načina odlaganja smeća, smeća po ulicama. Ne vjeruje da postoji politička opcija, da postoji čelnik lokalne samouprave kojeg nije briga da mu grad bude čist. To jednostavno nije istina. Dakle, svi žele, pa u krajnjem slučaju, nakon uloženog truda, nakon osiguravanja novaca, nakon edukacije, nakon želje da to funkcionira, imaju jedno totalno niveliziranje svega toga. Podzemni kontejneri, ako ne ništa drugo, oni su higijenski jer su zatvoreni, nema neugodnog mirisa, nema razvlačenja smeća koje je odloženo na otvorenom. Sad zanemarimo sustav kartice, čipiranje, da ili ne, sam taj koncept zatvorenih kontejnera koji su ispod zemlje je human, zdravstveno i higijenski opravdan. To naši ljudi jednostavno ne žele zbog čiste uštede. Ako, svi dionici u ovom društvu, počevši od komunalnih redara, kojima bi dao sasvim drugačije ovlasti, kao što su napravili u Republici Sjeverna Makedonija gdje komunalni i prometni redari imaju ovlasti policije od legitimiranja do kažnjavanja i to funkcionira efikasno. Naši komunalni redari, prometni redari, to su ljudi koje moraju štititi od bezobrazluka, od fizičkog napada, od vrijeđanja i, naravno, da onda je efikasnost nikakva. Slaže se s gospodinom Kovačem, to zaista je frustrirajuće, ta želja da se uništi, da se sve to devastira.

Što se tiče priuštivog stanovanja, u proteklom vremenu otprilike 300 POS-ovih stanova stavili su u funkciju i 300 mladih obitelji riješili ogromnih životnih problema, jer je to temeljno, pa i ustavno pravo da imaju pravo na dom na jedan financijski prihvatljiv način. Prate cijelu priču priuštivog stanovanja. Vrlo je intenzivno razmišljanje da se u sklopu projekta Batižele jedna od zgrada radi po tom konceptu priuštivog stanovanja. Uostalom, projekt Batižele će dati ogromne mogućnosti da riješe neke temeljne probleme ovog grada, jer, kao što znaju, čeka se donošenje urbanističkog plana uređenja. Tada će javnosti biti prezentirano i idejno rješenje obuhvata unutar pomorskog dobra i kopnenog dijela. Kroz sam projekt Batižele niz komunalnih, edukacijskih, kulturoloških problema grad Šibenik će riješiti, jer jednostavno će dobiti 20 ha prostora. I samo da zaključim, urbanistički plan uređenja će omogućiti gradu de facto da može projekt Batižele raditi sam, bez nekakvih velikih stranih investitora u konceptu, investiraj jedan na cijelom području. To će se predočiti kad bude zrelo za javno komuniciranje.

Iris Ukić Kotarac (vijećnica) kazala je kako je cijeli ovaj problem koji je vezan uz uređenje, odnosno sam prostor na Šubićevcu, upravo proizišao iz same Gradske uprave. Činjenica je sljedeća: da se idejni projekt izradio 2023. godine, nakon toga se zatražilo izdavanje lokacijske dozvole 2023. godine u kojoj je bio opisan cijeli obuhvat prostora, da bi ta ista lokacijska dozvola bila pravomoćna 4. siječnja 2024. godine. U predizbornoj kampanji gradonačelnik je s punim pravom najavio ovaj projekt i nastavio sa samom realizacijom. Greška ove Gradske uprave nastala je u onom trenutku kada su na pravomoćnu lokacijsku dozvolu pozvali građane da izaberu opciju A ili opciju B. Nakon toga je ispalo da Vijeće gradske četvrti odlučuje o opciji A ili opciji B, dakle sivoj opciji koja obuhvaća parkiranje na cijelom tom području od 1150 m² južno do samog nadvožnjaka, ili ovu zelenu opciju koju Vijeće gradske četvrti navodno nije htjelo izabrati, jer je zaključilo da je ova opcija s uređenim parkiralištem puno povoljnija i u interesu samoga grada. Dakle, sami su se zapleli u svoju proceduru, premda je prema Zakonu o gradnji i prema Zakonu o prostornom uređenju sasvim jasno da lokacijska dozvola određuje gabarite zahtjeva i da bilo što što se mijenja naknadno ili putem odlučivanja samih građana bi bilo protivno samim lokacijskim uvjetima, odnosno građevinska dozvola u tom trenutku ne bi mogla niti biti izdana. Stoga, odluka Vijeća gradske četvrti od 24. siječnja 2026. godine, kad je Vijeće gradske četvrti samo, bez sudjelovanja građana, izabralo modificiranu varijantu i kad je predsjednik, gospodin Trcin, kazao da se planira izgradnja pješačkih stepenica i staza prema samom Šubićevom šetalištu, ovim putem postavlja pitanje: ako je gradonačelnik, gospodin Mileta, rekao da će ispoštovati sve prijedloge Vijeća gradske četvrti, onda mora znati da, ako samo to stepenište nije bilo obuhvaćeno u lokacijskim uvjetima, da samim time ne može biti ni dio buduće građevinske dozvole. Dakle, nisu mogli dati to samo obećanje. Kazala je da budu realni i samo zaključite da je projekt onakav kakav je predviđen u lokacijskoj dozvoli, da se ide na uklanjanje cijelog zelenog pokrova, a ako gradonačelnik, stoji zaista ispred onoga što je danas rekao, a to je da će građani odlučivati hoće li ono ostati zeleno, to automatski ne znači da mora ostati neuređeno, jer postoje tehnička rješenja koja su prihvatljiva. To će tražiti izmjenu lokacijske dozvole, pa ovim putem prilaže dovršenu peticiju koja nije formalno zaključena, ali u ovom trenutku 853 potpisa, odnosno verificirana potpisa građana Šibenika su zatražili da se u ovom trenutku zaustavi realizacija samoga projekta, da idu u skladu sa zelenom strategijom i konvencijama koje je Republika Hrvatska potpisala u revidiranje samoga procesa, dakle u izmjenu same lokacijske dozvole. A ako ne, samo će priznati da su izgubili javno vrijeme, odnosno javni prostor na nešto što je u principu davno bilo dovršeno. Kazala je da ne zavaravaju javnost, zaista nema smisla, a tehnička rješenja je mrežasti pokrov koji firme Beton i Lučko ili bilo koji drugi proizvođač može napraviti drenažu prostora, jer u samoj lokacijskoj dozvoli, odnosno u samome projektu, bit će razvidno da, s obzirom na uklanjanje zelenog pokrova, stabala, kakva god neuređena da jesu, da će imati isto tako jako značajan trošak same odvodnje

koja će nastati u tom području, jer neće više zeleni pokrov preuzimati vodu, odnosno kišnicu. Tako da, to je projekt koji je praktički gotov, ali svejedno, priložiti će ove potpise na koje su je građani ovlastili da ih predam.

Željko Burić (gradonačelnik) kazao je da uporno ponavlja kako Grad Šibenik tu samo želi urediti, urbanizirati, organizirati normalno parkiranje, komuniciranje i tako dalje. Naravno da se od projekta neće odustati, jer je to nužda. Nužda komunalnog prijevoza, nužda sigurnosti, nužda djece koja idu u školu, jer je to područje i osnovne škole i srednje škole, nužda organiziranog pristupa tvrđavi Svetog Ivana, a i Baronea. Projekt će ići tako da se uvažavi stav i mišljenje ljudi koji tu žive. Projekt će ići tako da će se maksimalno ne samo štititi zeleni okoliš, nego zasaditi nove kulture koje će time osigurati zaštitu i tako dalje. Kazao je kako je prestar i preiskusan da bih padao na priče o peticijama, organizaciji, nihiliziranju volje građana, jer jednostavno sustavno se želi obezvrijediti Vijeće gradske četvrti koje je demokratskim putem izabrano. Nadalje je kazao, kada bi htio organizirati i skupiti 5.000 potpisa koji će reći da treba posjeći tu šumu i napraviti poljanu novu na ulazu u Barone, i onda će se vezati na to i reći: "Ok, vi ste skupili 800 potpisa, a mi imamo 5.000." I što onda? I onda ćemo ići bahato i reći: "Eto, sad smo mi moćniji, jači, pa ćemo sada raditi što kod nas je volja." Uporno hoću reći, i to iskreno govori, da namjera Grada nije ništa drugo nego nešto napraviti organizirano, logično, uvažavajući primjedbe koje imaju svoje mjesto, sa željom da s time budu zadovoljni i da se riješi problem. Onaj nered koji vlada na tom potezu od praktički gimnazije pa do teniskih terena, Grad Šibenik na Šubićevcu neće dozvoliti, i to je naša obveza. Obvezu će preuzeti, urbano to riješiti, zaštititi zelene površine maksimalno koliko je moguće, uvažiti svaku sugestiju, ali da će podlijeći tom politiziranju banalnih tema koja jednostavno iscrpljuju, neće. Dakle, projekt Šubićevac će biti napravljen.

Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) kazao je kako su apsolvirali vijećnička pitanja te mogu prijeći na utvrđivanje dnevnog reda.

Nakon obavljene ponovne prozivke utvrđeno je da je sjednici nazočno **16** vijećnika. Nisu nazočni Mate Burić, Luka Kuvač, Šime Martinović, Tonči Restović i Iris Ukić Kotarac.

RASPRAVA I ODLUČIVANJE O DNEVNOM REDU

Predsjednik Gradskog vijeća dr.sc. Dragan Zlatović - kazao je kako je prijedlog dnevnog reda upućen uz poziv za sjednicu sa svom pratećom dokumentacijom. U međuvremenu je Gradonačelnik predložio dopunu dnevnoga reda s dvije točke i to:

- Prijedlog Odluke o davanju suglasnosti za kratkoročno zaduženje trgovačkom društvu Gradski parking d.o.o.
- Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Izvješća o obavljenoj reviziji učinkovitosti - Upravljanje i raspolaganje poslovnim prostorima u Gradu Šibeniku

Upitao je da li još netko od ovlaštenih predlagatelja ima prijedlog za dopunu ili izmjenu dnevnog reda.

Ukoliko nema, kazao je kako najprije odvojeno odlučuju o prijedlogu da se dnevni red dopuni predloženim točkama, a potom o dnevnom redu u cijelosti.

Upitao je tko je „ZA“ da se dnevni red dopuni predloženim točkama?

Uz 13 glasova „ZA“, 3 glasa „SUZDRŽANA“ dnevni red dopunjen je predloženim točkama.

Predložio je da se točke iz dopune dnevnog reda uvrste u dnevni red kao točke 13. i 14.

Upitao je tko je „ZA“ dnevni red u cijelosti?

Uz 13 glasova "ZA", i 3 glasa „SUZDRŽANA“ usvojen je slijedeći:

DNEVNI RED

1. Prijedlog Odluke o odabiru najpovoljnijih ponuditelja za dodjelu dozvola na pomorskom dobru na području Grada Šibenika
2. Prijedlog Odluke o osnivanju i imenovanju Stručnog povjerenstva za koncesiju na pomorskom dobru za kabine na Gradskom kupalištu Jadrija
3. Prijedlog Odluke o stavljanju izvan snage Provedbenog urbanističkog plana stambenog naselja Meterize - Šibenik
4. Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi za dio čest.br. 5942/2 k.o. Šibenik
5. Prijedlog Rješenja o razrješenju i imenovanju ravnatelja Javne ustanove „Športski objekti“ Šibenik
6. Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Izvješća o radu gradonačelnika za razdoblje srpanj -prosinac 2025. godine
7. Prijedlog Zaključka o donošenju Lokalnog programa za mlade Grada Šibenika – Prijedlog za razdoblje 2026.-2028. godine
8. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Programa rada Savjeta mladih Grada Šibenika s financijskim planom za 2026. godinu
9. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Programskog i financijskog izvješća Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku za 2025. godinu
10. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu s financijskim izvještajem Javne vatrogasne postrojbe Grada Šibenika za 2025. godinu
11. Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Odluke o davanju suglasnosti za dugoročno zaduženje trgovačkom društvu Zeleni grad Šibenik d.o.o. - za nabavu komunalnog vozila za sakupljanje otpada
12. Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Odluke o davanju suglasnosti za dugoročno zaduženje trgovačkom društvu Zeleni grad Šibenik d.o.o. - za nabavu autocisterne za transport vode i pranje ulica
13. Prijedlog Odluke o davanju suglasnosti za kratkoročno zaduženje trgovačkom društvu Gradski parking d.o.o.
14. Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Izvješća o obavljenoj reviziji učinkovitosti - Upravljanje i raspolaganje poslovnim prostorima u Gradu Šibeniku

VI. RASPRAVA I ODLUČIVANJE O DNEVNOM REDU

Točka 1. Prijedlog Odluke o odabiru najpovoljnijih ponuditelja za dodjelu dozvola na pomorskom dobru na području Grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Joško Jurić (pročelnik UO za komunalne djelatnosti) kazao je kako je ispred njih Prijedlog odluke o odabiru najpovoljnijih ponuditelja za dodjelu dozvola na pomorskom dobru., te želi napomenuti kako se pojavila jedna tehnička greška na rednim brojevima odluke i to: 12., 13., 14., 29., 30., 60., 61., 63., 66. i 67. gdje umjesto k.o. Krapanj, treba pisati k.o. Grebaštica. To je jedna tehnička greška koja se pojavila. Plan upravljanja pomorskim dobrom i sam natječaj proveden je ispravno, sve je korektno, odabran izvođač. Međutim, u tiskanju ovog Prijedloga odluke se pojavila greška, pa je zamolio da to uvaži.

Mario Kovač (vijećnik) kazao je kako ima jedno, možda pomalo bizarno pitanje, pod točkom jedan, dakle na Jadriji, gdje su, gospodin Jurić i on cijelo ljetno, vidi da je tvrtka iz Koprivnice, dobila koncesiju za iznajmljivanje motornih brodica na pomorskom dobru. Misli da zna o kome se radi. To je lokacija, od bivše vile Zorić prema kabinama, dakle nedaleko od plaže Mali Viganj. Misli da je taj čovjek i do sad imao koncesiju. Ti brodovi su zapravo usidreni, ukotvljeni, na području gdje je kupališna zona. Dakle, nije predviđeno sidrenje na tome mjestu. Ti brodovi koji se iznajmljuju pri povratku se održavaju, peru, sve te štetne emisije idu u more. Tu se kupaju brojna djeca, građani. Ne zna da li konkretno taj čovjek protiv ja, protiv kojega osobno nema ništa, da li je on dužan prilikom prijave na ovaj natječaj dokazati, dokumentirati da ima osigurano, adekvatno mjesto za sidrenje svojih brodova.

Joško Jurić (pročelnik UO za komunalne djelatnosti) kratko je kazao kako je istina ova firma iz Koprivnice imala je do sada dozvolu za rad na pomorskom dobru. Točno je vijećnik naveo tamo između kuća gdje se kupaju djeca i sve to. Zato su i izmijenili lokaciju. Sad je to na kraju kabina prema svjetioniku, gdje nikome ne smeta i gdje je uredno sidrište, tako da se više neće događati primjedbe stanovnika Jadrije.

Maja Šintić (vijećnica) na tragu pitanja kojeg je postavio gospodin Kovač, pitanje je ima li među ovim ljudima koji su sad dobili dozvolu, odnosno koncesiju za korištenje pomorskog dobra, ljudi koji su u prethodnom periodu već koristili takve koncesije, a koji su bili prijavljivani na ime nekakvog kršenja komunalnog, odnosno pomorskog reda? I je li im onda u provedbi ovog natječaja, onemogućena koncesija, budući da u javnom natječaju stoji da koncesiju ne mogu dobiti oni koji su prethodno radili na neki način štetu samome gradu Šibeniku? Također je zanima na koji način se to regulira, nastavljajući se na priču gradonačelnika koji je jasno rekao da je taj nered zapravo i činjenica da je jednostavno efikasnije, jeftinije i bolje raditi nered nego poštivati nekakva pravila? Upitala je na koji način to ovdje po ovom pitanju reguliraju?

Joško Jurić (pročelnik UO za komunalne djelatnosti) kazao je kako su jasno određeni kriteriji tko ima pravo dobiti dozvolu na pomorskom dobru. Ne smije biti dužan, mora platiti unaprijed, ne smije imati nikakvih primjedbi. I svi oni koji su zadovoljili uvjete, koji su detaljno provjereni, su i dobili, naravno, ako su bili najpovoljniji, dobili su dozvolu za rad na pomorskom dobru. Do sada nisu takvih problema imali.

Sjednici je bilo prisutno 16 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o odabiru najpovoljnijih ponuditelja za dodjelu dozvola na pomorskom dobru na području Grada Šibenika.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o odabiru najpovoljnijih ponuditelja za dodjelu dozvola na pomorskom dobru na području Grada Šibenika donesena većinom glasova.

Točka 2. Prijedlog Odluke o osnivanju i imenovanju Stručnog povjerenstva za koncesiju na pomorskom dobru za kabine na Gradskom kupalištu Jadrija

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 16 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o osnivanju i imenovanju Stručnog povjerenstva za koncesiju na pomorskom dobru za kabine na Gradskom kupalištu Jadrija.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o osnivanju i imenovanju Stručnog povjerenstva za koncesiju na pomorskom dobru za kabine na Gradskom kupalištu Jadrija donesena većinom glasova.

Točka 3. Prijedlog Odluke o stavljanju izvan snage Provedbenog urbanističkog plana stambenog naselja Meterize – Šibenik

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Maja Šintić (vijećnica) kazala je kako je posve je jasno, jednostavno, ovo su stari planovi i stavljanju se van snage i sve je u redu. Međutim, sad se ovdje pozivaju na GUP, što potencijalno povećava izgrađenost parcela i visinu parcela, šta je veliko povećanje. I zapravo je pitanje da li postojeća struktura može primiti ovo dodatno potencijalno povećanje i koliko će to narušiti kvalitetu susjednim parcelama. U odluci je sve jasno. Navedeno je da se ukida PUP, da on više ne postoji kao forma plana, ali onda pitanje je zašto nisu išli, na UPU, odnosno zašto se odustaje od detaljnije razrađenih planova kad se njima teži zapravo radi točnijeg uvoda u stanje na terenu. GUP je veliko mjerilo, preopćenit je i ne može predvidjeti sve te situacije na terenu, pogotovo na Meterizama, koje su već kroz PUP imale prepoznatu postojeću individualnu gradnju za koju je najprije bila preporuka da se zadržava u gabaritu u kakvom je, a sada joj se zapravo dozvoljava GUP-om veća izgradnja. Upitala je hoće li to za posljedicu imati nekakav nered u prostoru ili su predvidjeli već neke mjere kako da se ovo spriječi.

Madlena Roša Dulibić (pročelnica Upravnog odjela za prostorno planiranje i zaštitu okoliša) kazala je kako se s ovom odlukom stavlja izvan snage stari plan koji je tu na snazi stvarno već predugo, pod potpuno drugim kriterijima i standardima nego što se danas traži za obiteljsko stanovanje. Ima tu nešto i mješovite izgradnje visokih objekata. Međutim, činjenica je da je ovaj prostor konzumiran. Ne zna odakle da će se GUP-om dobiti veća izgrađenost obiteljskih kuća. GUP ima pojedine zone, u raznim zonama su različiti koeficijenti. Nije svuda isto. Istovremeno, GUP i PUP su, najprije PUP-ova više nema. Dakle, oni su napušteni i po zakonu ne postoje tako detaljna razrada planova. Ovdje se, dakle, išlo isključivo do toga da ljudi mogu rekonstruirati svoje obiteljske kuće u principu u uvjetima koje imaju. One su mahom preizgrađene i sada. Dakle, oni ne mogu povećavati tu izgrađenost. U principu su građani tražili, problemi su bili sa rekonstrukcijom postojećih starih objekata koji su mahom imali veće koeficijente izgrađenosti i koeficijente iskoristivosti, tako da oni neće moći ići preko toga, ali će im biti omogućena rekonstrukcija. U tijeku su izmjene GUP-a, tako da će se svi ovi planovi koji su se stavili izvan snage, još su prije, u prethodnom mandatu bila dva stara plana, ako bude nešto bilo potrebno, će se kroz GUP regulirati, ali s ovim zapravo neće se dogoditi ništa u prostoru što već tamo nije situacija već kakva je.

Sjednici je bilo prisutno 16 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o stavljanju izvan snage Provedbenog urbanističkog plana stambenog naselja Meterize – Šibenik.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o stavljanju izvan snage Provedbenog urbanističkog plana stambenog naselja Meterize – Šibenik donesena većinom glasova.

Točka 4. Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi za dio čest.br. 5942/2 k.o. Šibenik

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 16 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi za dio čest.br. 5942/2 k.o. Šibenik.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi za dio čest.br. 5942/2 k.o. Šibenik donesena većinom glasova.

Točka 5. Prijedlog Rješenja o razrješenju i imenovanju ravnatelja Javne ustanove „Športski objekti“ Šibenik

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 16 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Rješenja o razrješenju i imenovanju ravnatelja Javne ustanove „Športski objekti“ Šibenik.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Rješenje o razrješenju i imenovanju ravnatelja Javne ustanove „Športski objekti“ Šibenik doneseno većinom glasova. jednoglasno.

Točka 6. Prijedlog Zaključka o prihvatanju Izvješća o radu gradonačelnika za razdoblje srpanj -prosinac 2025. godine

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Maja Šintić (vijećnica) što se tiče Izvješća, ono što nju zanima, dvije su stvari, jedna je vezana za Batižele. U Izvješću je vidljivo zapravo da su provedeni postupci za odabir ponuditelja za idejna rješenja. I tu su imali čak dvije opcije, pa je Grad i dao daljnju uputu za idejno rješenje u nekom smjeru. Ono što je njeno pitanje je zašto već nije uključena struka, odnosno društvo arhitekata, kao nekakav oblik rane participacije i sami građani u odlučivanju o idejnom rješenju. Budući da pričaju o javnom novcu i o rezultatu tog javnog novca koji će biti potrošen, zašto nisu napravili nekakav rani oblik participacije? Pogotovo s obzirom na to da je društvo arhitekata 2019. slalo nekakve svoje inicijative vezane uz izmjene GUP-a i oko toga što bi trebalo biti na području TEF-a. Među ostalim, tražili su i obvezu provedbe urbanističko-arhitektonskog natječaja s uključenim segmentom priuštivog stanovanja. Drago joj je da se ide u tom smjeru, ako je točno što je gradonačelnik rekao i da priuštivo stanovanje ulazi u tu zonu. Također, kad su bili sastanci vezano za glazbenu školu, više puta je naglašavana potreba da se struka uključuje rano. Upitala je zašto nisu imali prezentaciju idejne studije. Misli da je to nešto što bi bilo dobro da građani vide, pa čak i u obje opcije koje su dostavljene Gradu. Druga stvar koja je zanima, u Izvješću, odnosno u planu upravljanja Batižela za 2026. spominje se analiza tržišta koju je radio, odnosno izvješće od Mazarsa. Nije vidjela je li dostupno javnosti. To je na šestoj stranici tog dokumenta. Ako nije, može li se učiniti dostupnim javnosti i zanima je planira li se možda nekakva dodatna studija za sam projekt Batižele, odnosno za to područje, na primjer studija izvodljivosti? Zanima je uopće na temelju čega i kojih pokazatelja će se donijeti odluku o broju, količini kreveta, turističkog sadržaja, koji će biti omjer javnih, komercijalnih sadržaja i slično. I zanima je tko je izrađivač UPU-a, budući da u Izvješću stoji da su provedeni postupci odabira. Koji postupci su provedeni i tko je onda izrađivač UPU Crnica? Što se tiče odsjeka za komunalno, pitanje je zašto računi za komunalnu naknadu dolaze tek u ožujku, a od siječnja su u obvezi plaćanja tih računa. Može li se učiniti da računi stižu na početku same godine?

Željko Burić (gradonačelnik) vezano za projekt Batižele, dakle, u ovom trenutku je izrada urbanističkog plana uređenja. Naravno, detalje može odgovoriti i direktorica tvrtke, a i pročelnica odjela za urbanizam. Ono što je točno i dobro je vijećnica navela, gotov je prijedlog urbanističkog, odnosno planskog rješenja obalnog pojasa, dakle, unutar granice pomorskog dobra. Gotov je kopneni dio. Ono zbog čega nisu, naravno da će ići javna prezentacija, zbog čega nisu išli je, između ostalog, želja i prijedlog župana da se uvrsti i nova srednja škola u projektu Batižele, što su i prihvatili. Ono što hoće reći da je još uvijek faza prilagodbe detalja. Dakle, bespotrebno je uključivati ljude u onom trenutku dok još čvrsto ne znaju detalje. Ono što je sasvim sigurno u toj zoni, kad govore o javnim potrebama, javnim funkcijama, je nova muzička škola. Dakle, to je neupitno, ona je jasno pozicionirana. Nova osnovna škola, veliki vrtić, nova srednja škola koja će omogućiti, između ostalog, obnovu gimnazije, odnosno da konačno gimnazija ide u status kakav zaslužuje, u jednosmjenski rad, uvjetno rečeno, kabinetskom nastavom, jer je to ipak priprema srednjoškolaca koji mahom idu na ozbiljne sveučilišne studije. Kad govore o inače konceptu, definitivno je da ide produžetak plaže Banj, da nema nikakve marine. Dakle, bit će privezište, bit će luka otvorena za javni promet, jer tamo ona i jeste. Sukladno tome, već je izdana građevinska dozvola Hrvatskih cesta za čvor Njivice 1, Njivice 2 i spojnu cestu D8, dakle, čvorovi Njivice sa zonom Batižele. U tom obalnom dijelu je i zona turizma, odnosno osigurano je područje za visokokategornike, dakle, hotele 4+ i pet zvjezdica, jer je procjena da je to ona turistička ponuda koja definitivno nedostaje. Što se tiče kopnenog dijela, govori o javnim funkcijama, o stambenoj zoni, dakle, zoni mješovite namjene i o zoni, uvjetno rečeno, sporta, rekreacije i zelenih površina. Možda vama konkretan odgovor je, između ostalog, priprema se arhitektonski natječaj, javni arhitektonski natječaj za idejno rješenje sportske, multifunkcionalne sportske dvorane, podzemnih garaža i velikog centralnog parka od skoro 11.000 kvadrata sa otvorenim terenima. Dakle, to će ići u arhitektonski natječaj. Kada se definiraju svi detalji, a sukladno smjernicama koje radi UPU, izlaze vani. Ono što je i rekao u aktualnom satu, koncept će biti takav da omogućava praktički samostalno izdvajanje određenih cjelina i provedbu natječaja. Primjer: kroz prvi natječaj koji su proveli u suradnji sa EBRD-om i konzultantima, znaju točno uvjete, u zoni visokog turizma, kakvi su uvjeti, da je tu pravo građenja, nema prodaje, definirana je cijena izračuna na koji način ćete konceptirati i prihode i sve ostalo. Dakle, vučemo benefite i iskustva iz prvog natječaja. Kad govore o javnim objektima, onda je to po ovoj shemi kako i inače traje. Dakle, definitivno za muzičku školu će isto tako biti definitivno napravljen javni natječaj, arhitektonski natječaj, jer žele da muzička škola bude nova ikona prepoznatljivosti grada Šibenika, jer kroz tu priču će se pričati i o povijesti Šibenika kao centra nekakve specifične glazbe, muzike, naše povijesti, i ona mora biti atraktivna, pogotovo jer se nalazi praktički iznad sadašnje plaže Banj, dakle, na udarnom mjestu. Srednja škola, osnovna škola, vrtić se zna po kojem konceptu se radi. Kad govore o zoni mješovite namjene, onda je to definitivno prodaja. Tu nema drugog načina, jer nekretninu i imovinu mora se vezati za konkretnu katastarsku česticu. To će biti praktički izvor financiranja javnih projekata unutar projekta Batižele. Dakle, sve skupa, ta priča ide dosta dobro, vrlo optimistično, i plan je, uvjetno rečeno, u zadnjem kvartalu - pročelnica će korigirati - da praktički u ovim klupama imaju Urbanistički plan uređenja projekta Batižele. Kad tome pridodaju projekt nove bolnice, dakle, to su dva krucijalna projekta kojih su sanjali da dođe u konkretnu realizaciju, i u ovom trenutku su zaista došli u tu priču. Ono što je važno za reći, i to su provodili u smjernicama za izradu UPU-a, ne samo da je veliki park centralno položen uz sportsku dvoranu, nego su vodili računa da i svaki pojedinačni objekt ima itekako dodatni prostor koji će praktički biti zelene površine, šetnice i komunikacije. Ono što u dinamici očekuju, to će reći možda direktorica tvrtke i o načinu izbora. Kraj te priče bi morao planski biti u zadnjem kvartalu ove godine, a onda u idućoj godini ozbiljna priprema za prve natječaje.

Interes za projekt je vrlo velik, vrlo intenzivan, i mora reći da će itekako to javno komunicirati i pripremiti prezentaciju kad ona bude konačni prijedlog ili rješenje.

Joško Jurić (pročelnik UO za komunalne djelatnosti) kazao je kako je pitanje zašto su računi za komunalnu naknadu kasnili. Razlozi kašnjenja računa su tehničke prirode. To je riješeno, i ubuduće će računi dolaziti na vrijeme.

Mario Kovač (vijećnik) kazao je kako iščitavajući ovo Izvješće o radu, svoju su pažnju privukle dvije stavke. Prva je projekt Silver kartica pogodnosti za starije od 65 godina. Ovdje na početku želim reći kako su mediji nedavno objavili podatak kako na području županije Šibensko-Kninske živi cirka 30% stanovnika starijih od 65 godina, što vjerojatno implicira kako je situacija u gradu Šibeniku vrlo, vrlo slična. Taj podatak ukazuje kako je ovaj gradski projekt veoma važan i treba mu svakako dati podršku. No, pitanje je, je li taj projekt u potpunosti ispravno profiliran. U brošuri na službenim stranicama grada može se naći i popis partnera koji su u okvirima svojih djelatnosti spremni izaći s raznim pogodnostima i popustima za stariju populaciju, što je jako dobro. No, činjenica je kako se ti popusti i pogodnosti odnose uglavnom na takozvanu, kako bi to mi prije znali reći, društvenu nadogradnju. Dakle, knjižnicu, ulaznice za kazališne predstave, ulaznice za tvrđave, za Nacionalni park Krka, za kupnju rezanog cvijeća u Čempresima, nadalje popusti kod nekoliko frizerskih salona, te nekoliko partnera koji se bave ugostiteljstvom, koji su spremni dati nekakve popuste starijim sugrađanima. Tako, brojna populacija, cirka 30%, ima jedan izuzetno veliki problem, a taj je problem nedostatak smještajnih kapaciteta u Domu za starije osobe. Nešto se o tome govorilo na aktualnom satu od strane gradonačelnika vezano uz izgradnju nove bolnice i korištenje prostora stare bolnice. Naime, prošla je 51 godina od otvaranja Cvjetnoga doma, čiji je osnivač Šibensko-kninska županija, te od tada u vlasništvu jedinica lokalne i regionalne samouprave na području grada nije izgrađena niti jedna nova smještajna jedinica. Lista čekanja je izuzetno duga. Po internetskim tekstovima za Cvjetni dom, liste čekanja su preko 1.000 interesenata. Jedina alternativa su privatni domovi koji su, zna to iz osobnog iskustva, izuzetno skupi, sad već debelo preko 1.000 EUR. Osobno drži kako bi bilo dobro osmisliti program subvencioniranja dijela razlike u cijeni boravka između Cvjetnoga doma i privatnih domova, dok su građani koji taj smještaj trebaju na listama čekanja na smještaj u Cvjetni dom, naravno, uzimajući u obzir socijalni, odnosno imovinski status dotičnoga građanina. Takav program teško će se uspjeti realizirati sa proračunskom stavkom od 20.000 EUR, koliko je u ovogodišnjem proračunu rezervirano za projekt Silver kartice pogodnosti, te apelira da se o ovom prijedlogu, ako je to ikako moguće, razmisli i da ga se uzme u obzir kod prvog sljedećeg rebalansa proračuna. Posebno apelira na Gradsku upravu da razmisli o ulasku u projekt izgradnje doma za starije, jer u Hrvatskoj postoje gradovi koji su osnivači domova za starije, obično su to županije, ali zna i za gradove, Zagreb, Daruvar, Umag, Buzet, Labin, te općine Šandrovac, Konavle, i naša susjedna općina Tisno, te je posve sigurno kako ne bi u tom pogledu bili nikakav unikum specifikum. I druga stavka koju smatra izuzetno važnom, a to je onaj dio izvješća koji se odnosi, koji govori o odluci Vlade Republike Hrvatske i Fonda za zaštitu okoliša za izradu studijsko-projektne dokumentacije i dokumentacije o nabavi za izgradnju postrojenja za energetske uporabu goriva iz otpada i muljeva iz uređaja za obradu otpadnih voda. Po provedenom postupku javne nabave uslijedila je, citira, je li faza izrade dokumentacije. Kad uzmu u obzir i činjenicu kako je započela izgradnja ili gradnja postrojenja za solarno sušenje mulja iz uređaja za obradu otpadnih voda, za što je odobreno nešto manje od 5 milijuna EUR plus PDV, onda se čini da ovdje ipak mogu reći energana ili spalionica ante portas ili spalionica pred vratima. U prilog tome govori i činjenica kako je Izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja Šibenika, ako se ne vara, otvoren prostor za izgradnju energane, odnosno spalionice. Podsjećam

kako je tada novoizabrani župan, dakle neposredno nakon izbora, gospodin Rakić, u svom medijskom nastupu obećao kako će građani odlučiti žele li energanu ili ne. Stoga je slobodan zamoliti, jer je interes, pa i otpor dobrog dijela javnosti za ovu temu, bio evidentan da izvijeste i vijeće i javnost o događanjima vezanim uz očigledno namjeravanu realizaciju projekta energane. Dakle, da nas izvijeste gdje su sad zapravo s tim dospjeli.

Željko Burić (gradonačelnik) što se tiče Energane, tu su praktički na onome što su zadnji put javno komunicirali. Traje izrada studije izvodljivosti i ekonomske opravdanosti gradnje takve Energane. Naravno, kada studija koja uključuje sve i utjecaj na okoliš i otisak u atmosferi i svemu ostalom bude gotova, naravno da će to javno prezentirati i komunicirati. Možda je jedna upadica sada koja je vrlo interesantna. Dakle, jutros je dobio podatak da je najduži prosječni životni vijek stanovnika u Europi, je u Bolzanu, u kojem se nalazi u centru grada Energana, koja radi na suvremeni i moderan način. A još je interesantno jer se govori o rubnom dijelu Nacionalnog parka Južnog Tirola i govori se o području u kojem su do gradnje Energane ljudi sipali smeće izravno u rijeku. Niti to žele, a u krajnjem slučaju to je naša obveza čuvati okoliš, ali preznačajan projekt kojega će se naravno, do u detalje, bez ikakvih skrivanja, prezentirati ne samo vijećnicima, nego i svim građanima. Ništa se drugo novog spektakularnog nije desilo osim činjenice kad govore o o Bikarcu da sušionica mulja ide. Taj mulj je naš proizvod nas svih koji živimo u ovom gradu, jer on je praktički ostatak i sustava aglomeracije, odnosno sustava pročišćavanja otpadnih voda. Drugo, mora sa zadovoljstvom reći da je završen projekt zatvaranja, centralnog kolektora i pročišćivača u zoni Podsolarsko. Investicija preko 20 milijuna EUR. Ona se u ovom trenutku nalazi u probnom radu. Onog vrlo neugodnog mirisa sumporovodika u određenim vremenskim uvjetima neće biti. Ne samo da je to benefit i u krajnjem slučaju obveza prema svima onima koji se bave turizmom, uslužnom djelatnošću, u prvom redu oni koji tu žive, ali osjetio je to, naravno, i grad Šibenik. Ono što je važno, dobili su i novac i to je realizacija projekta je počela, sanacija prve plohe, odlagališta otpada na Bikarcu. Ona se praktički zatvara definitivno i pretvara u zeleno brdo. Ali ono što ga raduje, u sklopu tog projekta je predviđeno izvlačenje i čišćenje od svega nasutog, korisnog i nekorisnog, i čistog i nečistog, sa lokacije vojarne Bribirskih knezova, koja je praktički nova lokacija za bolnicu, ali i sa područja TEF-a, odnosno Batižela. Sve ono što je na TEF-u preostalo nakon niza sanacija, dakle, ono što imponira kao troska, iako to nije troska, nego indiferentni građevinski materijal, ali nažalost, i sve ono što su naši vjerni sugrađani iskoristili, nasuli, bit će očišćeno. Počeli smo već razgovore sa Fondom o uklanjanju i sanaciji jedine preostale crne točke, dakle, takozvane katranske jame u sklopu TEF-a, ponovio je da će to grad sanirati po bilo koju cijenu, pa makar i vlastitim sredstvima, odnosno hoćemo dočekati UPU u zoni TEF-a, odnosno Batižela, riješeno bilo kakve sumnje u čistoću tog područja. Dakle, na TEF-u će konačno početi nekakvi konkretni radovi. Što se tiče brige za starije i nemoćne, o tome su pričali, na tome će se inzistirati. To je jedna ideja koja će sačuvati i lokaciju stare bolnice, zaštititi lokalitet stare bolnice. On nema pojedinačnu zaštitu, nijedan objekt, ali cijela zona opće bolnice ima zaštitu kulturnog dobra i u krajnjem slučaju štitit će se od potencijalne devastacije i urbanizacije na tom području. Ono što njega muči je uvijek pitanje: nije pitanje izgraditi dom za starije i nemoćne, to je veliki problem u ovom društvu, nego je način i problem organizacije i financiranja. Jako dobro znaju, dakle, nešto je lako napraviti, ali nešto treba staviti u funkciju i platiti. Domovi za starije i nemoćne su izuzetno skupi i zahtjevni. Oni su subvencionirani na razini cijele države. U jednom trenutku nastaje zastoje jer je jednostavno bila intencija ostanka u porodici, pa onda takozvana organizacija pomoći obiteljima koje skrbe za starije i nemoćne, jer je temelj bio jedna sjajna ideja da nikad nema tako dobrog i kvalitetnog doma, bez obzira na njegovu cijenu, u usporedbi sa vlastitom kućom i vlastitim domom. Postoji i jedan kulturološki problem koji, rekao bi nije kulturološki, nego biznis ili materijalni problem. Dakle, svi naši

stariji i nemoćni tijekom života su stjecali određene nekretnine, određeno bogatstvo. Te nekretnine se onda dijele nasljednicima, a onda se praktički, teret brige i zbrinjavanja za starije i nemoćne članove obitelji prebacuje na društvo. To tako neće ići, dakle, jednostavno, briga za starije i nemoćne mora biti po strogo određenim kriterijima, a ne da bude prebacivanje financijske odgovornosti na društvo za osobno i pojedinačno bogaćenje. kazao je kako tu moraju biti vrlo oprezni koga i kome će se subvencionirati i platiti, dakle, pasti na teret svih nas i proračuna, a tko je u trgovačkom biznisu sa starijima i nemoćnima, bez obzira što su članovi naše familije. To je jedno kompleksno pitanje. Velika većina domova koje su napravile jedinice lokalne samouprave, na kraju su prebačene ipak na skrb i sufinanciranje, ako ne i cjelokupno financiranje, praktički državi. Tvrdi da iskoristivost stare bolnice, odnosno uopće koncept gradnje nove bolnice i pražnjenja tog prostora, daje izvanrednu šansu da se na jedan vrlo kvalitetan način riješi ne samo skrb i smještaj za starije i nemoćne, nego brigu za zdravstveno stanje starijih i nemoćnih. Palijativa je veliki problem ovog društva i društva u kojem živimo. Kazao je da budu svjesni da procesom starenja i uopće genetskim nasljeđem kojeg imaju, neke bolesti su jednostavno predodređene. Svi moraju umrijeti na neki način, a nažalost neće se umrijeti u zdravlju, nego će se umrijeti očito opterećeni nekakvim problemom koji će nas ograničiti u normalnom životnom funkcioniranju. Očekuje počevši od sebe pa nadalje, da to svima bude najlakša moguća varijanta. Nažalost, ne mogu birati.

Mirjana Žurić (pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti) na samom početku zahvalila se svima, vijećnik je rekao da mu se Silver kartica, taj program, sviđa, da je u redu. Kazala je kako će iskoristiti priliku i reći nešto više. Taj pilot program Silver kartice, kao i program siguran prijevoz za život, prijevoz onkoloških pacijenata na terapiju taksijem, provode od 1. siječnja ove godine i sad već imaju i neke rezultate. Vrlo su zadovoljni kako je to do sada išlo, imaju jako dobre povratne informacije i od naših umirovljenika koji su u nekom broju preko 2.200 podigli svoju Silver karticu i koriste je. Napravili su za sada malu analizu po ustanovama. Na primjer Šibensko kazalište, 96 umirovljenika je u ovom razdoblju od kad se otvorila ta mogućnost sa Silver karticom, čak malo iza 1. siječnja koristilo je tu mogućnost da ulaznicu uzme za 50% popusta. Isto tako i knjižnica gdje je besplatno članstvo od 150 umirovljenika, 50 je novih umirovljenika koji uopće ne plaćaju članstvo za knjižnicu. Otvorile su se razne mogućnosti pa tako i Čempresi, interesantni su podaci da se 30% popusta daje na cvjetne aranžmane. Ukupno 300 eura godišnje se može iskoristiti taj popust i to je oko 220 ljudi već iskoristilo tu mogućnost. Dakle, imaju stvarno, jako dobre povratne informacije. Medicinska gimnastika je uvedena, u Mimincu u našim sportskim objektima, u dvije grupe po 20 korisnika. Imaju tu dva fizioterapeuta koji daju i listu čekanja ljudi koji bi se, htjeli na neki način rekreirati. Dakle, to je točno da je ovo društvena nadogradnja. Dakle, umirovljenici, pogotovo umirovljenici sa malim mirovinama, teško će se odlučiti otići u kazalište i upisati se u knjižnicu i platiti članarinu. Oni će platiti struju, vodu, telefon, hranu i sve ono što im je nužno za život. I teško će se onda odlučiti koristiti neke društvene sadržaje, kulturne, sportske i edukativne. Imaju i tečaj digitalne pismenosti u Pučkom otvorenom učilištu. Trajni poziv privatnim poduzetnicima je otvoren. Tu čak imaju odaziv preko 22 privatna poduzetnika. I oni su isto našli tu neki svoj interes da ponude možda i ugostiteljski objekti i frizerski i pedikerski saloni i neke druge djelatnosti. Tako da ono što su sad u ovom trenutku mogli učiniti, rekla bi iz upravnog odjela kojem je na čelu, misli da su uspjeli. Isto tako i Siguran prijevoz za život. Imaju povratne informacije onkoloških pacijenata koji idu na terapiju. Imaju telefon u upravnom odjelu, samo telefon za takve pacijente koji se javljaju, zatraže vožnju. Zatim djelatnici iz odjela stupaju u kontakt sa taksistima. Taksisti to rade, poslije ispostavljaju račun i to ide. Za sada sve to ide besprijekorno, nemaju problema, ali imaju jako veliku zahvalnost

ljudi kojima su to omogućili u tim, naravno, takvim teškim uvjetima bolesti, da bar taj segment imaju osiguran.

Ivan Slavica (vijećnik) kazao je kako se u izvješću gradonačelnika se nalaze i ulaganja u sportsku infrastrukturu, pa još jedanput napominje, kao što je i prije jedne ili dvije sjednice, da je bio red, u najmanju ruku, da stadion na Šubićevcu dobije adekvatan semafor, da se zna kad počinje utakmica, tko je zabio gol, tko vodi, tko gubi i sve ostalo. Nažalost, konstatirao je da su svjedoci da je u zadnjih pola godine šibenski profesionalni sport pukao na dvije najvažnije razine u nogometu i u košarci. Koliko je to zasluga lokalne zajednice koja se o tome brinula, koliko privatnika koji je imao u rukama, o tome sad neće suditi, već su o tome pričali x puta, ali evo, samo da se uzme prijedlog da se napravi semafor.

Željko Burić (gradonačelnik) kazao je kako će najprije dati odgovor na dva kluba. Nogometni klub je, nažalost tu gdje je, sportsko dioničko društvo podliježe Zakonu o trgovačkim društvima, pardon, i tu se ne mogu petljati, niti imaju ikakve zakonske mogućnosti. Zatražili su i prošli tjedan službeno izvješće Fine kojega ima u svom uredu, nije na njemu da javno komunicira, ali ono što se napravilo, i to je već vidljivo, dakle, izvukli su sve sportske objekte koji su sada u nadležnosti ustanove, Sportski objekti. U ovom trenutku obnovljen je već travnjak na Ljubici, počela se pojavljivati primjerena zelena trava. Ravnatelj ga je izvijestio, ne zna je li već završen natječaj za uređenje preostalog dijela objekta na Ljubici ili famoznom stadionu Metalca, što podrazumijeva i tribine i okoliš i trim staze. Energetska obnova čvrstog objekta je završena. Što se tiče Šubićevca, dobiveni su novci od Ministarstva turizma i sporta za obnovu travnjaka na pomoćnom terenu na Šubićevcu. Dobiveno je 150.000 eura i neće Šubićevac samo dobiti semafor, nego se ide u financiranje kompletnog projekta obnove stadiona Šubićevac sukladno idejnom rješenju koje je u određenom trenutku prezentirano. Dakle, radit će se na istoj lokaciji suvremeni moderan stadion kapaciteta najmanje 5.000 plus jedan gledatelj, s natkrivenim cirkularnim tribinama i s podzemnom garažom ispod samog stadiona. Ide se u natječaj za projektnu dokumentaciju i dobivena su već prva sredstva u iznosu od 150.000 eura, kao što su i dobivena sredstva, nekih 130.000 ili 125.000 eura za obnovu travnjaka na pomoćnom terenu. Imali su razgovore sa svim trenerima omladinskih pogona, postignut je dogovor i sva djeca u svim klubovima su izvučena. Ona su sada u nadležnosti Sportskih objekata i to neće biti ugroženo. Što se tiče košarke, kazao je da je KK Šibenka po izvoru i količini novaca kojima raspolaže peta u ligi. Dakle, nije problem financiranja, ali da očekuju da će gradonačelnik i Gradska uprava se baviti selekcijom trenera, organizacijom treninga, neće. To je prepušteno struci, neka se bavi. O nogometu neće trošiti riječi. Nažalost, to je takva priča kakva jeste, ali da će narančasta boja u određenom vremenskom periodu biti ponovo aktualna i vrlo prepoznatljiva u nogometnom svijetu, to je sigurno i neće tu baš proći toliko puno vremena. I na kraju, ozbiljan plan je sportska dvorana u projektu Batižele, stadion na Šubićevcu i zatvorena teniska dvorana na Šubićevcu. Kad budu gotovi arhitektonski natječaji za idejno rješenje koje su najavili, a najavili su za sva ta tri velika sportska objekta, onda će se kretati u boj za financiranje. Postoje vrlo različiti načini financiranja takvih ozbiljnih projekata, ali to grad Šibenik mora imati, ne samo zbog sporta, nego mora imati i zbog turizma. Ako mi ne dodamo sadržaj koji ćemo zimi moći organizirati u ovom gradu, počevši od kongresa, koncerata, sajмова, tematskih priredbi, onda se neće čime imati puniti hotele koje, eto, tako pompozno najavljuju u sklopu projekta Batižele i inače u suvremenom zbivanju u turizmu. Cijela Republika Hrvatska, nažalost, ima svega oko 9% kapaciteta u luksuznom hotelskom smještaju. Za usporedbu, mediteranske susjedne zemlje imaju gotovo blizu 60%. Nema turizma bez infrastrukture, sadržaja kojim lokalna samouprava mora nahraniti destinaciju, a oni koji se bave turizmom to iskoriste. Ili to jednostavno sam sebi preslika ako mogu biti atraktivni ljeti na

Mihovilu, postavlja se pitanje zašto ne i zimi. Nismo, jer mi smo jedini veliki ozbiljan grad koji, nažalost, u nijednoj akciji gradnje sportskih dvorana, bilo kad, bilo gdje, smo jednostavno zaobiđeni. Dakle, uspoređuje se i sa Zadrom i Splitom. Pomalo neutralno gledano ovu takmičarsku igru između Zagreba i Splita, gdje se radi više stadiona? Je li u Zagrebu ili u Splitu? Pa se nude megalomanski projekti, nebitno koja opcija u kojem gradu definira. Obećao je kako neće ta utakmica proći bez nas, ali ono što Šibenik stalno radi i radit će i u ovom slučaju a to je da dođu s konkretnim projektima, s konkretnim prijedlogom i traže konkretno financiranje, a ne ovako prepucavanje u sferi ideja što treba napraviti ili učiniti.

Ivan Slavica (vijećnik) kazao je kako se slaže s gradonačelnikom u ovom dijelu da država ne treba tapšati po glavi i Zagreb i Split dok svi ostali dobivaju mrkvu ili batinu od manjih gradova. Svjedoci su toga da, na primjer, Nogometni klub Vukovar uopće ne igra u gradu iz kojeg je, nego igra u drugoj županiji. A to je prije svega zbog toga što su ove države nisu sustavno ulagale u sportsku infrastrukturu, niti promišljeno, nego je sve išlo stihijski. A u onim trenucima kad su možda mogli dobiti dvoranu, zato jer nismo dovoljno lobirali, nismo bili dovoljno spretni, pa su dobili dvoranu gradovi poput Poreča, Zadra, Splita i tako dalje, a mi smo ostali tu gdje smo, nažalost. Apelira na sve to zbog toga što, na primjer, jedan Sinj, koji, eto, nema ni turizam i dosta je manji grad od Šibenika, igra istu nogometnu ligu kao i Šibenik i ima semafor. Jedina njegova intencija bila je da dobiju taj semafor. A u košarci će vjerojatno ostati u prvoj ligi, tako da to je jedan apel da bar kad je taj profesionalni segment nogometa u Šibeniku jednostavno potonuo, svjedoci su toga, bar nešto da ostane.

Sjednici je bilo prisutno 16 vijećnika.

Izvješće o radu gradonačelnika za razdoblje srpanj -prosinac 2025. godine prima se na znanje.

Točka 7. Prijedlog Zaključka o donošenju Lokalnog programa za mlade Grada Šibenika – Prijedlog za razdoblje 2026.-2028. godine

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Petar Vrvilo (vijećnik) kazao je kako će prvo malo općenito. Dakle, Savjet mladih se sastoji od sedam članova. Tri člana su iz HDZ-a, jedan član je iz SDP-a, tri su člana iz Udruge mladi u EU. Izglasali su ih ovdje na Vijeću na prošloj sjednici. Većinu čine članovi HDZ-a i Udruge mladih u EU. Dakle, za većinu je potrebno četiri glasa i oni su donijeli ovaj Program. U uvodu Programa odmah piše da je program izradila Udruga mladi u EU. Sad se tu postavlja pitanje radi li se o sukobu interesa. Dakle, imate ljude koji sjede u Savjetu mladih, njih troje od sedam, i oni izglasavaju, odnosno sami sebi daju posao izrade Programa. I onda je pitanje jesu li još zato i plaćeni, jer kasnije, u idućoj točki, će vidjeti da Savjet mladih ima proračun od 13.000 eura, od čega 7.000 eura ide za intelektualne usluge. Je li spada pod te intelektualne usluge i izrada ovog istog Programa, odnosno je li Grad Šibenik platio Udruzi mladi u EU da izradi ovaj Program, a za što je Udruga mladi u EU sama sebe izabrala da napravi? Jer to je očiti sukob interesa, ako je to tako pitanje je kao prvo da li je Udruga mladi u EU primila kakva financijska sredstva za izradu ovog Programa ili nije. Ono drugo što moram ovdje istaknuti je sadržaj samog Programa. Naime, u Programu piše da u svrhu izrade Lokalnog programa za mlade grada Šibenika provedeno je istraživanje potreba mladih u obliku anketnog upitnika i fokus grupa s

mladima. S obzirom da je ovaj Program napisan tako da ga je mogao napisati ChatGPT, odnosno totalno je općeniti i ništa u njemu ne piše, jesu li bar mogli dobiti, odnosno traži ovim putem pismeno da dobije odgovor točno kakvi su anketni upitnici rađeni, koja su bila pitanja, koji su bili rezultati, sve točna statistika. Kad politička stranka, na primjer, traži istraživanje javnog mijenja, onda dobije dokument od 50 stranica gdje je sve statistički izloženo tko je odgovorio, što, kako, zašto je analiza, ovdje nema ništa.

Mirjana Žurić (pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti) kazala je kako će dobiti pisani odgovor i na jedan i na drugi upit.

Petar Vrvilo (vijećnik) upitao je ima li itko iz Savjeta mladih na sjednici.

Mirjana Žurić (pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti) kazala je kako je prisutan zamjenik predsjednice Savjeta mladih i kako su to platili 6.200 eura Udruzi mladih.

Petar Vrvilo (vijećnik) upitao je pročelnicu da li misli da se tu ne radi o sukobu interesa.

Mirjana Žurić (pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti) odgovorila je kako ne misli.

Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) kazao je kako se nadležni odjel obavezao da će dostaviti pisani odgovor, iako je već jednim dijelom odgovoreno. Upitao je ima li daljnjih diskutanata? Kako je svakoj sjednici nazočan i upućuje se poziv predstavnicima Savjeta mladih koji ovdje mogu sudjelovati i raspravljati o određenim točkama, bez prava glasa dao je riječ zamjeniku predsjednice Savjeta mladih Mati Jakeliću.

Mate Jakelić (zamjenik predsjednice Savjeta mladih Grada Šibenika) kazao je kako želi pojasniti iznesene tvrdnje te je kolegi Vrvilu poručio da se radi o neinformiranim navodima koji služe za politički napad, a ne predstavljaju konkretne niti utemeljene kritike. Iz Programa Savjeta mladih vidljivo je da se financiraju različiti projekti, među kojima su promocija i poticanje samozapošljavanja mladih, informiranje putem web stranica Savjeta mladih, kao i promicanje zdravih stilova života i mentalnog zdravlja te prevencija ovisnosti, na čemu se aktivno radi. Istaknuo je i jedan posebno važan projekt kojim se kroz obrazovanje u Šibeniku promiče politička i poduzetnička inicijativa mladih, o kojem se vijećnik, kako navodi, nije informirao. Također je naglasio važnost kulture kao alata za društvenu uključenost te povećanje sudjelovanja mladih u procesima donošenja odluka. Postavio je pitanje treba li nekoga iz udruge isključiti iz odlučivanja samo zato što dolazi iz te udruge. Spomenuo je i godišnju dodjelu volonterskih nagrada te suradnju sa savjetima mladih iz drugih gradova. Zaključno je ponovio kako smatra da su napadi vijećnika političke prirode, uz stalno isticanje navodnih sukoba interesa tamo gdje ih nema, s ciljem diskreditacije rada Savjeta mladih. Dodao je kako predsjednica Bruna Vranić radi kvalitetan posao te da je Savjet mladih već održao šest sjednica.

Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) zamolio je gosp. Jakelića da se samo skoncentrira na odgovore bez bojanja u bilo kakvom političkom aspektu. Ovo je ipak jedan program Savjeta mladih koji je na neki način upućen mlađoj populaciji, te ne bi volio da otiđe u nekom pravcu.

Mate Jakelić (zamjenik predsjednice Savjeta mladih Grada Šibenika) naglasio je da je fokus na svim mladima, bez ikakvog sukoba interesa. Riječ je o pomoći i podršci Savjetu

mladih, odnosno osobama u dobi od 15 do 30 godina, te stoga vijećnikova konstatacija nije utemeljena.

Sjednici je bilo prisutno 16 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o donošenju Lokalnog programa za mlade Grada Šibenika – Prijedlog za razdoblje 2026.-2028. godine.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o donošenju Lokalnog programa za mlade Grada Šibenika – Prijedlog za razdoblje 2026.-2028. godine donesen većinom glasova.

Točka 8. Prijedlog Zaključka o prihvatanju Programa rada Savjeta mladih Grada Šibenika s financijskim planom za 2026. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Petar Vrvilo (vijećnik) kazao je kako ovdje opet ne bi ulazio u sam tekst programa koji opet, kao da ga je napisao ChatGPT, ovdje bi ušao u ozbiljan proceduralni problem zbog kojeg misli da bi se ova točka trebala skinuti s dnevnog reda. Naime, Program koji je tu dan i napisan nije isti kao onaj koji je izglasan na Savjetu mladih. Znači, to nisu isti dokumenti. Čovjek koji je ispred SDP-a u Savjetu mladih poslao mu je ono što su oni izglasali, stoji potpis predsjednice Brune Vranić, datum je 19. studenog, ako se ne vara. Nadalje je kazao kako im taj dokument može pokazati ovdje, nije isti kao ovo što je sad na Vijeću. Znači, to je kao da se nešto stavi na javno savjetovanje mjesec dana, pa onda se dođe sa nečim sasvim drukčijim ispred Vijeća. To se ne može tako raditi. Predložio je da se točka povuče s dnevnog reda.

Maja Šintić (vijećnica) kazala je kako bi netko trebao pogledati je li to isti dokument ili nije, nema tu informaciju pa ne zna, ali pitanje je konkretno i odnosi se na uključivanje i uključenost Savjeta mladih u planiranje ili mijenjanje idejnog projekta Centra za mlade. Je li Savjet mladih raspravljao o tome, jesu li upoznati sa izmjenama vezano uz projekt Centra za mlade i jesu li davali nekakva mišljenja vezano uz to?

Mate Jakelić (zamjenik predsjednice Savjeta mladih Grada Šibenika) kazao je kako bi najprije odgovorio na pitanje gospođe Šintić. Istaknuo je da je Savjet mladih vrlo aktivno uključen u sve aktivnosti te da se kontinuirano zalaže kod gradskih službi kako bi se maksimalno radilo u korist mladih. O toj su temi već raspravljali na gradskim tijelima, koja su, prema njegovim riječima, vrlo dobro informirana. Dodao je da vijećnica, ukoliko to želi, može dobiti i pisani odgovor. Također je naglasio da Savjet mladih aktivno promiče interese mladih te smatra da nema razloga za zabrinutost jer će se u suradnji s gradskim službama pronaći najbolje rješenje. Što se tiče vijećnika Vrvila, rekao je kako takvi napadi nisu utemeljeni. Naveo je da će i na to biti dostavljen pisani odgovor, ali smatra da iznesene kvalifikacije ne stoje te je ponovno istaknuo da su politički motivirane, a ne utemeljene na činjenicama, dokazima i argumentima.

Mirjana Žurić (pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti) kazala je kako nemaju tu informaciju, to je neka vijećnikova insajderska informacija. Ono što imaju je to što su dobili kao njihov program. Predlaže da se to usvoji jer druge informacije nema.

Petar Vrvilo (vijećnik) kazao je kako ovdje ima dokument i na njemu stoji potpis Brune Vranić. Tu je ispred njega i nije isti kao ono što imaju na Vijeću. Upitao je hoće li da pošalje, da sada dade na uvid.

Ante Galić (pročelnik Službe Tajništva-Tajnik Grada) kazao je kako je potpisan ovaj prijedlog.

Petar Vrvilo (vijećnik) kazao je kako stoji datum od 19. studenog 2025.

Mirjana Žurić (pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti) upitala je tko je vijećniku to poslao.

Petar Vrvilo (vijećnik) odgovorio je kako je poslao član iz SDP-a, Vito Milovanović koji je ujedno i član Savjeta mladih, bio je tamo i bio je na glasovanju.

Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) upitao je kako može imati član, koji je sudjelovao u glasovanju, kao da oni danas, predsjednik je Gradskog vijeća, nema današnji akt koji se danas usvaja svojim potpisom. Kako ga je mogao povući sa sjednice sa gotovim potpisom kad materijal nije u tom momentu potpisan?

Petar Vrvilo (vijećnik) kazao je kako to potpisuje Bruna Vranića, 19. studenog. Kako oni to rade, kazao je da ne zna.

Mirjana Žurić (pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti) upitala je ako su pročitali taj dokument u čemu se razlikuju.

Petar Vrvilo (vijećnik) kazao je kako u suštinsku razliku neće ulaziti. Radi se o tome da nisu isti, ne pišu iste stvari. nadalje je rekao kako mogu analizirati, nije to sad jedna riječ, nije to pravopisna pogreška. Strukturno dokument nije isti. Bilo bi razumno da se povuče. Zna da je ovo manje bitna stvar i ovo neće nitko izazivati na upravnom sudu, ali da je dokument bitan, biste li vi dopustili da je jedna stvar, na primjer, na javnom sajtu, a druga stvar ovdje.

Mirjana Žurić (pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti) kazala je kako je vijećnik tu u pravu, ali je to sada prva informacija.

Petar Vrvilo (vijećnik) upitao je može li uopće Savjet objavljivati takve stvari, te je do toga došao samo preko vijećnika koji je ispred SDP-a tamo.

Branka Badžim (vijećnica) upitala je da je da li je moguće da je bila neka radna verzija u pitanju.

Petar Vrvilo (vijećnik) kazao je kako ovdje piše Program rada Savjeta mladih grada Šibenika za 2026. godinu, nije nikakva radna verzija, ne piše prijedlog, ali čak i ako to je radna verzija, zašto onda član SDP-a nije svjestan o postojanju konačne verzije.

Mirjana Žurić (pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti) kazala je kako bi možda pročelnik Službe Tajništva Ante Galić mogao dati zadnju riječ, ako to možda odgode i ostave za sljedeću sjednicu Gradskog vijeća, je li to nešto u samom radu Savjeta smeta.

Ante Galić (pročelnik Službe Tajništva-Tajnik Grada) kazao je kako, sukladno članku 13. Zakona o Savjetima mladih, jedini isključivi predlagatelj Programa rada jest Savjet mladih. Kao nedostatak predmetnog akta istaknuo je da uz prijedlog upućen Gradskom vijeću nije dostavljeno Izvješće o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću. Naveo je da iz dostavljenih materijala nije razvidno je li Program rada Savjeta mladih uopće bio predmet savjetovanja, u kojem tekstu, niti je priloženo izvješće o istome. Smatra da je već i sam izostanak tog izvješća dovoljan razlog za povlačenje akta s dnevnog reda sjednice Gradskog vijeća, kako bi se do sljedeće sjednice provjerilo činjenično stanje. Nadalje je postavio pitanje jesu li uopće sigurni da je predmetni Program bio na savjetovanju. Istaknuo je kako, prema njegovom mišljenju, Program rada Savjeta mladih ne predstavlja opći akt koji se odnosi na interese građana, slijedom čega savjetovanje sa zainteresiranom javnošću možda nije ni bilo obvezno. Dodao je kako predmetni akt nije pronašao među objavljenim savjetovanjima, iz čega zaključuje da savjetovanje vjerojatno nije ni provedeno. U tom slučaju smatra da ne postoji ni obveza provođenja savjetovanja, pa samim time ni obveza dostave izvješća o savjetovanju.

Petar Vrvilo (vijećnik) kazao je kako je Vito Milovanović, koji je član SDP-a u Savjetu mladih, izglasao jedan Program rada Savjeta mladih Grada Šibenika za 2026. godinu, 19. studenog 2025. godine, i tu je potpis predsjednice Savjeta mladih grada Šibenika, Brune Vranjić. Taj dokument ima ovdje, nije isti kao ovo što je pred njima. Što se tiče savjetovanja to je bio samo primjer.

Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) kazao je kako je ovdje ključno jedino je li je tekst koji je usvojen na Savjetu mladih identičan onome koji je ovdje dostavljen od strane predsjednice Savjeta mladih.

Mirjana Žurić (pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti) kazala je kako mogu to pitati, predsjednik Vijeća može dati pauzu ili ići dalje sa točkama, a do tada će se ispitati.

Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) dao je 5 minuta pauze.

Mirjana Žurić (pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti) kazala je kako to zaista nije tekst koji je Savjet mladih na svojoj sjednici donio, te se točka povlači s dnevnog reda.

Maja Šintić (vijećnica) kazala je kako apsolutno podržava da povuku ovu točku pogotovo s obzirom da imaju datum nepostojeće sjednice. Žao joj je što se ovo dogodilo, jer je dio Programa rada Savjeta mladih natječaj za inicijative mladih koji je izuzetno važan onim mladima koji su se do sada na njega javljali i apelira da se onda organizira možda dodatna sjednica Gradskog vijeća kako bi se donio Program rada Savjeta mladih kako bi što prije mogli pristupiti realizaciji tog Programa, jer ako čekaju šesti mjesec da usvoje program onda imaju program za 2026. godinu koji će se realizirati u šestom mjesecu, dakle pola godine će proći.

Mirjana Žurić (pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti) kazala je kako ima prijedloga da se usvoji originalni tekst ali sada ga nemaju i predlaže da se točka povuče s

dnevnog reda. Ispričala se i zahvalila na intervenciji. Bila je prva informacija nije bilo nikakve zle namjere. Ispričala se i u ime Savjeta mladih.

Petar Vrvilo (vijećnik) zahvalio se gospođi Mirjani Žurić na isprici, ali mora istaknuti da gospođa Bruna Vranjić koja je u potpisu tih dokumenata prvo je jedan dokument lažirala, a drugo nije prisutna ovdje. Znači osoba koja je predsjednica, koja bi trebala izložiti dokument nije prisutna. Prihvaća ispriku pročelnice, ali isprika bi trebala doći od onih koji su odgovorni.

Sjednici je bilo prisutno 16 vijećnika.

Prijedlog Zaključka o prihvatanju Programa rada Savjeta mladih Grada Šibenika s financijskim planom za 2026. godinu **povlači** se s dnevnog reda.

Točka 9. Prijedlog Zaključka o prihvatanju Programskog i financijskog izvješća Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku za 2025. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 16 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvatanju Programskog i financijskog izvješća Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku za 2025. godinu.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvatanju Programskog i financijskog izvješća Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku za 2025. godinu donesen većinom glasova.

Točka 10. Prijedlog Zaključka o prihvatanju Izvješća o radu s financijskim izvještajem Javne vatrogasne postrojbe Grada Šibenika za 2025. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 16 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvatanju Izvješća o radu s financijskim izvještajem Javne vatrogasne postrojbe Grada Šibenika za 2025. godinu.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvatanju Izvješća o radu s financijskim

izvještajem Javne vatrogasne postrojbe Grada Šibenika za 2025. godinu donesen većinom glasova.

Točka 11. Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Odluke o davanju suglasnosti za dugoročno zaduženje trgovačkom društvu Zeleni grad Šibenik d.o.o. - za nabavu komunalnog vozila za sakupljanje otpada

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 16 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Odluke o davanju suglasnosti za dugoročno zaduženje trgovačkom društvu Zeleni grad Šibenik d.o.o. - za nabavu komunalnog vozila za sakupljanje otpada.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 6 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o primanju na znanje Odluke o davanju suglasnosti za dugoročno zaduženje trgovačkom društvu Zeleni grad Šibenik d.o.o. - za nabavu komunalnog vozila za sakupljanje otpada donesen većinom glasova.

Točka 12. Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Odluke o davanju suglasnosti za dugoročno zaduženje trgovačkom društvu Zeleni grad Šibenik d.o.o. - za nabavu autocisterne za transport vode i pranje ulica

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Petar Vrvilo (vijećnik) kazao je kako ima kratko pitanje i pozdravlja svakako sve što ide u smjeru opremanja Zelenog grada Šibenik svim strojevima koji su mu potrebni. Samo ga samo zanima hoće li se onda u neko skorije doba nabaviti i uređaj za pranje i čišćenje grafita sa zidova i pranje Poljane, pa da ne moraju ići ugovorom sa privatnim firmama za taj posao. Imaju situaciju kao što na razini države imaju Medikol gdje država plaća privatnoj firmi da izvodi ono što bi država trebala moći sama. Ispada daleko skuplje na ovaj način kad se angažira privatna firma svako malo.

Sjednici je bilo prisutno 16 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Odluke o davanju suglasnosti za dugoročno zaduženje trgovačkom društvu Zeleni grad Šibenik d.o.o. - za nabavu autocisterne za transport vode i pranje ulica.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o primanju na znanje Odluke o davanju suglasnosti za dugoročno zaduženje trgovačkom društvu Zeleni grad Šibenik d.o.o. - za nabavu autocisterne za transport vode i pranje ulica donesen većinom glasova.

Točka 13. Prijedlog Odluke o davanju suglasnosti za kratkoročno zaduženje trgovačkom društvu Gradski parking d.o.o.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 16 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o davanju suglasnosti za kratkoročno zaduženje trgovačkom društvu Gradski parking d.o.o..

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o davanju suglasnosti za kratkoročno zaduženje trgovačkom društvu Gradski parking d.o.o. donesena većinom glasova.

Točka 14. Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Izvješća o obavljenoj reviziji učinkovitosti - Upravljanje i raspolaganje poslovnim prostorima u Gradu Šibeniku

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Maja Šintić (vijećnica) kazala je kako je revizijom upravljanja poslovnim prostorima dano mišljenje kako je upravljanje učinkovito, ali uz potrebna poboljšanja. Poboljšanja se odnose na učinkovitije planiranje namjene, procjene vrijednosti bez dodatnog opterećenja za proračun pod ugovaranjem, transparentnost upravljanja prema građanima i općenito takvo upravljanje koje je mjerljivo, ciljano i kvalitetno. Sve ono na što se sporadično upozorava na gradskim vijećima i u javnosti već duži niz godina. Kad je pred nekoliko mjeseci došla na sastanak u Gradsku upravu u spomenuti odjel tražeći informaciju o mjesnim odborima i njihovim prostorima je svi mjesni odbori nemaju vlastite prostorije niti ih učinkovito koriste za djelatnosti iz svog djelokruga. Prikazana joj je aplikacija grada u kojoj se nalaze oznake, popis i informacije o gradskim prostorima. Rečeno joj je da tu može vidjeti sve informacije, međutim u trenutku kada je to pokušala naravno da nije mogla jer se za ulazak treba imati šifra. Kad je kao vijećnica zatražila lozinku nikada joj nije odgovoreno. Pitanje je kada će se moći dobit uvid u javni registar nekretnina i prostora u vlasništvu Grada i kada će se ozbiljnije i transparentnije nastupiti prema upravljanju javnim dobrom, odnosno u ovom slučaju nekretninama i prostorima u vlasništvu grada. Ovaj revizijski nalaz stvara subjektivni dojam građana i vijećnika, trenutno je takav da imaju dojam da se trenutno nalaze u jednom sustavu u kojem netko nešto odlučuje iza zatvorenih vrata. To je zaista bespotrebno i pitanje je kada će malo unaprijediti i učiniti sustav transparentnijim i kvalitetnijim.

Ivica Živković (zamjenik pročelnika Upravnog odjela za gospodarenje gradskom imovinom) vezano za šifru vijećnici Šintić je kazao kako ona ne može biti dostupna samo njoj. Kada sustav dovrše, nada se do kraja godine da će se sve porediti tako da bude primjereno za uvid javnosti. Do tada ne mogu dijeliti šifru samo vijećnici, ona je dostupna djelatnicima Gradske uprave i nikome van djelatnika Gradske uprave. Kada bi tu šifru dali vijećnici znači da bi je stavili u povoljni položaj u odnosu na sve druge. Vijećnica u svakom trenutku može doći. Kazao je kako su se do sada bazirali na rješavanje konkretnih problema u konkretnim gradskim projektima i tu su potrošili dosta vremena i energije. Očito je došlo vrijeme da će se neki od njih morati posvetiti papirnatom dijelu posla i sređivanju tog stanja i da bude i transparentnije za ljude. Ništa se ne donosi iza zatvorenih vrata, svatko od vijećnika u svakom trenutku može nazvati i doći. Ništa nije skriveno niti je namjera da bude skriveno. Unaprijedit će se to da javnost može vidjeti, ali je zbilja potrebno određeno vrijeme. Sad su se reorganizirali unutar odjela i neki od njih posvetit će se rješavanju tih problema, a do tada svatko od vijećnika u svakom trenutku može pristupiti u prostorije našeg odjela i izvršiti uvid u sve što god ga zanima.

Maja Šintić (vijećnica) kazala je kako je upravo s tom namjerom prvi put došla u ured i onda joj je pokazana aplikacija, dana poveznica i rečeno joj je da aplikacije može pristupiti, ali ne može. Poslala je e-mail u kojem je tražila da joj se omogući lozinka, nije dobila niti odgovor vijećnice ne možete dobiti lozinku, dođite ponovno ako vas nešto zanima. Svakako će doći ponovno u ured, nije problem doći, samo želi reći da se moglo odgovoriti na e-mail.

Sjednici je bilo prisutno 16 vijećnika.

Izvješće o obavljenoj reviziji učinkovitosti - Upravljanje i raspolaganje poslovnim prostorima u Gradu Šibeniku prima se na znanje.

Predsjednik Gradskog vijeća zaključio je sjednicu Gradskog vijeća u 13:20 sati.

KLASA: 024-02/26-02/01

URBROJ: 2182-1-02/1-26-5

ZAPISNIČAR

Mira Vudrag Kulić

PREDSJEDNIK

dr.sc. Dragan Zlatović