

ZAPISNIK

6. sjednice Gradskog vijeća Grada Šibenika, održane 17. lipnja 2026. godine u Gradskoj vijećnici Grada Šibenika s početkom u 9:05 sati.

Sjednici je predsjedavao predsjednik Gradskog vijeća dr.sc. Dragan Zlatović, a zapisnik je vodila Mira Vudrag Kulić, stručna suradnica za opće poslove i poslove Gradskog vijeća u Tajništvu Grada Šibenika.

Predsjednik Vijeća je otvorio sjednicu, srdačno je pozdravio dame i gospodu vijećnike, gradonačelnika i njegove zamjenike, pročelnike gradskih upravnih odjela, predstavnike medija i sve ostale nazočne sjednici.

Zamolio je Antu Galića, pročelnika Tajništva Grada da obavi prozivku vijećnika radi utvrđivanja broja nazočnih vijećnika sjednici.

Nakon obavljene prozivke utvrdio je da je sjednici od ukupno **21** vijećnik nazočno **17** vijećnika i to: Anela Alavanja, Branka Badžim, Petar Baranović, Mate Burić, Mirko Čeko, Antonio Grgurica, Zoran Kljaić, Mario Kovač, Dario Kulušić, Šime Martinović, Ljiljana Nanjara, Ivan Slavica, Maja Šintić, Katarina Tommasini Marić, Iris Ukić Kotarac, dr.sc. Dragan Zlatović i Jure Zoričić te da postoji kvorum za pravovaljano odlučivanje.

Sjednici nisu nazočni: Boris Dukić, Luka Kuvač, Daniela Ručević i Petar Vrvilo.

Osim vijećnika sjednici su bili nazočni i: gradonačelnik Željko Burić, Danijel Mileta zamjenik gradonačelnika Grada Šibenika, Ante Galić, pročelnik Službe Tajništva Grada, Mirjana Žurić, pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti, Madlena Roša Dulibić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Slobodan Tolić, pročelnik Upravnog odjela za financije, Joško Jurić, pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti i gospodarstvo, Ivica Živković, zamjenik pročelnika Upravnog odjela za gospodarenje gradskom imovinom, Branka Vrančić, pročelnica Upravnog odjela za provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnju i Maja Čeko, pročelnica Upravnog odjela za gospodarstvo, poduzetništvo i razvoj.

Sjednici su nazočili i: Toni Brajković, ravnatelj Muzeja Grada Šibenika, Marina Šimić, ravnateljica Gradske knjižnice „Juraj Šižgorić“ Šibenik, Zvonimir Štrkalj, direktor Vodovoda i odvodnje d.o.o. Šibenik, Goran Bulat, direktor Gradski parking d.o.o. Šibenik, Robert Podrug, direktor Bikarac d.o.o. Šibenik, Jakov Terzanović, direktor Podi-Šibenik d.o.o., Joško Vuković, direktor Čempresi d.o.o. Šibenik, Andrija Španja, ravnatelj Javne ustanove „Športski objekti“ Šibenik, Jakov Bilić, ravnatelj Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku, Volimir Milošević, zapovjednik Javne vatrogasne postrojbe Grada Šibenika, Diana Mudrinić, Trokut Šibenik d.o.o. Novica Ljubičić, direktor Zeleni grad Šibenik, d.o.o., Gorana Rakić, ravnateljica Dječjeg vrtića Smilje, Maja Gulin, ravnateljica Dječjeg vrtića Šibenska maslina i Bruna Vranjić, predsjednica Savjeta mladih grada Šibenika.

Predsjednik Vijeća je upitao da li ima primjedbi na zapisnik 5. sjednice Gradskog vijeća.

Zapisnik 5. sjednice Gradskog vijeća je prihvaćen uz 16 glasova „ZA“ i jedan glas „SUZDRŽAN“.

AKTUALNI SAT

Petar Baranović (vijećnik) upozorio je na kašnjenje energetske obnove zgrade Gradske knjižnice „Juraj Šižgorić“, koja se sufinancira iz europskih sredstava. Postoje rokovi za izvršenje radova. Prošao je rok i od potpisanog aneksa. Projekt obnove trebao je biti gotov u studenome 2025. godine, a zbog radova ustanova već godinu i pol dana radi na privremenim adresama. Upitao je da li će knjižnica biti završena ili će Grad Šibenik morati izvršiti povrat sredstava. Ukoliko dođe do toga hoće li gradonačelnik prihvatiti svoju političku odgovornost.

Maja Čeko (pročelnica UO za gospodarstvo, poduzetništvo i razvoj) kazala je, što se tiče zadnjeg aneksa, zamolit ću ravnateljicu da nas obavijesti o tome kad je rok potpisan. Ono što može reći je da su zadnja 3 tjedna kao Odjel koji je na neki način tehnička pomoć Gradskoj knjižnici koja je nositelj ovog projekta, tri tjedna svaki dan radili. Mora reći da do ovoga petka je potrebno obnoviti sve rokove za potpis. Prijedlog je bio prema Gradskoj knjižnici kao prema nositelju tog projekta da, ako izvođač do petka ne otkloni nedostatke, da se pokrene eventualno postupak naplate bankarske garancije. U ovom trenu nisu zabrinuti za sam kraj projekta. Rok je do 30.06., i vjeruje da će se to uspjeti napraviti na vrijeme. Ravnateljica Gradske knjižnice „Juraj Šižgorić“ gđa. Marina Šimić će reći više oko samog aneksa.

Marina Šimić (ravnateljica Gradske knjižnice "Juraj Šižgorić") kazala je kako je zadnji rok za završetak radova bio do 29. svibnja, s tim da završno izvješće ide do 30. lipnja. Kao što je pročelnica rekla, svaki dan su na gradilištu knjižnice, i evo sad ovaj posljednji rok do 19. lipnja. I jučer je išlo pisano upozorenje izvođaču radova od strane Gradske knjižnice kao investitora, da ako do 19. lipnja ne budu izvršeni radovi, da će se morati pristupiti povlačenju bankovne garancije. To je sve što u ovom trenutku može reći.

Branka Badžim (vijećnica) kazala je kako ima pitanje u ime Kluba vijećnika za gradonačelnika ili zamjenika gradonačelnika. Naime, zadnjih mjeseci jedna od top tema u medijima i po portalima, odnosno posebno nakon što je istekao rok za završetak radova a, radi se o Trgu Vanjski. Naočigled, kazala je kako joj se čini da se radovi primiču kraju, pa drži da bi danas zaista bilo mjesto i vrijeme da, saznaju svi kada se može očekivati da se ukupni radovi koji su ugovoreni završe, da se izvrši primopredaja ovog prostora, da se dobiju potrebne dozvole i da se prostor stavi u funkciju kako bi svi zajedno mogli uživati, nastaviti uživati u onom prostoru koji zaista vole i koji će sad dobiti jednu drugu, moderniju verziju.

Madlena Roša Dulibić (pročelnica Upravnog odjela za prostorno planiranje i zaštitu okoliša) kazala je vezano za radova na Trgu Vanjski, da su oni završeni. Ugovor je bio do ponedjeljka 15.06. kada su radovi završeni. U naredna 3 dana, zapravo misli danas, će se napraviti primopredaja lokacije. Prilikom primopredaje sastavit će se zapisnik te će se utvrditi, ima li kakvih nedostataka, je li sve izvršeno po troškovniku. Ako postoje nedostaci, po ugovoru daje se rok od 8 dana za ispravak nedostataka, i to bi bilo sve što se tiče Vanjskog i rokova za

izvođenje radova. Trg je završen, poslovi su odrađeni u skladu s troškovnikom i uvjetima iz javne nabave.

Petar Baranović, (vijećnik) kazao je kako je njegovo prvo pitanje, relativno benigno. Školska godina je završila, ljetna sezona je počela već neko vrijeme, sezona kupanja. Brod za Jadriju, misli, ni jutros još ne polazi. Stječe se dojam i građani su nezadovoljni, pa se obraćaju vijećnicima i političkim strankama s pitanjima što se dešava. A najnovije informacije koje su dostupne je da, za razliku od dosadašnjih godina, obavezu mentoriranja te naše lokalne linije šibenske preuzima od Grada Šibenika Turistička zajednica. Upitao je zbog čega je došlo do te promjene? Postoji li neki poseban razlog ili je gradski upravni odjel, koji je zadužen bio desetljećima za reguliranje tog pitanja, malo kasnio i zaboravio ove godine odraditi svoj posao na vrijeme? Drugo pitanje je vezano upravo uz problematiku ovih kašnjenja u izvođenju radova. Kad se gleda generalno izvođenje radova već dugi niz godina na području Grada Šibenika, onda se da primijetiti da gotovo svaki rad, odnosno svaki projekt, od strane izvođača se rasteže u nedogled, da se nijedan projekt ne može, prema dinamičkom planu, onako kako je inicijalno predviđeno, dovršiti na vrijeme. Često ti projekti probijaju rokove i u vrijeme turističke sezone i stvaraju jednu dosta nepopularnu sliku na određenim mikrolokacijama u gradu Šibeniku. Informirajući se o sadržaju ugovora i o pristupu Grada pri sklapanju tih ugovora kad je u pitanju zaštita interesa Grada, da se primijetiti da se od dva mehanizma koja zakonski postoje, a to su garancije za uredno izvršenje obveza koje su dio takvih ugovora, pri sklapanju ugovora od strane Grada Šibenika ne konzumira mogućnost koja je sukladna uzusima o gradnji, a koja se tiče propisanih penala za kašnjenje u izvršenju obveza iz ugovora. Ta zakonska propisana moguća zakasnina, koju većina jedinica lokalne samouprave u pravilu stavlja, želeći tako stvoriti jednu vrstu, jedan mehanizam zaštite od neodgovornog ponašanja izvođača, u Gradu Šibeniku pri sklapanju ugovora, čini se, nije baš prisutna. Interesira ga, i pitanje je zašto ne konzumiramo sve mogućnosti pri sklapanju ugovora i u kojoj mjeri naplaćujemo jamstva za neuredno izvršenje odredbi iz ugovora kad su u pitanju izvođači koji svojim nemarom, kašnjenjem, zapravo rade štetu Gradu Šibeniku.

Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika) kazao je kako je točno što vijećnik Petar Baranović rekao, da u jednom dijelu ugovora, odnosno izvođenja radova, dolazi do probijanja rokova. Sad treba postaviti to pitanje: što je to rok? U ugovorima koje imaju s izvođačima, rokovi su postavljeni na način kad bi sve išlo idealno da dođemo do tog i tog datuma. U praksi se pokazuje da postoji niz situacija koje su vezane i uz izvođače, ali su vezane i uz višu silu i koje neminovno dovode do proklizavanja samoga roka. U teoriji projektnog menadžmenta postoje situacije da praktički rijetko koji projekt završi u onome ugovornom roku po izvođaču. Sami izvođači su takvi kakvi jesu. Neki su bolji, neki su lošiji. Na neke se može utjecati, na neke ne može. Uglavnom se radi o javnoj nabavi i borimo se s onim što imamo na terenu. Ponekad, i kad se izvrši javnu nabavu, i vidi se tko je dobio, kazao je kako se hvataju za glavu, ali se ne može tu ništa promijeniti. Bilo je situacija da je izvođač, odnosno projektant, ponudio cijenu koja je osjetno manja od ostalih ponuda. Super, izvrsno niska cijena. Ugovorili su s njim

radove, odnosno samo izvođenje projekta, iako je bilo sumnjivo kako po toj cijeni on to može napraviti. Nisu imali razloga raskinuti ugovor, nije bio onaj dumping. Poslije potpisa ugovora običaj je napraviti nultu koordinaciju i osobno je pitao projektanta kako mislite po toj cijeni izvršiti radove. On je rekao, kako mislite da ćemo napraviti po ovoj cijeni? I normalno, taj projektant je krenuo dalje rušiti idejni projekt koji su već imali gotov, tako da pokuša dokazati da nije dobar, da bi ga on napravio i naplatio se preko idejnog projekta. Kazao je kako Grad ima jaku ekipu ljudi, i šest mjeseci su se s njim se borili. Nakon toga je on sam zatražio raskid ugovora i moralo se ići u novu nabavu. Izgubila se godina dana, Grad je bio u pravu, radilo se po javnoj nabavi, ali se izgubilo godinu dana. Vijećnik je u svom pitanju isto postavili dobro pitanje, koje se odnosi kako se Grad osigurava, odnosno da neće vratiti europska sredstva. Kazao je kako je to jedan od elemenata u razgovorima ili svakodnevnoj borbi s izvođačima, da se ne dođe u situaciju da se ne završe radove i izgubi 80, 85, 100 posto sredstava koje je Grad dobio. To je zapravo u prvom planu. I upravo zbog toga često se ide do maksimalnih granica izdržljivosti samo da bi se projekt završio, a ne da se raskine ugovor, a onda to neminovno često vodi i do sudskih tužbi koje blokiraju cijelu priču. Ne može se raspisivati javnu nabavu jer izvođač onda tvrdi da se nije smio raskinuti ugovor, da ima pravo, da Grad nije u pravu. I tu se uđemo u jedan krug pakla koji vodi tome da se posao ne odradi, da se izgube europska sredstva i tko zna što još. U takvim situacijama zaista se nastoji ne ići na nož, da veza pukne, jer kad pukne veza, neće biti dobro ni po europska sredstva ni po rokove. I to je jedan od razloga zašto se tu kontinuirano bore, jer je velika odgovornost prema rokovima, odnosno prema europskim sredstvima, to jest sredstvima koje je Grad Šibenik dobio. Kad se govori o naplati jamstva, zbilja, tu naplatu jamstva, odnosno penale, Grad naplaćuje u trenutku kada više nema nikakvog izbora. Kazao je kako se nekoliko puta „prijetilo“ izvođačima i redovno bi to završavalo odgovorom: „Prekinut ćemo radove, idemo na sud, ne možete vi to napraviti i tome slično.“ U takvim situacijama i u dogovoru s pravnom službom, u dogovoru s Odjelom za financije, balansira se da budemo u zakonskim okvirima kako bi projekt priveli kraju, makar i s par mjeseci zakašnjenja, a prije svega kako bi povukli upravo ta europska sredstva da nam ne izmaknu, jer se tu zbilja ne može ići u nedogled, odnosno postoje određeni rokovi do kad se oni mogu povući. I to je zapravo odgovor na vijećnikovo pitanje. Možda to, pogotovo u medijima, izgleda kao nesposobnost, a zapravo je velika želja da se ostvare europska sredstva i da se projekt čim prije privede kraju. Imali su jedan projekt, primjerice Hrvatskih cesta, gdje je Grad Šibenik izlobirao da taj projekt ide i da ide čak i prije vremena čvor Mandalina. Tamo su Hrvatske ceste krenule i prije nego što je sva dokumentacija bila završena, u želji da čim prije građani dobiju takav jedan čvor i desilo se pred sam kraj projekta da ona prvotna dokumentacija koja nije bila riješena radi imovinsko pravnih odnosa s Hrvatskim autoklubom, su napravili da dva mjeseca, tri, taj čvor zapravo nije dobio uporabnu dozvolu, nije bio pušten u promet zbog čega je cijeli projekt izgledao negativno. Komentari javnosti odmah su bili: ne znaju što rade, nesposobni, ne mogu riješiti 10 kvadrata nogostupa, a zapravo smo taj čvor dobili 2 godine prije nego što bi ga dobili da su s Hrvatskim cestama riješili tu priču. Stoga, neke stvari iz vanka izgledaju kao nesposobnost, a s druge strane krije se upravo priča da se što prije nešto napravi i da se povuču europska sredstva.

Maja Čeko (pročelnica UO za gospodarstvo, poduzetništvo i razvoj) kazala je što se tiče broskog prijevoza, da linija ove godine kasni 4 dana. Plan je da ona krene u petak. Odjel za gospodarstvo je taj projekt digao na noge, misli da, ako se ne vara, peta godina da kreće ta linija za Jadriju i Martinsku. Međutim, kao Odjel su zaista pretrpani projektima koje trenutačno pripremaju i provode. Trenutačno je otprilike između 50 i 60 projekata koje rade, i s obzirom na to da su cijelu tu brodsku liniju digli na neki način na noge i koja je postala jedan prepoznatljiv turistički proizvod, bilo je logično da on prijeđe u ruke Turističke zajednice koja se i bavi prvenstveno turizmom. Iz tog razloga su odlučili ove godine to predati Turističkoj zajednici. Postojalo je malo kašnjenje, ali nada se da razumiju da se ipak radi o nekakvoj vrsti primopredaje, da Turistička zajednica to do sada nije radila, da je postojalo jedno malo razdoblje gdje je trebalo iskoordinirati i Grad Šibenik i Turističku zajednicu. Da, 4 dana su kašnjenja, ali u petak se očekuje početak vožnje linije.

Mario Kovač (vijećnik) kazao je kako se njegovo prvo pitanje zapravo nastavlja na kontekst izvođača radova, kašnjenja u radovima na knjižnici Juraj Šižgorić i na Trgu Vanjski. Dakle, 12. ožujka ove godine sklopljen je ugovor između tvrtke Inovator vezano uz izvedbu projekta izgradnje novoga Vatrogasnoga doma u našem gradu. Kako je Inovator izvođač radova na energetskej obnovi knjižnice Juraj Šižgorić, a čiji završetak radova obilato kasni, misli da je to već sad nekakvih 6 ili 7 mjeseci, pita se je li kod odlučivanja o povjeravanju radova na novom Vatrogasnom domu po okončanju natječaja bilo prostora za isključenje spomenute tvrtke iz konkurencije primjenom odredbe članka 254. Zakona o javnoj nabavi. Indikativno je i to da je, barem je na to naišao, da je u registru ugovora Grada Šibenika zabilježena stavka "dodatni radovi na uređenju bivšeg Kina Odeon, treća faza", što je sklopljeno 12. 9. 2016. godine, a što bi dokazivalo ili davalo indicije da projekt treće faze uređenja bivšeg Kina Odeon nije bio zatvoren u godinu dana iza ugovorenog roka. Kazao je kako govori o onome što je mogao naći u medijima i na internetu. Slučaj s tvrtkom Minigradnja je jednako, ako ne i više, simptomatičan. Naime, koliko mju je poznato, spomenuta tvrtka je potpisala ugovor za izgradnju terminala na Gatu Vrulje u kolovozu 2022. godine, s rokom dovršenja projekta od 22 mjeseca. Sigurno su, kao i svi, upoznati kako spomenuti terminal nije do dan danas stavljen u funkciju. Sjeća se i da je ravnatelj Županijske lučke uprave izvijestio javnost o aktiviranju ugovornih penala, s tim da je otvorio mogućnost čak i raskida ugovora s izvođačem, što je, uvjeren je, svima bilo dobro poznato. Pa ipak, ta tvrtka na javnom natječaju dobiva posao uređenja Trga na Vanjskom, gdje je također u debelim kašnjenjima sa završetkom projekta, s obzirom na obujam projekta. Postavlja pitanje u prvom dijelu pitanja, da li se e radi o ležernosti ili nemaru nadležnih gradskih službi, ili se pak radi o činjenici da ti, kako se to često u kuloarima naziva, dvorski izvođači radova, imaju poseban tretman. Vezano za drugo pitanje kazao je kako kad se u nekoj prigodi spomene Gdańsk ili na njemačkom Danzig, velikoj većini koji su kroz školu učili povijest, to ime budi asocijaciju na 1. rujna 1939. godine, kada je njemačkim napadom na taj grad praktično započeo Drugi svjetski rat. No, čini se da bi nedavni posjet gradskoga izaslanstva Gdańsku, točnije njegovoj spalionici otpada ili energani, mogao značiti definitivno ako ne rat, a ono sigurno bitku između zagovornika i protivnika realizacije toga projekta. Naime, prema riječima gospodina Podruga, studija utjecaja na okoliš bi trebala biti

gotova do lipnja 2026. Kazao je kako se nalazimo debelo u sredini lipnja, dakle svaki dan se može očekivati definitivnu izradu studije. Istu tehnologiju kao u Gdanjsku predlaže izrađivač projektno-tehničke dokumentacije za buduću šibensku energanu, što onda ukazuje, barem njemu, da su izrađivač dokumentacije i prodavač tehnologije zapravo ista zainteresirana strana. I ako se ne vara, to se u Republici Hrvatskoj zove sukob interesa. Upitao je može li se očekivati ikakav drugačiji rezultat studije utjecaja na okoliš, doli afirmativne ocjene minimalnog ili nikakvog utjecaja energane na okoliš. Također je upitao gradonačelnika vidi li, ista suspektanog u činjenicama koje je u javnost iznio direktor Bikarca, gospodin Podrug.

Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika) kazao je kada se govori o sustavu javne nabave, da osobno ima veliko povjerenje u ljude koji to rade, te je rekao kako je Grad imao i neke cure koje su tamo radile i jednostavno su „izgorjele“ koliko su požrtvovne i jednostavno koliko to troši energije. U ovih 13 godina, nisu do sada imali nikakvu primjedbenu niti od državne revizije, na temu javne nabave, tako da može „ruku u vatru“ staviti da ta stvar funkcionira izuzetno. Kada govore o izvođačima, već je prije sve kazao, a za neke se već unaprijed zna da će biti problematični, a neki su poželjni, ali opet moraju biti u okvirima javne nabave. Pročelnik Slobodan Tolić ako želi može dati dodatna pojašnjenja. Kazao je kako je odgovorio i na taj dio kako to izgleda percepcijski i zbilja izgleda tako, da nije u toj priči, ljudi koji se ne bave tim stvarima, teško im je objasniti takve situacije. Često u te ugovore znaju staviti malo jači ili čvršći rok, znajući unaprijed da on kao takav će se pomaknuti, pa onda bolje staviti 6 mjeseci nego nekih 8 koji je projektant predložio kako bi došli do 9, to je ta priča. Možda je problem u svemu tome što komuniciraju ugovoreni rok, a ne onaj rok koji u konačnici opet po projektnom menadžmentu bi trebao biti, i ovisno, ako je 6 mjeseci, onda 7 i pol, ako je godina dana, onda i 14 mjeseci. Možda bi kao Gradska uprava trebali tako komunicirati, pa bi onda stvari u nekim situacijama ili u većini njih bile bolje, sigurno ne u slučaju knjižnice ili vanjskog.

Željko Burić (gradonačelnik) kazao je što se tiče projekata, kašnjenja projekata da je nedavno u parku Roberta Visanija, Odjel za gospodarstvo poduzetništvo i razvoj napravio jednu retrospektivnu izložbu, 22 najveća EU projekta koje je grad realizirao, ukupne vrijednosti preko 250 milijuna eura. Svi su realizirani, svi su već daleko u funkciji, nijedna primjedba nije bila, nijedna revizorska točka ili zarez ili nadopuna nije bila. Naravno, u ovom trenutku Grad Šibenik ima preko 100 milijuna eura europskih projekata. Nijedan projekt ne samo da nije izazivao nikakvu dilemu, nego nije bio predmet nikakve rasprave, a njihova funkcionalnost je potvrdila ispravnost načina na koji su realizirani. I ne samo to, ne samo da je realizirano, nego mnogi od tih projekata su proglašeni najboljima u Europi, i zadnji je, između ostalog, Centar koraljarstva na Zlarinu. Što se tiče pitanja gospodina Kovača oko energane, hoće-neće biti, dakle, priča je uvijek ista. U ovom trenutku studija izvodljivosti, studija utjecaja na okoliš nije gotova. Onog trenutka kad to bude sve spremno kao kompletan dokument, svaki detalj tog papirića, sve što bude tamo pisalo, dobit će u prvom redu vijećnici, jasno će se javno komunicirati s građanima, a naravno, unutar zakonskog okvira koji vrijedi u Republici Hrvatskoj o načinu zbrinjavanja smeća, otpada, što god to nazvali. Grad Šibenik, i on, to s ponosom govori, je primjer, praktički

jedini, koji je do sad u sustavu zbrinjavanja otpada, sukladno važećim zakonskim formama i normama, izvršio to do u detalje, uključujući i sve podzemne kontejnere, čipiranje svih kartica, podjelu kartica, formiranju Centra za gospodarenje otpadom. U ovom trenutku je realizacija sušionice mulja koji je, nažalost, produkt, nažalost ili na sreću, sustava aglomeracije i pročišćavanja, naravno, u realizaciji tvrtke Vodovod, u realizaciji je projekt izgradnje odlagališta za zbrinjavanje građanskog otpada, prvi i jedini u Republici Hrvatskoj, i kazao je da budemo ponosni. Sve što je do sada odrađeno, odrađeno je bez primjedbi, bez greški, i ne vidim uopće potrebu da se dižu tenzije oko nečega, pa između ostalog oko gradnje ili negradnje energana, kada Zakon o zbrinjavanju otpada u Republici Hrvatskoj jasno definira što znači zatvoreni ciklus. Kazao je kako nema nikakvih tajni, nikakvih podataka koji eventualno neće biti njima kao vijećnicama i vijećnicima dostupno ili građanima, Kad ta priča sazrije, onda će se o tome pričati. Jako dobro shvaća politiku, shvaća i oporbu u pokušajima traženja „dlake u jajetu“, kazao je da ne dezinformiraju javnost, pogotovo kad se govorimo o cijeni zbrinjavanja otpada. Inadlje je kazao kako će reći jedan primjer, a direktor Bikarca je tu, da je po toni otpada kojeg Bikarac prima u Šibeniku, odnosno Bikarac, 90 eura, a da je u Zadru 170 eura. Ne može se uspoređivati cijenu zbrinjavanja otpada po kućanstvima i po gospodarskim subjektima u sredinama u kojima postoji Centar za gospodarenje otpada, s onima u kojima ne postoji. Mnogi gradovi imaju enormne probleme u zbrinjavanju otpada. Nisu to problemi da li netko zbog 20, 30 centi neće da provuče karticu, nego se govori o temeljnim problemima otpada koji moraju negdje odložiti, dakle pokupljeno s ulica, a nemaju za to rješenja.

Tihomir Paškov (pročelnik Upravnog odjela za gospodarenje gradskom imovinom) Tvrtka Afri je konzultantska tvrtka u ovom segmentu, i ona je u sklopu konzorcija projekatana. Znači, ona projektira tehnologiju, ona ne prodaje tehnologiju. očito je vijećnik nešto pogriješio.

Zoran Kljaić (vijećnik) kazao je kako će njegovo prvo pitanje biti upućeno gospodinu predsjedniku, a tiče se vijećničkih pitanja i ograničenja.. Kazat će analizu koja može stati u 2 minute, a predsjednik Vijeća će odgovoriti sada, ako nije očekivao ovakvo pitanje, odgovorit će pismeno njemu i ostalim vijećnicima. Radi se o sljedećem: u Zakonu o lokalnoj, područnoj i regionalnoj samoupravi, u članku 35.a, stoji otprilike citat koji logički, ništa ne mijenja. Da, oni koji su predstavnici u predstavničkim tijelima bilo koje razine, dakle nacionalne, lokalne, regionalne, mogu postavljati pitanja o radu i funkcioniranju, gradonačelniku, načelniku i županu, u skladu s poslovníkom. Predsjedniku Vijeća je kazaoa s obzirom na to da je pravnik, s najvećom titulom pravničkom, da je napravio uz pomoć drugih kolega da u Poslovniku Gradskog vijeća Grada Šibenika u članku 58., što svaki put navodi, ograničili su vrijeme i broj pitanja. Vijećnicima zakon omogućuje da postave pitanje, a predsjednik Vijeća to poništava, ide se iznad Sabora Republike Hrvatske. Ovdje je došlo do pomutnje što je to zakon, što je ordinirani akt, a što je subordinirani akt, a to je Poslovnik. Smatra da se ne može Poslovnikom poništiti značenje zakona, može se samo dodatno afirmirati. Jasno je da se ne može postaviti svih 100 pitanja, ali da imaju pravo na 2 pitanja, svaki od njih 21 vijećnika, po 4 minute, 84 minuta i odgovori 4 sata. Zakon nigdje nije rekao da ne mogu postavljati pitanja i tako su

zapravo ušutkali, ne samo oporbu nego i svoje vijećnike koji mogu postavljati isto također pitanje o dobrom radu i djelovanju. Na neki način su im stavili flaster na usta. Nešto ste nam je Sabor Republike Hrvatske dozvolio, s neakvim fingiranjem i pravnim manipulacijama i poslovničkim su im oduzeli to pravo. Drugo pitanje postavlja ili gradonačelniku ili direktoru Vodovoda i odvodnje d.o.o.. Ovim putem moli da se realno odgovori, da se ne daju obećanja. Kada će mještani u Vrsnom konačno dobiti vodu, a ne da se ovdje rade pusti projekti, da smo 2026. godine i bez obzira da li tamo ima 1 stanovnik ili 221, da ti ljudi konačno imaju vodu. Tražim pismen odgovor.

Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) kazao je da će odmah odgovoriti, da mu nije potrebno nikakvo vrijeme za pripremu. Naime, vijećnik je lijepo postavio to pitanje, jasno pozivajući se na odredbu zakona. Međutim, odredbu zakona treba pročitati do kraja ne samo prvi dio koji mu odgovara, nego i onaj drugi dio koji možda malo manje odgovara. Ovdje govore da se postavljaju pitanja sukladno odredbama poslovnika predstavničkog tijela. Prema tome, Poslovnikom Grada Šibenika je uređen način na koji se postavljaju vijećnička pitanja i s vremenom trajanja, s brojem trajanja. Vijećniku je kazao kako bi sada njemu postavio pitanje kontra pitanje. Upitao je vijećnika je li negdje na vlasti, njegova lista. Kazao je kako postavljka retoričko pitanje. Neću uopće tražiti odgovor. Prema tome, ovo što imaju u Poslovniku Grada Šibenika nije nikakva umotvorina ove vlasti, niti njega kao predsjednika, to su odredbe koje su uobičajene u svim poslovnicima, koje zna. Poslovnik je trenutačno na snazi, vijećnik traži njegovo poništenje, jednostavno može tražiti odgovarajući nadzor nad odgovarajućim aktom. Dok je ovaj Poslovnik na snazi, zadatak je da ga se primjenjuje. I zakon je, jer zakon se poziva na poslovnik. Pročitao je članak na koji se vijećnik poziva, članak 35.a. „Pitanja mogu postavljati usmeno na sjednicama predstavničkog tijela ili u pisanom obliku posredstvom predsjednika predstavničkog tijela, sukladno odredbama poslovnika predstavničkog tijela jedinice lokalne, odnosno područne regionalne samouprave. Kazao je kako je dao odgovor na pitanje, ukoliko vijećnik nije zadovoljan može tražiti pisani odgovor. Predsjednik Gradskog vijeća ne daje pismene odgovore na bilo kakva vijećnička pitanja, jer ja njihov kolega, nije onaj koji daje odgovore na vijećnička pitanja.

Zvonimir Štrkalj (direktor Vodovoda i odvodnje d.o.o.) kazao je što se tiče Vrsnoga, da su više puta bili u komunikaciji. Vodovod i odvodnja d.o.o. je ishodovao svu potrebnu dokumentaciju, uključujući građevinske dozvole, projektnu dokumentaciju, riješeni su imovinsko-pravni odnosi. Sve je spremno što se tiče toga za izvođenje. Međutim, s obzirom na to da su trenutačno u ovim okolnostima, čekaju i nalaze izvore financiranja, kako pred ministarstvima, Hrvatskim vodama i nadležnim institucijama. To će biti prioritet, a ako taj dio ne uspije ili ne bude uskoro nekakvog takvog natječaja, sagledat će situaciju da se to riješi iz vlastitih sredstava iz naknade za razvoj grada Šibenika.

Ivan Slavica (vijećnik) kazao je kako je objavljeno u medijima 22. 7. 2025. godine, potpisan je ugovor o izvođenju radova uređenja lokacije Vanjski u Šibeniku. Radovi su trebali biti završeni do 1. travnja 2026. Danas je 16. lipnja 2026. i, kako kažu, radovi su završeni. S obzirom na evidentna kašnjenja, pitanje je, je li Grad Šibenik iskoristio zakonsku mogućnost naplate jamstva za uredno izvršenje ugovora i izvršio naplatu ugovorne kazne za kašnjenje da zaštiti javni interes? S obzirom na izjavu Šibenske gradske uprave da su na kašnjenje u izvođenju radova, uz objektivne okolnosti, utjecali subjektivno, a zna se da Zakon o javnoj nabavi ne poznaje termin subjektivnih okolnosti. Vezano za drugo pitanje upitao je koliki je stvarni financijski gubitak nastao za proračun Grada Šibenika zbog propasti Hrvatskog nogometnog kluba Šibenik, uključujući nenaplaćena potraživanja grada i gradskih tvrtki poput Vodovoda, koja nisu bila mala? Također ga zanima zašto se ne može pronaći financijski izvještaj Građanskog košarkaškog kluba Šibenka za razdoblje od prethodne 3 godine, a klub dobrim dijelom financira gradska blagajna?

Madlena Roša Dulibić (pročelnica Upravnog odjela za prostorno planiranje i zaštitu okoliša) kazala je kako je na to pitanje odgovorio dogradonačelnik Mileta. Nakon sklapanja ugovora koje je kao posljedica, provedene javne nabave, Grad Šibenik pokušava u svim svojim postupcima zaštititi prije i iznad svega interes Grada Šibenika. Dakle, u tim postupcima, konkretno za projekt Vanjski, 2 puta su imali produžetak ugovora, i to na zahtjev izvođača radova, a uz prijedlog i pisano izvješće nadzornog inženjera. Smatrali su da je to najbolji način da se zaštiti interes grada.

Željko Burić (gradonačelnik) kazao je kako je Hrvatski nogometni klub Šibenik sportsko-trgovačko društvo koje je sada u procesu stečaja i ima svoga upravitelja. Pitanje je postavljeno na krivom mjestu.

Tihomir Paškov (pročelnik Upravnog odjela za gospodarenje gradskom imovinom) ako je dobro shvatio kazao je kako je vijećnik postavio pitanje koliki je gubitak za Grad i to u stečaju. Nadalje je kazao kako se rade određena potraživanja. Vijećnik će dobiti pisani odgovor koja su bila potraživanja, koja jesu potraživanja i kako su riješena?

Mate Burić (vijećnik) kazao je kako je prvo pitanje vezano uz firmu Obala i plaže Šibenik d.o.o. Osniva se nova tvrtka, te ga zanima vas koji su stvarni razlozi i na temelju koje analize ili procjene.

Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) vijećniku Buriću kazao je kako se postavljeno pitanje odnosi na točku dnevnog reda. Trebali bi vijećnička pitanja postavljati o pitanjima koja nisu u sklopu samog dnevnog reda, jer inače preskaču točku. Vijećnik ima potpuno pravo da kao vijećnik postavlja 10 pitanja unutar te točke te točke.

Mate Burić (vijećnik) upitao je da li poslove koje bi obavljala tvrtka Obala i plaže Šibenik d.o.o. mogle obavljati postojeće gradske službe i tvrtke? Hoće li se nova tvrtka javljati na natječaje za koncesiju na pomorskom dobru i ne postaje li time zaštićena proračunom, nelojalna konkurencija privatnicima. Također je upitao osniva li se tvrtka zbog potrebe grada ili je potrebno još koje direktorsko mjesto. Drugo pitanje je vezano na postavljeno njegovo prvo pitanje na ovom Gradskom vijeću od prije skoro godinu dana, a vezano je uz čistoću grada. Lani je dobio odgovor da se ulice čiste. Priča o staroj gradskoj jezgri, stara gradska jezgra nije Kalelarga i Zagrebačka, u stvari, „masna ulica“, nego sve ostale. Ponovio je, najjasnije moguće kako je grad izuzetno prljav. I ne samo da je prljav, nego je smrdljiv. Kazao je da pogledaju ostale ulice, bute, ne samo dvije glavne kojima prolaze svi, nego ostale ulice. Stara gradska jezgra za jedan turistički grad i za ono što nude je glavni turistički adut. Malo toga drugoga jest. Znači, stanje ulica je katastrofalno u staroj gradskoj jezgri.

Željko Burić (gradonačelnik) što se tiče čistoće kazao je, iskreno i duboko hvala svim zaposlenicima gradske tvrtke Zeleni grad, pogotovo segmenta čistoća, dakle, to su oni koji sakupljaju smeće. Dakle, je li čist ili nečist, to bi se dalo raspravljati i ne misli se upuštati u tu diskusiju, ali misli nešto reći. Kad ti momci s malim Piaggio vozilima u 10, 11, ponoć špartaju i kupe smeće, a kupe ga, netko ga je ostavio. Ne samo da oni kupe to smeće koje nije naplaćeno, jer ti vjerni zaljubljenici u grad, naravno da to naprave tako da se teško vidi, ili, što je još gore, i oni koji vide, ne vide, pa nema dokaza, a sustav je takav da ga se ne može kazniti, bolje ga je ne poslati na sud jer su veći sudski troškovi nego što je kazna. Na kraju, taj mali kamiončić dođe na Bikarac d.o.o., a direktor Robert Podrug je strog, pa kaže: stani ti na vagu, pa vaga to izmjeri, i to ima neki volumen, neku težinu koju, naravno, mi nismo naplatili, ali na kraju građani opet plate, plati to proračun, plati Grad Šibenik. I priču oko čistoće će završiti. Nedavno su otvorili, butu koja stoljećima tu postoji, od Medulića dolje prema crkvi Svetog Julijana, koja je uvijek bila buta u mraku, u kojoj su ljudi, tako elegantno, skrili svoje smeće. Kazao bi, skrivali su svoj obraz i naša dizajnerica napravi, neće sada imenovati tko je, da ne bi ispala reklama, napravi dizajnersku klupu koja podsjeća na butu, stavi se rasvjeta, stavi se jedan plan grada u kojem su označene te naše specifične Bute, a to je bilo navečer, ujutro je to krcato smeća. I to smeća koje je fino odloženo na tu dizajnersku klupu, jer im se valjda teško sagnuti, lakše je 50 centimetara razlike imati jer godine čine svoje. I onda je ta lijepa dizajnerska stolica, naravno, ostali su tragovi ulja, jer oni bacaju ne komunalni otpad, nego on baca i na ulicu sve ono što njemu smeta u kući, pa je to ulje, pa je to što god da jeste, pa se to pokušavalo brusiti, prebrusiti, i ne zna kako je to završilo. To smo mi. Ako mislimo da će gradska tvrtka čistoće imati toliko ljudi koji će servisirati svakog pojedinca u svakom trenutku kad on baci smeće, onda su tu bitku izgubili. I to je već nekoliko puta rekao. Da, grad će biti prljav, usprkos tome da zadnji, vjerojatno, Piaggio prođe, čini mu se, po rivi u 23 sata. I ta riva je jedna specifičnost Grada Šibenika. Išli su toliko biti uslužni, odnosno, da bolje rečeno, saginjali glavu, da su ugostiteljima rekli: pa ne samo da ne evidentiraju odlaganje smeća kroz karticu, jer sustav prepoznaje i vidi jeste li provukli ili niste provukli karticu, nego, stavite to u vreću, nema veze koji je volumen te vreće, stavite to na rub nogostupa u 23 sata, a mi ćemo to pokupiti. Ni to nije dovoljno. Kad nije dovoljno, neka smeće bude u staroj gradskoj jezgri, neka bude na Šubićevcu,

jer je teško zaključiti kad postoji podzemni kontejner da se smeće baca u podzemni kontejner, a ne da se odlaže pokraj. Teško je zaključiti da postoje dani kad se smeće odvozi, i jednostavan je zaključak: iznesi taj dan smeće. Dok kod se ponašamo kako se ponašamo, onda ćemo biti prljavi, neuredni, iako se ne slaže s tom konstatacijom. Kazao je da prošetaju kroz neke druge urbane sredine, neke druge gradove, pa će vidjeti što se u svemu skupa dešava.

Vezano za pitanje nove tvrtke, uvijek je priča: zapošljavanje, lopovi, kriminalci, interesne skupine, lobistički krugovi i tako dalje. Da su htjeli imati direktore, ne bi Gradskom parkingu dali komunalni prijevoz. Kazao je kako nema idealnije prilike nego napraviti komunalnu tvrtku koja se bavi komunalnim prijevozom. Svugdje na svijetu postoji. Pa bi imali i direktore i upravu i nadzorne odbore. Nisu napravili iz vrlo jednostavnog razloga, zato što je način razmišljanja uvijek isti: što je jeftinije, što je efikasnije i što bolji rezultat. Pa da su htjeli direktore, ne bi imali istu točku dnevnog reda: Podi i Trokut. Gospodin Terzanović praktički odlazi u mirovinu, Podi, uvjetno rečeno, ostaju na svega 2 zaposlena. Umjesto da su išli strukturirati, jačati, zapošljivati, ne, spajaju s Trokutom. Trokut je već preuzeo jedan segment Poda prije izvjesnog vremena, a to je Poduzetnički inkubator, i napravio fantastičan rezultat. Trokut jednostavno ima ekipu koju žele imati: mladi, promućurni ljudi, informatički obrazovani, PR-ovski snažni, i imaju nevjerojatne poslovne kontakte, a Podima to upravo treba. To je isključivi razlog. Nadalje, Jadrija, prva faza je gotova. U jesen se planira pokrenuti novi projekt, onaj najpresudniji, jer je to istovremeno uvođenje reda. Dakle, na Jadriji vlada indijanština, nered kakav svijet nije vidio, počevši od bungalova koje uopće ne zna kako će izmjestiti, jer odjedanput bungalovi nisu niti fiksni objekti, nego su nekakvi pomični objekti na kolima. Vjerojatno će napraviti test za visoku nagradu tko će brže na kolima izgurati bungalove prema moru kad budu čistili tu puntu. Činjenica je da hrvatski zakon kaže da pomorskim dobrom unutar granice pomorskog dobra je neotuđivo vlasništvo naroda, države. Da se komercijalno djelovanje unutar granice pomorskog dobra može vršiti isključivo na osnovu dane koncesije, i to regionalne samouprave, odnosno županije. Cijela Jadrija je unutar granica pomorskog dobra. Da bi se uopće moglo upravljati, raditi na Jadriji, pa uostalom, to je u bivšoj državi bilo, zadnja tvrtka koja je upravljala Jadrijom je bila tvrtka Kras. Naravno da mnogima odgovara nered. U ovom trenutku nitko ne upravlja Jadrijom, niti tko ima ovlasti upravljati Jadrijom, a onda još veći apsurd da je gradska četvrt. Dakle, da bi upravljali Jadrijom, i ne samo da bi upravljali, nego da bi mogli ići u investiciju, mora postojati odluka Županijske skupštine o raspisivanju natječaja za koncesiju, pa druga odluka Županijske skupštine o odabiru koncesionara. Ali ovdje imaju specifičnost: Županija kroz svoju strukturu upravljanja je donijela odluku o davanju u potkoncesiju plaže Jadrija Gradu Šibeniku. Grad Šibenik ima ambicije zadržati to javnom plažom, a ne da bude komercijalno izživljavanje privatnika. Misli zadržati status plaže kojoj se ne plaća, uvjetno rečeno, parking, kao što se ne plaća ni na Rezalištu, iako je kod Rezališta drugačija priča, jer Rezalište je plaža gdje nije bila određena granica pomorskog dobra. A ako nije određena granica pomorskog dobra, a u planovima je plaža, onda time upravlja Grad. Bilo je onih koji su se potrudili, pa je zajedno s pročelnikom bio na Uskoku u Splitu, i misli da je to jedini slučaj gdje su s istražiteljem popili kavu i gdje je on rekao: "Oprostite, ali znam o čemu se radi, ali mi moramo postupati." Kazao je da budu uvjereni da Grad Šibenik do sad na čelu s njim neće napraviti nikad, ama baš nikad, nešto što je zakonski upitno. U procesu investiranja, vođenja projekta, upravljanja Jadrijom mora biti trgovačko društvo. Ne može biti javna

ustanova i svim silama, i sada ovdje otvoren je, ako netko da ideju tko bi mogao umjesto nove tvrtke, to je velika zafrkancija, sve to posložiti, staviti, da to profunkcionira, da bude to logično i dostupno, tko to može upravljati, rado će to prihvatiti. Ostao je Zeleni grad d.o.o. direktor je ovdje s nama, Zeleni grad d.o.o. i sada drži i preuzima i vodi brigu o čistoći plaža. Direktor je rekao: "To ne dolazi u obzir, jer on jednostavno nema niti kapacitete, niti ima ljude." A mora reći, niti je zadovoljan načinom na koji oni rade ono što im je do sada povjereno, nebitno je li to objektivna ili subjektivna prosudba. Druga tvrtka, trgovačko društvo koje je preostalo, je bila Bikarac. Misli da je to apsurd, Gradski parking, ne vidi rješenje. Kada u jesen raspišu natječaj, s namjerom, naravno, da budu oni koji će upravljati, tko će se javiti u ime grada? Kazao je kako je priča vrlo jednostavna, žele obnoviti Jadriju, tradicijsko kupalište Grada Šibenika, to napraviti tako da Jadrija bude dostupna, prihvatljiva velikom broju građana, da ljudi znaju tko upravlja, po kojim kriterijima, na koji način će dobiti pravo korištenja kabina ili neku drugu varijantu, i to je jedan jedini isključivi cilj. Što se tiče ostalih djelatnosti, to je nešto što radi ili komunalni odjel ili Zeleni grad u održavanju, privatnici. Ništa se njima neće promijeniti. Ostaje ista priča, umjesto da će natječaj za koncesiju ili koncesijsko odobrenje provoditi odjel za komunalne poslove, provest će tvrtka koja time upravlja, i to je cijela ideja. Kazao je kako je i on nezadovoljan čistoćom, jer je jučer prošao preko Rezališta koje uopće nije pripremljeno za sezonu, jer nije obnovljen WC. Dijeli vijećnikovo mišljenje, ali je presretan kad zna koga ću nazvati i svu žuč iskaliti, a da on ne smije ništa reći.

Maja Šintiћ (vijećnica) kazala je kako ima jedno pitanje i jedan prijedlog. Počet će s prijedlogom. Odluka o visini spomeničke rente donesena je 2004. godine, pa izmjene 2005., 2009., 2010., 2016. i 2019. godine. Prve dvije su objavljene u Službenom vjesniku Šibensko-kninske županije, a ostale u Službenom glasniku Grada Šibenika. Posljednja izmjena te odluke iz 2019. godine za prvu zonu propisuje umanjeње iznosa spomeničke rente s 3 na 1,5 kunu. Na istu odluku se poziva u današnjoj točki dnevnog reda koja dolazi poslije, gdje se ponovno mijenja odluku o visini spomeničke rente. Dakle, ona je, po njima i prijedlogu akta kojeg su stavili na današnji dnevni red, posljednja donesena odluka. U njoj stoji da je spomenička renta u prvoj zoni 1,5 kunu. U posjedu je više rješenja iz kojih je razvidno da je u prvoj zoni komunalna spomenička renta naplaćivana u iznosu od 40 centi, a ne 20 centi koliko iznosi ona cijena koja je stavljena u odluku iz 2019. godine, i na rješenjima se pozivaju na zadnju odluku iz 2016. godine koja je ranije donesena odluka. Prijedlog je da Grad Šibenik na stranicama Grada Šibenika pozove sve da pregledaju svoja rješenja i da zatraže od Grada Šibenika povrat viška uplaćenih sredstava. Drugo pitanje odnosi se na Zračnu luku Srce Dalmacije. Otvorena je web stranica te tvrtke i na toj web stranici, osim kontakta, ne postoji apsolutno ništa. Ne može se ništa pregledati, ništa vidjeti. Nije dostupno izvješće o radu, nije dostupan plan rada, a radi se o tvrtki koja je u vlasništvu Republike Hrvatske, Šibensko-kninske županije i gradova Šibenika, Drniša i Knina, ako se ne vara. Budući da je tvrtka registrirana na adresi Gradske uprave Grada Šibenika pretpostavlja da su u kontaktu s direktorom te tvrtke i moli da ih se izvijesti o tome zbog čega nisu dostupni dokumenti koji bi trebali biti javno dostupni i koji je status samog projekta Zračne luke Srce Dalmacije.

Željko Burić (gradonačelnik) kazao je što se tiče spomeničke rente, prihodi od spomeničke rente u proračunu prošle godine su bili 42.000 eura. S novom cijenom, novom, uvjetnom, bi bili 12.000 eura veći. Govore o uvjetno rečeno, malim ili minornim sredstvima. Drugo, spomenička renta nije prihod isključivo Grada Šibenika, nego naprotiv, 60-40 %. Dakle, dijeli se između države i grada. Spomeničku rentu ne mogu ukinuti. Stav će biti, da se ta spomenička renta svede na minimum, to je parafiskalni namet koji, uvjetno rečeno, ništa bitno se ne može s njim napraviti, bez obzira na to što se govori o namjenskim sredstvima. Što se tiče Aerodroma Pokrovnik, tu je Grad Šibenik manjinski. Kazao je kako se govori o projektu koji je i aerodromu kojeg je osnovala država. Radi se na teritoriju drugog grada, jedinica lokalne samouprave Grada Drniša. Potom je kazao kako nikakvih posebnih informacija, niti izvješća, niti imamo, niti dobivamo. Ne može ništa konkretno odgovoriti.

Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika) kazao je nastavno na sve što je rekao gradonačelnik, kako ta firma ima svoga direktora. Država je većinski vlasnik. Iz praktičnih razloga je registrirana u Gradskoj upravi, iako zapravo ga tamo i ne viđaju. No, zadnje izvješće koje je dostavio kao jednom od osnivača je to da je dana 30.12. prošle godine potpisan ugovor s tvrtkom OIKON, koja izrađuje studiju zaštite okoliša te glavnu ocjenu prihvatljivosti. Rok za izradu studije je 18 mjeseci. Zatim je u izradi studija izvedivosti dorada idejnog rješenja s tehničkim detaljima. Trebale bi biti gotove do kraja srpnja ove godine. Izrađen je geodetski elaborat, izrađena je klimatološka studija s predstojećim podacima, izrađen je projekt za izgradnju meteorološke postaje na lokaciji izgradnje zračne luke te je trenutačno u dobivanju posebnih uvjeta. Nakon toga se planira izgradnja i puštanje u rad same meteorološke postaje. Radi se na prikupljanju ponuda za geofizička istraživanja tla. Podnesen je zahtjev za uvrštavanje Zračne luke Pokrovnik u državni plan prostornog razvoja Ministarstva mora, prometa i infrastrukture. Tehničke karakteristike zračne luke su postavljene idejnim rješenjem. I sad ima tu izvješće cijelo, naveo je neke osnove o tome. Vijećnica može dobiti pisani odgovor.

Šime Martinović (vijećnik) kazao je da s obzirom na odluku o uspostavi organiziranog sidrišta na području Oštrice, planira li Grad Šibenik u suradnji sa županijom, naravno, čija je ovo odluka, predložiti ili inicirati privremenu zabranu sidrenja na pojedinim okolnim lokacijama koje su godinama pod pritiskom nautičkog prometa, kako bi se omogućio oporavak morskog dna. Ako da, koje su to lokacije predviđene za takve mjere i u kojem roku? Zatim je upitao može li Gradska uprava navesti postoji li procjena nosivog kapaciteta šibenskog akvatorija za nautički promet, te smatraju li dugoročno održivo otvaranje novih sidrišta bez istodobnog uvođenja zone mirovanja.

Madlena Roša Dulibić (pročelnica Upravnog odjela za prostorno planiranje i zaštitu okoliša) što se tiče sidrišta, kazala je kako po Zakonu Republike Hrvatske, sidrišta su u nadležnosti županija. Ona su planirana na nekoliko lokacija u okviru naše županije, pa tako i na području Grada Šibenika. Sidrišta koja su predviđena Prostornim planom Šibensko-kninske

županije preuzimaju u svoje područje. U tijeku postupaka izmjene i dopuna planova, naravno, sudjeluju, ali isto tako, kao što vijećnici ovdje donose zadnju riječ o nekom Prostornom planu u nadležnosti Grada Šibenika izglasavanjem tog plana, tako to izglasavanje Županijskog plana je kroz Županijsku skupštinu. Sidrišta, koliko ih je danas planirano na području Grada Šibenika kroz Prostorni plan županije, njih zaista nema puno. I sidrišta su jedini dobar i siguran način da se sačuva morsko dno. Sve ostalo nije. Dakle, sidrište je jedini dobar način, kod sidrenja koja su drugačija od luka, pripadaju nekim lukama ili ne moraju, ali u svakom slučaju to je jedini način da se sačuva morsko dno.

Iris Ukić Kotarac (vijećnica) kazala je da s obzirom na to da je većina kolega iskoristila aktualne teme, može dati samo određeni komentar na izlaganje gradonačelnika koji nije zadovoljan niti radom nekih svojih službi, konkretno, gradske čistoće, odnosno nije zadovoljan ponašanjem nekih naših sugrađana koji ne poštuju odredbe o komunalnom redu, odnosno bacaju otpad svugdje po gradu i time poskupljuju, život svima nama koji smo savjesni građani. Postavlja pitanje, zašto Grad Šibenik de facto kažnjava savjesne građane. Zašto mi jednako kao Grad Zagreb, Grad Velika Gorica, odnosno Vukovar, svoj skupi sustav videokamera i nadzora ne iskoristimo za komunalno redarstvo i kontrolu ponašanja građana i kažnjavanje onih koji bacaju smeće na nove klupe tipa u buti, u Šibeniku, odnosno na javnim površinama? Znači, kako povećati učinkovitost rada Zelenog grada kad i samo spajanje čistoće, odnosno Zelenog grada d.o.o., prijašnjeg komunalnog poduzeća koje se bavilo isključivo zelenim površinama, nije dovelo do rezultata. Ono što je najvažnije od svega, a to je da, osim što su nam neučinkovite gradske firme, imamo jednako tako i nedostatak radne snage na terenu. Dakle, nemoguće je doslovno pronaći radnika za jako male plaće koje i dalje imamo u Zelenom gradu. Jer bez obzira na to što je došlo do povećanja, vama je sad povećanje koje je došlo radi poskupljenja naše cijene, ovoga, prikupljanja komunalnog otpada, je praktički iznivelirano kroz onu stimulaciju koju su svi radnici dobivali da bi se izravnali. S druge strane, mora pohvaliti Gradsku upravu koja konačno spaja Pode s Trokutom. Trokut je firma koja ima smisla, koja je opravdala, svoje postojanje i koja ima uredno poslovanje i urednu upravu. Međutim, i ovog puta kažnjavamo građane Šibensko-kninske županije i Grada Šibenika jer neučinkovitost poslovanja Poda koje je ova Gradska uprava redovnim subvencijama krpala sve ove godine, opet nije dovedena do samog kraja na pravedan način, a to je da oni kadrovi koji ne mogu i ne znaju i ne rade dobro trebaju biti uklonjeni, odnosno sankcionirani, a u ovom slučaju ćemo vas nagraditi do kraja penzije da zadržite svoju visoku plaću, a onda će sve ove obveze prijeći, naravno, na Trokut. Vjerojatno je, odnosno nada se, da neće trebati svake godine upumpavati 230.000 eura za hladni pogon.

Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika) kazao je da će se referirati vezano za kamere i kažnjavanje građana koji nepropisno odlažu otpad. Naime, ovaj, set kamera koji imamo nije isključivo fokusiran na to. Kazao je kako imamo nekoliko kamera koje baš prate nelegalno odlaganje otpada. Imamo snimke građana koji nepropisno odlažu otpad ili ga ostavljaju pored. Da bi to doveli do kraja, presumirali, moraju imati podršku Ministarstva unutarnjih poslova

koje mora napraviti identifikaciju građana. N sudu traže da to napravi policija. Tu nam malo vremena se oduzme, ali isto tako, na kraju, kada stvar dođe na sud, te kazne koje određuju suci budu toliko smiješne da jednostavno ne odrađuju onaj dio preventivni, nikakvoga straha. Razmišljali su da li da ove snimke koje imaju građana, gdje su jasno vidljivi, točno i znaju, Šibenik nije velik grad, mi možemo i znati tko su to ljudi, imamo imena i prezimena, adrese, ali na sudu traže da policija napravi identifikaciju, što pogoršava situaciju, a i policija nema dovoljno ljudi i vremena da se isključivo bavi time ili da se malo više posveti tome. Također se razmišljalo da se na našim web stranicama objave videa naših sugrađana kako to odlažu. Čak je jedan video s isječcima napravljen, ali se nisu odvažili. Smatrali su da je to možda pregrubo da dadu u javnost. Međutim, na lokacijama na kojima se to odlagalo i gdje su kamere, kako su ti pojedinci upozoreni i pokazali smo im snimke, jednostavno drastično se smanjio broj odlaganja nepropisnog otpada. A na lokacijama na kojima nema kamera, to se događa, kao što je rekao i sam gradonačelnik, i dalje. U nekom sljedećem valu planira se nadogradnje sustava da se fokusira baš na nelegalno odlaganje otpada u gradu uz kontejnere, ali isto tako i u prirodu, da se pokriju oni dijelove šireg područja grada ili bijeli putevi gdje su primijećena opetovana odlagališta otpada koje je grad nekoliko puta čak sanirao, pa se ponovo pojavljuju. I tu je puno lakše jer kad imaju registraciju vozila, onda stvar na sudu ide puno jednostavnije nego kad se mora od strane MUP-a identificirati fizička osoba, iako se zna tko je.

Jakov Terzanović (direktor tvrtke Podi) kazao je kako ponukan opservacijom gospođe Ukić Kotarac s obzirom na to da zna otprilike odakle vjetar puše, pa malo da podsjeti neke stvari. 2000. godine došao je na Pode i odlazi u mirovinu i ostavlja izgrađenu jednu industrijsku zonu koja je, po njegovom sudu, i ne samo po njegovom sudu, respektabilna u okvirima Republike Hrvatske. Kad je došao 2000., to je bila ledina. Odlazi u mirovinu s potpuno prodanim svim terenima koji su bili infrastrukturno opremljeni i napravljenom dokumentacijom za izradu daljnje infrastrukture. Ono što bi želio kazati je, da Industrijska zona Podi, s obzirom na to da je prozvan tako da su oni u Podima, koji su radili, nesposobni, tvrtka koja je prva u Šibeniku donijela europski novac, jer je prva infrastruktura napravljena iz projekta KARS 2002. i prva faza izgradnje infrastrukture je napravljena u potpunosti i financirana iz europskog pred pristupnog fonda, dok još nismo bili ni blizu članstva u Europskoj uniji. Druga faza izgradnje infrastrukture napravljena je također u cijelosti s novcem koji nije iz gradskog proračuna. Treća faza izgradnje infrastrukture, kad je na vlasti bio SDP, najveći dio te infrastrukture je također napravljen novcima iz Europske unije. Četvrta faza izgradnje infrastrukture je gotovo u cijelosti napravljena sredstvima iz Europske unije. Nakon izgradnje prve faze infrastrukture, pošto je bilo osigurano 1.300.000, otprilike tisuća eura, što je onda bila znatna količina novca, ostalo je nešto neutrošenog novca i tako je, dok je bila gradonačelnica gospođa Nedjeljka Klarić, se došlo na ideju da se napravi poduzetnički inkubator. Dakle, prvi ili možda među prvim inkubatorima u Hrvatskoj takve vrste. Bio je možda jedan ili dva na koje smo se mogli ugledati. I relativno do nedavno imali su pravo upravljanja tim inkubatorom, davanja u najam prostora, i od toga su imali prihod. Također je kazao kako nisu bile potrebne neke posebne dotacije za rad. Zadnje četiri ili ne zna koliko godina, Poduzetnički inkubator je dat na upravljanje Trokutu odlukom gradonačelnika. U tom trenutku, ostali su bez vlastitih prihoda, iako su taj inkubator sami

izgradili, odnosno izgradili ostatkom novca koji je ostao neutrošen u Industrijsku zonu Podi. Nikako se ne može složiti s vijećnicom, ne zna odakle uopće takva konstrukcija, da je firma Podi nesposobna, jer smo od livade ipak nešto napravili na tom terenu, što ne može ni u kom slučaju biti sramota ovoga grada, već na neki način ponos. S druge strane, imamo slučaj da imamo zone u susjednim gradovima, i u Zadru, i u Splitu, i u Sinju, gdje su kolege koje vode te zone došli u posjetu da nas pitaju kako mi to radimo, da uspješno to sve skupa i ne izgleda, da bi oni na neki način taj model naš upravljanja primijenili. Kazao je kako sve to što je rekao je samo jedna mala kronologija onoga možda što neki nisu znali ili su znali, a ne žele uopće o tome govoriti. Došao je kao direktor tamo gdje nitko nije htio, kad je bila ledina i smrike. Dobro se sjećaju da je četiri godine bio tituliran kao direktor Smrika. Odlazi u mirovinu, a da se može okrenuti i za sebe vidjeti rezultate s kojima sam zadovoljan.

Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) kazao je kako su apsolvirali vijećnička pitanja te mogu prijeći na utvrđivanje dnevnog reda.

Sjednici su za vrijeme aktualnog sata pristupili vijećnici: Boris Dukić, Daniela Ručević i Petar Vrvilo, te je sjednici nazočno **20** vijećnika.

RASPRAVA I ODLUČIVANJE O DNEVNOM REDU

Predsjednik Vijeća kazao je kako se danas sastalo Mandatno povjerenstvo i predložilo dopunu dnevnog reda točkom:

- Izvješće Mandatnog povjerenstva

Zaključak o prihvatanju Izvješća mandatnog povjerenstva o mirovanju vijećničkog mandata Tončija Restovića i početku obnašanja vijećničkog mandata zamjenika vijećnika Petra Baranovića

Zamolio je predsjednicu mandatnog povjerenstva Branku Badžim da izvijesti o zaključku Mandatnog povjerenstva.

Branka Badžim, predsjednica Mandatnog povjerenstva pročitala je Izvješće i to:

Podneskom od 11. lipnja 2026. godine vijećnik Gradskog vijeća Grada Šibenika Tonči Restović, u skladu s člankom 79. stavak 7. Zakona o lokalnim izborima („Narodne novine“, broj 144/12, 121/16, 98/19, 42/20, 144/20 i 37/21), obavijestio je Gradsko vijeće Grada Šibenika da svoj vijećnički mandat stavlja u mirovanje.

Podneskom od 11. lipnja 2026. godine Socijaldemokratska partija Hrvatske -SDP obavijestila je Gradsko vijeće Grada Šibenika da će Tončija Restovića za vrijeme mirovanja mandata vijećnika, zamjenjivati Petar Baranović.

Polazeći od navedenog, Mandatno povjerenstvo izvješćuje da su ispunjeni uvjeti da mandat Tončiju Restoviću miruje, a da ga zamjenjuje Petar Baranović.

Predsjednik Vijeća zahvalio se vijećnici Branki Badžim i čestitao vijećniku Petru Baranoviću.

Predsjednik Vijeća kazao je kako je **Gradonačelnik** je predložio dopunu dnevnog reda s tri točke i to:

- **Prijedlog Odluke o grobljima**
- **Prijedlog Odluke o visini spomeničke rente**
- **Prijedlog Pravilnika o postupku provedbe jednostavne nabave,**

a **vijećnik Mate Burić** predložio je dopunu dnevnog reda s jednom točkom i to:

- **Prijedlog Odluke o visini poreznih stopa godišnjeg poreza na dohodak na području Grada Šibenika**

Predsjednik Vijeća upitao je ima li još netko od ovlaštenih predlagatelja prijedlog za izmjenu dnevnog reda.

Petar Baranović, vijećnik kazao je kako u ime kluba SDP-a i Možemo! podnosi zahtjev za povlačenje točke 8. Prijedlog odluke o osnivanju trgovačkog društva s ograničenom odgovornošću Obala i plaže Šibenik s dnevnog reda, zbog neispravnog sadržaja samog prijedloga koji se bilježi u Članku 18. Naime, ovaj materijal definira ulogu poduzeća u oblasti direktora, definira skupštinu i tako dalje, sve detalje koji su u jednom ovakvom dokumentu. U članku 18. pod ovlastima direktora u zastupanju se navodi da pod h) samostalno sklapa ugovore svih vrsta do iznosa od milijun kuna. Kune su postale monetarna povijest Šibenika i smatraju da dokument kao takav nije ispravan i predlažu da se povuče s dnevnog reda. I što se tiče samog dnevnog reda, on bez ovih predloženih dopuna od strane gradonačelnika, od strane kolege Burića, ima nominalno 32. točke, ali kad zapravo pogledaju podtočke, koje su same po sebi zapravo točke za sebe i prilično su opsežnog sadržaja i prilično su bitne teme, mogu konstatirati da ova sjednica Gradskog vijeća ima 50 točaka za raspravu. Sukladno zakonima Republike Hrvatske, Statutom Grada Šibenika, pa i drugim normativnim aktima, Gradsko vijeće u političkom životu Grada Šibenika i u odlučivanju u vezi sa svim bitnim stvarima koje se tiču Grada Šibenika ima svoju bitnu i temeljnu ulogu. Rad i kvaliteta rada u Gradskom vijeću bi trebali biti na najvišoj razini. I kad pogledaju broj stranica, sadržaj, važnost materijala koji su pred njima, koji bi trebali valjano odlučivati, dobro je detaljno upućen u svaki segment dnevnog reda, u svaku točku. Onda misli da s punim pravom može konstatirati da je održavanje ovakvih sjednica s 50 točaka dnevnog reda zapravo srozavanje gradskog vijeća na puku formu, u najvećem dijelu onoga o čemu odlučuju. Primjetno je i praksa da se radne sjednice održavaju u dinamici koja je zakonski propisana kao minimalna, a to je svaka tri mjeseca, odnosno četiri puta godišnje. Zna i razumije da vlast ima svoje interese da ovakvih sjednica bude što manje. Ali s pozicije vijećnika koji će danas treći put prisegnuti u ovoj sali, očekuje da ovo Gradsko vijeće ima uvjete ozbiljnoga rada, rada na razini, kako bi sve točke mogli detaljno raspraviti i donijeti valjane odluke. Drugo, što će primijetiti, a to je slanje dodatnih materijala koji nisu nebitni, svega 24 do 48 sati prije samog održavanja sjednice, uz prethodno priložen opsežni dnevni red, nije dobra praksa. Moraju shvatiti da vijećnici koji ovdje jesu dobivaju određenu simboličnu naknadu za svoj rad i participaciju. Većina bi to radila i potpuno pro Bono, ali toliko stranica, toliko bitnog materijala proučiti, pa onda još doći u situaciju da zadnja 24 sata studiraju naknadno priložene točke dnevnog reda, to nije dobra praksa. Ovakav pristup će rezultirati, ukoliko ustraju na njemu, da će ove sjednice trajati prilično dugo, pa će onda preporučiti kolegicama i kolegama da sljedeći put ponesu jedan hladni obrok i bocu vode. Jer kad može

Gradsko vijeće u ovakvim situacijama Grada Zadra ili Grada Dubrovnika zasjedati do 11 sati navečer, kazao je da se pripreme na takvu praksu. Sjednice će trajati nešto duže no što je dosad bilo uobičajeno. Vijećnici iz oporbe neće preskakati točke dnevnog reda. Konzumirat će svoje pravo da o svakoj točki vrlo iscrpno i detaljno raspravljaju, da postavljamo potpitanja vezana uz sadržaj i traže adekvatne stručne odgovore. Apelira, želeći da sačuvaju dobar duh i dobre odnose i politički korektne odnose u ovoj vijećnici, da odstupe od te prakse četiri radne sjednice godišnje, jer evidentno je i potpuno naravno za grad takve važnosti i veličine kao što je Šibenik da broj sjednica na kojima bi mogli u normalnim uvjetima raspravljati i odlučivati treba biti puno veći.

Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) kazao je kako mogu preći na utvrđivanje dnevnog reda, a prije toga stavio bi na glasovanje prijedlog vijećnika Petra Baranovića da se Točka 8. Prijedlog Odluke o osnivanju trgovačkog društva s ograničenom odgovornošću “OBALA I PLAŽE ŠIBENIK” d.o.o. skine s dnevnog reda.

Upitao je tko je „ZA“ da se točka 8. skine s dnevnog reda. Uz 6 glasova „ZA“ prijedlog nije prošao.

Nadalje je predložio da se točka Izvješće Mandatnog povjerenstva, koje je kolegica Branka Badžim pročitala uvrsti kao točka 1. dnevnog reda, dosadašnja točka 1. postaje točka 2. dnevnog reda i dalje kako slijedi.

Također je predložio da se Prijedlog vijećnika Mate Burića iz dopune dnevnog reda uvrsti u dnevni red kao točka 34.

Prijedlog Odluke o grobljima kao točka 35., Prijedlog Odluke o visini spomeničke rente kao točka 36. i Prijedlog Pravilnika o postupku provedbe jednostavne nabave gradonačelnika kao točka 37.

Upitao je da li još netko od ovlaštenih predlagatelja ima prijedlog za dopunu ili izmjenu dnevnog reda.

Ukoliko nema, kazao je kako najprije odvojeno odlučuju o prijedlogu da se dnevni red dopuni predloženim točkama, a potom o dnevnom redu u cijelosti.

- Prvo je upitao tko je za to da se prijedlog vijećnika Mate Burića - **Prijedlog Odluke o visini poreznih stopa godišnjeg poreza na dohodak na području Grada Šibenika** uvrsti u dnevni red.

Uz 15 glasova „ZA“, 5 glasova „SUZDRŽANIH“ dnevni red dopunjen je predloženom točkom.

- Upitao je tko je „ZA“ da se **Prijedlog Odluke o grobljima** uvrsti u dnevni red.

Uz 13 glasova „ZA“, 7 glasova „SUZDRŽANIH“ dnevni red dopunjen je predloženom točkom.

- Upitao je tko je „ZA“ da se **Prijedlog Odluke o visini spomeničke rente**.

Uz 12 glasova „ZA“, 8 glasova „SUZDRŽANIH“ dnevni red dopunjen je predloženom točkom.

- Upitao je tko je „ZA“ da se **Prijedlog Pravilnika o postupku provedbe jednostavne nabave**

Uz 11 glasova „ZA“, 9 glasova „SUZDRŽANIH“ dnevni red dopunjen je predloženom točkom.

Kazao je kako mogu konstatirati da je dnevni red s točkama od 1. do 37. utvrđen kao prijedlog, te bi cjeloviti dnevni red dao na glasovanje.

Upitao je tko je „ZA“ dnevni red u cijelosti?

Uz 13 glasova "ZA", i 7 glasova „SUZDRŽANIH“ usvojen je slijedeći:

DNEVNI RED

1. Izvješće Mandatnog povjerenstva

Zaključak o prihvatanju Izvješća mandatnog povjerenstva o mirovanju vijećničkog mandata Tončija Restovića i početku obnašanja vijećničkog mandata zamjenika vijećnika Petra Baranovića

2. Prijedlog Godišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Šibenika za 2025. godinu

3. Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Odluke o preraspodjeli sredstava između proračunskih stavaka u 2025. godini

4. Prijedlog Odluke o raspodjeli rezultata za 2025. godinu

5. Prijedlog Zaključka o prihvatanju Izvješća o izvršenju Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2025. godini

5.a. Prijedlog Zaključka o prihvatanju Izvješća o izvršenju Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2025. godini

5.b. Prijedlog Zaključka o prihvatanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2025. godinu

5.c. Prijedlog Zaključka o prihvatanju Izvješća o izvršenju Programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2025. godinu

5.d. Prijedlog Zaključka o prihvatanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2025. godinu

5.e. Prijedlog Zaključka o prihvatanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u sportu za 2025. godinu

5.f. Prijedlog Zaključka o prihvatanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u osnovnom školstvu Grada Šibenika za 2025. godinu

6. Prijedlog Izmjena i dopuna Proračuna Grada Šibenika za 2026. godinu i projekcija za 2027. i 2028. godinu

6.a. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Programa gradnje komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2026. godini

- 6.b. Prijedlog Odluke o izmjenama Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2026. godini
- 6.c. Prijedlog Odluke o izmjeni Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2026. godinu
- 6.d. Prijedlog Odluke o izmjenama Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2026. godinu
- 6.e. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Programa Zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2026. godinu
- 6.f. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopuni Programa javnih potreba u sportu Grada Šibenika za 2026. godinu
- 6.g. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Programa javnih potreba u osnovnom školstvu Grada Šibenika za 2026. godinu
- 7. Prijedlog Odluke o dodjeli gradskih prostora na korištenje udrugama i drugim organizacijama civilnog društva Grada Šibenika
- 8. Prijedlog Odluke o pripajanju trgovačkog društva Podi Šibenik d.o.o. trgovačkom društvu Inkubator za nove tehnologije Trokut Šibenik d.o.o.
- 9. Prijedlog Odluke o osnivanju trgovačkog društva s ograničenom odgovornošću "OBALA I PLAŽE ŠIBENIK" d.o.o.
- 10. Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra na čest.br. 1531/3 k.o. Šibenik
- 11. Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o nerazvrstanim cestama– Popisa cesta, ulica i trgova Grada Šibenika
- 12. Prijedlog Odluke o načinu ostvarivanja prednosti pri upisu djece i mjerilima za naplatu usluga u dječjim vrtićima kojima je osnivač Grad Šibenik
- 13. Prijedlog Odluke o socijalnoj skrbi Grada Šibenika
- 14. Prijedlog Odluke o kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija osnovnog školstva Grada Šibenika za 2026. godinu
- 15. Prijedlog Plana rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini osnovnih škola Grada Šibenika za 2026. godinu
- 16. Prijedlog Odluke o odabiru najpovoljnijih ponuditelja za dodjelu dozvola na pomorskom dobru na području Grada Šibenika
- 17. Prijedlog Zaključka o prihvatanju Izvješća o radu s financijskim izvješćem Gradske knjižnice Juraj Šižgorić" Šibenik za 2025. godinu
- 17.a. Prijedlog Zaključka o prihvatanju Izvješća o radu s financijskim izvještajem Vatrogasne zajednice Grada Šibenika za 2025. godinu
- 18. Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Godišnjeg financijskog izvještaja Gradskog parkinga d.o.o. Šibenik za 2025. godinu zajedno s izvještajem neovisnog revizora
- 18.a. Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Godišnjeg financijskog izvještaja za 2025. godinu zajedno s izvještajem neovisnog revizora Čempresi d.o.o. Šibenik
- 18.b. Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Izvješća o radu za razdoblje od 01.01.2025.- 31.12.2025. i Godišnjeg financijskog izvještaja za 2025. Inkubatora za nove tehnologije Trokut Šibenik d.o.o.
- 19. Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Izvješća o radu Savjeta mladih Grada Šibenika za 2025. godinu
- 19.a. Prijedlog Zaključka o prihvatanju Programa rada Savjeta mladih Grada Šibenika s

- financijskim planom za 2026. godinu
20. Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog dopune Statuta Osnovne škole Brodarica, Šibenik
 21. Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog dopune Statuta Osnovne škole Fausta Vrančića, Šibenik
 22. Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog dopune Statuta Osnovne škole Jurja Dalmatinca, Šibenik
 23. Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog dopune Statuta Osnovne škole Jurja Šižgorića, Šibenik
 24. Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog dopune Statuta Osnovne škole Meterize, Šibenik
 25. Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog dopune Statuta Osnovne škole Petra Krešimira IV, Šibenik
 26. Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog dopune Statuta Osnovne škole Tina Ujevića, Šibenik
 27. Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog dopune Statuta Osnovne škole Vidici, Šibenik
 28. Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog dopune Statuta Osnovne škole Vrpolje, Šibenik
 29. Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Statuta Gradske knjižnice „Juraj Šižgorić“ Šibenik
 30. Prijedlog Zaključka o davanju uvjetne suglasnosti na Prijedlog Izmjena i dopuna Statuta Dječjeg vrtića Smilje
 31. Prijedlog Zaključka o davanju uvjetne suglasnosti na Prijedlog Izmjena i dopuna Statuta Dječjeg vrtića Šibenska maslina
 32. Inicijativa za održavanje tematske sjednice – prijedlog 1/3 vijećnika
 33. Prijedlog Zaključka o traženju izvješća Gradonačelnika o provedbi postupka javne nabave JN 2025-02- Nabava usluge izrade glavnog i izvedbenog projekta – Centar za mlade
 34. Prijedlog Odluke o visini poreznih stopa godišnjeg poreza na dohodak na području Grada Šibenika
 35. Prijedlog Odluke o grobljima
 36. Prijedlog Odluke o visini spomeničke rente
 37. Prijedlog Pravilnika o postupku provedbe jednostavne nabave

VI. RASPRAVA I ODLUČIVANJE O DNEVNOM REDU

Točka 1. Izvješće Mandatnog povjerenstva

Zaključak o prihvatanju Izvješća mandatnog povjerenstva o mirovanju vijećničkog mandata Tončija Restovića i početku obnašanja vijećničkog mandata zamjenika vijećnika Petra Baranovića

dr.sc. Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) kazao je kao je Izvješće dato i tekstualno priloženo uz sam materijal.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvatanju Izvješća mandatnog povjerenstva o mirovanju vijećničkog mandata Tončija Restovića i početku obnašanja vijećničkog mandata zamjenika vijećnika Petra Baranovića.

ZA“ je glasovalo 20 vijećnika, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvatanju Izvješća mandatnog povjerenstva o mirovanju vijećničkog mandata Tončija Restovića i početku obnašanja vijećničkog mandata zamjenika vijećnika Petra Baranovića donesen jednoglasno.

dr.sc. Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) obzirom da sada dolaze do svečanog trenutka, a to je polaganje prisege. Kazao je kako će pročitati tekst prisege, te bi zamolio gospodina Baranovića kada pročita tekst prisege da ustane i kaže da priseže i iza toga potpiše.

TEKST PRISEGE: “PRISEŽEM SVOJOM ČAŠĆU DA ĆU DUŽNOST VIJEĆNIKA U GRADSKOM VIJEĆU GRADA ŠIBENIKA OBAVLJATI SAVJESNO I ODGOVORNO, I DA ĆU SE U SVOM RADU DRŽATI USTAVA REPUBLIKE HRVATSKE, ZAKONA I STATUTA GRADA ŠIBENIKA, TE ĆU SE ZAUZIMATI ZA SVEKOLIKI NAPREDAK REPUBLIKE HRVATSKE I GRADA ŠIBENIKA“.

Vijećnik Petar Baranović kazao je kako priseže te potpisao tekst prisege.

dr.sc. Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) čestitao je vijećniku Petru Baranoviću i kazao kako se raduje suradnji.

Točka 2. Prijedlog Godišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Šibenika za 2025. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Maja Šintiće (vijećnica) što se tiče točke Prijedlog godišnjeg izvješća o izvršenju proračuna Grada Šibenika za 2025. godinu, kazala je kako ima više pitanja, ali postavljat će jedno po jedno kako bi mogli odgovoriti na sva pitanja. Prvo pitanje je zbog čega nije sazvan Odbor za financije. U Poslovniku i u Statutu piše da se odbori sastaju kod donošenja i proračuna i izvještaja o izvršenju proračuna i kod svih ostalih važnih dokumenata poput ovoga. Zanima je zbog čega se nije održao odbor i zbog čega se općenito ne održavaju odbori. Današnji dnevni red je prepun takvih točaka i planira, na svakoj točki postaviti isto pitanje.

Slobodan Tolić (pročelnik Upravnog odjela za financije) odgovorio je kako se odbor nije održao, to je jedan propust, iako se do sada redovno održavao i svaki put se sastajao. U budućće će se nastaviti s dobrom praksom i uvijek sazivati odbor, bez obzira što same točke godišnjeg izvršenja i tehničkog rebalansa proračuna nisu toliko značajne, ali to, nije razlog da se odbor ne održi.

Petar Baranović, vijećnik kazao je kako iščitavajući Godišnje izvješće o izvršenju proračuna za 2025. godinu, koje je inače prilično opsežan materijal, nekih 215, 216 stranica, daju se primijetiti neke ključne, ključne stvari, a to je da je u prošloj godini došlo do podbačaja u realizaciji prihoda, i to do značajnog podbačaja, nekih 15-ak posto. Čini mu se da je realizacija prihoda na razini od 85 posto od planiranog, da je stvoren manjak od gotovo 9 milijuna eura koji se dijelom kompenzirao prebacivanjem viška iz prethodne godine u iznosu od približno 4 i pol milijuna, što je totalni manjak, konačni manjak, svelo na razinu od 4 i pol milijuna. Događa se to u financijama gradova. Međutim, to je određeni indikator, nešto o čemu, kao čovjek, javni aktivista, prisutan u političkom životu ovog grada već dugi niz godina, upozoravam, a to je da neoprezno vođenje grada dugoročno producira financijske probleme. Iznos potpora je prilično visok. Mnoge institucije, navesti će Tvrdavu kulture, iako je duboko svjestan i zagovornik postojanja takve institucije u kulturnom životu Grada Šibenika, sama subvencija Tvrdavi kulture je veća od 2 milijuna eura iz proračuna. Broj zaposlenih je, koliko se da iščitati, dosegao brojku od gotovo 70 zaposlenih, a možda je sad, ovog trenutka, i veća. Bit će mu drago da dobiju taj podatak. Subvencije nekim trgovačkim društvima, neke su i spomenute u prethodnom dijelu rasprave, koliko su nužne po svom sadržaju, koliko su nužne po svom iznosu, u tolikoj mjeri, o tome se, naravno, treba raspravljati. Novac se generalno troši u mnogim situacijama na neodmjeren način, ne poštujući prioritete u stvarnom životu i potrebama ovog grada. Upuštamo se u investicije koje djeluju, s aspekta PR-a, vrlo simpatično, ali u praktičnom životu Grada Šibenika građane zakidaju u nekim primarnim, temeljnim sadržajima urbanog standarda koje građani ovoga grada zaslužuju. Konačni rezultat minusa je znak za uzbunu i još jedan, po njemu, puno indikativniji. Na jednoj od stranica, postoje podaci o startnom stanju računa na početku godine koji je bio negdje otprilike 8 i nešto milijuna eura, a godinu 2025. grad zaključuje s nekih 800 i nešto tisuća eura na računu. Kesa se polako topi i to je činjenica koju treba shvatiti ozbiljno. Uvažavajući opravdanost postojanja navedenih trgovačkih društava, uvažavajući činjenicu da neka od tih društava, koja nisu po svojoj naravi čisto dohodovna, moraju imati određenu subvenciju, poput industrijske zone Podi ili poput Trokuta, jednostavno se mora početi racionalnije pristupati rashodovnom dijelu, jer stvari neće ići u dobrom pravcu. Radi se o financijskom potencijalu grada kad je u pitanju rješavanje temeljnih funkcija koje grad mora ispunjavati prema svojim građanima. Ako se kesa prekomjerno isprazni, boji se da nećemo biti na onoj razini ispunjavanja tog zadatka koji su dužni i za koji je sam, uostalom, prije par trenutaka i prisegao kao gradski vijećnik građanima ovog grada.

Željko Burić (gradonačelnik) kazao je kako mu nije meni običaj o financijama govoriti, ali vijećnik ima teatralan nastup, dramatičan, pa onda je red da odgovori ne teatralno, nego realno i objektivno. Ništa se dramatično s Gradom Šibenikom ne događa. To što vijećnik teatralno govori o 4 milijuna manjka, pa, evo, između ostalog, nismo prodali vilu na Banju jer se ništa panično ne događa, čeka se i kalkulira cijene. Sama vila je vrijednosti milijun i pol eura. Dakle, da je dramatično, bili bi je prodali. Nadalje, na dan 12.06. na računu Grada Šibenika je točno 2.072.000 eura, a dospjele obveze 808.000 eura. Dakle, fiskalni kapacitet Grada Šibenika ne da je pod kontrolom, nego uvjetno rečeno ima i viška novca. Kad govore o proračunu Grada Šibenika, onda je uvijek najinteresantnija takozvana linija 11, opći prihodi i primitci. Tako na primjer subvencija javnog prijevoza Grada Šibenika, ono zbog čega se građani Grada Šibenika voze, voze se po cijeni po kojoj se voze, rezultat je 2.100.000 eura subvencije iz proračuna. Da bude priča još interesantnija, i naravno, to će tako i ostati, novih 12 električnih autobusa će tražiti preko novih milijun eura subvencije da bi se građani mogli voziti na ovakav način. Javna vatrogasna postrojba, skoro 2.700.000 eura. Održavanje spomenika kulture, to je minorno. Program socijalne pomoći je minornih 150.000 eura. Vrtići Grada Šibenika, koji su bili vječna polemika, pogotovo zbog privatnih vrtića, su 10 milijuna eura. Sve su to novci koje Grad

Šibenik plaća iz proračuna. Neće niti govoriti o osnovnom školstvu, o cjelodnevnom boravku, da na kraju zaključi 55 posto proračuna Grada Šibenika troše društvene djelatnosti. Društvene djelatnosti su uvijek ona stavka u kojoj daju, a ne prihoduju. Sve to se uspije napraviti i fiskalni kapacitet grada je odličan i ništa se dramatičnog ne događa. One stavke, a o tome može govoriti pročelnik, koje su, uvjetno rečeno, bile niže nego očekivano, pa, između ostalog, je to obveza naplate poreza na nekretnine, koji je potpuno drugačije prikazan u drugom tajmingu, a kad ga se posloži u tajmingu godinu dana prije toga, onda vide da ta priča izgleda bitno drugačije. I u tom takozvanom nedostatku novaca, 90 posto čine proračunski korisnici, a ne izvorni proračun Grada Šibenika.

Slobodan Tolić (pročelnik Upravnog odjela za financije) kazao je kako ima samo jedan ispravak, jedno obrazloženje. U stvari, nije ispravak. Usporedili su prihode s planom, koji se nije u potpunosti izvršio, ali u konačnici, ukupni prihodi su rasli s 70 na 73 milijuna eura. Gdje su utrošeni najvećim dijelom u kapitalna ulaganja, koja su, u odnosu na 2024., kad su iznosili 7 milijuna eura, u 2025. iznosili čak 16 milijuna eura. Znači, rashodi za nabavu nefinancijske imovine.

Petar Baranović, vijećnik Sve što je konstatirao maloprije pročelnik, a prethodno gospodin gradonačelnik, na prvu stoji. Samo valja objektivno i realno sagledati istinu o tome. Nije nikakav problem ustabiliti financije grada kad u momentu kad vide da će ponestati para, poskupi se komunalna naknada. Spomenička renta je danas na redu, kad u svega nekoliko godina dva do tri puta se diže cijenu najma javnih površina obrtnicima, ugostiteljima, za štekate još malo više, kad proračunski korisnici, odnosno firme kojima je grad isključivi ili pretežiti vlasnik, svoje usluge dignu, pa onda bilježe porast cijene vode, toliki koliki je bio, pa onda bilježe porast cijene usluge odvođenja otpada, onda se zapravo stekne percepciju da su Franjo Tahi i njegova ekipa iz 16. stoljeća u ubiranju nameta goli amateri za administraciju gradonačelnika i prateći sastav. Tamo je išla, desetina crkvi, desetina Franji Tahiju. Tamo se dizala cijena, dvoznamenkasto, eventualno. Pokušava se prisjetiti kad je ova gradska administracija nešto poskupila 5 posto, 7 posto, 10 posto, želeći korektno i realno uskladiti cijene svojih usluga, odnosno razinu svojih davanja sa stopom inflacije koja je priznata od Hrvatske narodne banke. Kad pofali novca, digne se smeće, vodu, građanima komunalnu naknadu. Naravno da ima para. Samo bi bilo interesantno pitati šibenske obrtnike i građane, Grada Šibenika, kako oni komentiraju tolika poskupljenja i osjećaju li se sretno i zadovoljno.

Željko Burić (gradonačelnik) kazao je kako će poštovanom vijećniku postaviti samo jedno pitanje. Može pismeno odgovoriti. Dakle, prije pola sata su ovdje kukali kako radnici Zelenog grada, odnosno Čistoće, imaju male plaće. Postavlja pitanje budući da je to komunalna usluga koja se financira isključivo prihodima od naplate komunalne usluge, kako bi povećali plaće radnicima Čistoće, a ne bi povećali cijenu komunalne usluge, a financira se isključivo iz cijene te komunalne usluge.

Ivan Slavica (vijećnik) pa ja bih se samo kratko nadovezao na rečenicu gradonačelnika Burića da se u Šibeniku ništa dramatično ne događa. Lista čekanja za starački dom je 1.300 umirovljenika. To ne da je dramatično, to je katastrofalno za jedan razvijeni grad koji brine o ljudima treće dobi, u kojima je tako inkluzivan i sve ostalo. Ništa se dramatično ne događa. Šibenski sport je pukao na svim osnovama, od nogometa, košarke do svega ostalog. I to pokazuju rezultati tih sportskih kolektiva.

Željko Burić (gradonačelnik) kazao je kako je briga za starije i nemoćne obveza Županije. Vijećniku Slavici je dao prijedlog kad je tako sveznalica, da napravi presjek jednog doma, troškove gradnje, koncepcije, uz uvjet da je to osnivanje grada i način godišnjeg, mjesečnog funkcioniranja, zadovoljavajući sve standarde o skrbi za takve korisnike, i točno to da pozicionira u proračunu Grada Šibenika. Kazao je da ne dezinformira i ne upušta se u onome što ne zna.

Petar Vrvilo (vijećnik) ima jednu rečenicu jedna rečenica apropos ovog što je gradonačelnik rekao u stavljanju u okvire proračuna. Novaca bi bilo za starije osobe i bez ovakvih povećanja, da se ne plaćaju raznorazni eskalatori, da se ne planiraju raznorazne žičare od tvrđave do tvrđave koje na kraju neće biti isplative, i tako dalje.

Željko Burić (gradonačelnik) kolegi Vrvilu odgovorio je kako je premlad, pa oprašta to što ne zna. Kazao je kako ne mogu brkati stavke. Zna se točno kako se nešto financira. Dakle, eskalatori, nogostupi, pločnici, što god to bilo, se ne financira iz iste stavke kao što se financiraju usluge koje vijećnik miješa s tim.

Petar Vrvilo (vijećnik) slaže se s gradonačelnikom što se tiče ovoga što je sad rekao, ne može se financirati starački dom iz sredstava predviđenih za eskalator, ali ga se može financirati iz drugih sredstava. Imali su uređenje, masu stvari su spominjali na zadnjim sjednicama kako se nenamjenski troši novac. Prošle godine je uređeno dječje igralište na Jadriji, površine otprilike oko 200 kvadrata, za 105.000 eura. Skuplje su sve stvari duplo više nego što je realna cijena, i onda se žale ako nema novaca i povećavaju se javne usluge.

Željko Burić (gradonačelnik) kazao je vijećniku da uzme papir svakog projekta Grada Šibenika i točno će vidjeti kako se financira. Svako dječje igralište, jer je to Ministarstvo demografije, jer je Ministarstvo sporta, sufinanciranje. Zaboravio je da su svi projekti u Gradu Šibeniku bazirani na principu, uvijek nađemo jednu jedan euro izvana za jedan euro gradskog novca.

Petar Baranović (vijećnik) na opservaciju vijećnika Slavice, gdje je gradonačelnik izašao s tvrdnjom za ovu govornicu da je briga o starijim osobama isključivo u ingerenciji županije. To temeljno nije točno, jer svjedoci su činjenice da Grad Drniš, koristeći sredstva europskih fondova, je u realizaciji gradnje doma za starije i nemoćne. Svjedoci su činjenice da jedna Biskupija, a dobro pozna uvjete života i stvarne financijske mogućnosti takvih jedinica lokalne samouprave, obzirom da je obnašao i dužnost saborskog zastupnika koji nije sjedio u kancelariji, nego je derao gume, jedna Biskupija je našla snage da, koristeći europska sredstva kao jedinica lokalne samouprave, rješava taj problem gradnjom svog staračkog doma. I treći, u ovoj županiji, meni njemu poznat, slučaj gradnje staračkog doma za starije i nemoćne osobe u općini Primoštenu. Nije točno da Grad Šibenik nije ovlašten i nije pozvan i nije u mogućnosti da rješava ta pitanja. Problem je, opet se vraćaju na meritum stvari, nerezonsko trošenje značajnih sredstava na razini svake financijske godine, o čemu su komentirali i mlađi kolege vijećnici. Možda jesu mladi, ali jako dobro zaključuju stvari, jako dobro vide. Iako osobno nije potezao pitanje, odnosno potezao je pitanje poskupljenja usluga Čistoće, stavio je u kontekst ukupnih poskupljenja, da je to poskupljenje diglo u onom istom postotku koliko se digla cijena

i plaće tim marljivim ljudima i zaposlenicima koji održavaju Čistoću u ovom gradu i koji rade vrlo nezahvalan i težak posao koji osobno kao čovjek cijeni, možda ga čak to poskupljenje ne bi ni žaljalo. Ali iznos poskupljenja je značajno u svom postotku veći od postotka za koliko se diglo plaće tim ljudima i ne smatra u nijednoj situaciji da su ti ljudi preplaćeni. Bio bi zadovoljan da su im i plaće bolje. Nije samo povećanje plaća razlog, kao što ni samo povećanje plaća ni inflacija nisu razlog svih poskupljenja koja su se dešavala na području ovoga grada. Razlog su slučajevi, primjerice, poput projekta Centar Koralja Zlarin i nabave čuvenog katamarana, 400.000 eura javnog novca, istina, ne samo iz našeg proračuna Grada Šibenika, nego iz europskih proračuna, potrošenih za nabavu plovila kojemu valjda ni sam Bog ne zna svrhu. Plovilo koje je stalo vezano godinu dana, čitavu zimu, na očima ribara u Vrnaži, povremeno su namještali bokobrane da smanje oštećenja koja su nastajala potpunom nebrigom o toj javnoj imovini. Rezultat svega je bio nakon godinu dana priveza i nekorištenja, jer nema realno pravu i konkretnu svrhu. Oštećenje koje se moralo sanirati u Vrnaži. Pa evo, ovom prilikom, bit će mu drago, postaviti će, ako treba, i formalno pismeno pitanje da mu se odgovori kao vijećniku koliko je koštao popravak tog plovila. I postaviti će pitanje, koliko je to plovilo odradilo korisnih zadataka od dana svoje nabave. Tako se troše sredstva ovog grada, osim u korisne i neizbježne stvari, kao što su dječji vrtići, održavanje komunalne infrastrukture i druge stvari koje su dužni kao grad prema svojim građanima. Primjetno je da dio novaca odlazi na neracionalan način. To shvatite kao dobronamjernu kritiku i kao pokušaj da budu korektiv u funkcioniranju administracije kako bi se u budućnosti svaki euro dvaput, okrene prije nego što se potroši.

Željko Burić (gradonačelnik) kazao je kako je centar koraljarstva Zlarin dobio europsku nagradu za projekt. . Drugo, upotreba katamarana itekako će dobiti svoju svrhu i namjenu. To može dobiti i pismeno očitovanjem ljudi koji rade na tom projektu. I treće, vijećnikov osvrt na cijenu Zelenog grada, misle da Zeleni grad nema materijalne troškove, da nije poskupila cijena goriva, da nema servis kamiona, da nema kupovinu nove opreme. Sve je to poslovanje svake tvrtke i firme, ne samo plaća. Ponavlja, isključivo komunalno poduzeće koje se isključivo financira iz onoga što građani plate. Dakle, vidi da je interesantno. Više neće odgovarati, jer ova priča može trajati do besvijesti. Grad Šibenik funkcionira. Osim toga, gost je na Gradskom vijeću, dakle, kad mu dosadi, jednostavno će si priuštiti drugačiji raspored tog dana, pa će se vratiti onog trenutka kad to procijeni.

Petar Baranović (vijećnik) kazao je kako je definitivno istina, gradonačelnik je gost na ovom Gradskom vijeću, i na njemu će biti prisutan otprilike na onoj razini koliko zapravo drži do ovoga auditorija. I ne sumnja uopće, da će, ukoliko ova sjednica potraje, uzeti sebi za pravo, neosporno pravo, da nas nakratko ili trajno napusti taj dan i ode za svojim drugim obavezama. Kad pričaju o shvaćanju funkcioniranja trgovačkih društava, proračuna grada i svega ostaloga, između gradonačelnika i njega postoji jedna bitna razlika. Poslodavac je od svoje 19 godine, koji je 30 i nešto godina isplaćivao plaće svojim radnicima, plaćao poreze i doprinose, plaćao troškove održavanja, vršio investicije i koji jako dobro zna koliko je teško u uvjetima realnog poslovanja završiti godinu s pozitivnim rezultatom. Nemaju pravo na greške. Na tržištu nemaju mogućnost dignuti cijenu ribe, u konkretnom slučaju, za 140 posto. Moraju opstati znanjem, razmišljanjem i vještinama. Za razliku od gradonačelnikove uvažene karijere izvrsnog liječnika, ravnatelja bolnice koji je za svog mandata odradio određene stvari o kojima postoje dvojbeni razmišljanja u općoj bolnici Šibenik. Osobno mu je drago da je obnovilo paviljone, pojedine i odjele, ali čitav svoj život raspolaže s javnim novcem. Zna da će se on odnekud stvoriti i ne razbija glavu odakle će stići plaća prvog u mjesecu. To je bitna razlika između njih.

Zoran Kljaić (vijećnik) zamolio je pročelnika Tolića da pojasni malo i pouči nas koliki je postotak, odnosno udio u masi prihoda za mase plaće u Gradskoj upravi, je li to negdje 20, 30 posto, kako to stoji, jer nekako, 72,3 milijuna eura, 3 prihoda i trošenje 2025. godine, a rashodi su negdje na plaće, cirka 23, pa je zamolio da reče kako stoji po zakonu, odnosno preporukama. Druga stvar je, dio minusa, produciran je, vjerojatno su vidjeli koji su čitali, zbog uskrate, fondova i pomoći nekih europskih i proračunskih sredstava. I zbog toga su došli da taj minus od 10 milijuna, pa pretakanje od plusa od 4,5, pa nešto će se prodati, nešto neće. Gradonačelniku je kazao ako se taj trend nastavi, a može se lako nastaviti i iduće godine i tako dalje, od kuda bi pošli, počeli rezati i da li je to etička promidžba poslovnog grada Šibenika, gradonačelnika i plaćanje raznoraznim portalčićima da pišu hvalospjeve.

Slobodan Tolić (pročelnik Upravnog odjela za financije) odgovorio je kako po zakonskim propisima, moguće je do 20 posto ostvarenih sredstava isplatiti, za plaće, s tim da, kad se gleda proračun, ne gleda se ukupno za sve 19 dodatnih proračunskih institucija, nego se gleda samo Grad Šibenik. Poslovanje Gradske uprave, rashodi za zaposlene su 4 milijuna. Daleko smo ispod, oko desetak posto.

Željko Burić (gradonačelnik) da se vrate na informaciju o plaćama, dakle, Grad Šibenik za plaće isplaćuje negdje 8 posto ukupno svojih prihoda. Ili da još konkretnije odgovori, može još tri puta zaposliti ljudi onoliko koliko ih ima.

Ivan Slavica (vijećnik) kazao je kako je spomenuta europska nagrada za Centar koraljarstva, pa samo da napomene da je i Šibenik dobio nagradu za Grad sporta 2026. godine, pa mu je od sporta ostao nogomet koji igra isti rang sa Siverićem i košarka koja igra isti rang sa prigradskim naseljima Osijeka i Đakova.

Maja Šintić (vijećnica) kazala je kako ima jedno pitanje vezano uz rad Upravnog odjela za gospodarstvo. Znači, u proračunu je razvidno da je planirano 12 milijuna eura realizacije, a na kraju je realizirano 5 milijuna eura, odnosno 40 posto. Ovo računa, inicijalni plan, ne računa rebalans. Zanima je zbog čega je realizacija na 40 posto i koliko ljudi u Upravnom odjelu je realiziralo ovih 5 milijuna eura. Smatraju li da bi to mogla biti bolja i veća realizacija? Budući da, primjećuje, više ne izlaze tako često na portalu gradonačelnik.hr kao jedan od gradova uspješnih po povlačenju sredstava Europske unije.

Maja Čeko (pročelnica UO za gospodarstvo, poduzetništvo i razvoj) odgovorila je kako je plan samo plan, realizacija je nešto drugo. Projekti imaju svoj život kad, naravno, krenu. Već su i kroz aktualni sat komentirali kako potpisuju ugovore za izvođenje radova, kako to nešto često zna i kasniti. Najčešće, naravno, iz nekakvih objektivnih razloga, a to je razlog zašto je ta realizacija nešto manja. Kao primjer energetske obnove, na primjer, Osnovna škola Petra Krešimira, koja je trebala biti gotova u 12. mjesecu. Međutim, to je bila realizacija nešto dosta manja nego što su planirali, upravo zato što su čekali HEP da napravi sam plan te fotoelektrane koju su stavljali. To je neko testiranje koje traje dva mjeseca. To je, na primjer, trebalo biti odrađeno u 12. mjesecu, pa u drugom mjesecu, sad se to odrađuje tijekom petog i šestog mjeseca. To su neke objektivne okolnosti na koje ne mogu utjecati. I zato taj plan koji imaju za godinu, nažalost, nije mogao biti onakav kakav su ustvari htjeli. Neki projekti su se produžili,

ali sav taj zaostatak koji je bio u prošloj godini će biti nadoknađen u ovoj godini, čak misli do sigurno devetog, do kraja devetog mjeseca. U odjelu je trenutno zaposleno 15 djelatnika, s tim da ne rade svi na EU projektima. Na EU projektima nekih desetak i sami odrađuju svaki korak u provedbi projekta. Jedino ono što kao odjel outsourcemo, to su studije izvodljivosti. Što se tiče komentara na gradonačelnik.hr i slično, podsjetila je da je Grad Šibenik u sedmoj skupini razvijenosti i zbog te činjenice nama su dosta i ograničene mogućnosti prijave na neke projekte. Na primjer, i sad su imali dosta projekata planiranih za jedan natječaj koji se planirao s Ministarstva regionalnog razvoja. Međutim, na kraju ta sredstva sva idu u potpomognuta područja. Sve planiramo, rade koliko god mogu, međutim, zaista su nam radi naše razvijenosti dosta ograničena sredstva na koja se mogu prijavljivati.

Maja Šintić (vijećnica) kazala je kako je ukupan plan za šibenski proračun za 2025. godinu bio 99 milijuna 800 tisuća eura, a onda je planirano i povećanje na 105 milijuna. To je najavljivano kao rekordni proračun Grada Šibenika. Realizacija je 73 milijuna. Pa je sad zanima, razumije da je bila kampanja i da su imali lokalne izbore, ali to je rekla i kad smo imali polugodišnji izvještaj. Znači, proračun za 2025. planirali su kampanjski, odnosno planirali su ga u jeku kampanje. Tako sljedeće godine, odnosno na sljedećim lokalnim izborima, može izaći s informacijom da će šibenski proračun biti 400 milijuna eura. Pobacat će neke puste projekte po proračunu i realizirat će 70 do 73, 74 milijuna eura.

Željko Burić (gradonačelnik) kazao je kako ima samo jedan detalj, građani izađu na izbore i vrednuju ono što je realizirano, a ne papire, proračune i tablice.

Iris Ukić Kotarac (vijećnica) nastavno na sve što je prethodno rečeno, kazala je kako joj je drago da smo u sedmom stupnju razvijenosti koji je dosta visok, i da imaju sve krasne tvrđave i super koncertni program, i da imamo tvrđavu kulture i jako puno ljudi koji tamo rade i uživaju u poslu jer je stvarno najbolje u Šibeniku. Zanima je zašto, ako su baš toliko uspješni, zašto je Grad Šibenik 2023. godine jedinu potencijalno uporabljivu zgradu koju je imao u svome vlasništvu, a govori o studentskom domu na Šubićevcu, prodao županiji Šibensko-kninskoj za 2 milijuna eura 2023. godine. Bez obzira na rupu na koju mogu prebacivati da se dogodila njima, za vrijeme četiri godine mandata radila se projektna dokumentacija, odnosno radilo se na rješavanju smještaja dijela građana Šibensko-kninske županije, odnosno Šibenika u starački dom na Šubićevcu, ali je činjenica da je Grad Šibenik, ukoliko je htio, mogao zadržati u svome vlasništvu navedenu zgradu i, jednako kao i drugi gradovi u Hrvatskoj, pokrenuti postupak dizanja kredita da bi financirao izgradnju staračkog doma. Jer ako u Šibeniku imamo baš sve i toliko smo fenomenalan grad, uspješan po svemu, sedmi razred razvijenosti koji masu građana uopće ne osjeća, po čemu smo mi to prerazvijeni, zar nije vrijeme da Šibenik počne rješavati konkretan problem koji je goruće prirode. Prosječan građanin mora raditi svaki dan, nema gdje ostaviti djecu, nema kome povjeriti čuvanje svojih starijih, i onda apsolutno prebacujemo odgovornost koju se de facto ne može prebaciti na djecu, ovaj, roditelja. Jer to znači, ako se jedno dijete posveti brizi za svoje stare, da mora ostati bez posla. Ako ostane bez posla, onda eventualno gubi stan koji su kupili na kredit ili u svim drugim zakonski, ovaj, predviđenim sredstvima. Prijedlog ovoj gradskoj upravi je da kad sljedeće godine se bude planirao proračun koji neće biti kampanjski, koji neće biti prenapuhan, da počnu razmišljati o ovome segmentu, da se uključe sa županijom, bez obzira što će ići dolje rekonstrukcija zgrade, i u nekom realnom okviru da počnu razmišljati o tome segmentu. Jer kad će biti izgrađena bolnica, koja je u planu, u međuvremenu će umirati naši stari i masu ljudi će biti jako, jako nesretno i neće moći obavljati

svoje radne zadatke, pa oni koji su na tržištu rada kod privatnika možda dobiju otkaz, za razliku od onih koji su u javnim službama.

Željko Burić (gradonačelnik) vijećnici je kazao kako je očito zaboravila da je bili dožupanica, i to odgovorna upravo za društvene djelatnosti, upravo na zahtjev župana kojem je bili dožupanica, prvi suradnik, on je molio i podnio zahtjev da se promijeni titular, upravljač, dakle, da kupi zgradu ex-studentskog doma upravo zbog širenja kapaciteta za starački dom. Misli u ovom trenutku da je ravnatelj Cvjetnog doma upravo čovjek kojeg su postavili. Zašto nisu krenuli u realizaciju? Što se tiče priče o novoj bolnici, zna se točno kad će biti gotova. Nova bolnica se zahutala u svojoj dinamici i ide bez ikakvog zastoja. Ali ono što je bitno, bitno je što je sa 17 tisuća kvadrata prostora u centru grada kojeg će, pitaj Boga kad, ali ipak će se to dogoditi biti napušten i on mora dobiti svoju namjenu i svrhu. A namjena i svrha je vrlo jednostavna. Prijedlog je opće prihvaćen. Osobno se s premijerom razgovaralo na sastanku zajedničkom u županiji da se formira prva bolnica palijativne skrbi za južnu Hrvatsku, kapaciteta do 200 kreveta. Govori o bolnici palijativne skrbi, a ne o produženom liječenju. Da se dio zgrada, a baštinit će praktički paviljonsku bolnicu, prenamijeni za dom za starije i nemoćne, i to upravo za onu klijentelu koja je vezana za intenzivnu medicinsku skrb. Da se Cvjetni dom rekonstruirati i prilagoditi starijim i nemoćnim koji još uvijek imaju dozu samostalnosti i samostalne brige, čak dio, uvjetno rečeno, apartmanskog smještaja za bračne drugove, a dom na Šubićevcu je bio nadopuna za takozvanu dnevnu skrb za starije i nemoćne, počevši od dostave hrane i svega ostalog. Bolnica Šibenik na staroj lokaciji je smještena u idealnom okruženju jer praktički posjeduje i ima park, šumu koja, naravno, s konceptom izmještanja nove bolnice, realizacijom parkirališnih prostora kroz projekt Draga, može biti praktički u svrhu rehabilitacije i skrbi za starije i nemoćne upravo na toj lokaciji. I to je taj program, koji ne zahtijeva praktički nikakvu veliku investiciju jer je bolnica prošla temeljnu obnovu, pa između ostalog i energetska obnovu, i infrastruktorno je potpuno spremna.

Ante Galić (pročelnik Službe Tajništva-Tajnik Grada) kazao je kako ima potrebu samo da malo pojasni radi javnosti i radi vijećnika. Vezano za domove za starije i nemoćne osobe koje konstantno se nekako u javnosti lupaju balončići i loptice, miješaju se. Naime, osnivačka prava 2002. godine je država prenijela na županije svojih domova. I za to što je prenijela svoja osnivačka prava, država svake godine osigurava županiji 3,5 milijuna eura za sufinanciranje domova na području naše županije. Znači, županija ima dva doma kojima je županija osnivač, to je dom Cvjetni dom i dom u Kninu. I za njih dobiva 3,5 milijuna. Postoji još jedan dom za starije u kojima je osnivač Republika Hrvatska, to je dom u Oklaju. Njemu je osnivač Ministarstvo. Tako da cijena u domu u Oklaju je nekih 492 eura, skoro pa ništa. Domovi u Drnišu koji će biti, on neće, Drniš, jednog dana kad otvori taj dom, on nema osigurana sredstva pomoći od države, naime decentralizirane funkcije, jer gradovi na to pravo nemaju. Dakle, imat će Drniš velikih problema u smislu cijene te usluge, boravka tih starijih u tom domu. Ta cijena sigurno neće biti 492 eura, nego će sigurno biti puno veća, jer neće biti to tako lako. Dakle, svatko može biti osnivač ustanove. Može li grad biti osnivač ustanova? Postoji trenutno samo 18 gradova u državi koji su prvi put krenuli u ovu priču sufinanciranja domova za starije i nemoćne osobe. Međutim, nitko još nije završio taj projekt od njih, nije realizirao. Ono drugo kad realiziraju, kad krene u funkciju taj dom, bit će tu puno problema u smislu financiranja. Ono na čemu se radi, preko Udruge gradova su već tražili da se i gradove ubaci kroz opće akte, normativni okvir, kao one kojima će država pomoći u sufinanciranju domova za starije i nemoćne osobe. Kad se te pretpostavke možda započnu, naravno da će i Šibenik sigurno krenuti u tom pravcu, barem pretpostavljam. Kazao je da pričekaju malo, krenuli su gradovi u tom pravcu, ali pitanje je koliko će biti problema oko financiranja samih domova.

Iris Ukić Kotarac (vijećnica) zahvalila se na stručnom i detaljnom, objašnjenju. Sve je točno i apsolutno se slaže. Međutim, i dalje ostaje činjenica da je to gorući problem. Također je činjenica da dok nije došlo do promjene vlasti na županijskoj razini, između grada i županije je postojalo trvenje. Upravo radi međustranačkih političkih prepucavanja nisu pokretali postupak rješavanja nove županijske bolnice. To je činjenica. Kad je došla nova vlast, radilo se objektivno, osim što se naknadno netko, odnosno bivši župan, malo politički, okrenuo, a ustvari vratio njima, apsolutno su napravili sve da se napravi nova šibenska bolnica. Pokrenuo se postupak, osigurala se sredstva, imali su i dolazili dolje u županiju i tako dalje. Osobno nema niti ništa protiv nove bolnice, niti protiv grada Šibenika, samo konstatira one teme koje su goruće za građane grada Šibenika. Činjenica da je postojala zgrada, ona se mogla prenamijeniti, što je govorila županu, da gore idu pokretni korisnici Cvjetnog doma, a oni koji su u četvrtom stupnju, odnosno nepokretni, da ostaje u Cvjetnom domu, ali je činjenica da su sada četiri godine iza, odnosno 2023. grad je prodao, mi smo već mogli to renovirati, graditi, da se grad Šibenik pokrenuo. Tim više, bez obzira što će joj sad replicirati, činjenica je da sad i na regionalnoj i na gradskoj i na državnoj razini imaju vertikalnu. Ako je u Republici Hrvatskoj starenje pučanstva najgori problem, ako je deficit u kadrovima koji bi se brinuli za te stare ljude najveći problem, ako to opterećuje ne samo kućne budžete, već normalno funkcioniranje obitelji, onda vjerojatno to bi trebao biti prioritet ove vlasti koja je upravo radi uspješnih projekata dosegla tu sedmu razvijenost. Samo apelira da sljedeći put manje razmišljaju o nekim turističkim projektima, a da više razmišljamo o onome što je zaista potrebno ovim građanima.

Željko Burić (gradonačelnik) kazao je kako vijećnica govori temeljnu neistinu. Projekt nove bolnice je osobno pokrenuo. Inicijativa prema županu je bilo, jer županija nije htjela platiti studiju izvodljivosti gradnje nove bolnice, a prijedlog je županu bio da će Grad Šibenik sufinancirati studiju izvodljivosti i to se i dogodilo. Kazao je da izlista Proračun pa će vidjeti. Sufinanciranje studija izvodljivosti s 50 posto je financirao Grad Šibenik i tog trenutka je pokrenut projekt opće bolnice. Projekt nove bolnice je krenuo 2002. godine, a ne mandatom vijećnice, a bavila se mandatom toliko da ne zna niti činjenicu. Onda kad je Grad rekao da daje 50 posto, što naravno nije obveza Grada jer nismo ni osnivači, onda je pokrenut projekt nove bolnice.

Iris Ukić Kotarac (vijećnica) kazala je kako joj nije cilj prepucavati se s gradonačelnikom o tome da je 2002. pokrenut projekt nove bolnice, pa tim više je tragedija da se moralo čekati na 2021. da se nešto napravi. Samo želi konstatirati da tko ima volje, ima i načina. Promjenom vlasti došlo je do suradnje županije i grada i nastavio se raditi projekt koji je pokrenut gradonačelnikovom inicijativom 2002. godine. Apelira da se dio financijskih sredstava ovoga grada, ako imaju kreditni kapacitet, a nisu ga potrošili u neke, instagramske projekte, da se usmjeri prema rješavanju gorućeg problema, a to je da nemamo gdje sa starim i nemoćnim ljudima koji ne mogu dočekati red u staračke domove.

Željko Burić (gradonačelnik) kazao je kako se s tom konstatacijom slaže, ali sukladno zakonskim i financijskim mogućnostima. I inače, gospodin Baranović je najavio da će biti druge sjednice, a ovom promjenom načina funkcioniranja u Gradskom vijeću kaže da prihvaćam taj izazov i naravno, pripetavanje će se nastaviti. Odmah u početku je rekao da ima dovoljno vremena i dovoljno strpljenja. Pripetavanje će se nastaviti.

Ivan Slavica (vijećnik) kazao je kako mu je drago da je doznao jedan novi podatak, da se o novoj šibenskoj bolnici govori od 2002. godine. Znači preko 20 godina, ova bogata država, turistički razvijena, ovaj bogati grad i županija nisu uspjeli sagraditi bolnicu, a o staračkom domu ne treba ni govoriti. Najstarija županija u Republici Hrvatskoj, a ima Cvjetni dom, i to je osnovni starački dom u cijeloj županiji. Kazao je da to pitao kao unuk osobe za koju se brine njegov otac i koja danas ima 90 godina, a red za Cvjetni dom ne može dočekati nikako.

Zoran Kljaić (vijećnik) kazao je kako je gosp. Tolić ili gospodin gradonačelnik, u ovom pripetavanju, maloprije zaboravili odgovoriti na pitanje. Ukoliko se nastavi trend da gradski proračun, kao u ostalome država, ali to nije tema, živimo na jaslama Europske unije i pomoći, socijale i tako dalje, to je neka druga tema. Gdje se planira rezati, da li je to na nekoj promidžbi, na plaćama, na čemu se planira rezati, ako se sad dogodi dvije, tri godine zaredom da imamo manjak sredstava u proračunu zbog nedostatnih sredstava ili onih što smo očekivali dobiti od proračuna. A što se tiče inače proračuna, opet će ponoviti kao lani, mi smo tu, a vi se možete, gradonačelnice ili bilo tko, ljutiti što će oni govoriti. Kazao je da naprave dvije sjednice u tri mjeseca ili tri, u tri, pa neće ovo trajati. Sad su počeli dobivati nekakvu jeziku juhu o nekakvoj novoj taktici. Da, govori će i izmjenjivati do večeras, na jednoj točki, do večeras, do 11 sati. U tome nikakav nije problem i zato su tu. kazao je kako su im stavili flaster na usta kroz to da nemaju sjednice, nego minimalno četiri puta godišnje, stavili su nam flaster na usta kroz vijećnička pitanja i tako dalje. Ovaj proračun je i dalje isti, sedma razina razvijenosti jeste za grad i za poljanu, nije za ruralna i otočna područja. 11.000 stanovnika živi van grada Šibenika, to je negdje oko 25 posto gore-dolje. Ti ljudi nemaju vodovod u Vrsnom, nemaju kamere, gaze ih autom, ovi nemaju nogostup, ovi nemaju ništa, odbori ne funkcioniraju, ništa ne funkcionira.

Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) kazao je kako su maloprije pitali vezano za poslovničke odredbe. Ima jedna poslovnička odredba da se može ograničiti broj izlazaka vijećnika unutar jedne točke. kazao je kako su Poslovnici donijeli, donijeli svi oni. Imaju ga i u općini Primošten, u Skupštini Grada Zagreba. Kazao je da se ne igraju nekih fiškarskih igara.

Željko Burić (gradonačelnik) odgovorio je kratko vijećniku Kljaiću, jedan novi statistički podatak, grad Šibenik, ima 525 kilometara kvadratnih površine, 46.400 stanovnika i, i više od 23.000 zaposlenih.

Maja Šintić (vijećnica) kazala je kako će svoja sljedeća tri pitanja objediniti u jedno. Ima pitanje vezano za dječje vrtiće Mažurice i Gomljanik. Zna da ih već godinama praktički prebacujemo iz jednog proračuna u drugi proračun i sad konačno dolaze do nekih prvih realizacija, projekata. Ono što je zapravo ubolo u oko je obrazloženje vezano za 2.500 eura izrade fotorealne 3D slike vrtića Mažurice u proračunu za 2025. godinu. Zanima je koja je to bila potreba za izradom fotorealne 3D slike vrtića i gdje se ona dalje onda koristila i za što. Također, pitanje se odnosi na Studij energetike. Svake godine za Studij energetike u proračunu se planira 312.000 eura rashoda. U 2025. godini je realizirano samo 8.000 eura. Zanima je što se tu dogodilo. I zanima je sve vezano uz protestirano jamstvo za Nogometni klub Šibenik, pola milijuna kuna. Dakle, neka dinamika i kako se taj onda problem dalje rješava.

Slobodan Tolić (pročelnik Upravnog odjela za financije) vezano za Studij energetike zašto

je realizirano u malom iznosu, zato što FER kroz cijelu godinu nije slao svoje zahtjeve da nadoknade sredstva, onda su cjelogodišnji iznos povukli u jedan iznos.

Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika) kazao je kako mora provjeriti pa će dati pismeno odgovor.

Petar Vrvilo (vijećnik) kazao je kako je gradonačelnik je maloprije rekao da će se pripetavanje nastaviti, citira, i to je veliki napredak u odnosu na ono od prije 10 minuta što su svi čuli, da ako bude ovoliko replika da on neće više odgovarati nego da će se povući. Napominje da on ne odgovara njima kao vijećnicima koliko treba odgovarati građanima ovoga grada. Ali prije svega treba napomenuti da to nije pravo pripetavanje ukoliko na svako pitanje i svako podpitanje ne dobiju egzaktni, a ne općenit odgovor. Pa tako, na primjer, gospodin Baranović u svom pitanju spominje brod koji po njegovom iskustvu, iz njegovog viđenja, godinu dana stoji na vezu, trpi oštećenja, pa se i oni kao građani brinu za ta oštećenja, a grad se o tome uopće ne briga, a gradonačelnik u svojoj replici na to, u svom odgovoru na to pitanje, uopće ne spominje tu situaciju, nego spominje europsku nagradu koju je dobio taj europski projekt. Što se njega tiče kao građana, sve što zna, mogli su otići i kupiti tu nagradu isto kao što su kupili nagradu za Europski grad sporta, pa se šetali tri, četiri dana po Briselu na trošak šibenskih poreznih obveznika. Što njima znači ta nagrada? Ako brod stoji, trpi oštećenja i ne koristi se. Kakvo je to pripetavanje ako gradonačelnik ne odgovara na legitimna vijećnička pitanja? Na prošlom vijeću je pitao, bio je i zamjenik gradonačelnika prisutan, pa nijedan od njih nije odgovorio. Pitat će sad ponovo i to je možda dobra praksa da svaki put pitaju ponovo ako jedan put ne odgovore. Zašto raspisuju jednostavne nabave za čišćenje Poljane koje dobije tvrtka Goodman Tech, konkretno oko 20.000 eura prošle godine, a koliko je njemu poznato, u prošlom sazivu Gradskog vijeća, Zeleni grad je nabavio mehanizaciju koja je potrebna za istu vrstu radova i Zeleni grad onda može obaviti, valjda, te iste radove. Kad bi onda Zelenom gradu usmjerili tih 20.000 eura, možda bi bilo više sredstava za plaće djelatnika Zelenog grada, a bez da se podižu cijene usluga građanima.

Željko Burić (gradonačelnik) kazao je kako je sjajno kad se vijećnik upusti u tumačenje onog što ne zna. To je sjajna priča. Dakle, Centar koraljarstva Zlarin, europski projekt. Postoji točan način kako se dobiva europski projekt, kako se financira europski projekt, kako se kontrolira europski projekt, postoji i kontrola europskog projekta punih pet godina nakon izvršenja. Unutar tog europskog projekta Centar koraljarstva je, naravno, i to plovilo koje jeste, a u obrazloženju i u opisu projekta piše točno kakva je njegova namjena. Kazao je vijećniku da ne pita stranački nego da pročitao. Smatra da će razumjeti ono što je pročitao. Pa i drugo pitanje.

Predsjednik Vijeća kako je došlo do upadica iz redova vijećnika zatražio je malo reda, te je vijećniku Kljaiću dao opomenu.

Željko Burić (gradonačelnik) nadalje je kazao kako tehnika čišćenja Poljane, ono koje radi Goodman tvrtka nije ista i nije usporediva sa tehnološkim nivoom kojim raspolaže Zeleni grad. Razlog su upravo projektanti i izvođači radova, jer kod određene tehnike dolazi do oštećenja korpusa same ploče i fuga koje su stavljene između tih ploča. Dakle, postoji točno određeni tehnički razlog i ništa više.

Joško Jurić (pročelnik UO za komunalne djelatnosti) kazao je kako će samo dopuniti da je Zeleni grad mogao održavati Poljanu, onda bi održavao. U ovom trenutku rezultat se vidi, Poljana izgleda odlično.

Petar Vrvilo (vijećnik) kazao je kako pitanje nije da li Poljana izgleda ili ne izgleda odlično, pitanje je tko plaća i tko to radi. Plaća se privatnog poduzetnika da nam dobro održava Poljanu, a može se preko javnih službi, javnih institucija i poduzeća kojima je osnivač Grad, odraditi da Poljana izgleda dobro. Tvrtka Zeleni grad, koja ima 130 i koliko zaposlenih, nije u stanju odraditi ono što jedan poduzetnik koji ima ne zna točno koliko, par zaposlenih jest u stanju. Upitao je nije li to malo sramota, da jedna javna tvrtka sa 130 zaposlenih, kojoj je to u domeni, glavna stvar njenog posla da čisti površine, da nije u stanju odraditi nešto što privatni poduzetnik s par ljudi može. Nadalje je kazao kako je lako da je to jednokratno, nego svake godine, nekad i po par puta, provode se jednostavne nabave i uzima Goodman da čisti površine.

Željko Burić (gradonačelnik) kolegi Vrvilu je kazao da Zeleni grad nema tehničke mogućnosti, niti opremu da zadovolji kriterije čišćenja Poljane koji su postavljeni i ne zna što je tu sporno. Sve je jasno. To što je vijećnik protiv angažiranja i privatnih tvrtki, a u uvodu su slušali priče o plaži i obali, što će se događati s privatnicima. Ne zna što vijećnik podrazumijevate pod pojmom privatnik. Privatnik je osnivač, ima firmu koja ima određenu djelatnost, sudjeluje u procesu nabave, natječaja, potpisuje ugovore, i s tijelima javne uprave i privatnici međusobno. Upitao je što je tu sporno.

Zoran Kljaić (vijećnik) kazao je kako ima repliku na gospodina gradonačelnika i na predsjednikovo vođenje sjednice. To su već jednom imali. Predsjednik Vijeća gradonačelniku, razumije da je on gradonačelnik ovdje, da su u nekoj konstrukciji odnosa, stranački-ne stranački, politički-prijateljski, obiteljski-umjetnički partner, nadređeni-nenadređeni i tako dalje, ali dopustiti gradonačelniku da svaki drugi izlazak dođe na govornicu i kaže mladom kolegi da je mlad, da kaže ako uopće može razumjeti. Upitao je što može razumjeti, da li može razumjeti tekstualno pročitano? Jasna mu je ta šibenska prepotencija, intelektualna, jel', koja ide od cinizma u sarkazam, ali onda treba dozvolite to i drugome da kaže. Nada je kazao kako mu gradonačelnik ne može govoriti da mu kasni autobus, jer njemu kasni autobus za starački dom.

Željko Burić (gradonačelnik) vijećniku Kljaiću odgovorio je kako mu je starački dom vrlo blizu kuće, pa neće zakasniti. Zatim je kazao kako ono što je rekao a sada ponavlja da se vijećnik deklarirao kao osoba koja ne voli Šibenik, to mu je jasno od samog početka. Mladom kolegi rekao je samo da treba nešto pročitati, postoji relevantna dokumentacija, a ne komentirati samo na osnovu točke dnevnog reda.

Petar Vrvilo (vijećnik) kazao je kako će ukratko ponoviti ono što je već iznio prije dvije sjednice. Naveo je da smatra kako je gradonačelnik tada, zbog revolta izazvanog vijećničkim pitanjima izašao i nije čuo što je tada rekao. Dodao je da će stoga ponovo istaknuti, ako mu se gradonačelnik bude obraćao s mladi kolega, on će se njemu obraćati sa stari gradonačelnik. Na taj način će razgovarati, ako gradonačelnik smatra da je to potrebno.

Ivan Slavica (vijećnik) kazao je kako je gradonačelnik spomenuo da se Zeleni grad ne može brinuti o održavanju Poljane i dovesti je na razinu perfekcije. Znači, Zeleni grad ne može

održavati Poljanu, ali zato obale i plaže, nova firma, može iznajmljivati ležaljke i od toga zarađivati.

Iris Ukić Kotarac (vijećnica) jednako kao što je ranije kazalištu, odnosno ravnatelju, predlagala da se nabave stolci za pozornicu za dječji festival i ostalo, jer je riječ o trošku koji nastaje svake godine kad su iznajmljivali opremu da bi uopće mogli održavati MDF. Sada je sasvim jasno da za održavanje Poljane, a sada i novo uređenog Vanjskog, će nam trebati ista vrsta mašine. Pitanje postavlja stručnim službama da li znamo o kojem aparatu je riječ, da li je to Karcher ili ne zna što, odnosno koja bi bila njegova tržišna cijena, pa da onda možda Grad Šibenik, odnosno, gospodin Novica Ljubičić razmisli, da se eventualno nabavi taj stroj pa da se i mi ponudimo na tržištu, da nekome pružimo uslugu čišćenja javne površine.

Željko Burić (gradonačelnik) kazao je kako se slaže s vijećnicom, ali je to onda materijalni trošak, novo zapošljavanje, nova financijska konstrukcija, i vraćaju se opet na to da će se onda morati povećati cijene.

Iris Ukić Kotarac (vijećnica) upitala je kolika je cijena čišćenja Poljane i koja je dinamika radova, odnosno u koliko vremena se navedeni rad obavi. Zanima je plaćamo li kompletno čišćenje ili po satu, po kojoj mjernoj jedinici, te koja je cijena angažmana obrta Goodman Tech d.o.o.

Joško Jurić (pročelnik UO za komunalne djelatnosti) vijećnici je odgovorio kako će odgovor dobiti pismeno.

Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) kazao je kako mogu konstatirati da je pročelnik obećao pisani odgovor na pitanje vijećnice Iris Ukić Kotarac.

Zoran Kljaić (vijećnik) gradonačelniku je odgovorio kako nikad nije rekao da ne voli Šibenik, a gradonačelnik sa svojim djelovanjem i radom zadnjih 15-ak godina, je pokazao koliko voli mjesta izvan Šibenika, to su egzaktni matematički podaci. Kazao je kako ovdje ne pričaju o nikakvoj apstraktnoj ljubavi. Gradonačelnik može slobodno navesti, odnosno pobrojati koje su projekte proveli i što je konkretno napravljeno u tim mjestima koja su danas napuštena i devastirana. To se, uostalom, vidi i iz ovog proračuna. Bilo bi dobro da Grad, s obzirom na to da ovo nije samo pitanje Grada, nego i države te općeg trenda da u idućim proračunima uvede posebnu proračunsku stavku iz koje će biti jasno vidljivo što je učinjeno u ruralnim područjima koja su pod upravom Grada i što je uloženo u ovih 15 godina. Na taj način svi ćemo imati jasan uvid u ulaganja i rezultate ostvarene na tim područjima.

Željko Burić (gradonačelnik) za primjer je rekao, ono što je bio desetljetni san, a to je sustav kanalizacije i sustav pročišćavanja vode u Zatonu, je između ostalog napravljen i realiziran. U ovom trenutku, 99% administrativnog područja Grada Šibenika, naravno što obuhvaća i ruralna područja, ima vodu. Gotov je kompletan projekt opskrbe, odnosno gradnje vodovodne mreže za Vrsno. Pitanje je samo trenutka realizacije. Komunalni prijevoz, naravno, dio je ingerencije županije, govori o Šik busu, je omogućio ono što je bio vječni san, da dijete može živjeti u bilo kojem dijelu, administrativnom dijelu Grada Šibenika, otići na kupanje i vratiti se s kupanja u istom danu. Dakle, nema nijednog projekta koji je dogovoren s aktivnim predstavnicima mjesnih odbora, bez obzira iz kojeg područja dolaze, a da taj projekt nije realiziran, odnosno eventualno ako je došlo do produženja roka realizacije, onda su to bile objektivne okolnosti. To što vijećnik pokušava stalno nametnuti temu koja je netočna, koja je neistinita, to je zaista njegov problem. Zatim je kazao kako bi mogao ići u detalje kad govori o području s kojeg vijećnik dolazi, zbog čega neke stvari nisu realizirane, ali to će pustiti za neka druga vremena.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Godišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Šibenika za 2025. godinu.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 4 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Godišnji izvještaj o izvršenju Proračuna Grada Šibenika za 2025. godinu donesen većinom glasova.

Točka 3. Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Odluke o preraspodjeli sredstava između proračunskih stavaka u 2025. godini

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Odluke o preraspodjeli sredstava između proračunskih stavaka u 2025. godini.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 7 je bilo „SUZDRŽANIH“, 2 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o primanju na znanje Odluke o preraspodjeli sredstava između proračunskih stavaka u 2025. godini donesen većinom glasova.

Točka 4. Prijedlog Odluke o raspodjeli rezultata za 2025. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o raspodjeli rezultata za 2025. godinu

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 6 je bilo „SUZDRŽANIH“, 3 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o raspodjeli rezultata za 2025. godinu donesena većinom glasova.

Točka 5. Prijedlog Zaključka o prihvatanju Izvješća o izvršenju Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2025. godini

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvatanju Izvješća o izvršenju Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2025. godini.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 7 je bilo „SUZDRŽANIH“, 2 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvatanju Izvješća o izvršenju Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2025. godini donesen većinom glasova.

Točka 5.a. Prijedlog Zaključka o prihvatanju Izvješća o izvršenju Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2025. godini

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvatanju Izvješća o izvršenju Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2025. godini.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 7 je bilo „SUZDRŽANIH“, 2 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvatanju Izvješća o izvršenju Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2025. godini donesen većinom glasova.

5.b. Prijedlog Zaključka o prihvatanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2025. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2025. godinu.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 1 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2025. godinu donesen većinom glasova.

5.c. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2025. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2025. godinu.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 7 je bilo „SUZDRŽANIH“, 2 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2025. godinu donesen većinom glasova.

5.d. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2025. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2025. godinu.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 1 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa javnih

potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2025. godinu donesen većinom glasova.

5.e. Prijedlog Zaključka o prihvatanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u sportu za 2025. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvatanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u sportu za 2025. godinu.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 1 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvatanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u sportu za 2025. godinu donesen većinom glasova.

5.f. Prijedlog Zaključka o prihvatanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u osnovnom školstvu Grada Šibenika za 2025. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvatanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u osnovnom školstvu Grada Šibenika za 2025. godinu.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 1 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvatanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u osnovnom školstvu Grada Šibenika za 2025. godinu donesen većinom glasova.

Točka 6. Prijedlog Izmjena i dopuna Proračuna Grada Šibenika za 2026. godinu i projekcija za 2027. i 2028. godinu

Slobodan Tolić (pročelnik Upravnog odjela za financije) ukratko je obrazložio Prijedlog Izmjena i dopuna Proračuna Grada Šibenika za 2026. godinu i projekcija za 2027. i 2028. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

U raspravi su sudjelovali: vijećnica Maja Šintiće, Slobodan Tolić, pročelnik, vijećnik Mario Kovač, vijećnik Petar Baranović, gradonačelnik Željko Burić, zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta, vijećnik Zoran Kljaić, pročelnica Mirjana Žurić, vijećnik Ivan Slavica, pročelnik Joško Jurić,

Slobodan Tolić (pročelnik Upravnog odjela za financije) kazao je kako su ispred njih Izmjene i dopune Proračuna Grada Šibenika za 2026. godinu, gdje je rebalansom uravnotežen iznos na skoro 119 milijuna eura. Najvećim dijelom smanjenje je uzrokovano odgodom kapitalnih investicija vezano za škole koje traju duže nego što je trebalo pa će se većim dijelom realizirati u idućoj godini, kad se planira zbog ogromne veličine tih projekata kreditno zaduženje Grada Šibenika kako bi mogli bez problema financijski pratiti njihovu realizaciju.

Maja Šintiћ (vijećnica) zahvalila se na obrazloženju i kazala kako je upravo to trebalo biti njeno pitanje. Htjela je vidjeti od kojih kapitalnih projekata se odustaje već na prvom rebalansu proračuna. Pretpostavlja da će toga biti još i na drugom rebalansu proračuna. Kazala je kako imamo sredstava na programu Centra za mlade, a znaju da natječaj izlazi 31.12.2026. godine, tako da ta sredstva sigurno neće biti utrošena u 2026. godini. Planiraju se prihodi od poreza u visini od 48 milijuna eura, što je zapravo jedno veliko povećanje, pa je zanima na temelju kojih podataka se izračunalo ovo povećanje, s obzirom na najavljeno ukidanje poreza na dohodak za mirovine.

Slobodan Tolić (pročelnik Upravnog odjela za financije) kazao je kako je već u prvom dijelu godine vidljivo jako veliko povećanje prihoda od poreza na dohodak, misli da je čak bilo 25 posto, gdje je razvidno da, nemoguće je to izračunati inače, ali je vidljivo da svi zaposleni ulaze u porezne škare. Te sad čak i zaposlenici s minimalnom plaćom plaćaju porez na dohodak Gradu Šibeniku, što prije nije bio slučaj.

Maja Šintić (vijećnica) odgovorila je kako je jasno da će dio tog povećanja ići u tom smjeru, to joj je potpuno jasno i obrazloženje stoji i logično je. Ono što nije jasno je da je to povećanje poreza ipak značajno veće od onoga što imaju iz pokazatelja za 2025. godinu. Od Porezne uprave zatražila je podatke vezano uz sve uplaćene poreze na dohodak po razredima. Jednostavno, matematika tu ne štima, uz najavljene mjere Vlade kojima će se izgubiti oko 2 milijuna eura na toj stavci. Možda je ključ u povećanju plaća javnih službenika.

Mario Kovač (vijećnik) kazao je kako će nastojati biti što koncizniji. Temeljnu dvojbu koju ima će odmah na početku izložiti, a to je pitanje koliko Gradska uprava, odnosno njene stručne službe, na kvalitetan način anticipiraju proračunske prihode i rashode. Naime, iz izvješća o izvršenju proračuna za 2025. godinu razvidno je kako je ostvarenje prihoda u odnosu na planirano manje za čitavih 15 posto, ako se ne vara, a što nije malo. Jednako tako, u prijedlogu Izmjena i dopuna proračuna za 2026. uočava se pad plana prihoda za cca 5 milijuna eura, a u obrazloženju se kaže kako je do toga došlo zbog prolongiranja realizacije pojedinih EU projekata. No, kad pogledaju račun prihoda i rashoda, onda je evidentno kako su prihodi iz inozemstva i od subjekata unutar općega proračuna pali za cca 17 posto ili skoro 10 milijuna eura, pa se onda u obrazloženju žuri reći kako je to u skladu s očekivanom realizacijom europskih projekata te režimom refundacija za predfinanciranje troškova iz proračuna. Kad svi znaju kako je ovo vijeće donijelo proračun za 2026. godinu u prosincu 2025., dakle prije otprilike 6 mjeseci, zašto se onda nije drugačije planiralo ove prihode ako se već radi o padu prihoda, kako je navedeno u obrazloženju, citira, "u skladu s očekivanjem"? Dakle, prihodi od poreza su zato skoro 9 posto veći, što bi se moglo objasniti potrebom za većim poreznim pritiskom na građane zbog pada priljeva sredstava iz Europske unije, i boji se da će se taj trend nastaviti, što se primjerice zrcali, i na ovoj sjednici Gradskoga vijeća u namjeravanom velikom

povećanju spomeničke rente. Misli da treba primijetiti kako su troškovi poslovanja Gradske uprave porasli za više od 1.203.000 eura ili 11 posto, a ukupni proračunski rashodi poslovanja za cca 3.900.000 eura. Dakle, rasli su rashodi za zaposlene, što je djelomice razumljivo jer je to posljedica rasta plaća javnim i državnim službenicima, što se onda prelijevalo i na plaće zaposlenika Gradske uprave, ali su rasli i materijalni rashodi, pa su rasli i financijski rashodi, pa je pitanje koliko je to zapravo logično kod evidentnoga pada prihoda. Interesantno je zamijetiti kako su rashodi za nabavu proizvedene dugotrajne imovine smanjeni za 11.277.000 eura, i to najvećim dijelom, kako se opet u obrazloženju navodi, na projektima izgradnje osnovnih škola Vrpolje i Ražine. Iskazao je jednu malu iznenađenost činjenicom kako Gradska uprava prije samo 6 mjeseci nije mogla predvidjeti izostanak aktivnosti na tim dvama projektima u vrijednosti od preko 11 milijuna eura. I na samome kraju nekoliko zanimljivosti vezanih za njemu uvijek zanimljivo poslovanje Tvrdave kulture. Naime, prihodi i primici rastu za pola milijuna eura, a vlastiti prihodi padaju. Doduše, ne padaju značajno, ali ne rastu, nego padaju, pa čine 386.000 eura od ukupnih troškova koji su u iznosu od 5.819.000 eura, što čini 6,63 posto toga iznosa. Kazao je kako zna da ustanove u kulturi ne posluju na tržišnim osnovama. Međutim, svjetski je trend da i ustanove u kulturi tendiraju i teže što većoj razini samofinanciranja. Kod nas je, izgleda trend obrnut. Stoga se pita da li se kani na tom planu nešto poduzeti. Kad već spominje Tvrdavu kulture, u izvješću o izvršenju prošlogodišnjeg proračuna kod Adventure, koja se je naišao na stavku troška koji se zove reprezentacija u iznosu od 20.150 eura, a u ovogodišnjem predloženom rebalansu nema te stavke, pa je zamolio objašnjenje na što su ti novci potrošeni. S obzirom da se radi o jednoj manifestaciji koja traje relativno kratko, misli da je ova stavka dosta velika. Kazao je kako su to neki detalji i njegove primjedbe na Prijedlog Izmjene i dopuna proračuna.

Petar Baranović, vijećnik nastavno na Prijedlog rebalansa proračuna kazao je kako ono što je njemu upalo u oko, što je spomenuo i kolega Kovač, između ostalog, u svom izlaganju je smanjenje izdataka za nabavu dugotrajne, nefinancijske imovine, a radi se o drastičnom smanjenju rashoda u ovoj godini na gradnji osnovnih škola Vrpolje i Ražine. Pitanje tih dviju škola je nešto za što je i osobno sentimentalno vezan, jer postavljanje tih projekata, kao što gradonačelnik projekt bolnice smatra svojim djetetom, ove dvije škole su nešto što je kao dogradonačelnik u svoje doba započeo, u toj mjeri da su bile ishodovane i lokacijske dozvole. Dobivene dopusnice od ministarstva. Prošlo je od onda punih 13 godina i danas se suočavaju s rebalansom iz kojeg je potpuno razvidno da i u ovoj godini neće realizacija tih projekata ići planiranim tempom. Ovih proteklih 13 godina u više navrata se u kampanjama najavljivalo i obećavalo, više i ne zna koliko puta su pročitali na sufinanciranim portalima, kao što je rekao kolega Kljaić, najavu i vijest da kreće uskoro gradnja sportske dvorane i dogradnja učionica u Ražinama, gradnja osnovne škole u Vrpolju, gradnja osnovne škole u Ražinama. Danas usvajaju rebalans koji svjedoči činjenici da se ponovno odstupamo od obećane, zacrtane dinamike u realizaciji tih projekata. Djeca u Vrpolju pohađaju školu za one koji nisu upućeni u paviljonskom modelu obrazovanja koji je jednako deplasiran i protivan pedagoškim standardima, kao što je i paviljonski model Šibenske opće bolnice. Ključna zgrada je napravljena 1928. godine, djeca su na prvom katu na gredama, pod pliva kao paluba na koči. Trinaest godina administracija gradonačelnika Željka Burića, potpuno upoznata s naravi tog problema, nije uspjela u namjeri i ambiciji gradnje jedne jedine potrebne škole. Čak ni u namjeri dogradnje škole na Brodarici, koja, kad se gradila, gradila se prema potrebama tadašnjeg broja stanovnika Brodarice. U međuvremenu, Brodarica se po broju stanovnika, u najmanju ruku udvostručila, ako nije porast i puno veći. Dakle, imaju situaciju, opet se vraća zaključno, razmišljamo o avangardnim projektima. Nije protivnik toga da grad bude avangardan, neće mu zakasnuti autobus. S punim pedigreeom, voli ovaj grad, ali ne može jednostavno, kao čovjek,

pomiriti se s činjenicom da prolaze mandati, prolaze godine i prolaze godine u radu ovog Gradskog vijeća, a da svi okreću glavu od činjenice istine da se temeljne stvari, poput sad već danas potrošenog Cvjetnog doma, ali i osnovnih škola na području ovog grada, stavljaju sa strane ad acta, da se tolerira stalna prolongacija rješavanja ovog problema. nadalje je kazao kako gaj interesira, pitanje postavlja gradonačelniku, njegovom zamjeniku, kad se može konačno očekivati da će djeca Vrpolja jednog dana ući u normalnu školu koja udovoljava pedagoškim standardima i koja je s aspekta sigurnosti djece apsolutno sigurna, nova i odgovarajuća, kad će napustiti objekte iz 28., odnosno paviljon B iz 32. i paviljon C nema pojma iz koje godine. Kazao je kako je dugo u politici i u ovom Gradskom vijeću, kroz ova vrata je prvi put prošao prije 21 godinu i zna da ima među njima u nadmetanjima političkih momenata kad su malo cinični, kad pokušavaju doskočicama jedan drugom, izbiti političku prednost, stvoriti percepciju onoga tko trijumfira, ali doskočica na kraju, gospodinu Kljaiću da će zakasnuti na autobus, kao čovjeka, gradskog vijećnika i kao originalnog Šibenčana, izrečena iz usta gradonačelnika, bez intervencije predsjednika Gradskog vijeća da ga upozori ga je duboko zasmatala. To nije razina kako treba funkcionirati Gradsko vijeće ovog grada.

Željko Burić (gradonačelnik) vijećniku Petru Baranoviću kazao je kao je sve lijepo, poetično rečeno, ali je napomenuo kako vijećnika nije zasmatalo da će on zakasnuti u Starački dom.

Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) zamolio je da ubuduće ako već do sada nije da komunikacija bude na jednoj uljudnoj osnovi i da nastoje ne podizati tonalitet na način koji bi nekoga na bilo koji način vrijeđao.

Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika) kazao je kako bi odgovorio vezano za osnovnu školu u Vrpolju. Točno je, cijela ta priča o školama traje zbilja predugo. Međutim, isto tako, škole su ogromni financijski izdaci i sam gradski proračun ne bi nikako mogao ih podnijeti. Sada imaju 4 škole koje su prijavili, odnosno izgradit će dogradnje ili nove škole s pomoći ministarstva, i to su iznosi od kojih boli glava, u desecima milijuna eura u konačnici će izaći ili ćemo mi dobiti minimalno 85 posto tih sredstava iz državnog proračuna, tako da će se to moći financijski podnijeti. A kad govore o nekim konkretnim rokovima za Osnovnu školu Vrpolje, ona je na ishodovanju građevinske dozvole i prije par dana su Ministarstvo unutarnjih poslova, ili protupožarci, kako ih zovemo, i Hrvatske vode zaustavile izdavanje građevinske dozvole, jer traže pojašnjenja u projektu, da im projektanti nisu dovoljno jasno neke tehničke stvari prikazali. I projektant se obvezao da će kroz ovaj tjedan to sve doraditi i ponovo poslati referentu koji vodi postupak izdavanja građevinske dozvole. Očekuje, iskustveno, da bi građevinsku dozvolu onda mogli imati do kraja ljeta, da bi nam onda projektant tamo negdje kroz jesen isporučio i izvedbeni projekt sa troškovnikom, detaljnim, sa izvedbenim projektom prilagođenim javnoj nabavi, i da bi u ovoj godini raspisali javnu nabavu za izvođača radova. Sad, koliko će ona potrajati, to može potrajati i do pola godine. U svakom slučaju, tu nemaju one rokove vezane za europske projekte, jer je Republika Hrvatska ovu jedno smjensku nastavu, koja onda zahtijeva izgradnju i dogradnju novih škola, izvukla iz onog europskog dijela i zapravo gro sredstava je iz državnog proračuna, i onda ne postoje ni rokovi koji su vezani, ne zna, do kraja 2028. da to bude gotovo. Tu su malo komporniji što se tiče samoga vremena. Isto tako, volio bih vidjeti te dvije lokacijske dozvole koje vijećnik spominje, da su ih ostavili Gradskoj upravi, nema ih.

Zoran Kljaić (vijećnik) U vezi ove dvije škole, zanima ga za Osnovnu školu u Vrpolju, za

koliko su prijavili učenika projekat, odnosno kapacitet škole. Da mu se odgovori koji je to broj i iz kojih škola bi trebali ići učenici da napune taj kapacitet.

Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika) kazao je kako je prije krivo govorio vezano za osnovne škole, kao osnovne škole se rade, za 150 učenika, 300 učenika, 280 i tako dalje što nije točno. Osnovne škole rade se za broj razreda i osnovna škola u Vrpolju se radi za 8 razreda osnovne škole. Dakle, hoće li u tom razredu biti petero ili dvadesetero djece, ovisi, naravno, o području koje će ona pokrivati. Dakle, to je jedna suvremena osnovna škola s 8 razreda, sa svim onim sadržajima, kabinetima, knjižnicom, posebno i sportskom dvoranom uz nju, vanjskim sadržajima koje ista treba zadovoljavati. I definitivno, ovo gdje sad idu djeca u Vrpolju, to ne priliči ničemu i žele čim prije, da jedna ovakva škola, kakva je i projektirana i kakva je dobila suglasnost od samoga ministarstva, zaživi. Kazao je kako vjeruje da će onda ne samo djeca iz Vrpolja, nego i iz jednog šireg dijela toga područja i njihovi roditelji doslovno boriti se i htjeti ići u tu školu.

Maja Šintić (vijećnica) kazala je kako ima dva pitanja. Kad su već kod škola, zanima je što je s uređenjem novih prostorija u osnovnoj školi Fausta Vrančića. Vidi da je to i dalje u proračunu, pa je zanima kada i na koji način se to planira realizirati. Također zanima je što se događa s Jamnjakom, jer joj se čini da se Jamnjak opet odgađa. Upitala je zašto su uopće imali planirana sredstva na toj poziciji kad je jasno da se to ne realizira i neće realizirati u nekoj skoroj budućnosti.

Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika) vezano za školu Fausta Vrančića, kazao je da se tu misli na knjižnicu. Projekt nove knjižnice i samog time proširenja škole ispod volata, ispred škole je gotov. I u sklopu toga projekta se rješava i strop, odnosno to je stražnji dio terase Gradske knjižnice Juraj Šižgorić. Imaju troškovnik, misli da je negdje blizu pola milijuna eura. Sukladno nekim dobrim načinima financiranja, traže mogućnosti kako to isfinancirati. također sada postoji priča gdje dobiti dodatne novce za uređenje škola. Pokušat će se barem jedan dio toga projekta iz toga izvući, ako ne budu mogli terasu. Isto kao na Poljani gdje smo riješili glavni gradski trg, a zapravo to je prometno-logistički centar, pa će se nastojati i tu knjižnicu pokušati sve zajedno dobiti, pa riješiti i ovo gore. Kad se govori o Jamnjaku, to je jedan od onih dugovječnih projekata, tipa žičara i slično, koji se ne mogu riješiti u, u jednom ili dva mandata, iz jednostavnog razloga što zahtijevaju izmjene prostorno-planske regulative, dokumentacije PPUG-a, GUP-a, same te izmjene znaju trajati i po 8 godina. Za Jamnjak su napravili idejno rješenje, odnosno idejni projekt, i taj idejni projekt je služio kao osnova za korekciju Prostornog plana uređenja grada, koji je prošlo ljeto stupio na snagu. Shodno tome, da bi mi mogli ići dalje fazno i na neki način objekt po objekt ili sadržaj po sadržaj, i da bi mogli dobiti uopće građevinsku dozvolu za neki sadržaj, moraju biti ispunjeni uvjeti vezani za elektrodistribucijsku mrežu, odnosno konkretno u ovom slučaju i za vodu. Na Jamnjaku gore trenutno nema uvjeta za gradnju jer nema vodoopskrbne mreže, a onda i kanalizacije. Grad Šibenik je u suradnji s Vodovodom i odvodnjom d.o.o. Šibenik i izgradnju te mreže predvidio s dijelom izgradnje vodne komunalne infrastrukture. Vodovod je napravio, misli, čak i glavni projekt, nije siguran, to je sad u domeni Vodovoda ili je on čak i na građevinskoj dozvoli. Uglavnom, kad Vodovod tamo dobije građevinsku dozvolu, trebat će se uvjeti da onda izdaje uvjetne dozvole za objekte koje bi taj Vodovod opskrbljivao, a to znači objekti i sadržaj na Jamnjaku. Isto tako, misli da je u fazi, treba neka studija još se tamo napraviti, ta studija je isto bilo u izradi, bilo u sagledavanju da li je trebaju napraviti. Uglavnom, to je prostor od 20 hektara i tu su smješteni sukladno, Zajednici sportova i istraživanju koje je ona napravila, sportovi koji nemaju sad nekakav svoj

dom. To će sve koštati, gledat će se faznu gradnju, možda ono što je najpotrebitije ili gdje se može dobiti najprije novac, pa će tako početi to graditi. I nije za očekivati da će taj Jamnjak u punom obimu, sa svim onim sadržajima koji su tamo smješteni, locirani, u sljedećih 5 godina zaživjeti. Kazao je kao bi bio izuzetno sretan kad bi u sljedećih 5 godina tamo jedan objekt, tipa nova gimnastička dvorana zaživjela. To sve planiraju zato što su optimisti i to nisu velika sredstva, nego uvijek računaju, dakle, ovise tu i o Vodovodu, o prostornom planu. I računaju, ako Vodovod dobije građevinsku dozvolu, da odmah imaju sredstva s kojima mogu raspisati nekakvu javnu nabavu za glavni projekt i slično, da se ne mora ići u rebalans ili da se ne mora čekati. Nije to običaj samo za Jamnjak, ima dosta projekata gdje se ne može predvidjeti u sljedećoj godini hoće li se i kad dobiti neki dokument s kojim se može ići dalje. I onda kažu bit ćemo optimisti, stavit će se određena sredstva, pa ako se dobije preduvjet, krene se dalje s projektom. U protivnom, da nemaju ta sredstva rezervirana, morali bi čekati rebalans da bi s tim projektom krenuli. Osvrnuo se i na Dječji vrtić Mažurice, imaju 3D vizualizaciju, to je bilo potrebno da vide iz zraka kako će se taj vrtić uklopiti u tu cijelu priču, uključivo i u jednu jako bitnu prometnicu koja tuda mora proći. To je jedan zeleni pojas, žele ga zadržati zelenim koliko je moguće. Prije 3, 4 godine napravili su idejno rješenje, praktički visokoj razini idejnog projekta, ali i tu imaju priču o otkupu zemlje, GUP-a, prometnice koja nužno mora dobiti određeni status da bi mogli ići dalje s ovim projektom.

Zoran Kljaić (vijećnik) zamolio je da mu se još jednom pojasni bilo zamjenik gradonačelnika Mileta ili pročelnica Žurić. Jasno je, da se škola gradi, gradonačelnik kaže za 8 razreda, pa hoće li biti 4, to je relativizam, ili će biti 15 po pedagoškom standardu. Da li će jedan razred imati 3 odjeljenja ili 2 po 15 učenika, zanima ga konkretno. Kazao je kako se već mora znati kad se radi idejni projekt, koliko će biti kapacitet te škole. Mora se znati da li je predviđeno za 8 razreda samo po jednu učionicu za 15 učenika, ili od 12 do 23, ili se rade duple učionice i tako dalje. I zanima ga iz razloga što sudbina škole, dolazim iz te namjene, ili da ode tamo, a tamo neće otići tako lako.

Mirjana Žurić (pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti) kazala je kako će samo ponoviti ono što je zamjenik gradonačelnika rekao. Dakle, radi se osmogodišnja škola, što znači od prvog do osmog razreda, četiri niža razreda, peti, šesti, sedmi i osmi, i svi onda pripadajući kabineti koji idu u državnom pedagoškom standardu za osmogodišnju školu. Taj razred može biti minimum 14 učenika, maksimum 28 učenika.

Zoran Kljaić (vijećnik) kazao je kako smo sada čuli da je učionica minimalno/maksimalno gabarita 14/28. Koliko mu je poznato sada u Osnovnoj školi Vrpolje ima nekih 70-ak učenika, mogu ga ispraviti ako griješi, a u područnoj školi Perković oko 40. 12 puta 12 je 144, plus 28, negdje 172 učenika, pa moli da mu se pojasni.

Mirjana Žurić (pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti) kazala je kako to ovisi o upisnom području koje će biti, a isto tako vijećnik i sam zna da ima dosta učenika upisanih u osnovne škole u gradu Šibeniku, jer roditelji ne žele slati svoju u školu Vrpolje. Prema tome, nadaju se da će se taj kapacitet ostvariti i dobili su suglasnost Ministarstva obrazovanja za to.

Zoran Kljaić (vijećnik) kazao je kako je jasno da su dobili suglasnost. Ministarstvo rješava problem prosvjete u ovom gradu i državi na jedan centralan način. Njima je sasvim svejedno, ministru Fuksu, bilo kome, koja će djeca ići iz kojeg područja, bitno je riješiti problem školstva.

Što ćete s onim roditeljima koji ne budu htjeli upisati u školu svoju djecu, iako su na pripadajućem području, u njegovom mjestu će ih biti jako puno. Koja je njihova sudbina i kako ih misle pravno natjerati na to?

Mirjana Žurić (pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti) odgovorila je kako ih nitko neće pravno tjerati, nitko ih neće uopće tjerati. Vidjet će se kakav će biti interes. Ukoliko bude interesa u školi u Perkoviću, bit će organizirana nastava za niže razrede. Vijećnik pretpostavlja da djeca neće ići, ona pretpostavljam da hoće, ne pretpostavlja, gotovo je sigurna da će se roditelji odlučiti za novu školu u kojoj će biti cjelodnevna nastava, jedna smjena, sportska dvorana, igrališta, slobodne aktivnosti. Kazala je kako joj se čini logičnim, ali što će biti, vidjeti će se.

Ivan Slavica (vijećnik) kazao je kako ga zanima zašto se iz Proračuna miče stavka o uređenju ulice Ispod Vidilice, 50.000 eura, i da li se ovo povećanje za djelovanje sportskih udruga od 220.000 eura, pošto sva sredstva nisu razvrstana po sportskim udrugama, košarkaškim klubovima, atletskim i tako dalje, odnosi na osnivanje novog nogometnog kluba.

Joško Jurić (pročelnik UO za komunalne djelatnosti) vezano za uređenje ulice ispod Vidilice 50.000, to je bio amandman vijećnika, to su uvrstili u proračun, to se planira raditi. Ne zna, možda je greška.

Slobodan Tolić (pročelnik Upravnog odjela za financije) kazao je kako će dati odgovor na drugo pitanje, ne na prvo. Znači, raspoređena su viša sredstva za Zajednicu sportova koje onda ona raspoređuje. Znači, mi joj samo osiguravamo sredstva, a onda će ona javnim pozivom to isto raspodijeliti.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Izmjena i dopuna Proračuna Grada Šibenika za 2026. godinu i projekcija za 2027. i 2028. godinu.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 1 je bio „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da su Izmjene i dopune Proračuna Grada Šibenika za 2026. godinu i projekcija za 2027. i 2028. godinu donesene većinom glasova.

6.a. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Programa gradnje komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2026. godini

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Maja Šintić (vijećnica) kazala je kako ima pitanje vezano uz lokaciju Vanjski. Lokacija je gotovo dovršena, posađena su ona preostala stabla koja su planirana samim idejnim projektom. I ono što je zanima je ona prva tri stabla koja su prvo uklonjena, a onda posađena nova, krošnje zapravo uopće nisu pustile list. Zanima je što je s tim stablima, je li netko to pregledao, zna li

se koja je njihova sudbina i jesu li postojali nekakvi nepredviđeni troškovi za samu lokaciju izvan planiranog do sada.

Madlena Roša Dulibić (pročelnica Upravnog odjela za prostorno planiranje i zaštitu okoliša) što se tiče ona tri velika stabla, tri velike platane nove koje su posadili, kazala je kako oni zaista, krošnja ne pokazuje znakove života, ali zato deblo pokazuje. Vrlo jedna neobična situacija. Međutim, naravno da su kontaktirali tvrtku Jadru koja je isporučila ta stabla, oni su bili u pregledu, oni su i pošišali, ako su primijetili, na deblu manje ima sad tih listova. Stablo je živo biće. Pogotovo staro, ovako veliko već stablo koje ima, 8 metara, treba mu i vremena da razvije korijenski sustav. Ono je živo. Ispitivali su krošnju, dakle, grane su, imaju soka, nisu osušene. Dat će mu se još vremena, u slučaju da kroz neki period, valjda deveti još mjesec, tako nešto, ako se ništa ne dogodi s krošnjom, krošnja se može pošišati, kaže da će ona vrlo brzo buknuti. Važno je da su stabla živa, a očito im treba vremena. Puno je lakše s malim stablima, s malim sadnicama, s tim tako velikim stablima, treba im vremena da razviju svoj sustav, da se prime za tlo.

Joško Jurić (pročelnik UO za komunalne djelatnosti) kazao je kako je bio malo iznenađen da je izbačeno uređenje Ulice Ispod Vidilice. Malo su provjerili, zaista nije promijenjen izvor financiranja, ništa drugo. Sve je u redu, ostalo je isto.

Petar Baranović (vijećnik) kazao je kako mu je jedna stvar ovdje upala u oko, a radi se vezano za projekt koji se upravo užurbano dovršava, na Vanjskom. A to je da je u programu za 2026. godinu bilo planirano 350.000 eura rashoda po ovoj stavci, a da se sada ta stavka diže ovim izmjenama i dopunama programa na 601.000 eura. Interesira ga, po tom pitanju, da li će u odnosu na prvotno ugovorenu cijenu doći aneksom ugovora do povećanja rashoda po ovoj investiciji? Ako hoće, za što i u kojoj mjeri? A drugo pitanje je vezano za jednu stvar koju sam pratio kao zahtjev iznesen upravo na zboru mještana koji se mukotrpno ishodio nakon godinu dana borbe, a tiče se mjesnog odbora u kojem živi gospodin Kljaić, gdje se, između ostaloga, i aktualnog pitanja da li će se gradnjom škole u Vrpolje ugasiti škola u Sitnom Donjem, povuklo i pitanje nogostupa uz cestu na području Sitnog Donjeg, kazao je da ga isprave ako griješi, gdje su roditelji na zboru mještana apostrofirali, predstavnicima grada ukazali na problem sigurnosti djece koja idu pješke na pohađanje nastave. Ima već neko vrijeme da je prošlo od tog zbora, radi se o djeci, nogostupi iz njegovog dogradonačelničkog iskustva nisu baš složeni projekti. Mogu se oni napraviti, ako se hoće, relativno brzo i ne koštaju oni baš previše. Misli da ga neće demantirati gospodin pročelnik Upravnog vijeća. Pitanje je da li će se u 2026. godini realizirati taj projekt, a ako neće u 2026., da li će u 2027.? Da li grad to planira napraviti? I vezano za ovaj program, u njemu ne vidi jednu lokaciju koja je bitna za grad Šibenik, a radi se o dijelu ceste, odnosno ulice koji ide od rotora na Meterizama prema Bilicama, dakle do međe, gdje počinje općina, ingerencija Općine Bilice i u cestovnom kontekstu ingerencija Hrvatskih cesta. Od te table prema Drnišu, cestu drže Hrvatske ceste ili Županijska uprava za ceste, a u onom dijelu koji se tiče grada Šibenika, u administrativnom obuhvatu, predmetna prometnica je pod ingerencijom Grada Šibenika. Ta je prometnica prilično oštećena, a to je jedan od ulaza u ovaj grad. Zamolio je da se kaže da li se u neko dogledno vrijeme namjerava tih par sto metara, vrlo frekventne prometnice, dovesti u primjereno stanje kolnika.

Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika) vezano za nogostup u Sitnom Donjem, ne planira ga se raditi u ovom proračunu, kao što vide, u ovoj godini nema ga ni u proračunu. Hoće li ga

raditi u sljedećoj godini, to ovisi o Mjesnom odboru Sitno Donje. Nadalje je kazao kako je Grad iskazao problematiku vezanu za taj nogostup. Naime, tu se radi, naravno, svaka cesta ima dvije strane. Na jednoj strani su kuće, žive ljudi, djeca. Na drugoj strani ne živi nitko. I tamo je željeznica i to je zemljište Hrvatskih željeznica. Sa strane Hrvatskih željeznica se nogostup relativno lako fizički može provući, s tim da je to zemljište Hrvatskih željeznica. Treba to s njima riješiti. Međutim, veći je problem što se nogostupi rade ispred kuća, tamo gdje netko živi, ne tamo gdje nitko ne živi. Kad bi se radio nogostup preko puta kuća, sva ta djeca bi morala neminovno dva puta ponovo prelaziti cestu. On gubi smisao. Štoviše, cesta, kad bi se prelazila, gdje će biti pješački prijelaz? Ne može se staviti pješački prijelaz ispred svake kuće. I to je problematika nogostupa sa strane preko puta kuća, a sa strane do kuća, su iznijeli mjesnom odboru da bi tu trebalo ići u rušenje nekih zidova, obzirom da nema prostora dovoljno između prometnice i kuća, odnosno u možebitan otkup terena. Mjesni odbor se nije složio s tom varijantom da se ide raditi nogostup sa strane objekata, već izgrađenih zidova, odnosno ulaska u tuđe terene, vrtove i ostalo. Jasno je o kojoj dionici se radi. Ne može sad reći da je ta dionica oštećena ili nije, ili više ili manje nego neke ostale. Definitivno je ulaz u grad, definitivno je jako prometna. I naše stručne službe će, na osnovu sugestije vijećnika, sagledati tu dionicu i vidjeti da li joj je i koliko potreban popravak. I to onda, naravno, valorizirati u odnosu na neke druge prometnice, što je prioritetnije, što nije, jer, naravno, nema istovremeno novaca za sve.

Petar Baranović (vijećnik) vezano za Vanjski, da li je došlo aneksom do povećanja cijene?

Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika) kazao je kako pretpostavlja da je došlo do toga, da je došlo do klizanja radova, pa se novac iz prošle godine prebacio u ovu.

Zoran Kljaić (vijećnik) što se tiče nogostupa u Sitnom Donjem i opservacije gospodina Milete, kazao je kako je ona djelomično, iz njegovog kuta gledanja, točna, djelomično netočna. U Sitnom Donjem se rodio, živi 55 godina točno tamo gdje gospodin Mileta priča, tako da ne bi mu to držalo vodu o ulici s jedne i s druge strane, kao da je Dunav i kao da imaju dva kilometra ulice. Kad se dođe do table Sitno Donje, s lijeve strane do osnovne škole, ima možda jedno 14 kuća. S desne strane je zgrada u kojoj žive 3, 6 obitelji, i tako dalje. Vrlo je to slično. I ta teza da djeca idu samo s jednom stranom, djeca sada idu s tom stranom, drugom stranom ulice. Ne prelaze oni Dunav, imaju nekakav pješački prijelaz, i to nije točna konstatacija. S druge strane, da bi se uopće razgovaralo o nogostupu, dobro to znaju oni koji su bili uključeni u stotine raznih projekata, da se kreće od studije izvedivosti. Treba se doći na teren, odnosno oni koji to rade, sve to snimiti i onda pričati o studiji izvedivosti. A HŽ infrastruktura je i prije desetak godina, kada je gospodin Rakić bio predsjednik, a kada je komunicirao vijeća s vama i s nekim drugim ljudima, su izrazili želju i spremnost ne samo ustupiti taj dio za izgradnju nogostupa, nego i financijske nekakve potporne zidove, obzirom da se radi o specifičnostima. Tako da ne stoji, to nije točna konstatacija. Jednostavno, se nema novca i ne želi se to napraviti, kao što je to čuo na prošlim vijećima od gospodina gradonačelnika.

Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika) kazao je kako može samo ponoviti ono što je rekao, odnosno da je netočna konstatacija u konačnici. Dakle, ne treba tu ni studija izvedivosti da bi se vidjelo da nogostup zadire u tuđe parcele, da bi se vidjelo da treba rušiti određene zidove. U konačnici, tu je mjesni odbor, oni će vam potvrditi isto ovo što im je rekao, samo što vijećnik ne želi pričati s mjesnim odborom, vodi se paralelni mjesni odbor i zbog toga dolazi do ovakvih situacija.

Zoran Kljaić (vijećnik) kazao je kako sad mjesni odbor nije tema, zamjeniku gradonačelnika kazao je kako je to njegova teza i kako je netočna. Nadalje je rekao kako ne vode nikakav paralelni mjesni odbor. Mjesni odbor sa dobrim dijelom mještana ne komunicira. Vijećnici u mjesnom odboru ne razlikuju javnu i pravnu komunikaciju. Napomenuo je kako Hrvatske željeznice HŽ infrastruktura ustupaju teren i prostor za izgradnju nogostupa, a uporno se tvrdi kako se radi o privatnim parcelama i ulasku. U neke se parcele ne može ući jer jednostavno su cesta i kuće koje su građene i proširivane i tako dalje. Kroz željezničku se može proći i to je središte mjesta i na toj strani također postoje kuće. Kazao je kako ga se neće uvjeravati jer je tamo rođen, zna kako su kuće i zemljišta raspoređena i kuda se kreću. Što se mjesnog odbora tiče, bit će točka, pa će se vidjeti kako funkcionira mjesna samouprava i kako to sve skupa funkcionira. To su ljudi koji ne znaju niti odgovoriti, neće odgovoriti niti na e-mail. Toliko o njihovoj suradnji.

Maja Šintiћ (vijećnica) kazala je kako su ove godine u proračun stavili uređenje parkirališta u Rokićima, 60.000 eura, ako se ne vara. Zanima je u kojoj fazi je realizacija tog projekta i predviđa li taj projekt autobusno stajalište ili ugibalište, odnosno znači li taj projekt donekle rješavanje povezivanja Rokića javnim gradskim prijevozom, budući da su u najavi i novi midi i mini autobusi. Također, zanima je postoji li i idejno rješenje ili idejni projekt i ako postoji moli da joj ga se dostavi pisanim putem.

Joško Jurić (pročelnik UO za komunalne djelatnosti) odgovorio je kako još nema projektne dokumentacije. Čim bude, spremna, mogu prokomentirati zajedno.

Ivan Slavica (vijećnik) ispričao se na omašci to se tiče uređenja ulice Ispod Vidilice. Ona je u proračunu, samo je drugačiji izvor financiranja, pa ga je to bilo zbunilo. Zanima ga u kojoj fazi je uređenje ulice Ispod Vidilice.

Joško Jurić (pročelnik UO za komunalne djelatnosti) kratko je kazao kako prema planu, misli da će se to krajem devetog mjeseca, desetog, započeti raditi.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Programa gradnje komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2026. godini.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjenama i dopunama Programa gradnje komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2026. godini donesena većinom glasova.

6.b. Prijedlog Odluke o izmjenama Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2026. godini

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjenama Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2026. godini.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjenama Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2026. godini donesena većinom glasova.

6.c. Prijedlog Odluke o izmjeni Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2026. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Maja Šintić (vijećnica) kazala je kako su ove godine provedeni još jedni upisi u dječje vrtiće kojima je osnivač bilo Grad Šibenik, bilo neki od takozvanih privatnih osnivača. I ono što je razvidno je nešto što nas prati, nažalost, sad već nekoliko godina, a to je veći broj djece koji nije uspio biti upisan u dječje vrtiće. Zna da u proračunu imamo DV Mažurice i Gomljanik. Vidjela je i da se preuzima objekt u Mandalini za koji se planiraju određena sredstva za njegovo uređenje. Ali ako je dobro brojala, u principu više od stotinu djece je ostalo negdje na svim listama čekanja. Pa je zanima ima li Grad možda nekakvo jedno ili više prijelaznih rješenja dok se čeka izgradnja novih vrtića, jer tu će se još i načekati.

Mirjana Žurić (pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti) kazala je kako ima zadnje informacije sa upisnih rokova ove godine, jer su završili žalbeni rokovi. U gradskim vrtićima čiji su osnivač upisali su svu djecu koja ispunjavaju kriterij, ali baš svu. Možda su na listama čekanja ostala djeca, to može i kad dobije baš pravo izvješće iz ustanova i proslijediti. Možda su na listama čekanja ostala djeca koja ne ispunjavaju uvjete. Za privatne vrtiće i vjerske vrtiće nema informaciju. Mislim da oni imaju nekakve liste čekanja, nema zaista pravu informaciju, ali zna da su zajedno s njima pokrili zaista veliki broj djece. Kaže po kriterijima, da imamo veći kapacitet, primali bi i djecu koja ne ispunjavaju kriterije koje su zadali. Ali pošto nemamo veći kapacitet imamo red prvenstva, odnosno prednosti pri upisu i sva takva djeca su primljena.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjeni Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2026. godinu.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjeni Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2026. godinu donesena većinom glasova.

6.d. Prijedlog Odluke o izmjenama Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2026. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjenama Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2026. godinu.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjenama Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2026. godinu donesena većinom glasova.

6.e. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Programa Zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2026. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Programa Zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2026. godinu.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bio „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjenama i dopunama Programa Zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2026. godinu donesena većinom glasova.

6.f. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopuni Programa javnih potreba u sportu Grada Šibenika za 2026. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Ivan Slavica (vijećnik) s obzirom da je grad praktički osnivač novog nogometnog kluba,

zanimaju ga kakav je hodogram rada budućeg, to jest sadašnjeg, Građanskog nogometnog kluba Šibenik i kad mogu očekivati neka minimalna ulaganja u stadion i njegovu infrastrukturu, poput nabavljanja semafora. I zanimaju ga, za rad košarkaškog kluba, podnosi li Šibenik ikakva financijska izvješća Gradu Šibeniku kako troši sredstva koje Grad Šibenik preko Zajednice sportova daje košarkaškom klubu.

Dario Kulušić (vijećnik) što se tiče hodograma aktivnosti novog kluba, koji je osnovan i koji će krenuti u tu novu nogometnu priču, znači, svakodnevno se radi. Svi su uključeni u ove procese, oni koji trebaju biti uključeni, tako da će javnost biti uskoro i obaviještena o nekim prvim koracima. Trenutno se rade interne stvari da poslože klub na jedan pravi način. Što se tiče Građanskog košarkaškog kluba, naravno da on podnosi izvještaje Zajednici sportova kontinuirano u svim rokovima, ali što se tiče da li oni to moraju javno napraviti, naravno, na svojoj web stranici oni bi to mogli objaviti ako žele. Kazao je kako vjerojatno nisu objavili jer bi vijećnik vidio da su objavili. Zajednica sportova ima uvid apsolutno u sve. Samo, naravno, da ne smiju davati te dokumente vani, to su interni dokumenti, povjerljivi, ali oni slobodno mogu to objaviti na svojim web stranicama i oni su odgovorni za to.

Andrija Španja (ravnatelj JU "Športski objekti Šibenik") što se tiče ulaganja u infrastrukturu na nogometnom stadionu Šubićevac, dakle, zahvaljujući zajedničkim naporima, Odjela za gospodarstvo Grada Šibenika i javne ustanove, dobili su nekakvih 300.000 eura bespovratno, što bi trebalo biti nekakvih 50-ak posto od ukupne vrijednosti. Što se tiče izrade projektne dokumentacije za preuređenje kompletnog nogometnog stadiona, što se tiče semafora, s obzirom na trenutno stanje i to da bi se trebala raditi kompletna projektna dokumentacija, ne bi sada išli u nabavu semafora dok ne vide kakva će biti situacija što se tiče svih ovih ostalih dijelova.

Ivan Slavica (vijećnik) s obzirom da je Zajednica sportova i Grad Šibenik u komunikaciji sa Građanskim košarkaškim klubom Šibenik, po njemu bi bilo dobro da ih se obavijesti da konačno krenu javno stavljati svoja izvješća o poslovanju, prije svega kad nizaju katastrofalne rezultate, a ne primaju baš malo novca od Grada Šibenika i općenito, jer proračun Košarkaškog kluba Šibenik je bio četvrti u ligi, a završili su zadnji, i to uvjerljivo zadnji. A što se tiče nogometnog stadiona, semafor, obećan je na prošlom vijeću u trećem mjesecu i do dana danas ništa. To nije neko veliko ulaganje, to se radi od svega nekoliko tisuća eura. Ako Grad Šibenik nema nekoliko tisuća eura, da normalno ljudi koji prate neku utakmicu mogu vidjeti koji je rezultat, ne zna što to govori o jednom gradu, a ne govori ništa dobro.

Andrija Španja (ravnatelj JU "Športski objekti Šibenik") vijećniku Slavici odgovorio je kako se dobro sjeća te sjednice i tako je kako je rekao. Međutim, u životu neke stvari ne radi, bez obzira koštale one 3.000, nije bitno, dakle, ali 3.000, 5.000 eura ili 100.000 eura, ako nije potrebno ući u taj trošak ili ako će za dvije godine morati opet nabaviti nešto što će biti dovoljno dobro da zadovolji određene kriterije.

Zoran Kljaić (vijećnik) kazao je kako bi se nadovezao na odgovor kolegi Slavici od kolege Kulušića da pojasni, ako se ne vara, radi se o pravnoj osobi. Je li to Županijska zajednica sportova ili gradska, je li to pravna osoba? Vjerojatno je. Jasan je zakon što sve pravne osobe trebaju raditi, što trebaju objavljivati, što su tajni podaci, što nisu. Zakon o pravu pristupa informacijama klasificira koji su podaci pod velom tajne, ali to moraju biti debeli razlozi.

Zamolio je za pismeni njemu i ostalim vijećnicima na pitanje kolege Slavice, pa da vide što je tu tajna, što nije tajna. Zakon je tu jasan i nedvosmislen.

Dario Kulušić (vijećnik) kazao je kako traže financijski izvještaj Građanskog košarkaškog kluba jer žele vidjeti kako su utrošili novac i koliki je njihov proračun. Naglasio je da moraju znati kako klub opravdava isključivo sredstva koja je dobio od Grada. Njihov je ukupni proračun, rekao je, iznosio oko 650 ili 700 tisuća eura, no klub je dužan opravdati samo 235 tisuća eura koje je dobio od Grada u 2025. godini i ništa više. Dodao je da tu nema nikakvih tajni jer je riječ o redovitom postupku propisanom ugovorom. Prema članku 4. ugovora, klub je obvezan dva puta godišnje podnijeti izvješće – polugodišnje i godišnje – koje prilaže i prilikom prijave programa javnih potreba u sportu za sljedeću godinu. Zaključio je da je cijeli postupak transparentan te da je uvjeren kako će klub, ako nekoga zanima i cjeloviti financijski izvještaj, isti dostaviti na zahtjev. Dodao je i da se može apelirati na klub da ga objavi na svojim internetskim stranicama, no ponovio je da u svemu tome zaista nema nikakve tajne.

Ivan Slavica (vijećnik) kazao je kako mora korigirati, nije samo 235.000 eura, to jest, to je taj direktni novac iz proračuna kojeg zajednica onda dijeli košarkaškom klubu, ali košarkaški klub daleko više novca dobije od Grada Šibenika preko sponzorstava od gradskih firmi. Koliko je sponzorstvo Zelenog grada, koliko Vodovoda, koliko Gradskog parkinga. Taj klub praktički na svojim leđima nosi grad i porezni obveznici ovog grada. I oni imaju pravo vidjeti na što taj klub troši novce, a kad nema nikakvih rezultata, ne da nema nikakvih rezultata, nego ih uopće neće komentirati.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjenama i dopuni Programa javnih potreba u sportu Grada Šibenika za 2026. godinu.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjenama i dopuni Programa javnih potreba u sportu Grada Šibenika za 2026. godinu donesena većinom glasova.

6.g. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Programa javnih potreba u osnovnom školstvu Grada Šibenika za 2026. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Maja Šintiće (vijećnica) kazala je kako je njeno pitanje vezano uz kapacitiranje osnovnih škola da imaju vlastite kuhinje i da nude djeci cjelovit obrok za školsku marendu. Prošla je još jedna školska godina u kojoj je stalno evidentno da marenda koja se dijeli u školama, Mlinarova marenda, vrlo često završi kao otpad, nepojedena u okolišu škole ili kvarta u kojem se škola nalazi. Zna da se stalno čekaju nekakvi natječaji Ministarstva ili Europske unije za opremanje

školskih kuhinja, ali još jednom moli da im se objasni koji je plan i dinamika realizacije školskih kuhinja i ponude, zapravo, cjelovitog obroka u šibenskim školama našoj djeci.

Maja Čeko (pročelnica UO za gospodarstvo, poduzetništvo i razvoj) kazala je kako se trenutno radi na idejnim projektima za pet škola, što se tiče natječaja za modernizaciju. Taj natječaj je trebao izaći još prošle godine, pa su gledali novi indikativni plan. To je trebalo biti u trećem mjesecu, prema zadnjem indikativnom planu koji je izašao. Taj natječaj bi trebao izaći 25.06., znači idući tjedan. Da li će se to dogoditi ili ne, ne znaju. U svakom slučaju su spremni. Međutim, to je ista situacija kao što je bila sa izgradnjom škola. To prvo ide na suglasnost Ministarstva znanosti, onda ide dalje, tako da je to sigurno procedura koja će potrajati. Vidjet će se idući tjedan hoće li zaista izaći kako je po indikativnom planu taj natječaj.

Mirjana Žurić (pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti) kazala je kako će samo pojasniti, odnosno složiti se da smo svi nezadovoljni s postojećom situacijom. Marenda koja se nabavlja, dobavlja se iz Mlinara, koji je jedini dobavljač koji se javi na natječaj, i to jedva jedvice. Ne zna je li on uopće vozi, u školu u Perkoviću. Tu su jako ograničeni s dobavljačima da uopće isporučuju te marende takve kakve jesu školama. Nadalje je kazala kako se to namjerava riješiti na način da se jave na natječaj za modernizaciju škola, kuhinja u prvom redu, i da svaka kuhinja može biti uređena tako da može spremati svoj barem jedan obrok.

Maja Šintić (vijećnica) kazala je kako su joj potpuno jasne objektivne okolnosti da se nekad ovisi naprosto o najpovoljnijoj ponudi, a i da su ovdje, u ovom slučaju, vrlo limitirani sredstvima koje se za tu svrhu spuštaju jedinicama lokalne samouprave iz proračuna. Međutim, čini joj se da nismo možda dovoljno u svim situacijama po pojedinim školama iskoristili blizinu bilo studentske menze, studentskog doma i tako dalje. Misli da Brodarica čak ima vlastiti ugovor s obližnjom pekarom, pa onda to ipak bolje funkcionira. Osnovna škola Vidici se nalazi u neposrednoj blizini dječjeg vrtića, centralnog objekta, a isto tako u neposrednoj blizini studentskog doma koji ima vrhunsku opremljenu kuhinju, u studentskom domu koji je de facto poluprazan. Tu sigurno postoji kapacitet za ostvarivanje nekakve suradnje i dostavu obroka u osnovnu školu Vidici. Slična situacija je u obližnjoj Osnovnoj školi Tina Ujevića i Jurja Šižgorića. Misli da Šižgorić čak ima dostavu obroka. Možda ne bi trebali ići na objedinjenu javnu nabavu, jer onda ovisimo isključivo o Mlinaru. To su uvidjeli sad već drugu ili treću školsku godinu, ne zna točno koliko se godina provodi taj projekt. Možda bi mogli pojedinačne situacije kvalitetnije riješiti dok se čekam da se urede kuhinje i izađu svi ovi natječaj.

Mirjana Žurić (pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti) kazala je kako misli da se to ne može cijepati kao nabava. Mislim da može ići kao jednostavna nabava, kad bi se moglo cijepati. Na taj natječaj za školu Brodarica, to je bilo po grupama, javio se samo taj pekar u tom jednom natječaju. Ovo što je vijećnica spomenula, studentski dom, isto ne zna kako bi to funkcioniralo. Ne zna može li pravno funkcionirati, ali zna, da vrtić ne može kuhati za školu. Ne može kuhati, ni naplaćivati, ni to. Oni to ne mogu raditi kao javna ustanova. To su ispitali.

Slobodan Tolić (pročelnik Upravnog odjela za financije) koliko se sjeća, može biti objedinjena nabava po grupama, znači za svaku školu, ali misli da se svejedno samo jedan ponuditelj javio za svaku školu. Jednostavno nema konkurencije. Nitko nema dovoljne kapacitete da može isporučiti sve marende svim školama.

Zoran Kljaić (vijećnik) odgovorio je gospođi Mirjani Žurić, da dolazi marenda u Perković.

Našalivši se pritom dodao je kako, barem u manjim školama, zna da to nije do njih, ali smatra da od ideje uvijek treba krenuti. Rekao je da bi u manjim školama, ne u velikima, trebalo vratiti predmet domaćinstva kako bi učenici sami pripremali doručak.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Programa javnih potreba u osnovnom školstvu Grada Šibenika za 2026. godinu.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjenama i dopunama Programa javnih potreba u osnovnom školstvu Grada Šibenika za 2026. godinu donesena većinom glasova.

Predsjednik Vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović dao je pauzu od 10 minuta.

Zamolio je pročelnika Službe Tajništva – Tajnika Grada, Antu Galića da obavi prozivku vijećnika.

Sjednici je nazočno 19 vijećnika. Sjednici nisu nazočni vijećnici: Luka Kuvač i Šime Martinović.

Točka 7. Prijedlog Odluke o dodjeli gradskih prostora na korištenje udrugama i drugim organizacijama civilnog društva Grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o dodjeli gradskih prostora na korištenje udrugama i drugim organizacijama civilnog društva Grada Šibenika.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o dodjeli gradskih prostora na korištenje udrugama i drugim organizacijama civilnog društva Grada Šibenika donesena većinom glasova.

Točka 8. Prijedlog Odluke o pripajanju trgovačkog društva Podi Šibenik d.o.o. trgovačkom društvu Inkubator za nove tehnologije Trokut Šibenik d.o.o.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Tihomir Paškov (pročelnik Upravnog odjela za gospodarenje gradskom imovinom) kazao je kako je gradonačelnik na aktualnom satu, sve rekao. Spojit će se dva naša trgovačka društva. Otprilike ista djelatnost. Očekuje se da će ubuduće jedno trgovačko društvo raditi efikasnije nego što su dva trgovačka društva zasebno. Ovakva situacija je bila i kad smo pripajali Zelenilo Čistoći. Rekao je kako je uvodno obrazložio, ako se u tijeku rasprave ukaže potreba, dat će dodatno očitovanje.

Petar Baranović, vijećnik kazao je kako nema kritičko mišljenje o ovom potezu. Dapače, sagledavajući neke brojke, objektivno o naravi jedne i druge tvrtke, sve što se dešavalo, misli da je ovo logičan potez. Ali ga neke stvari interesiraju, pa će neke stvari propitati. Konstatirao je kako je direktor Terzanović pred odlaskom u mirovinu i ne misli da smo optimalno iskoristili šanse koje nam daje Industrijska zona Podi, ali isto tako smatra da su se određeni rezultati postigli. Podi danas egzistiraju kao poduzetnička zona. Na tom prostoru se dešava i određena razina proizvodnje. Da bi bili sretniji, da je bilo pameti u nekim situacijama da tih proizvodnih radnih mjesta bude više, osobno bi bio sretniji. Nije pobornik koncepcije u kojoj, ako turizam kihne, mi dobijemo gripu. Bio bi sretniji da je diferencijacija djelatnosti intenzivnija i da imamo stvarni, realni proizvodni sektor puno jači. Ali dobro, tako je kako je. Sagledavajući brojke i u drugim dokumentima, pa i u samom financijskom izvješću primjetno je da je i jedno i drugo trgovačko društvo povlačilo određena sredstva iz proračuna, što je donekle i logično obzirom na njihovu narav. Ono što je isto tako primjetno je da su cifre vrlo slične. I jedno i drugo nešto više od 200.000 eura godišnje. Slične su cifre. Kada dođe do odlaska direktora Tezanovića u mirovinu, Podi će imati dvoje zaposlenih, koji će se vjerojatno pripojiti sastavu pod ravnateljstvom gospođe Mudrinić. Da li se može očekivati smanjenje troškova koje moraju davati iz proračuna za funkcioniranje budućega spajanja. Obzirom da će to sad biti jedna firma, da li se mogu nadati da će se određena sredstva koja su do sada odlazila iz proračuna za alimentiranje funkcioniranja jednog i drugog društva postati manja. I da li se može očekivati da će ostati isti broj radnih mjesta ili će se desiti da se u narednim godinama broj radnih mjesta, odnosno zaposlenika, mora povećavati, pa samim time i troškovi.

Danijel Mileta (zamjenik gradonačelnika) što se tiče sredstava koje su Podi dobivali, razmišljali su da ostane isti iznos sredstava, ali očekuju daleko veću efikasnost, bolji rezultat. Kad govore o samom broju zaposlenih, to će direktor i direktorica te zajedničke firme morati ustanoviti situaciju, vidjeti i po potrebi, naravno, ako ustanove da bi bilo poželjno, i zaposliti nove ljude koji bi opet podigli tu razinu koju se očekuje.

Diana Mudrinić (direktorica Trokuta d.o.o.) zahvalila se na pitanju i kazala kako se u principu sasvim slaže s onim što je dogradonačelnik Mileta rekao. Što se tiče proračuna Grada Šibenika za proteklu godinu oni jesu donekle slični, s time da je Trokuta d.o.o. nešto veći nego što bi inače bio, s obzirom da su imali nekakvih sredstava iz rebalansa zbog dodatnih ulaganja u infrastrukturu, s obzirom da upravljaju s Trokutom i INavisom i sa zgradom PIN-a koje treba regularno održavati, znači van nekakvih regularnih predviđanja infrastrukturnih. U vidu nekakve racionalizacije troškova, to je nešto s čime nastoje poslovati na jedan odgovoran način cijelo vrijeme, kako i sa Trokutom, tako da će dalje nastaviti to. Ono što dobro rade i što su, nada se, do sada i dokazali, da koristeći digitalne tehnologije, modernizaciju i sve nekakve alate

koji se danas mogu koristiti, svakako je cilj da to iskoriste u sve moguće procese koji će se moći primijeniti i u tvrtki Podi, kako bi dugoročno povećali dobit i dodatno modernizirali samu zonu.

Jakov Terzanović (direktor Podi-Šibenik d.o.o.) završno što se tiče sredstava koje je firma dobivala iz proračuna, kazao je kako se tu radi o sredstvima koja su upotrebljavali za održavanje infrastrukture na Podima. Pet kilometara ceste koje su nedavno ušle na neki način u fundus Gradske uprave, ali nisu ušle još u program održavanja, sve ove godine, sve popravke ceste i onoga što je gradsko, eventualno javna rasvjeta, signalizacija vertikalna, horizontalna, su iz tih sredstava održavali. To nije jedna mala ulica, to je pet kilometara cesta koje su široke. Osim toga, iz tih sredstava su plaće djelatnika i davanja za materijalne stvari unutar tvrtke. također je kazao kako dok su imali prihode iz Poduzetničkog inkubatora, onda nismo imali takve dotacije i to se ne smije zaboraviti.

Mario Kovač (vijećnik) kazao je kako misli da se može složiti s ovim prijedlogom odluke. Jakov je na odlasku, i prijatelji su još iz djetinjstva, on zna da je i prema njemu znao biti kritičan, kritičan isključivo vezano uz stvaranje uvjeta za otvaranje proizvodnih radnih mjesta, kao što je i Petar Baranović rekao. Apsolutno, iza njega ostaje jedan dobar trag, prvenstveno vezan uz izgradnju neophodne infrastrukture, tako da mi danas imamo zonu Podi koja je po ocjeni struke možda ponajbolja zona u Hrvatskoj. Velika je šteta što se nije uspio realizirati veliki projekt Vallis Solaris. Sad, da li je veća odgovornost i krivnja na investitoru, u što duboko vjeruje, ili smo i mi, odnosno Gradska uprava, s priličnom dozom, naivnosti i lakovjernosti ušli u taj posao, to je druga priča. Ono što ga ohrabruje, i htio bih poslati poruku i ljudima koji sad vode Trokut, a pretpostavlja da će voditi ovo novo poduzeće, a to je šansa koja se otvara evidentno u vojnoindustrijskom kompleksu. Svjedoci su da je nedavno resorni ministar bio gost kod gospodina Čovića u Zagreb -Montaži. Mediji su to popratili, s jednom velikom dozom optimizma i tu se između redaka, moglo naslutiti da se radi o nekakvom navještaju eventualne buduće proizvodnje oklopnih vozila. Ono što misli da su propustili, a možda još nije kasno, a to je suradnja s talijanskom Berettom oko izgradnje tvornice streljiva, maloga, a izgleda i sutradan ili u skoroj budućnosti i većega kalibra. Dakle, izgleda da je lokacija odabrana, ne zna da li definitivno, u Obrovcu, gdje bi se tek trebala formirati industrijska zona. Naša je prednost što se tiče infrastrukture i spremnosti da recipiraju takav jedan projekt kudikamo veća nego te zone koja doslovno sliči na šumu smreke u Obrovcu. Možda bi stvarno, trebalo požuriti. Misli da vremena nema puno, pa pokušati s Vladom Republike Hrvatske razgovarati, i u tome pravcu. Zna da je bilo nekih prigovora, jer je i sam na društvenim mrežama išao u pravcu s ovim prijedlozima, pa je bilo nekih prigovora da bi Šibenik na taj način postao u nekakvom, pretpostavlja se, ne daj Bože, budućem ratu vojna meta. Ukoliko Hrvatska bude okružena i ukoliko bude ona vojna meta, Šibenik teško da će biti i bez vojnoindustrijskog kompleksa i s njim teško da će biti izuzet iz toga. Za kraj zaželio je sve najbolje u budućem radu u zajedničkoj firmi i Jakovu zaželio dobru mirovinu.

Iris Ukić Kotarac (vijećnica) kako ne bi ispala nepoštena prema gospodinu Terzanoviću, s obzirom na to da su sada čuli kako je dio financijskih prihoda koji su se ranije ostvarivali kroz inkubator prešao na samu tvrtku Trokut d.o.o. zanima je da joj se to pojasni prije nego što direktor ode u mirovinu. Naime, u financijskom planu tvrtke Podi -Šibenik d.o.o. za 2026. godinu vidi da su za redovno poslovanje planirani ukupni prihodi u iznosu od 232.000 eura. Od toga se 2.000 eura odnosi na prodaju natječajne dokumentacije, a 230.000 eura na subvencije Grada Šibenika. S druge strane, planirani rashodi također iznose 232.000 eura, pri čemu je za

plaće zaposlenika predviđeno 172.000 eura. Gospodin Mileta je pritom rekao da će broj zaposlenih i razina plaća najvjerojatnije ostati isti kao i u drugoj tvrtki. Nadalje, planirani su materijalni troškovi u iznosu od 30.000 eura, troškovi usluga 20.000 eura (uključujući reklamiranje Podi-Šibenik d.o.o.) te ostali troškovi poslovanja od 10.000 eura. Ono što je zanima jest izvor prihoda od 150.000 eura. Dolaze li ta sredstva iz uspješnog poslovanja tvrtke Podi-Šibenik d.o.o. ili se financiraju putem neke subvencije odnosno financijske potpore od strane Grada Šibenika. Drugim riječima, tko je stvarni izvor tih 150.000 eura ili možda nešto pogrešno iščitava iz financijskog plana?

Jakov Terzanović (direktor Podi-Šibenik d.o.o.) kazao je kako u Proračunu grada Šibenika postoje dvije stavke. Jedna je za funkcioniranje firme, jedna je za održavanje infrastrukture na zoni. Gdje su dotacije za firmu, to je za materijalne troškove, plaće, a odatle se financira i projektna dokumentacija i raznorazne studije. Napomenuo je su prodali sve terene koji se sad mogu prodati na Podima. Odlaskom u mirovinu ostavlja projektnu dokumentaciju i građevinsku dozvolu za daljnju gradnju infrastrukture, što će Grad sad morati napraviti da bi se otvorila jedna kazeta od 80.000 kvadrata. Što se tiče prihoda, , ne zna, to moram provjeriti. Nemaju nikakvih prihoda otkad ne uprihoduju ovo od inkubatora. Može pismeno odgovoriti. Ne zna o čemu se radi. Ono što imaju financijskih sredstava dobivaju od Grada Šibenika, a troše ih na stavke koje je spomenuo. Jedino što sada je za očekivati da napokon Grad Šibenik uzme u obvezu i održavanje prometnica, javne rasvjete, nogostupa. Nažalost, Zeleni grad nije želio svojevremeno preuzeti održavanje zelenih površina, pa su održavali u svojim mogućnostima uopće, to je 43.000 kvadrata zelenih površina. Toliko nema u tri Šibenika. I to su s tim sredstvima jedanput, dvaput kosili, čupali travu i tako dalje. Na prvi pogled to izgledaju nekakva velika financijska sredstva, ali kad se malo raščlani kako se to trošilo, u što se ulagalo, onda ispada da je to premalo za održavati onoliku površinu i toliku industrijsku zonu.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o pripajanju trgovačkog društva Podi Šibenik d.o.o. trgovačkom društvu Inkubator za nove tehnologije Trokut Šibenik d.o.o.

ZA“ je glasovalo 19 vijećnika, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o pripajanju trgovačkog društva Podi Šibenik d.o.o. trgovačkom društvu Inkubator za nove tehnologije Trokut Šibenik d.o.o. donesena jednoglasno.

Točka 9. Prijedlog Odluke o osnivanju trgovačkog društva s ograničenom odgovornošću “OBALA I PLAŽE ŠIBENIK“ d.o.o.

Tihomir Paškov (pročelnik Upravnog odjela za gospodarenje gradskom imovinom) ukratko je obrazložio Prijedlog Odluke o osnivanju trgovačkog društva s ograničenom odgovornošću “OBALA I PLAŽE ŠIBENIK“ d.o.o., te kazao kako predlagatelj daje dodatna dva amandmana na navedenu Odluku. Prvi amandman odnosi se na Članak 8. koji govori o temeljnom kapitalu, gdje umjesto 20.000 eura treba stajati 90.000 eura, te drugi amandman u Članku 18. gdje je greškom stavljeno milijun kuna, treba stajati 130.000 eura.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Šime Martinović (vijećnik) kazao je kako nije protiv razvoja niti ulaganja u obalu, niti uređenja plaža, ali za donošenje ove Odluke je potrebno malo više informacija nego što je predstavljeno. Čuli su gradonačelnika kroz prijašnje točke, pa će se malo nadovezati. Sad je pročelnik predstavio tu problem radi kojega se osniva, ali nema nigdje poslovnog plana predstavljenog. Kad se dođe na biro osnovati neku firmu, prvo što nas pitaju je poslovni plan. Znači, nema procjene prihoda, procjene rashoda, broj planiranih zaposlenika, procjene troškova uprave, niti na kraju vremenski plan postojanja, ali to je, pretpostavlja se, u nedogled. A od njih se traži da donesu odluku za osnivanje, a da ne znaju koliko će ona koštati građane. Također, osnivanjem ovog društva se stvara novi upravljački sustav, direktor, nadzorni odbor, administracija. To pretpostavlja da je već riješeno, ali nemaju radni sektor. Znači, gospodin gradonačelnik je rekao da Zeleni grad nije htio prihvatiti ovu dužnost upravo radi potkapaciteta što nema radnika za to. Gdje će onda nova firma naći radnike za isti posao koji su tražili od Zelenog grada? Hoće li to biti Filipinci, Nepalci ili netko treći? Predložene djelatnosti društva su izuzetno široke, od upravljanja plažama i pomorskim dobrom, preko turizma, manifestacija, popravljanja brodova i svega. Na kraju imaju obrtnike koji se bave s tim stvarima. Hoće li njima ova gradska firma biti neka vrsta konkurencije ili čak nelojalne konkurencije? Stvara se i ostavlja se ta mogućnost. Prema njegovom promišljanju, odlučivanje o upravljanju javnim resursima se premješta iz sustava Grada u poseban pravni objekt. Hoće li taj pravni objekt donijeti neku strategiju upravljanja pomorskim dobrom?

Tihomir Paškov (pročelnik Upravnog odjela za gospodarenje gradskom imovinom) kazao je kako je ovo temeljni akt. Ovo je politička odluka menadžmenta Grada da se ide u osnivanje novog društva. Sve ostalo će biti u hodu. U ovom trenutku ne mogu znati koliki će, niti unaprijed mogu predvidjeti koliki će biti broj zaposlenika, kakva će biti struktura zaposlenika. U ovom trenutku ovo je odluka da se krene u osnivanje nove tvrtke. Sve gradske tvrtke imaju otprilike istu djelatnost. Znači, nikome one ne konkuriraju, ide se s jednom određenom širinom. To je logično, a ne da se za registraciju stavi jedna djelatnost i ništa drugo.

Mario Kovač (vijećnik) kazao je kako je interesantan jedan kontrapunkt koji stvaraju dva prijedloga odluka iz predloženog dnevnog reda. U prethodnoj točki, izglasali su smo pripajanje trgovačkog društva Podi trgovačkom društvu Trokut, prijedlog koji je osobno shvatio kao intenciju racionalizacije mreže trgovačkih društava u vlasništvu grada. Sada nailaze na Prijedlog Odluke o osnivanju trgovačkoga društva Obala i plaže Šibenik d.o.o., potpuno novo trgovačko društvo u vlasništvu grada, pa bi bilo logično pretpostaviti kako će se dotično trgovačko društvo baviti poslovima u sferi obavljanja komunalnih ili drugih javnih usluga od lokalnoga interesa. Gradovi, dakle, ne bi smjeli osnivati trgovačka društva za bilo koju djelatnost koju pozele, koja im padne na pamet, nego za obavljanje poslova koji su povezani s njihovim zakonom, utvrđenim djelokrugom i ostvarivanjem potreba građana. Temeljno je pravilo kako grad može osnivati trgovačka društva i druge pravne osobe radi obavljanja poslova iz svojeg samoupravnog djelokruga, što u praksi obuhvaća osobito komunalne djelatnosti. To su vodoopskrba, odvodnja, odvoz otpada, groblja, javne površine, parkirališta i slično, javni prijevoz, upravljanje sportskim, kulturnim i drugim javnim objektima, upravljanje poslovnim zonama i gospodarskom infrastrukturuom, stambeno gospodarstvo, energetske, razvojne i druge lokalne projekte od javnoga interesa, te djelatnosti kojima se ostvaruju potrebe stanovništva za koje je grad nadležan prema zakonu. Međutim, grad ne bi smio osnivati trgovačko društvo za čisto komercijalne poslove koji nisu povezani s njegovim zakonskim ovlastima i javnim

interesom lokalne zajednice. Sudska praksa i nadzor zakonitosti polaze od toga da jedinice lokalne samouprave raspolažu javnim sredstvima radi ostvarivanja svojih javnih zadaća, a ne radi ulaska u tržišne djelatnosti bez veze s lokalnim poslovima. U prijedlogu ove odluke koja je tu pred nama spominju se neke, po njemu, s tog aspekta suspektne djelatnosti. Dakle, iznajmljivanje i davanje u zakup sportske opreme, ležaljki, suncobrana, plovila i drugih rekvizita za zabavu i rekreaciju na plažama, pružanje ugostiteljskih usluga, usluga u turizmu, priprema i usluživanje jela, pića i napitaka, kupnja i prodaja robe, ukrcaj, iskrcaj, prekrcaj, prijenos i skladištenje roba, turističke usluge u nautičkom turizmu i tako dalje. Osim dvojbi koje je iznio, rekao je kako ga ova politička praksa Grada Šibenika podsjeća i podsjetila na razdoblje Gorbačovljeve perestrojke u Sovjetskome Savezu, razdoblje u kojem je Gorbačov pokušao odškrinuti vrata privatnim gospodarskim investicijama, ali je dopustio da se istim komercijalnim poslovima bave i tvrtke u državnome vlasništvu, što je dovelo do nelojalne konkurencije i propasti, propasti perestrojke. Ovaj čudan element etatizacije komercijalnih djelatnosti bi donio sa sobom nelojalnu konkurenciju privatnom poduzetništvu koje egzistira na tržištu i za svoje poslovne odluke odgovara vlastitim kapitalom, za razliku od tvrtki u gradskom vlasništvu čija skupština, citirao je odredbu iz Prijedloga odluke odlučuje o pokrivanju gubitaka, što je vrlo važna odluka, a skupštinu, čini gradonačelnik, u ovom slučaju gradonačelnik Burić. Budući je, bez obzira na različite interpretacije naše gospodarske realnosti od strane gradskih vlasti, veliki broj građana egzistencijalno vezan uz turističku gospodarsku djelatnost, postoji realna opasnost od nelojalne konkurencije gradske tvrtke baš u onim djelatnostima koje je maloprije nabrojio s aspekta, kao s aspekta zakonitosti, suspektne. Stoga, skromno predlaže da se ovaj prijedlog odluke povuče i redefinira popis djelatnosti kojima se ovo trgovačko društvo namjerava baviti, kako ne bi sutra jadikovali zbog neželjenih gospodarskih efekata. Inače, nema, ništa protiv same ideje.

Tihomir Paškov (pročelnik Upravnog odjela za gospodarenje gradskom imovinom) kazao je kako se protivi povlačenju ovog prijedloga. Iz prostog razloga, prihvatili su na prethodnoj točki spajanje, odnosno pripajanje trgovačkog društva Podi Šibenik Trokutu i nisu imali nikakve primjedbe na djelatnosti novog društva. Ako su zahvatili šire područje, da nikom ne rade konkurenciju, nego su samo stavili, i to u sva naša trgovačka društva stavljaju otprilike sve iste djelatnosti, kao izdavačka djelatnost, računalne i srodne djelatnosti, priprema i usluživanje jela, pića i napitaka i pružanje usluga smještaja. Priprema jela, pića i napitaka za potrošnju na drugom mjestu. Znači, prethodnu točku nisu imali primjedbe, ovdje imaju primjedbe.

Mario Kovač (vijećnik) kazao je kako misli da malo brkamo kruške i krumpire. U prethodnoj točki se radilo o pripajanju Poda Trokutu. Podi se pripajaju već postojećem društvu, a ovdje formiraju potpuno novu pravnu osobu, potpuno novo društvo, za koje govorimo i tvrdimo da će mu prvenstvena briga i namjera i intencija biti očuvanje i briga o pomorskome dobru. Prema tome, što će onda usluživanje čevapčića i lepinja u registraciji i sladoleda? To nam ne treba, ali Trokut već postoji. Kazao je kako se nije osvrtao na ono što postoji. To su dvije različite situacije.

Petar Baranović (vijećnik) kazao je kako u prethodnoj točki koja se odnosila na spajanje Poda i Trokuta dali su svoju podršku. U konačnici, točka je izglasana jednoglasno, jer odista takav potez daje efekte racionalizacije, u najmanju ruku gašenje jednog direktorskog mjesta u bruto plaći godišnje. Ovdje dolaze do jedne potpuno suprotne situacije gdje za jednu, u principu, jednostavnu i komunalnu djelatnost otvaramo firmu, kao što je naveo uvaženi kolega Kovač, koja u svom programu ima i potencijalnu mogućnost da peče čevape u lepinji. Interesantna

ideja. Međutim, uvažavajući ono na što se u aktualnom satu pozvao gradonačelnik, što je točno, Zakon o pomorskom dobru, u definiciji u jednom od prva dva članka, pomorsko dobro je opće dobro i kao takvo ne može biti prijenosnim predmetom vlasništva, prodaje i tako dalje, i pomorsko dobro je od osobitog značaja za Republiku Hrvatsku i tako dalje. Koliko je shvatio iz uvodnog izlaganja gospodina pročelnika, županija je prenijela svoje ovlasti na Grad Šibenik kao na potencijalnog koncedenta, odnosno davatelja koncesije za gospodarsko korištenje pomorskog dobra. Koncedent više nije sukladno Zakonu o pomorskom dobru, kao što je bilo u prijašnjim novelama. Samo, država, odnosno Hrvatski sabor je davao koncesije iznad 50, iznad 32, iznad 50 godina. Od 32 do 50 je bila u mogućnosti davati država kroz službu resornog ministarstva, a županija je imala 20 godina, vjeruje da je tako i u sadašnjem zakonu. Te ovlasti su prenesene na Grad Šibenik, koji mora osnovati trgovačko društvo da bi takav titular mogao u njegovo ime opet prijenosom ovlasti gospodariti pomorskim dobrom. Iz onog suštinskog i sadržajnog dijela shvaća da se to prvenstveno radi zbog Jadrije, ali dopušta možda i zbog drugih dijelova pomorskog dobra koje je u posebnoj upotrebi, dakle, koje nije u općoj upotrebi, nego je plaža, javno kupalište i slično. Kako je gradonačelnik rekao, ako imaju ideju kako to riješiti, a da se ne formira novu tvrtku i ne stvaraju potencijalno novi troškove u budućnosti, kazao je kako će biti slobodan predložiti, obzirom na narav spajanja društva Trokuta i Podi, koje u principu sada u nizu djelatnosti ima i gospodarenje resursima koji su na raspolaganju Gradu Šibeniku, gospodari inkubatorom, gospodari industrijskom zonom što nas sprječava u ovom gradu da toj firmi dadu i ovu funkciju. Nema tu osobito puno posla. Plaže će mesti i čistiti djelatnici Zelenila kao i dosada. Parking će eventualno potencijalno naplaćivati Gradski parking, obzirom da naplaćuje i na mulu Krke, iako prema pomorskom zakoniku u obuhvatu pomorskog dobra, odnosno luka otvorenih za javni promet od državnog i lokalnog značaja, parking kao takav ne bi trebao egzistirati. Sve se svodi na to da bi zapravo firma koja se sada osniva trebala, ako neće stvarno prodavati čevape u lepinji i sladolede, samo provoditi formalno pravni dio gospodarenja pomorskim dobrom. U predmetnom slučaju Jadrije vjerojatno sutra, kad se obnovu kabine, će se legalizirati ono što danas na Jadriji imaju. Nema tu osobito puno djelatnosti. Misli da to jedna uspješna ekipa na čelu s ravnateljicom Mudrinić može odraditi s lakoćom. Imali bi jednu direktoricu, jedan trošak, ne dva troška. Ovdje u ovoj sali svi imaju dovoljno godina, neki na njihovu sreću su prilično mladi, ali ima i onih koji su dovoljno stari da znaju kako će ovo završiti ako se osnuje novo društvo. Ovdje je direktor Gradskog parkinga. To je firma koja je nastala svojedobno s idejom u osnovi da regulira promet u mirovanju u centru Šibenika. Startala je s nekim skromnim brojem djelatnika i sa simboličnom naplatom cijene sata parkiranja. Danas ta firma ima toliko djelatnika da, na njegovu veliku žalost, percipira sam da jako puno mladih ljudi u njoj radi koji su, po njemu, izgubljeni, jer naplata parkinga i nije baš neki karijerni doseg. Ima ih toliko da ih više ne može popamtiti. Ima dojam da ih je slučajno vojno obučiti pa prebaciti na ukrajinsku frontu da bi Krim pao sigurno ponovo u ruke Ukrajinaca. Dogodit će se ono za građane Šibenika, to je meritum izlaganja, da će konačno ono što je ostalo zadnje kao relativno dostupno, kao nešto što je sastavni dio standarda građana ovoga područja, prestati biti besplatno ili financijski lako dostupno, a to je odlazak na kupanje. Doći ćemo vrlo brzo u situaciju da će odlazak na kupanje, osnujemo li novo poduzeće, jednog dana koštati jednako kao i malo duže parkiranje u sezoni na parkinzima Gradskog parkinga. Ne krivi pri tome direktora društva. Čovjek veže konja tamo gdje mu gazda kaže. I obzirom na zadane uvjete u kojima vodi firmu, bori se da opstane na površini, odnosno da se financijski pokrije. Sutra ćemo imati potpuno sličnu situaciju. Počet će to s jednim predsjednikom uprave, eventualno tajnicom, pa će doći jedan pravnik, pa drugi pravnik, pa će se onda poslovi koje smo do sada povjeravali komunalnim poduzećima polako prebacivati na ovo poduzeće. Proći će nekoliko godina i probudit ćemo se s firmom koja će imati nekoliko desetaka zaposlenih i koja će svoju egzistenciju temeljiti na cijeni koju će građani plaćati da bi došli okupati se na Jadriju ili na Rezalište, na alimentiranju troškova poslovanja navedene firme

dotacijama iz gradskog proračuna. Maloprije su u prethodnoj točki, spajanja dvaju tvrtki, stvorili pretpostavku da ovaj Grad nešto uštedi i da bude sve puno efikasnije. Dakle, predlaže da razmisle o tome da se povuče danas ovu točku s dnevnog reda, koja je inače, toliko seriozno pripremljena da je čak sam predlagatelj morao dati dva amandmana da bi se neke greške u samom prijedlogu korigirale. Kazao je da u dobroj vjeri povuku prijedlog da će Gradsko vijeće u cijelosti, oporba, kao i vladajući, stati iza dobre ideje i da preispitaju mogućnost da taj formalni nužni dio poslova, koji se tiče koncesioniranja i obavljanja formalno-pravnih ili organizacijskih poslova, povjere jednoj firmi, a ne da rade budućeg konzumenta privatnih i javnih novaca.

Željko Burić (gradonačelnik) kazao je kako će nastojati biti kratak, brz i taksativan. Gradski parking nije Gradski parking iz mišljenja grada Šibenika, to je uzus upravljanja parkirnim mjestima i prometom u mirovanju svugdje u svijetu, pa i u gradu Šibeniku. Vijećnik je sugerirao da je gradski parking problem. Gradski parking nije problem. Gradski parking je profitabilna firma i posluje pozitivno, dakle, osim u trenucima korone, kada su bili objektivni razlozi. Treće, nema nikakav gubitak. Ima rezultat od minus 20.000 eura koji je samo rezultat računovodstvenog prebacivanja, ali tvrtka je potpuno stabilna i s cijenama parkinga i s imovinom koja je respektabilna. Kazao je da ne zaborave da Gradski parking u ovom trenutku ima u vlasništvu autobusni kolodvor, dakle, neopterećen kreditnim aranžmanom, da ima praktički u vlasništvu podzemnu garažu i priprema se za daljnji investicijski ciklus. Ovdje nema nikakvih fama i nikakvih filozofija. Radi se o želji da se napravi i uredi kupalište Jadrija. Jedinu i pravnu mogućnost je da se osnuje trgovačka tvrtka koja će sudjelovati u natječaju za dobivanje koncesije i da s time upravlja. Po Zakonu o pomorskom dobru, novom, koji je stupio na snagu, nema naplate ulaza, plaže i plažna područja su potpuno slobodna. Ali ono što će biti i što žele da bude je da vlada red i da se zna kako i pod kojim pravilima ljudi komercijalno mogu koristiti ono što će, između ostalog, ta plaža nuditi. A nuditi će samo ono što ima i sada. Dakle, kabine, specifičan smještaj, taksativna obnova kabina. Ako su vidjeli projekt, nema ni struje ni vode i ništa se spektakularno novog neće dogoditi, ali neće biti nereda. Danas na Jadriji postoji nered. Nered je bio u svakom segmentu Jadrije, osim u onim dijelovima gdje je izvršen upravo ovaj postupak koncesioniranja, pa je Županijska lučka uprava dobila i uredila divlje i bezvlašće u onoj maloj lučici i privezištu. U ovom trenutku traje projekt Županijske lučke uprave za luku otvorenu za javni promet na onom dijelu od pristaništa prema Guštinoj uvali. Županija je raspisala natječaj ponovo, opet koncesioniranje, jer se radi o objektu unutar granica pomorskog dobra za restoran. Ono što žele je napraviti, obnoviti Jadriju, dati joj onaj stih i izgled kojeg je imala desetljećima prije nas, način na koji će se točno znati tko i kako upravlja, pod kakvim uvjetima i pod kakvim kondicijama. Što se tiče ostalog dijela djelatnosti, Šibenik ima bogat plažni pojas sada. Ova gradska vlast, koju uporno žele dezavuirati i nihilizirati, je i dovršila plažu Banj i napravila plažu Rezalište i obnavlja plažu na Jadriji i izdala lokacijsku dozvolu na plaži u Mandalini. I radi se plaža Podsolarsko koja će spojiti Solaris po novim uvjetima o ponašanju na pomorskom dobru s plažom u Brodarici, odnosno kroz zonu Podsolarsko. Dakle, plažni pojas je sad već toliki i ogroman da na njemu treba postojati red. Ne red prodavajući čevapčice, nego upravo red da to budu plaže i ništa više. Dakle, ovdje se glasa samo o nečemu za one koji su za red i obnovu Jadrije. To je ono o čemu dižu ruke.

Maja Šintić (vijećnica) kazala je kako kad se ide na polarizaciju, oni koji su za red i obnovu Jadrije, i oni koji su protiv obnove Jadrije, onda se zapravo uništava svaka mogućnost da se argumentira, raspravlja, argumentirano raspravlja o oblicima uvođenja tog reda ili o tome što uopće svatko od nas podrazumijeva da red jest ili kako bi ga se trebalo operacionalizirati. Posve je u redu da oporba, a posve je u redu i da vijećnici većine ponekad čak i kritiziraju pojedine

političke ili operativne odluke gradske vlasti, jer smo ljudi, imamo drugačije percepcije toga kako treba nešto urediti. To je posve legitimno. Kad su kod tvrtke, apsolutno se slaže s tim i razumije potrebu da se osnuje trgovačko društvo koje će se javiti na koncesiju koju će raspisati, tako da kabine ne potpadnu u ruke nekoga tko će onda pomorskim dobrom raspolagati bez neke naše kontrole. Istovremeno, razumije argumente i slaže se s argumentima koji zapravo na neki način pokazuju određeno nepovjerenje prema širini djelatnosti koje su upisane u ovaj akt i misli da to sve skupa proizlazi iz jedne lošije komunikacije nego na koju su naveli po pitanju grada Šibenika, vezano uz to čime će točno ova firma raspolagati, na koji način. Kad se čita akt koji je predložen, onda nigdje ne piše Jadrija. Piše plaže i obale i odnosi se na sveplaže i obale. Pa je li to samo Jadrija ili su to i neke druge plaže i obale? Pa koje plaže i obale? Zato je kolega vijećnik pitao postoji li neka analiza, postoji li neka cost-benefit analiza, postoje li nekakvi poslovni planovi? Ima osjećaj da ih se tjera u odluku koja ne mora nužno biti loša, niti je predloženi akt nužno loš, ali nedostaje informacija po običaju. Zanima je koje su obveze grada kad bi, na primjer, natječaj za, korištenje kabina bio povjeren, na primjer nekom upravnom odjelu ili turističkoj zajednici. Koje bi bile obveze, razlika ili trgovačkom društvu? Koja je razlika u donošenju određenih rješenja kad je to pod nekakvim upravnim odjelom i kad je to pod nekakvim trgovačkim društvom ili turističkom zajednicom? Danas su mali dvije situacije. Imali su situaciju da je predloženo da se umjesto 20.000 eura davanja sredstava za čišćenje Poljane privatniku nabavi oprema i da gradsko trgovačko društvo obavlja tu djelatnost. Imali su drugu situaciju turističkog broda, odnosno rekla bi lokalnog javnog prijevoza, možda je to turistička linija Šibenik-Jadrija i Šibenik-Martinska, koji je prešao iz upravnog odjela u turističku zajednicu. I ove godine zato zbog tog prelaska nije, na primjer, raspisano prethodno savjetovanje. Znači, do sada su ljudi mogli sudjelovati na savjetovanju jer je tu liniju, odnosno njeno ugovaranje, provodio upravni odjel. Ove godine ga provodi turistička zajednica i nije bilo savjetovanja. Vjerojatno ne postoji obveza za savjetovanje. Linija kasni četiri dana, cijena je povećana 29.000 eura. Turistička zajednica nije obveznik PDV-a, ne zna jer mi uopće ove godine moramo platiti PDV na tu liniju. Ne zna. Iz proračuna se prebacuje 68.000 eura, dakle točno masu novca bez PDV-a Turističkoj zajednici koja provodi natječaj. Znači, samo je zanima u odnosu između Grad nečim upravlja, trgovačko društvo nečim upravlja, što to znači prema korisnicima koji od Grada uobičajeno dobivaju rješenja, koja imaju pouku o pravnom lijeku, je li trgovačko društvo obvezno na takve pravne mehanizme? I zanima je opseg, osnivamo li ovo trgovačko društvo za Jadriju ili za sve obale i plaže, što već padne na pamet i budemo u potrebi outsourcati i hoće li se na Jadriji naplaćivati parking uskoro.

Željko Burić (gradonačelnik) kazao je kako zaista cijeni način i pristup gospođe Šintiće. Nije ekonomski stručnjak, ali ono što razumije, a razumije to potpuno jasno, jer tako to i stoji u zakonu, dakle, komercijalna djelatnost unutar granica pomorskog dobra nije moguća da vrši ustanova, niti tijelo lokalne ili regionalne samouprave, nego mora biti trgovačko društvo koje dobije pravo upravljanja, a i sticanja materijalne dobiti, a ovdje govorimo i o građenju. Dakle, još uvijek neće to biti priča sad je gotovo, pa od sutra će se naplaćivati kabine na Jadriji. To je jedan dugotrajan proces. Mora biti odluka. Ono tko dodjeljuje koncesiju, to je u principu županija. Ovdje je specifična priča jer se govori o gradskoj plaži i interes Grada je da, uvjetno rečeno, određuje pravila igre na gradskom kupalištu i dobili su podkoncesiju. Dakle, najprije odluka, a bit će odluka Gradskog vijeća da se raspiše uopće natječaj davanja u koncesiju, pa onda nakon raspisanog natječaja, po točno definiranoj natječajnoj proceduri, odabir koncesionara. Intencija je da to bude, uvjetno rečeno, u rukama grada, svih nas u stvari. Danas je jedna politička opcija u priči Gradskog vijeća, pa i tih tvrtki, sutra će biti neka druga. Dakle, nitko ne može garantirati što će se sutra, kad se raspiše natječaj, desiti. Može se desiti, nada se da se neće desiti, da će se netko iz ne zna kakvih razloga javiti na taj natječaj i ponuditi ludu

cijenu i dobiti koncesiju. Sve se to može desiti. Ne mogu garantirati da će u ovom postupku to dobiti. Ali osnovna intencija je konačno obnoviti Jadriju. Svi se slažu da na Jadriji je desetljećima vladao nered iz nekih povijesnih razloga. Pa i u bivšoj državi, sjeća se toga, vjerojatno se i neki drugi sjećaju, postojala je firma, tvrtka koja se bavila iznajmljivanjem kabina na Jadriji i upravljala Jadrijom, ali je ta tvrtka i organizirala prevoz brodom Jadrija -Tijat -Zmajan, a misli da se zvala Kras po zadnji. Na bungalovima je potpuno drugačija priča. Tu su bespomoćni jer tu su neke druge pravne radnje, to je završilo praktički na sudu i ne znaju što će se s tim desiti. Iako mi tvrdimo da je i ono u stvari na pomorskom dobru i da bi trebala vrijediti ista pravila kao što vrijede i za kabine. U ovom trenutku je to jedina intencija. Upravljanje plažama, održavanje čistoće, reda na plažama. Naravno da to sad radi dijelom komunalni odjel, pa je sustav dohranjivanja i svega ostalog, ali to nije osnovno što je na plažama. Naše plaže trebaju imati kontinuitet brige o čistoći, redu i to ne samo u sezoni, nego i van sezone, dakle u zimskom periodu. Svake godine se događa dramatična priča vezano za devastaciju Banja, samo zato što postoje razlike u ingerenciji, jer je koncesionar za čvrste objekte na Banju dužan isprazniti košare ili barem nazvati onoga tko će to isprazniti, jer je dužan reagirati kad se divlja noću motorima, kad se razbijaju one pomoćne sprave. Intencija je samo uvesti red na tom području. Gospodin Baranović je točno rekao, kad bi imali adekvatnu tvrtku, a misli da to Podi sigurno nije, koja bi mogla voditi brigu o, u prvom redu ono što nas čeka na Jadriji, a to je sudjelovati u proceduri dobivanja natječaja i na kraju provesti kompletnu proceduru građenja, obnavljanja i stavljanja u funkciju kabinskog dijela Jadrije koja je u ovom trenutku predmet našeg interesa. Dakle, nikakve druge tu namjere nema. Niti je cilj zapošljavanje. Sluša kuloarske priče. Zna se tko će biti direktor, tko će biti ne znam što. Da je intencija zapošljavanja, pa rekao je jutros na aktualnom satu, pa onda bi mi formirali komunalnu tvrtku za komunalni prijevoz i formirali direktora, upravu i sve ostalo. Nije to intencija. Intencija je zaista konačno Jadriju dovesti u red, jer da se ne zaboravi Jadrija ima i drugi svoj težak segment, a to je vikend naselje. Vikend naselje u kojem je zatečen nered prije desetak godina. Ova Gradska uprava je potpisala ugovor s Hrvatskim šumama. O trošku Hrvatskih šuma se išlo u geodetsku izmjeru, ucertavanje javnih cesta i puteva, pa se onda na osnovu toga dogovorilo da se dozvoli otkup vlasnicima vikendica za nelegalno posjed na Jadriji i to po zaštićenoj cijeni. I hvala Bogu, taj proces je mirno i tiho trajao jedno određeno vrijeme, doveo do kraja. to govori zato što već sad u ovom trenutku imam idejno rješenje sustava kanalizacije, odnosno pročišćavanja otpadnih voda na Jadriji, jer to je nužda. Jer ako će tvrditi da je to gradska plaža, onda sigurno ne može biti s ovolikom količinom septičkih jama koliko tamo postoji. Da bi to uopće krenulo u rješavanje, moraju imati tituluara i moraju imati čiste papire. Zvali mi te papire planovima, projektima, kako god, mora se imati pravnu osnovu da se negdje uopće možete nešto konkretno učiniti. To je osnovna intencija. Inače, da nije Jadrije, vjerojatno ova priča nikad ne bi ni došla na ove klupe niti bi o tome raspravljali.

Iris Ukić Kotarac (vijećnica) zahvalila se na detaljnom objašnjenju. Svima je puno jasnije i naravno, ovo itekako ima opravdanje ukoliko je cilj samo upravljanje s Jadrijom i otklanjanjem svih nepravilnosti koje se nalaze na pomorskom dobru. Znaju da pomorsko dobro trebaju kontrolirati komunalni redari Grada Šibenika, da nečistoću, odnosno otpad, treba uklanjati gradska čistoća, ali isto tako sve one anomalije koje postoje u pomorskom prostoru također bi trebao Grad voditi računa. Primjerice, u Solarisu, na onome dijelu gdje je sad fenomenalni ovaj Aquapark, imaju stijene koje ograničavaju pomorsko dobro koje bi ulazilo u obuhvat. One stijene stoje tamo već godinama, odnosno netko kad je zadnji put uređivao i dohranjivao plažu, međutim nitko ne vodi računa da je na taj način zapriječen prolazak i normalno komuniciranje kroz pomorsko dobro koje je opće dobro u općoj uporabi. Svi ga imaju pravo koristiti. Stoga postoje određene sumnje, odnosno i nekakve insinuacije da bi određene osobe bile na toj

funkciji, ali nebitno. Podržava u svakom slučaju uređivanje Jadrije. Naravno da postoji poslovni i pravni rizik, rizik je taj jer ne mogu znati hoće li gradska firma dobiti. Ono što je sporno bilo, i što joj je kao pravnicu upalo u oko, upravo je u članku 7. koji je vezan za predmet poslovanja, odnosno djelatnost društva, a to je gospodarenje na pomorskom dobru na temelju dozvola, koncesija, potkoncesija, te temeljem prijenosa ovlaštenja od strane osnivača. To su sada objasnili, ali su bili tajnoviti, s druge strane, zahvaljuje gradonačelniku što nije. Slijedom navedenog, zanima je koje će konkretne ovlasti Grad Šibenik prenijeti na novo društvo temeljem članka 7., odnosno hoće li za njihovo izvršavanje postojati javni natječaj, javni nadzor i transparentna izvještavanja. I sigurno, prije nego su se uopće se upuštali u ovaj prijedlog, njima kao oporbenim vijećnicima koji pušu na sve i koji zastupaju interes građana koji se bune i ne smatraju da je savršena gradska vlast, ipak bi im bilo draže da su došli s konkretnim prijedlogom i da su kao ozbiljna gradska uprava koja ima ozbiljne pravnike sve lijepo pripremili, pa tako da jednoglasno dignu ruku i kažu: „Idemo osnovati Obale i plaže.“

Ivan Slavica (vijećnik) kazao je kako mu je jasna zabrinutost dijela građana s tim da ta nova firma ide u usluge poput iznajmljivanja ležaljki, pružanja ugostiteljskih usluga, usluga u turizmu, priprema i usluživanje jela i pića, prije svega zbog toga što se nama Studentski dom Palacin pretvorio u konkurenciju iznajmljivačima apartmana, jer više od pola tog studentskog doma nije popunjeno, i onda je to čista konkurencija privatnim iznajmljivačima.

Petar Baranović (vijećnik) kazao je kako su mu izlaganja nakon njegovog malo otvorila još neke dodatne dileme i, i malo razbistrile pogled na ovu problematiku. Koliko je shvatio, gospodina gradonačelnika i gospodina pročelnika, predmetno društvo koje bi danas trebali osnovati, odnosno donijeti odluku o njegovom osnivanju, trebalo bi na natječaju koji će se raspisati dobiti koncesiju za građenje, dobiti koncesiju. U svakom slučaju i gospodarsko korištenje bi trebalo dobiti na javnom natječaju. Što će se desiti ako na tom natječaju, sukladno Zakonu o koncesijama, neka druga pravna osoba da povoljniju ponudu? Što će se onda s firmom? Izabrat će se drugu osobu? Što će s firmom koja će se u međuvremenu osnovati s temeljnim kapitalom od 90.000 eura, sa zaposlenim direktorom, i tako dalje? Upitao je hoćemo li je ugasiti ili pripojiti nekog. Što se tiče same problematike gospodarenja Jadrijom i svim problemima koje Jadrija ima, problemi su stari koliko je stara i Jadrija i koliko je stara tradicija, odnosno povijest gradnje vikend naselja na Jadriji. Na česticama koje su zapravo de facto i de jure, odnosno de jure, u vlasništvu Hrvatskih šuma, našao se ogroman broj vikend objekata koji su, odista mu nije jasno kako napravljeni na zemljištu koje nije vlasništvo samih graditelja. Međutim, ono što je, bez obzira na napore koji su u proteklih 13 godina svog obnašanja vlasti u Šibeniku poduzeli, ono što je danas u naravi, kad se uđe u zemljišnik, veliki dio tih čestica je i danas pod Hrvatskim šumama. A da stvar bude luđa, jedan dio ulica koje nisu pod Hrvatskim šumama, na samoj Jadriji, kao vlasnik je upisan Grad Vodice. Pa onda stvar postaje još čudnija i svjedoči koliko zapravo se ne ulaže dovoljno truda i ozbiljnosti u gospodarenje tim prostorom. Jer ako imaju ispriku u onom dijelu koji je obuhvatu pomorskog dobra, što je sukladno odredbama Zakona o pomorskom dobru, naravno, nemaju tu potpunu ingerenciju, ovo toliko čudi da neke stvari koje se tiču onog kopnenog dijela nisu ni do dan danas riješili, što je grijeh ne samo ove administracije nego i prethodnih administracija koje, doduše, nisu trajale toliko dugo koliko ova sada, pa nisu ni imale u toliko, šanse ni vremena da stvari dovedu u potpunu red. Samo se nada da ako se i sve rasplete onako kako su zamislili, stavljajući ovu točku na dnevni red današnje sjednice, da se neće desiti njegovo crno predviđanje. Jedino što ga zabrinjava je što u svojoj dosadašnjoj političkoj karijeri rijetko kad je promašio predviđanje, i obično se obistinilo ono što gleda u budućnosti. Volio bi da ne samo na Jadriji nego i na drugim

gradskim plažama konzumacija te vrste usluge za građane, rezidente Grada Šibenika, ostane u budućnosti dostupna, jeftina i bez dodatnih troškova. A isto tako se i nada da buduće poduzeće neće indirektno opet novcem građana biti alimentirano izdašnim dotacijama iz samoga gradskog proračuna.

Sjednici je bilo prisutno **20** vijećnika. Šime Martinović je prisutan sjednici.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o osnivanju trgovačkog društva s ograničenom odgovornošću "OBALA I PLAŽE ŠIBENIK" d.o.o.

ZA" je glasovalo 11 vijećnika, 6 je bilo „SUZDRŽANIH“, 3 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o osnivanju trgovačkog društva s ograničenom odgovornošću "OBALA I PLAŽE ŠIBENIK" d.o.o. donesena većinom glasova.

Točka 10. Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra na čest.br. 1531/3 k.o. Šibenik

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra na čest.br. 1531/3 k.o. Šibenik.

ZA" je glasovalo 11 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o ukidanju statusa javnog dobra na čest.br. 1531/3 k.o. Šibenik donesena većinom glasova.

Točka 11. Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o nerazvrstanim cestama– Popisa cesta, ulica i trgova Grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o nerazvrstanim cestama– Popisa cesta, ulica i trgova Grada Šibenika.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o dopuni Odluke o nerazvrstanim cestama– Popisa cesta, ulica i trgova Grada Šibenika donesena većinom glasova.

Točka 12. Prijedlog Odluke o načinu ostvarivanja prednosti pri upisu djece i mjerilima za naplatu usluga u dječjim vrtićima kojima je osnivač Grad Šibenik

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Maja Šintić (vijećnica) kazala je kako više ima komentar, nema neko pitanje, ali joj se čini da je ova odluka trebala biti donesena možda na prošloj sjednici, budući da su upisi provedeni. Izmijenjen je zakon, i upisi su provedeni prema zakonu, ali dječji vrtići na koje se odnosi ova odluka su već donijeli pravilnik koji ova odluka propisuje da će se donijeti. Možda je trebalo ići na prethodnu sjednicu, ali sve je u redu s odlukom kao takvom. Jasno je da se primjenjivao zakon, ali malo se kasnimo s odlukom.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o načinu ostvarivanja prednosti pri upisu djece i mjerilima za naplatu usluga u dječjim vrtićima kojima je osnivač Grad Šibenik.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o načinu ostvarivanja prednosti pri upisu djece i mjerilima za naplatu usluga u dječjim vrtićima kojima je osnivač Grad Šibenik donesena većinom glasova.

Točka 13. Prijedlog Odluke o socijalnoj skrbi Grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Maja Šintić (vijećnica) kazala je kako bi htjela pohvaliti ovu odluku i misli da je ovo korektna odluka koja proširuje određena prava vezana uz socijalnu skrb, a posebno bi naglasila odluku vezanu uz sufinanciranje medicinski potpomognute oplodnje. Čestitala je svima na donošenju ovakve odluke.

Mario Kovač (vijećnik) kazao je kako je njegovo obraćanje vijeću motivirano razgovorima s nekim od roditelja učenika i studenata koji imaju ustanovljen invaliditet, odnosno teškoće u razvoju. Na početku želi reći kako je ta kategorija učenika i studenata u inferiornom položaju u odnosu na studente koji nisu invalidi i koji ostvaruju pravo na stipendiju temeljem Pravilnika o uvjetima i kriterijima stipendiranja studenata Grada Šibenika iz srpnja 2025. Odluka o socijalnoj skrbi i spomenuti pravilnik glede problematike stipendiranja studenata čine dva

povezana akta. Odmah na početku treba reći kako su od prava na stipendiranje izuzeti učenici srednjoškolci kod kojih je ustanovljena invalidnost, koja svakako značajno povećava troškove njihovih obitelji vezanih uz pokušaj uspješnog realiziranja svih onih obveza koje srednjoškolsko obrazovanje traži. No, nisu niti studenti invalidi blistavo prošli u Odluci o socijalnoj skrbi i s njom povezanim Pravilnikom o stipendiranju studenata. U novom Prijedlogu odluke o socijalnoj skrbi, kojom su određeni opći uvjeti stipendiranja studenata, korisnik stipendije po socijalno-ekonomskom kriteriju ne smije imati veći prihod od 900 eura ako živi u tročlanome kućanstvu, ili je pak, ili pak mora biti korisnik minimalne naknade Hrvatskog zavoda za socijalni rad u visini od 170 eura za radno sposobnoga samca. To je odredba Pravilnika o stipendiranju. Prema Pravilniku o stipendiranju, osim toga uvjeta, dakle korištenja minimalne naknade, moraju se eventualno ispunjavati sljedeće kriterije: da prihod po članu obitelji ne prelazi 100% osnovice za dječji doplatk po članu kućanstva, što ako se ne vara iznosi 441 euro i 44 centa po članu, a što onda za tu istu tročlanu obitelj iznosi 1.324 eura ukupnih prihoda, a znaju da je prosječna plaća u Republici Hrvatskoj 1.527 eura. Ili morate biti dijete smrtno stradalog nestalog ili zatočenog hrvatskog branitelja, i na kraju zadovoljavate kriterije ako ste student bez oba roditelja, dakle nemate ni oca ni majke. Dobit ćete dodatne bodove ako ostvarujete pravo na inkluzivni dodatak ili ako je utvrđeno 30 do 60% oštećenja organizma. I sad je tu pitanje gdje je tu zapravo humanost, gdje je tu socijalna osjetljivost. Jer je Hrvatska, naša Republika Hrvatska, u Ustavu definirana kao, između ostalog, i socijalna država. Koje sve kriterije mora ispuniti student invalid da bi uopće konkurirao za stipendiju u iznosu od 180 eura mjesečno? U Zagrebu taj iznos je 520 eura za studente i 380 eura za učenike. Kazao je kako ćemo ostaviti glavni grad i njegov ogromni proračun, i vratiti se u šibensku realnost. Dakle, od proračuna u iznosu od, prije ovoga rebalansa, 123 milijuna i 700 tisuća eura, za stipendije se izdvaja godišnje 90 tisuća eura. Misli da je dobro izračunao. Račun je jasan za godinu 2025. na 2026. dodijeljeno je 50 studentskih stipendija, što kroz 10 mjeseci isplate daje 90 tisuća eura, ili 0,072% proračunskih sredstava. To je politika Grada koji je nositelj certifikata Grad za mlade. Posebno je napomenuo kako učenici, kao i učenici invalidi nemaju nikakvih prava na stipendiju. Slijedom ovoga što je rekao i izgovorio, predlaže da se razmisli o donošenju posebnoga Pravilnika o stipendiranju studenata i učenika s utvrđenom invalidnošću, jer tu praksu poznaju mnogi dobro organizirani gradovi u Republici Hrvatskoj.

Petar Baranović (vijećnik) kazao je kako će biti kratak i za razliku od kritičkih tonova kojima je izlagao, vezano za sve dosadašnje točke, ovdje će dati kompliment gradonačelniku i gradskoj administraciji, jer su u okviru ove odluke postupili ispravno kad je u pitanju sufinanciranje medicinski potpomognute oplodnje. I to je nešto što je u svakom slučaju, dovelo u situaciju da se dobije kompliment i od same oporbe, barem što se toga tiče. Iskazao je i javno žaljenje što, nažalost, dugogodišnji suradnik i aktualni župan Šibensko-kninske županije, unatoč činjenici da su u proračunu i prilikom donošenja rebalansa proračuna županije, pokušavali kroz amandman i Šibensko-kninsku županiju svrstati u red onih koji su odlučili pomoći obiteljima koje imaju tu teškoću, da nađu svoje rješenje. Grad Šibenik je reagirao pozitivno. Župan nije, i utoliko na ovoj točki dnevnog reda danas njegov kompliment za razliku od ostalih točaka.

Iris Ukić Kotarac (vijećnica) kazala je kako se pridružuje navodima vezano uz pomoći za potpomognutu oplodnju, što jako iscrpljuje budžet obitelji koje žele postati roditelji. Međutim, u ovoj Odluci o socijalnoj skrbi na više od 20 mjesta se striktno veže za rješenja i statute koje izdaje Državni zavod za socijalni rad. I na temelju toga ispada da Grad Šibenik, bez obzira što financijski ima sredstava, da odbija kreirati vlastiti napredniji socijalni standard, odnosno nadstandard za svoje građane, i da primjenjuje državna pravila koja su u principu dosta kruta. S druge strane, ovi socijalni cenzusi, s obzirom na inflaciju i na poskupljenje cijena i života i

tako dalje, može reći da su se na određeni način previsoka ljestvica koju većina građana vjerojatno neće moći, preskočiti, premda će im biti potrebe, jesu im potrebe, visoke. Stoga bih voljela da je u ovoj odluci Grad Šibenik napravio svoju autonomnu socijalnu politiku, ovoga, s obzirom da je niz problema među kojima su najviše staračka domaćinstva koja postoje, između ostalog, i na otocima i u udaljenim mjesnim odborima koji nisu baš toliko, povezani sa samim Gradom. Stoga predlaže, odnosno vjerojatno, će biti prilike da se ova odluka nadopunim.

Mirjana Žurić (pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti) vijećnici Iris Ukić Kotarac je kazala kako se ne bi složila s njom, o tome da se Grad Šibenik strogo naslanja na odluke, države Hrvatske, odnosno preko Zavoda za socijalnu skrb. Ono što moraju po zakonu, to zaista poštivaju, ali ovdje ima jako puno stvari koje su nadstandard koje Odluka o socijalnoj skrbi Grada Šibenika obuhvaća. Tako, na primjer, tu je pravo na naknadu za troškove stanovanja, on se odnosi na zajamčenu minimalnu naknadu. Ali zato Grad ima pravo na pomoć za podmirenje troškova slobodno ugovorene najamnine. Dakle, svim onima koji su podstanari, a ispunjavaju ove uvjete prihoda ili socijalne uvjete, priznaje se do 40% slobodno ugovorene najamnine. Tu je i besplatan prijevoz onkoloških pacijenata, kao program koji su uveli ove godine, Silver karticu pogodnosti, pravo na pomoć na umanjenje troškova boravka djece u predškolskoj ustanovi za treće dijete 100% oslobođenje, za drugo dijete 30%. Sad se to i u produženom boravku u osnovnim školama isto tako uvodi, to je nova pogodnost. Zatim i podmirenje komunalnih naknada, komunalne usluge Zelenog grada, to je za zajamčenu minimalnu naknadu. I naravno, pravo na prigodnu jednokratnu novčanu pomoć uskrsnice i božićnice, što je isto isključivo odluka jedinice lokalne samouprave, isto kao nadstandard, i pravo na jednokratnu pomoć gdje sami procjenjuju u kakvim u kakvim se okolnostima životnim ljudi nalaze i s obzirom na to daje se jednokratna pomoć. U ovu Odluku uveli su i prijevoz umirovljenika Grada Šibenika i drugih, i osoba s invaliditetom, i uveli neke nove pojmove, stavili inkluzivni dodatak. Uglavnom, sve je objašnjeno u obrazloženju. U svakom slučaju, zahvalila se svima vama koji su pohvalili, trudili su se zaista da ova odluka bude korektna, poštena i pravedna. Žele biti po mogućnosti najbolji. Nisu najbolji, znaju da uvijek se može i ući se od drugih. Istražili su jako puno gradova. Zahvalila je zaista kolegicama u uredu, njih dvije koje rade u socijalnoj djelatnosti, jedna je socijalna radnica, jedna je pravnica, zajedno s kolegicom Ivom Bračić. Dugo su radili na ovoj odluci, stavili su je na javno savjetovanje, poslušali i neke savjete i od vijećnika, i stvarno napravili za sada najbolji mogući materijal. Ne kaže da ne može biti bolji, da se neke njihove primjedbe ne trebaju uvažiti. Nije ih niti malo strah ovu odluku, kao i sve odluke što donose, kad prođe neko vrijeme u toj primjeni, shvatiti da je ona možda mogla biti bolja. Isto su tako shvatili za osobe, studente, osobe s invaliditetom, da imaju samo na jednoj kategoriji, to je socijalna kategorija. Već na sljedećoj sjednici će imati Izmjene i dopune našeg pravilnika gdje će za studente predvidjeti u svim kategorijama pogodnosti za studente invalide. To su zaista shvatili da nedostaje. U svakom slučaju, uvijek sve može biti bolje, ali smatra da su ovdje zaista dali sve od sebe.

Zoran Kljaić (vijećnik) zahvalio se pročelnici na pojašnjenju. Sve pohvale. Žao mu je što nema gospodina Kovača. Pa možda jednu pouku, igrom slučaja došao je do takvih informacija, nekad davno u životu, pa možda će koristiti. Postoji značajna distinkcija, odnosno razlika u pojmu invaliditet i invalidnost. Invalidnost je tjelesno oštećenje i zakon to prepoznaje kao tjelesno oštećenje, a invaliditet je ono što proizlazi iz tjelesnog oštećenja kao implikacija u smislu funkcioniranja, rada i tako dalje. Tako na primjer može biti bez jedne noge i imati invaliditet od 60%. Pistorius, trkač, može biti bez dvije noge, imati dobre proteze, imati invaliditet 10%. Tako da u tim aktima, samo je to htio spomenuti gospodinu Kovaču ili nekome

da se na to pripazi, jer se često događa zbrka oko toga, pa netko tko ima tjelesno oštećenje nema pravo, kako ja nemam pravo, a netko tko ima invaliditet ima i tako dalje.

Vijećnik Mario Kovač napustio je sjednicu, te je sjednici nazočno **19** vijećnika.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o socijalnoj skrbi Grada Šibenika.

ZA“ je glasovalo 14 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o socijalnoj skrbi Grada Šibenika donesena većinom glasova.

Točka 14. Prijedlog Odluke o kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija osnovnog školstva Grada Šibenika za 2026. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija osnovnog školstva Grada Šibenika za 2026. godinu.

ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 7 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija osnovnog školstva Grada Šibenika za 2026. godinu donesena većinom glasova.

Točka 15. Prijedlog Plana rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini osnovnih škola Grada Šibenika za 2026. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Plana rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini osnovnih škola Grada Šibenika za 2026. godinu.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Plan rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini osnovnih škola Grada Šibenika za 2026. godinu donesen većinom glasova.

Točka 16. Prijedlog Odluke o odabiru najpovoljnijih ponuditelja za dodjelu dozvola na pomorskom dobru na području Grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o odabiru najpovoljnijih ponuditelja za dodjelu dozvola na pomorskom dobru na području Grada Šibenika.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o odabiru najpovoljnijih ponuditelja za dodjelu dozvola na pomorskom dobru na području Grada Šibenika donesena većinom glasova.

Točka 17. Prijedlog Zaključka o prihvatanju Izvješća o radu s financijskim izvješćem Gradske knjižnice Juraj Šižgorić“ Šibenik za 2025. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Maja Šintić (vijećnica) kazala je kako u uvodnom dijelu tijekom aktualnog sata su imali na neki način otvaranje teme energetske obnove i problema s radovima, ali joj nije ostalo do kraja jasno. 30. lipnja su dužni izvijestiti o završetku projekta. Projekt još nije završen. Nadaju se da će to biti realizirano do 30. lipnja. Međutim, knjižnica još uvijek nije dovršena. Zanima je postoje li neki nepredviđeni radovi i troškovi koji nisu nastali u okviru projekta koji je prijavljen i u kojem iznosu, ako postoje, odnosno na što se oni odnose.

Marina Šimić (ravnateljica Gradske knjižnice "Juraj Šižgorić") odgovorila je kako je bilo nekih nepredviđenih okolnosti vezano za fasadu Gradske knjižnice, tako da u petom mjesecu, kad je išla revizija, došlo je do nekih prepravaka, a to je sve malo odužilo radove. Međutim, kao što su već jutros rekli, završno izvješće je do 30. lipnja i zaista iskreno se nadaju da će tako i biti. O nekim eventualnim dodatnim pitanjima vezano za financije mogu zatražiti pa će se pismeno očitovati.

Petar Baranović (vijećnik) kazao je kako mu jedna stvar još iz aktualnog sata nije ostala potpuno odgovorena, odnosno jasna, a i postavlja jedno pitanje gospodinu gradonačelniku koji nije na njega odgovorio. Ono što mu nije jasno je, što nakon što se približio rok isteka temeljnog ugovora, dakle rok isteka predviđenog temeljnog ugovora s izvođačem, potpisan je jedan aneks ugovora u kojem je bilo predviđeno da se do tog datuma radovi završe. Da li je sadašnji trenutak

u kojem se radovi odvijaju ikako pravno, što se tiče aneksa ugovora, pokriven u knjižnici ili su do sad sklopljeni na aneksima i temeljnim ugovorom rokovi za izvođenje i isporuku usluga radova okončani? Postoji rok koji je bio predviđen osnovnim ugovorom koji je sklopljen s izvođačem, pa se onda sklapa aneks koji isto tako predviđa određeni krajnji rok u kojem se trebaju okončati radovi. Mislim da je taj rok probijen. Da li su sad pravno pokriveni, odnosno da li su pravno pokriveni u odnosu prema izvođaču radova? Zanima ga također, ako se dogodi slučajno, a želi vjerovati da neće, da Grad bude morao vratiti određena sredstva koja su dobivena za realizaciju ovog projekta iz europskih sredstava, ponavlja pitanje gradonačelniku: „Da li će prihvatiti svoju političku odgovornost za tako nešto?“

Maja Čeko (pročelnica UO za gospodarstvo, poduzetništvo i razvoj) kazala je kako su trenutno u postupku otklanjanja nedostataka koji su otkriveni po završetku ovog ugovora koje je kolegica, odnosno ravnateljica Marina, govorila. Zato je rok do 19. lipnja. Ono kako su pravno svakako pokriveni u ovom trenutku je i garancija za uredno izvršenje radova koja vrijedi do 30. srpnja. Ne može reći napamet, ali o tome ih mogu dodatno i pismeno obavijestiti. Što se tiče samih rokova, rok je 30. lipnja, te je kazala kako bi napravila jednu malu ispravku, a to je da su dužni o tom projektu izvijestiti do 30. srpnja.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu s financijskim izvješćem Gradske knjižnice Juraj Šižgorić“ Šibenik za 2025. godinu.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu s financijskim izvješćem Gradske knjižnice Juraj Šižgorić“ Šibenik za 2025. godinu donesen većinom glasova.

Točka 17.a. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu s financijskim izvještajem Vatrogasne zajednice Grada Šibenika za 2025. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Petar Baranović (vijećnik) kazao je kako ima jedno kratko pitanje za zapovjednika Miloševića. Pročitao je izvještaj koji se podnosi Gradskom vijeću svake godine i u kojem se jasno navodi što je rađeno, koliko intervencija, kakvog karaktera, s čim se raspolaže i tako dalje. Slijedom nekog svog profesionalnog iskustva i svega onog što je u životu prolazio, a imao je i tu čast da bude s tim ljudima u nekim situacijama do rano ujutro, u doba dok je obnašao dužnost zamjenika gradonačelnika. Izuzetno cijeni posao koji rade. Kazao je kako bi pitao jednu stvar i očekuje iskren odgovor. Upitao je da li su zadovoljni, i iz Vatrogasne zajednice, Vatrogasne profesionalne postrojbe, vatrogasci generalno, da li su zadovoljni s količinom raspoložive opreme, vozila, stanjem voznog parka, s dinamikom gradnje i održavanja protupožarnih puteva, zapravo generalnim stanjem mreže protupožarnih puteva? Ili smatraju da bi se to trebalo bolje, intenzivnije, sveobuhvatnije raditi i da bi trebalo u što žurnijem roku nabaviti određene količine opreme koja im nedostaje?

Volimir Milošević (zapovjednik Javne vatrogasne postrojbe Grada Šibenika) zahvalio se na pitanju i kazao kako će iskreno odgovoriti da nisu zadovoljni općenitim stanjem u okolišu i da bi on sasvim sigurno mogao biti puno bolji, da bi moglo biti više puteva i da bi to znatno olakšalo njihov posao, a i općenito sigurnost svih građana, imovine i tako dalje. Što se tiče opreme, sa svih razina se intenzivno ulaže. Međutim, nikad neće biti zadovoljni u pravoj mjeri, s onim što im treba, jer naprosto ekstremna upotreba tih strojeva, uređaja, alata i tako dalje zahtijeva stalnu i vječitu obnovu. Tako da ne može kazati da opreme nema. Ima je, međutim, što se tiče obnavljanja i ekstremnog uvjeta korištenja, bilo je potrebno da se više ulaže u to.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvatanju Izvješća o radu s financijskim izvještajem Vatrogasne zajednice Grada Šibenika za 2025. godinu.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvatanju Izvješća o radu s financijskim izvještajem Vatrogasne zajednice Grada Šibenika za 2025. godinu donesen većinom glasova.

Točka 18. Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Godišnjeg financijskog izvještaja Gradskog parkinga d.o.o. Šibenik za 2025. godinu zajedno s izvještajem neovisnog revizora

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Godišnji financijski izvještaj Gradskog parkinga d.o.o. Šibenik za 2025. godinu zajedno s izvještajem neovisnog revizora se prima na znanje.

18.a. Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Godišnjeg financijskog izvještaja za 2025. godinu zajedno s izvještajem neovisnog revizora Čempresi d.o.o. Šibenik.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Petar Baranović (vijećnik) kazao je kako su rijetke situacije u političkoj karijeri svakog političara, barem na ovim našim prostorima, kad se radi izuzeće u intonaciji prema vladajućima. Neki ljudi vas dovedu u situaciju da morate ipak svoju- svoje izlaganje prilagoditi istini, a to je istina o upravljanju Čempresima, gdje je ovog puta u situaciji da pohvali, generalno da pohvali, uz dva pitanja, gospodina Joška Vukovića. Činjenica je da se od njegovog dolaska u Čemprese situacija na Kvanju, na Svetoj Ani i na gradskim grobljima kojima upravljaju Čempresi promijenila nabolje. Ovom prilikom, ono što se možda ne očekuje se od oporbenog vijećnika, daje kompliment na ono što je gosp. Vuković napravio proteklih godina, uz jednu primjedbu i jedno pitanje. Primjedba se odnosi na jedan mali dio groblja na Kvanju koji je ostao zapušten i

neprimjereno izgleda, a gosp. Vuković zna o čemu se radi. kao direktora ga pita može li se nadati da će do iduće godine biti u situaciji da da bezuvjetnu peticu bez ikakvih primjedbi? Namjerava li kao direktor konačno dovesti u red kosturnicu, zajedničku grobnicu palim borcima Drugog svjetskog rata, ljudima iz ovog kraja, dicit ovoga grada? Jer bez obzira na svjetonazorske razlike i razmišljanja u ovoj sali, to su ljudi koji su bili dijelovi naših obitelji. To su dica ovoga grada. Osobno nosi ime po pokojnom Petru Belamariću, borcu 2. dalmatinske udarne brigade koji je ostavio kosti na barama na Sutjesci. To su naši stari i naš odnos prema tom dijelu groblja na Kvanju je naša osobna karta, kao zajednice, kao društvenog segmenta i kao ljudi. Drugo je pitanje koje se tiče možda i indirektno ove točke koja će biti na samom kraju dnevnog reda, a to je preuzimanje pod vašu ingerenciju ovih manjih groblja koja su razasuta u administrativnom obuhvatu Grada Šibenika. Pitanje se tiče i apel kad preuzmu, ta će točka izvjesno biti izglasana danas na dnevnom redu, bez obzira što tko od njih u ovoj sali misli. Kad preuzmu to groblje svetog Jurja, malo groblje, kad se ide put Donjeg Polja, na početku, na desnu ruku, nevelik broj grobnica, ode tamo za Sve svete, u spomen na jednog dragog prijatelja koji je otišao prerano, i redovito zatekne to groblje u izuzetno neurednom stanju. Misli da sva groblja, pa i ona najmanja u sredinama koja nisu u integralnom dijelu urbanog tkiva Grada Šibenika, trebaju dovesti u primjereno stanje. Očekuje od gosp. Vukovića da će to napraviti, zamolba s posebnim osvrtnom na groblje svetoga Jurja.

Joško Vuković (direktor Čempresi d.o.o. Šibenik) vezano za pitanje spomen kosturnice, na Kvanju. U 12. mjesecu je kolega Slavica postavio isto pitanje. Od tada do danas, stupio je u kontakt, s jednim projektantom i do 1. listopada će imati jedan prijedlog nacrtu kako bi zapravo to sve skupa izgledalo, to će dostaviti, resornom pročelniku gosp. Juriću. I sada kad je vijećnik postavio to pitanje intencija je i želja da tu idejnu verziju obnove spomen kosturnice, zapravo dobiju svi vijećnici na uvid, jer se radi o spomen kosturnici, znači spomenik i kosturnica, i zapravo sada je u jednoj, ne baš reprezentativnoj slici zapravo cijeloga groblja i samog značaja te spomen kosturnice. I zato bi želio da je svi dobiju na uvid ono što je iz njegove glave izašlo kao prijedlog, kao vizija te obnove, pa da vide da li još netko nešto tu treba dodati ili oduzeti i tako dalje. U svakom slučaju, radi na tome. Projektant je sam rekao da je malo sad zauzet, do 15. 6. traju raznorazni radovi, ali će se sad tokom ljeta posvetiti i kroz ova, dva, tri mjeseca napraviti ideju kako bi se zapravo cijela spomen kosturnica obnovila. Velika je kamena površina, negdje oko 800 kvadrata samo kamena, pa bi to malo prilagodili da ne idu samo sa betonizacijom, kamenizacijom, ali opet, vizualni identitet same kosturnice mora i ostat će ovako kako je. Što se tiče seoskih i mjesnih groblja kratko je kazao kako vijećnici koji su ovdje bili 2017. znaju da je njegov prijedlog tada išao da preuzmu svih 26 seoskih groblja. Tada, od 2017., do danas, odnosno okolnosti tada nisu bile, prije svega, može kazati slobodno, nekako političke, ni 2017. ni 2021., kada se oba puta dolazilo do raznoraznih političkih turbulencija, pa je ta točka morala se skidati sa dnevnog reda. Danas su okolnosti puno drugačije. Tada je kazao da će nam kad-tad doći iz Zagreba depeša da se to pitanje počne rješavati. I iz Zagreba je došlo. Sad, kad su u općini Marina letjele šake, vidjeli su što se tamo događalo, ministar graditeljstva poslao je svim općinama i gradovima dopis gdje kaže: "Gospodo, molim vas, izvještaj što je napravljeno" i tako dalje. Dakle, u tom kontekstu su se svi zajedno, usuglasili i donijeli odluku da je krajnje vrijeme da se preuzme svih 26 groblja, uključujući i svetoga Jurja, između ostaloga. Kad se osiguraju sredstva, uspostaviti će se sustav i Čempresi će održavati groblje u smislu košenja trave, prikupljanja i planiranja smeća i svega onog ostalog sustavnog upravljanja što proizlazi iz Zakona o grobljima, odnosno Zakona o komunalnom gospodarstvu.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Godišnji financijski izvještaj za 2025. godinu zajedno s izvještajem neovisnog revizora Čempresi d.o.o. Šibenik se prima na znanje.

18.b. Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Izvješća o radu za razdoblje od 01.01.2025.-31.12.2025. i Godišnjeg financijskog izvještaja za 2025. Inkubatora za nove tehnologije Trokut Šibenik d.o.o.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Izvješća o radu za razdoblje od 01.01.2025.-31.12.2025. i Godišnjeg financijskog izvještaja za 2025. Inkubatora za nove tehnologije Trokut Šibenik d.o.o. se prima na znanje.

19. Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Izvješća o radu Savjeta mladih Grada Šibenika za 2025. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Izvješća o radu Savjeta mladih Grada Šibenika za 2025. godinu prima se na znanje.

19.a. Prijedlog Zaključka o prihvatanju Programa rada Savjeta mladih Grada Šibenika s financijskim planom za 2026. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvatanju Programa rada Savjeta mladih Grada Šibenika s financijskim planom za 2026. godinu.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvatanju Programa rada Savjeta mladih Grada Šibenika s financijskim planom za 2026. godinu donesen većinom glasova.

20. Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog dopune Statuta Osnovne škole Brodarica, Šibenik

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog dopune Statuta Osnovne škole Brodarica, Šibenik.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog dopune Statuta Osnovne škole Brodarica, Šibenik donesen većinom glasova.

21. Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog dopune Statuta Osnovne škole Fausta Vrančića, Šibenik

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog dopune Statuta Osnovne škole Fausta Vrančića, Šibenik.

ZA“ je glasovalo 14 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog dopune Statuta Osnovne škole Fausta Vrančića, Šibenik donesen većinom glasova.

22. Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog dopune Statuta Osnovne škole Jurja Dalmatinca, Šibenik

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog dopune Statuta Osnovne škole Jurja Dalmatinca, Šibenik.

ZA“ je glasovalo 14 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog dopune Statuta Osnovne škole Jurja Dalmatinca, Šibenik donesen većinom glasova.

23. Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog dopune Statuta Osnovne škole Jurja Šižgorića, Šibenik

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog dopune Statuta Osnovne škole Jurja Šižgorića, Šibenik.

ZA“ je glasovalo 14 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog dopune Statuta Osnovne škole Jurja Šižgorića, Šibenik donesen većinom glasova.

24. Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog dopune Statuta Osnovne škole Meterize, Šibenik

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog dopune Statuta Osnovne škole Meterize, Šibenik.

ZA“ je glasovalo 14 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog dopune Statuta Osnovne škole Meterize, Šibenik donesen većinom glasova.

25. Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog dopune Statuta Osnovne škole Petra Krešimira IV, Šibenik

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog dopune Statuta Osnovne škole Petra Krešimira IV, Šibenik.

ZA“ je glasovalo 14 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog dopune Statuta Osnovne škole Petra Krešimira IV, Šibenik donesen većinom glasova.

26. Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog dopune Statuta Osnovne škole Tina Ujevića, Šibenik

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog dopune Statuta Osnovne škole Tina Ujevića, Šibenik.

ZA“ je glasovalo 14 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog dopune Statuta Osnovne škole Tina Ujevića, Šibenik donesen većinom glasova.

27. Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog dopune Statuta Osnovne škole Vidici, Šibenik

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog dopune Statuta Osnovne škole Vidici, Šibenik.

ZA“ je glasovalo 14 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog dopune Statuta Osnovne škole Vidici, Šibenik donesen većinom glasova.

28. Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog dopune Statuta Osnovne škole Vrpolje, Šibenik

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog dopune Statuta Osnovne škole Vrpolje, Šibenik.

ZA“ je glasovalo 14 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog dopune Statuta Osnovne škole Vrpolje, Šibenik donesen većinom glasova.

29. Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Statuta Gradske knjižnice „Juraj Šižgorić“ Šibenik

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Statuta Gradske knjižnice „Juraj Šižgorić“ Šibenik.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Statuta Gradske knjižnice „Juraj Šižgorić“ Šibenik donesen većinom glasova.

30. Prijedlog Zaključka o davanju uvjetne suglasnosti na Prijedlog Izmjena i dopuna Statuta Dječjeg vrtića Smilje

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Izmjena i dopuna Statuta Dječjeg vrtića Smilje

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Izmjena i dopuna Statuta Dječjeg vrtića Smilje donesen većinom glasova.

31. Prijedlog Zaključka o davanju uvjetne suglasnosti na Prijedlog Izmjena i dopuna Statuta Dječjeg vrtića Šibenska maslina

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Izmjena i dopuna Statuta Dječjeg vrtića Šibenska maslina.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Izmjena i dopuna Statuta Dječjeg vrtića Šibenska maslina donesen većinom glasova.

32. Inicijativa za održavanje tematske sjednice – prijedlog 1/3 vijećnika

Zoran Kljaić (vijećnik) u ime podnositelja inicijative kazao je kako je jedan dio oporbenih vijećnika, u onom minimumu od jedne trećine, podnio zahtjev za tematsku sjednicu na temu rada vijeća mjesnih odbora i gradskih četvrti. Dakle, uvidom u to što se tamo događa, u tih 45 vijeća mjesnih odbora, jasno je da nisu ispunjeni minimalni zakonski uvjeti za njihovo funkcioniranje. Naravno, poslodavac nije stavio te zakone da se poštuju tek toliko da se poštuju, nego zapravo s takvim zakonodavstvom je pokušao inicirati nekakve odnose društvene koji bi u krajnjoj konzekvenci doveli do nekakvog boljitka lokalne zajednice ili mikrolokalne zajednice. Vijeća mjesnih odbora su pravne osobe i one su definirane, člankom 66. Zakona o područnoj, lokalnoj, regionalnoj samoupravi kao pravne osobe. Kao takve su dužne, po članku 10. Zakona o informacijama podnositi financijska izvješća i planove o svome radu i zapisnike sa sjednica i imati web stranice. Ništa toga nema. nadalje je kazao kako nije samo jedan zakon u pitanju, već i Zakon o informacijama, Zakon o lokalnoj i regionalnoj samoupravi koji to isto sve skupa navodi, a onda i podzakonski akti i formulacije, Statut Grada Šibenika, a isto tako i sami poslovnici. Na taj način, bez obzira što tko od njih tvrdio da to nije tako, da je krasna suradnja, da se jako dobro surađuje s predsjednicima vijeća gradskih četvrti i mjesnih odbora, možda to tako i jeste. Nitko to ne kaže. Nadalje je kazao kako samo zna da u dijelovima, odakle dolazi, a i nekih drugih gradskih četvrti, ljudi niti ne znaju tko im je predsjednik gradske četvrti, niti gdje se nalazi taj ured, gdje se oni mogu obratiti. Također je kazao kako je česta situacija kod obraćanja predsjedniku vijeća mjesnog odbora da odmahuje rukom na to i sve skupa. U Sitnom Donjem su imali problem kada je po tadašnjim pravilima o radu bilo definirano ukoliko to podnese određeni broj mještana ili građana, da se zove zbor mještana. Čekali su ga četiri mjeseca, uporno su molili pročelnika Jurića, koji je po defaultu i po odlukama ovoga vijeća zadužen za rad vijeća gradskih četvrti i mjesnih odbora, da ih pismenim putem na to navede. To se nije događalo. To su tražili da bi zajedničkim snagama, znaju da postoje objektivne prepreke za to sve, da zajedničkim snagama vide zašto se ne poštuju zakoni. Priseže se da će se poštivati zakone Republike Hrvatske, a čini mu se da je to više ceremonijalne naravi, kao mi ćemo poštivati zakone, onda ih ne poštujemo. Nadalje je kazao kako imaju Odbor za razvoj mjesne samouprave, te upitao koliko su se puta sastali, raspravljali o vijećima mjesnih odbora i gradskih četvrti, ne samo ove godine, nego posljednje tri godine. Kazao je kako ne zna zašto je toliko problem da se politički trebaju boriti da bi se poštivali zakoni Republike Hrvatske i

podzakonski akti. To mu zapravo nikako nije jasno. Ako zakon nešto nalaže, može se dogoditi da netko radi propust, ali to treba sankcionirati i korigirati. Ako zakon nalaže da nadzor nad radom vijeća gradskih četvrti i mjesnih odbora vrši gradonačelnik, i ako se podnese zahtjev gradonačelniku za određeno vijeće ili gradsku četvrt da izvrši nadzor nad istim, i ako utvrdi da sve ovo skupa ne radi, on je dužan ovome vijeću podnijeti zahtjev za raspuštanjem istoga. Gradonačelnik to nikad nije napravio. Vječita mantra Gradske uprave je, imamo krasnu suradnju, i ne kaže da je nemaju. Građani samo žele ono što im pripada po zakonu, da oni to sve rade, da vide što su oni to imali u planovima, što su to tražili od Gradske uprave, da to sve bude na webu. To je sve po zakonu, pa će se u izbornom procesu, oni koji izlaze, na neki način, neki od njih modulirati na način da će reći, Gradska uprava odbila je sto zahtjeva vijeća mjesnog odbora, pa neće glasati za takvu mjesnu upravu. Ili hoće zato što je nešto drugo učinila. Ovdje se vodi politička borba oko toga da se poštuju zakoni. Zato su podnijeli taj prijedlog. A što se tiče koliko se do sada održalo tematskih sjednica, vjeruje da nije previše, osim spalionice gdje su se prezentirali nekakvi dobrobiti, energane ili spalionice. Ne sjeća se drugih tematskih sjednica, nadodati će se ako ih je bilo u proteklih 12 godina. Zatim je kazao kako onemogućavaju kroz četiri minimalno sjednice, ponovo će se vratiti na poslovničku odredbu 98, vrlo je analogna s ovim vječnim pitanjima, onemogućavaju vrlo kvalitetno, to nije bila kritika radi kritike, vrlo je bilo jasno precizirana tematika o kojoj će se govoriti. Prvo je bilo usklađivanje sa zakonskim i podzakonskim aktima, o čemu ne bi trebali uopće raspravljati. To je trebalo biti jučer napravljeno, a ne da se bore tri godine da se poštuju zakoni Republike Hrvatske. Drugo je bilo dostatna materijalna i tehnička sredstva za funkcioniranje vijeća, i treće je eventualno nekakav smisleniji rad i funkcionalnosti teritorijalnih ustroja. To je odbijeno. Vratio se ponovno na poslovničku odredbu koja kaže da tematsku sjednicu, ako je neće sazvati predsjednik gradskog vijeća, to ide na mišljenje gradonačelniku, pa onda, ako njegovo mišljenje ne bude pozitivno u sazivanju, neće se sazvati, nego će se uvrsti kao točka dnevnog reda. Drži se zakona i stoji iza toga. Predsjedniku Vijeća i Tajniku Grada Anti Galiću kazao je kako će oni kao pravnici inzistirati na svome, ali ja on tjerati ovo, ako treba, do Ustavnog suda. A to više nije pravno, nego logičko pitanje. Ako zakon kaže u članku 34. da sjednicu na zahtjev 1/3 vijećnika na obrazloženi zahtjev treba sazvati predsjednik vijeća, onda je treba sazvati, ako je ne sazove predsjednik vijeća, sazvat će je općinski načelnik ili gradonačelnik. Ako je ne sazove općinski načelnik ili gradonačelnik, sazvat će je resorni ministar ili državni tajnik. A onda se uvodi pojam, da tematsku sjednicu ne mora sazvati predsjednik vijeća. Može gradonačelnik dati nekakvo negativno mišljenje i od onoga jamstva kojeg ima u pravu da se sazove tematska sjednica gradskoga vijeća ili bilo koja sjednica, doveli su ga u situaciju da je nema. ako zakon kaže da na zahtjev 1/3 vijećnika će biti sazvana sjednica gradskog vijeća, onda ne mogu u podzakonskom aktu reći tematska, možda i neće biti na ovaj način ceremonijalna, neće biti pod maskama, neće biti oproštajna, neće biti. Raspravljanje o ovoj točki na ovaj način je zapravo van zakona, van ikakvoga akta, to odbijanje. Da je bio na njihovom mjestu prihvatio bi tematsku sjednicu i razgovarao. Ne znam što im je to problem.

Predsjednik vijeća dr.sc. Dragan Zlatović dao je stanku od 5 minuta.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Petar Baranović (vijećnik) kazao je kako ga jedna stvar interesira, pa bi volio da mu to gosp. Zlatović kao predsjednik Gradskog vijeća i bolji poznavatelj provedbenih akata u radu vijeća i grada Šibenika to pojasni. Pratimo polemiku između nezadovoljnih građana s područja Mjesnog odbora Sitno Donje i Gradske uprave grada Šibenika, ali iz nekog iskustva, prateći lokalne političke okolnosti, zna da to nije prvi slučaj iskazanog nezadovoljstva ljudi koji su bili u tim vijećima vijećnici, i kad su u pitanju neke gradske četvrti i neki drugi mjesni odbori. Osobno, dok je obnašao dužnost dogradonačelnika, nije bio nikad problem komunicirati, otići čak i na lice mjesta porazgovarati s ljudima, vidjeti što su njihovi problemi. U ovom predmetnom slučaju, konačno, kad se dogodio zbor građana na kojeg se čekalo, u ime grada je otišao ne podejnjajući gospodin Jurić, pročelnik za komunalne djelatnosti, i sad, postavlja se pitanje funkcionalnosti ovog sustava, iz iskustva i onoga što znaju postavlja se i pitanje uopće svrhe postojanja pojedinih mjesnih odbora, posebice izvan grada, gdje u principu živi 20 duša, jer gori još pet dimova. I sad smo mi tu odlučili imati nekakav mjesni odbor, znači čitav je niz pitanja o kojima bi se trebalo porazgovarati, uopće o samome ustroju te razine i potrebi da ga se eventualno reformira, o dogovoru, općem političkom dogovoru, postizanju konsenzusa, o poštivanju nekih standarda, ako pojedini građani traže da se to napravi u doglednom roku i tako dalje. Tematske sjednice slaže se, nisu predviđene izričito kao takve samim zakonom, ali postoje u provedbenim aktima Grada Šibenika i postoje u političkoj praksi Grada Šibenika. One su se do sad događale ili na zahtjev oporbe određenog broja vijećnika ili ponekad čak i na intenciju, inicijativu vlasti. Upitao je u čemu je problem da se održi tematska sjednica na zahtjev 1/3 vijećnika koja vrlo vjerojatno ne bi bila preduga jer ima samo jednu ili dvije točke dnevnog reda, da se kvalitetno raspravi o recentnom stanju tog pitanja, te da gosp. Zlatović kao predsjednik Gradskog vijeća sazove tu sjednicu i da na toj sjednici, u jednom normalnom političkom dijalogu, prođu sva otvorena pitanja o funkcioniranju sustava gradskih vijeća i mjesnih odbora. kazao je kako će biti zahvalan ako mu odgovore na to.

Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) kazao je kako će vrlo rado odgovoriti na pitanje vijećnika Baranovića. Nema razloga da se tu bilo što ustručava izgovoriti. Međutim, naznačio je da je pozicija predsjednika gradskog vijeća, prvog među njima ovdje, onoga koji mora poštovati, između ostaloga, i Poslovnik koji regulira rad gradskog vijeća. Misli da će se svi složiti s tim, bez obzira tko ima kakvo mišljenje o bilo kojem aktu kojeg imaju sadržajno ili bilo kako drugo. Međutim, činjenica je da sada, u Poslovniku gradskoga vijeća, imaju posebne odredbe koje se tiču tematske sjednice. To nije samo slučaj Grada Šibenika, znači, vijećnik je rekao da je to dio našega poslovnika, poslovne prakse Šibenika. Nije to samo dio poslovne prakse Šibenika, političke prakse, ali govori o normativnoj praksi. Također je kazao kako je ovdje Poslovnik o radu općinskog vijeća općine Primošten. Identična odredba, tematska sjednica općinskog vijeća Primoštena. Imaju Poslovnik o radu gradske skupštine grada Zagreba, identična odredba o tematskoj sjednici. Različite su u odnosu na naš, samo u tome što odredba gradske skupštine grada Zagreba isključuje aktualni sat iz tematske sjednice, što kod nas nije slučaj. I u svim ovim aktima, uključujući i Grad Šibenik i navedena dva primjera procedura je ista. Inicijativu podnosi odgovarajući broj vijećnika, to nije sporno. 1/3 vijećnika je uputila i ovdje zahtjev za sazivanje tematske sjednice. Ta inicijativa je eksplicitno naslovljena kao sazivanje tematske sjednice. Zadatak je bio, po aktu koji je na snazi, da tu inicijativu proslijedi gradonačelniku Grada Šibenika, koji po poslovniku ima mogućnost da prihvati ili ne prihvati održavanje takve sjednice. Ako on prihvati, ona se održava. Ako on ne prihvati, njegova je uloga tada da upravo ovo što je i sada učinio, a to je da ovu točku stavi na dnevni red prve sljedeće sjednice. To je i učinio. Prema tome, sve ono što je trebalo učiniti po Poslovniku i po onome što su njegove zadaće kao predsjednika su napravljene. Danas je to u dnevnom redu ove

sjednice, zaključak o prihvaćanju inicijative. Da li će ona biti prihvaćena ili ne, ovisi o ovoj raspravi. Nitko ovdje nije nikome zabranio ni raspravljati o ovoj temi. Prema tome, na neki način se indirektno otvorila ova tema. Prema tome, nitko ovdje nije zaključio raspravu o tome, jer evo, i sam inicijator je ovdje kroz inicijativu istakao neke momente koji su bili presudni. Međutim, ta inicijativa je došla kao inicijativa za otvaranje tematske sjednice, ali s jedne i s druge strane imperfektna u jednome dijelu, ali to ne bi bila smetnja za održavanje tematske sjednice, a to je pitanje materijala za sjednicu. Ako gradonačelnik prihvaća inicijativu za sazivanje sjednice, on određuje i tko će pripremiti materijal. Prema tome, on je tada preuzimao ulogu organizatora skupa, odnosno organizatora sjednice sa materijalima koji moraju svi imati i danas su ovdje bili nezadovoljni možda ili zadovoljni s nekim materijalima koji su nam pristigli, ali ti materijali moraju biti kao neka podloga. Ne može biti samo, eto, naše nezadovoljstvo nečemu što postoji ili ne postoji, što je neka naša osobna impresija nečega, nego mora postojati neki konkretan materijal, neki konkretni akti, koji bi mogli biti posljedično vezani za ovu problematiku, kao što je promjena broja mjesnih odbora, njihove nadležnosti ili ne, i da ne idu u krajnosti, kao što je Grad Varaždin donio, pa je gotovo mjesne odbore stavio, pod upitnik, gotovo ih ukinuo. Ako su to ti akti koji bi mi danas trebali ovdje odlučivati o njima, oni moraju imati jedan svoj normativni aspekt i moraju imati svoj pravni temelj, a neki od njih moraju proći javno savjetovanje, jer se diraju interesi građana. Ništa od toga nemaju, imaju samo jednu inicijativu koja je dozvoljena, legalna, apsolutno sukladna poslovniku, reakcije su na tu, inicijativu bile takve kakve jesu. Njegove daljnje uloge u tome dijelu nisu mogle biti ništa veće nego što je učinio stavljajući ovo na samu sjednicu.

Iris Ukić Kotarac (vijećnica) kazala je kako se sada ovdje natežu, a činjenica je da nama mjesni odbori ne funkcioniraju i gotovo nikad nisu funkcionirali. To je tema koja se proteže ne od ovoga saziva, nego od prijašnjih saziva, o njoj je osobno govorila i tako dalje, i onda ispada da 40.000 eura koje potrošimo na organiziranje mjesnih odbora izađe vrlo nizak postotak. Oni koji su bliski stranci će nešto dobiti, oni manje atraktivni dijelovi gradskih četvrti i mjesnih odbora neće dobiti ništa, i to je to. Kazala je kako imaju jednostavnu opciju, a to je da u Statutu Grada Šibenika ukinu mjesnu samoupravu. Znači, neće imati mjesne odbore, gradske četvrti i neće se natezati oko toga da oni dijelovi grada koji nisu politički podobni ili koji ekonomski nemaju, prema mišljenju Grada Šibenika, računicu, neće dobiti ono što su tražili. Upitala je zašto od banalne stvari rade problem, samo se tražilo postupanje po aktima koje je donio Grad Šibenik. Znači, nije se tražilo ništa izvan toga. I umjesto da ih se pusti da ovo prodiskutiraju do kraja, da se donesu nekakvi zaključci, da potaknu građane da se uključe u lokalnu samoupravu, stvara se kontraefekt koji je u principu željen, a to je da se nitko ne želi baviti politikom i da je ovo čisto gubljenje vremena, jer ionako većina radi što hoće.

Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) kazao je kako su se danas se doticali, netko je spomenuo zašto se nije sazvaio odbor za financije i plan vezano za proračun. Postoji odbor za mjesnu samoupravu. Ne vidi da je itko inicirao raspravu, a imaju čak i manjinska mogućnost da se zazove odbor i da se na odboru ta rasprava provede, na odboru za mjesnu samoupravu. Može dva vijećnika, a oporba ima i više od dva vijećnika unutar odbora, može sazvati odbor, odbor donosi odgovarajuće mišljenje i može provocirati daljnju raspravu kroz akte, kroz neke novele, bilo, normativnih akata, bilo sadržajnih naših dokumenata koji bi bili predmet za raspravu. Međutim, toga isto tako nije bilo. To je ono što bi kao predsjednik morao voditi računa, a o ovim nekim aspektima, da li je nešto prihvatljivo ili ne, o tome će nešto više gospodin gradonačelnik.

Željko Burić (gradonačelnik) kazao je kako nećemo i ne dolazi u obzir da ukinemo mjesnu samoupravu, odnosno izbore za mjesne odbore i vijeća gradskih četvrti. Postavio je jednostavno pitanje: „Jesmo li proveli izbore za mjesne odbore i vijeća gradskih četvrti u skladu sa zakonom, odnosno jesmo li ispunili zakonsku obvezu koju imamo? Jesmo. Jesu li građani, u postotku u kojem su željeli, izašli na izbore, odnosno jesu li izbori bili demokratski i slobodni? Jesu. Jesu li ti ljudi slobodno izrazili svoju volju? Jesu. Jesu li izabrali svoje predstavnike? Jesu. Jesu li ti predstavnici izabrani legalno i legitimno, sukladno zakonu? Jesu. Funkcioniraju li oni idealno? To je pitanje. Neki funkcioniraju bolje, neki lošije, što ovisi o nizu elemenata, ali to zasigurno ne ovisi o političkoj volji.“ Kazao je kako ne govori o rezultatima tih izbora. Oni su takvi kakvi jesu. Gradska uprava, on osobno, dogradonačelnika, pa i zaposlenici koji se bave mjesnom samoupravom, prime ljude, razgovaraju s njima, i to vrlo konstruktivno. Uglavnom, ne uglavnom, nego ako su mogućnosti i preduvjeti ispunjeni, da se ispune zahtjevi ljudi koji predstavljaju određene gradske četvrti, mjesne odbore, u rješavanju njihovih problema, ma kakvi oni bili, to se napravi i učini. Ponovio je bez podjele, bez obzira koju političku opciju pojedini mjesni odbor ili predsjednik mjesnog odbora ili gradske četvrti predstavlja. To se realizira. Dakle, da ne ide u daljnje detalje, sve ovo što je ovdje izrečeno je rezultat osobnih sukoba na jednoj mikro razini, i onda se to želi prenijeti kao glavna tematska sjednica. Ne dolazi u obzir. Mjesni odbori funkcioniraju dobro, oni koji žele raditi i oni koji žele biti konstruktivni. Na zadnjim izborima, gospodin Restović, predstavnik SDP-a je rekao da oni ne žele u tome sudjelovati jer da to njima nije bitno i marginalno.

Maja Šintić (vijećnica) kazala je kako ima dojam da brkaju dvije odvojene teme. Jedna tema je rad mjesne samouprave, i ona trenutno nije tema, jer raspravljaju o inicijativi kojom se traži tematska sjednica za raspravu o radu mjesne samouprave. A ako, pričaju o radu mjesne samouprave, onda su pogriješili točku dnevnog reda. Ovdje se priča o inicijativi. Odnosno, započeli su ovu raspravu kao raspravu o tome može li se u okviru poslovničke odredbe ograničiti zakonski propis koji kaže da 1/3 vijećnika ima pravo sazvati sjednicu. Rekli su da tematske sjednice moraju isto tako imati nekakvu normativnu stranu, akte, nešto o čemu će se odlučivati. Zatim je podsjetila na tematsku sjednicu koja je održana u prošlom sazivu Gradskog vijeća 2024. godine, sa dnevnim redom Energana na Bikarcu, benefiti i štetne posljedice. Nikakav normativni akt. Samo rasprava.

Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) kazao je kako je bio materijal. Ovdje nisu stranci, nitko ovdje ne živi izvan ovog grada pa da mu nije jasno gdje živi i što se događalo. Kad je bila ta sjednica, bio je pisani materijal, koji je bio okosnica rasprave. Ispričao se vijećnici ako ju je prekinuo, upravo u njenom slučaju koji ide iza ovoga, se pokazuje to da kad se zatraži i kad postoji koordinacija između vijećnika, neovisno jesu li oporbeni ili neoporbeni, u smislu pripreme određenih materijala, da to bude točka dnevnog reda. Bez ikakvog problema. Vijećnici imaju mogućnost inicirati, tematsku sjednicu. 1/3 vijećnika može inicirati i redovnu sjednicu sa materijalom. Imaju mogućnost inicirati točku dnevnog reda, kao što imaju i danas u prijedlogu, da je jedan vijećnik, nije čak ni 1/3, inicirao akt donošenja. Ne vidi ovdje stvaranje fame da je ovo vijeće, a pogotovo on kao predsjednik, netko tko ovdje je veliki cenzor, koji ovdje odlučuje hoće li nešto doći na vijeće ili neće po svojem ćefu. Za razliku, od nekih, spominjali su danas aktualni sat, neće govoriti u kojem se aktu nalazi, ali ima blistavih poslovnčkih odredbi koji govore o tome, da se zamjeralo o tome da li aktualni sat traje sat vremena, ima li dva pitanja, nema li dva pitanja, a ima poslovnčkih odredbi u našoj poslovnoj praksi, kako bi to kolega, i političkoj praksi, kako bi to kolega Baranović kazao, gdje o tome koliko će trajati to vijeće odlučuje slobodno procjenjivanje predsjednika toga vijeća. Tako je i on danas mogao ustati na lijevu nogu i reći da će aktualni sat trajati deset minuta, jer je to

njegova slobodna procjena. Tako je u nekim poslovniciama. Dobra volja za određenom suradnjom postoji, to otklanja bilo kakvu mogućnost da to bude, problematično, Naš poslovnik je izglasan, na snazi je. Nije ga izglasao sam osobno i da je to njegova oktroirana odluka. Ovo je poslovnik koji obvezuje i njega kao predsjednika ili njih kao vijećnike. I samo toliko. Da li će biti nešto prihvaćeno ili ne, to je dio političke odluke, političke utakmice koja je posljedica odnosa snaga unutar određenih parlamenta i niže razine.

Maja Šintić (vijećnica) na svim objavljenim pozivima za sve sjednice Gradskog vijeća do sad, obično je objavljen zapisnik i dnevni red i predloženi akti, odnosno bilo što što se stavlja na sjednice. Kod zapisnika 23. tematske sjednice Gradskog vijeća grada Šibenika u prošlom sazivu, na web stranici Grada Šibenika, dostupan je isključivo zapisnik i predloženi dnevni red bez materijala. Kazala je kako nije ovo rekla zato da bi na neki način implicirala da pokušavaju opstruirati raspravu o ovoj temi, niti to misli. Svoje izlaganje je počela na način da je odvojila sadržaj o meritumu te stvari s procedurom i postavila pitanje je li poslovnička odredba 98. treba biti tumačena uopće u duhu zakona, a znaju što zakon kaže, i nije li onda ta poslovnička odredba možda isto nešto o čemu trebaju u budućnosti razmišljati. Drugi aspekt toga je dostavljeni drugi zahtjev gdje su zapravo drugim zahtjevom izbjegli poslovničku odredbu 98. I pozvali se na drugu poslovničku odredbu i na sam zakon, pa je točka Centra za mlade došla na dnevni red. I sve u redu, potpuno razumije. Međutim, ako se tema mjesne samouprave i rada mjesne samouprave ovoliko dugo povlači iz sjednice u sjednicu, ako su svjesni da najobičnijim uvidom na web stranicama Grada Šibenika, kad otvore vijeća mjesnih odbora i vijeća gradskih četvrti, tamo ne mogu doći niti do informacije o tome kad se održavaju sjednice koje su javne, niti o predloženom dnevnom redu i tako dalje onda je možda vrijeme da zaista razmisle o tematskoj sjednici pa da rasprave neki model ili neko digitalno rješenje koje će olakšati upravljanje u ovom pitanju osobama koje vode mjesne odbore i vijeća gradskih četvrti na zadovoljstvo građana.

Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) kazao je kako misli da je vijećnica dobro odvojila ovaj aspekt, proceduralni od sadržajnog, u tom smislu se slaže s vijećnicom. Još jednom apostrofira na odredbu članka 23. poslovnika koji govori da Odbor za razvoj mjesne samouprave prati rad tijela mjesne samouprave i predlaže vijeću, znači ovome tijelu, mjere za unapređenje rada mjesne samouprave. Postoji tijelo na kojem bi se moglo napraviti jedan pripremljeni materijal za ovo vijeće i onda bi mogli i meritorno raspravljati. Ovdje ne zna tko je koji prijedlog poslao i što uopće razmišlja, ali misli da je ovo jedno tijelo, jedan modus na kojem bi se neke konkretne stvari o kojima govore mogle razjasniti i jasno donijeti određeni zaključci samog tog odbora koji bi onda mogli provocirati, odnosno inicirati jednu posebnu točku dnevnog reda. Može to biti u redovnoj sjednici, zašto bi bila samo tematska. Nitko ne bježi od bilo kakve rasprave na ovom tijelu i želio bi da to bude to bude apostrofirano, da ovo nije nikakav način izbjegavanja teme, ali misli da postoji jedan pravilan put i vi ste ga na svoj način označili na koji bi mogli dobiti jedan sadržajniji materijal koji bi poslužio za jednu raspravu u kojoj, vjeruje, nitko ne bježi. Osim toga netko je kazao, izbori su bili, sada bi mogli analizirati zbog čega su takvi izbori, ali nije vidio, analizirao je zadnje izbore 2023. godine, nije vidio nijednu listu na izborima na 45 mjesta koje je podnijela ijedna politička stranka koja je potpisnica ove inicijative za današnju tematsku sjednicu. Govori samo o činjenici da imaju i izbore kao jedno vrlo meritorno mjesto na kojem ljudi nemilosrdno odlučuju o tome za koga su ili za koga nisu. Svi smo imali iskustva da smo bili na vlasti i gubili vlast. Prema tome, dobro znaju da su izbori jedan pravi filter za to. Ali vjeruje da postoji i unutar ovog poslovnika, on stvarno nije nikakvo sveto pismo i podliježe promjenama i mogu ga mijenjati, izbacivati točke, na svoj način korigirati. Ali misli da bi bilo pristojno ako netko već predlaže inicijativu za promjenu našega Poslovnika da ga promijeni tamo gdje je na vlasti, pa onda doći i predložiti

istu takvu mjeru u Gradu Šibeniku, a poziva se da Grad Šibenik kroz svoje akte krši zakon. To jednostavno neće dozvoliti.

Zoran Kljaić (vijećnik) kazao je kako će ostati pri svome, misli da Poslovnik nije u skladu sa zakonom, ali doći će na tu temu. Predsjedniku vijeća je kazao kako je uložio čitavu svoju karijeru, profesiju u to da može sa poslovničkim odredbama prekrajati zakonske odredbe, a argument je analogija da je tako u drugim mjestima. Ne interesira ga kako je u Zagrebu, Varaždinu, Gospiću ili Primoštenu. Često se provlači, to je imao prilike čuti zadnje tri godine, a sad je od čuo od predsjednika Vijeća argument, bili su izbori. Jesu. Tko se javio, javio se, tko se nije, nije. Kazao je kako se provlači sljedeća teza, implicita, a to je: osvojite vlast, pa nemojte poštivati zakone.

Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) kazao je kao nitko ne govori o tome. Nisu to teze, to su činjenice. Teza je nešto što se treba dokazati.

Zoran Kljaić (vijećnik) kazao je kako su bili izbori, nije se javio nitko. Javili su se ti ljudi koji su se javili. Upitao je znači li to kad su oni dobili izbore da ne moraju objavljivati financijsko izvješće, da oni ne moraju objaviti na web stranici, da oni ne moraju objaviti zapisnike sa sjednica. nadalje je upitao je li to znači kad se organizira zbor mještana, a po Zakonu 24. lokalne samouprave, misli da je točka 7., ono što se izglasa na zboru mještana, oni su dužni obvezno tražiti od grada i zastupati, bez obzira na svoje mišljenje. Mještani su izglasali, a oni ništa nisu tražili. Po zakonu je gradonačelnik bio dužan izaći na teren kad je zatražen nadzor nad vijećem Mjesnog odbora Sitnog Donjeg, po članku 64. Zatražio je nadzor nad vijećem rada Mjesnog odbora Sitno Donje i gospodin koji je prozvan je trebao izaći na taj nadzor, ne čekati tri godine i utvrditi da ne održavaju sjednice, da nemaju financijsko izvješće, makar za 500 eura godišnje, da nemaju planove rada, niti jednogodišnje, tako da ništa nije učinio. I onda kažu da je sve u redu, da je sve po zakonu. Ništa nije u redu i ništa nije po zakonu. A u vezi Odbora kojeg predsjednik Vijeća spominje, neki su članovi toga odbora u vijećima, i znaju o čemu priča Upitao je što ih on mora natjeravati da sazovu Odbor za mjesnu samoupravu. Kazao je da sazovu, pa kažu: mi u vijećima ne radimo po zakonu. Ništa od toga. I sad na njih kako se usude tražiti tematsku sjednicu. Naravno da postoje i redoviti putevi. Redoviti je put bio kad je tražio od gospodina Galića i gospodina Jurića da se korigira rad vijeća mjesnih odbora i tako dalje. Ništa se od toga nije dogodilo već tri godine i nije se pomaklo. A sad će se dogoditi jer to zakon traži. Drago mu je da gradonačelnik neće ukinuti vijeća kao pravna tijela. U Ustavu Republike Hrvatske stoji podnaslov u jednoj glavi: mjesna samouprava. U Ustavu Republike Hrvatske svaka riječ ima određenu implikaciju. I ukinuti mjesnu samoupravu, ne zna kako to baš ide po volji poslovničkoj nekoga grada ili statuta, u Ustavu Republike Hrvatske piše poglavlje, naslov: mjesna samouprava.

Dragan Zlatović (predsjednik Gradskog vijeća) kazao je kako misli da je kolegica Šintiće dobro poentirala da ovdje trebaju razlikovati inicijativnost od sadržajnosti. I misli da je danas dnevni red inicijativnost ovdje, a sadržajnost može biti realizirana kroz druge mehanizme o kojima su govorili.

Anela Alavanja (vijećnica) kazala je kako se na neki način osjetila prozvano. Ne može reći da nije bilo s pravom, pa će se onda kratko i obratiti. Predsjednica je Odbora za razvoj mjesne samouprave, pa će uskoro sazvati jednu sjednicu tog odbora. Cijenjena vijećnica Šintiće je

članica tog istog odbora, znači ako zaboravi, ima tko će je sigurno podsjetiti. Ako tamo nešto ustanove i to zabilježe, to dati dalje na znanje.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Inicijativu za održavanje tematske sjednice – prijedlog 1/3 vijećnika.

„ZA“ je glasovalo 7 vijećnika, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da Inicijativa za održavanje tematske sjednice – prijedlog 1/3 vijećnika **nije prihvaćena**.

33. Prijedlog Zaključka o traženju izvješća Gradonačelnika o provedbi postupka javne nabave JN 2025-02- Nabava usluge izrade glavnog i izvedbenog projekta – Centar za mlade

Maja Šintić (vijećnica) kao inicijator navedene točke dnevnog reda kazala je kako zna da su svi malo umorni, ali pokušat će najjednostavnije, iako će trebati vremena da sve objasni. 2. travnja 2025. sklopljen je ugovor za izradu glavnog izvedbenog projekta Centra za mlade sa tvrtkom VizEx d.o.o. Taj ugovor je dobila na uvid i on je sklopljen zapravo na temelju otvorenog postupka javne nabave pod nazivom Nabava usluge i izrade glavnog izvedbenog projekta Centar za mlade. Sve je objavljeno u EOJN-u 22. siječnja 2025. godine. Taj ugovor, osnovni koji je sklopljen, on je predvidio da je rok izvršenja za izradu glavnog projekta tri mjeseca od dana potpisivanja ugovora. Iznos tog ugovora bio je 119.700 eura plus PDV. Ugovor je uredno evidentiran u EOJN registru 9. 4. 2025. godine. Taj isti ugovor, osnovni, je u tri navrata mijenjan sklapanjem dodataka ugovoru 1, 2 i 3. Od toga, na dan kad je zadnji put gledala, što ima jedno 20-ak dana otprilike, u registru ugovora evidentiran je samo prvi dodatak ugovoru. Dakle, u EOJN-u su evidentirani osnovni ugovor i prvi dodatak ugovoru. Drugi i treći dodatak ugovoru u EOJN-u nisu bili evidentirani zadnji put kad je gledala. Dodacima 1 i 2 tom osnovnom ugovoru mijenjalo se samo trajanje ugovora, odnosno produljio se rok dostave glavnog projekta. U dodatku 3 ugovoru piše sljedeće: "Temeljem zahtjeva naručitelja", naručitelj je Grad Šibenik, "a nakon dodatne analize projektne dokumentacije dana 14. 1. 2026. zatražena je od pružatelja usluga", tu se misli na VizEx, "izmjena glavnog projekta s troškovnicima uz povećanje ugovorenog iznosa za uslugu izmjene projektne dokumentacije za 49.300 eura plus PDV." Istim tim dodatkom produljio se i rok za dostavu glavnog projekta na 23. lipnja 2026. godine. Dakle, glavni projekt bi po ovom dodatku trebali dobiti kroz nekoliko dana. U članku 4. tog trećeg dodatka ugovoru navodi se da se isti sklapa temeljem članka 317. Zakona o javnoj nabavi. Taj članak propisuje zapravo da trebaju postojati određeni kumulativni preduvjeti koji omogućuju sklapanje novog ugovora bez ponovnog provođenja postupka javne nabave, i to ako je do potrebe za izmjenom došlo zbog okolnosti koje pažljiv javni naručitelj nije mogao predvidjeti, da se izmjenom ne mijenja cjelokupna priroda ugovora i da svako povećanje cijene nije veće od 50% vrijednosti osnovnog ugovora. U tom trećem dodatku ugovora zapravo se vidi da su uvjeti 2. i 3. članka 317. Zakona o javnoj nabavi ispunjeni. Dakle, nije se mijenjala cjelokupna priroda ugovora, jer je ugovor isti i nabavlja se glavni projekt za Centar za mlade, i nije povećanje cijene veće od 50%. Međutim, ostaje prva točka, a to je da je do potrebe za izmjenom došlo zbog okolnosti koje pažljivi javni naručitelj nije mogao predvidjeti. Vezano uz navedenu temu, Gradu Šibeniku je slala više zahtjeva za pravo na pristup informacijama i u tom dopisivanju i prepisivanju sa službama u gradu dobila je osnovni ugovor, sva tri dodatka ugovoru, otišla na sastanak kod pročelnice gospođe Maje Čeko i dobila pisano

obrazloženje od pročelnika Tolića vezano uz ispunjavanje ovih kumulativnih uvjeta kako bi, oni su se sami pozvali u članku 4. na 317. članak Zakona o javnoj nabavi, da joj obrazloži koji su to preduvjeti ispunjeni kojima bi se uopće mogli pozivati na taj članak i zbog čega bi ovaj dodatak ugovoru uopće držao vodu. Nakon svega toga, cijele te prepiske koja je trajala, odrađenog sastanka i tako dalje, zadnji odgovor od pročelnika Tolića bio je sljedeći: da je ugovor izmijenjen temeljem članka 317. Zakona o javnoj nabavi zbog, citira, "naknadnog odustanka šibenskih skejtera od mini skate parka jer im je potreban četiri puta veći skate park". Kazala je kako će se ovdje zaustaviti, pa će kasnije nastaviti citirati ostala obrazloženja, samo da obrazloži prvi odgovor. Dakle, šibenski skejteri nisu odustali od mini skate parka, odnosno mini skate park je na sastanku kod pročelnice Maje Čeko prikazan kao dio onoga što je pročelnica tad u tom trenutku nazvala idejnim rješenjem glavnog projekta, premda to službeno ne postoji, ali shvatila je što želi reći. Dakle, taj mini skate park je i dalje bio dio tog projekta, zbog čega ovakvo obrazloženje ne stoji. Drugi dio obrazloženja bio je odustanak od penjačke stijene na dimnjaku zbog naknadno utvrđene upitne statike objekta, i to je točno. Grad je provodio još jedan postupak paralelno druge nabave i zapravo je napravio analizu statike na dimnjaku. Utvrđeno je da je taj dimnjak nesiguran i da se tu ne može projektirati penjački zid. Međutim, imaju situaciju ovdje da se povećava iznos ugovora za projektiranje, a da se projektni zadaci uklanjaju iz ugovora. Dakle, u idejnom rješenju i ugovorenome osnovnim ugovorom trebalo je projektirati puno veći skate park, puno veću penjačku dvoranu, penjački zid na vanjskome dimnjaku i sve ostale sadržaje. Kazala je kako smo povećali cijenu javne nabave, odnosno dali još 49.300 eura projektantu, uklonili projektni zadatak penjačkog zida na dimnjaku, uvelike smanjili skate park i gotovo u potpunosti uklonili penjačku dvoranu iz zgrade kotlovnice. Ostao je samo jedan mali segment unutra. I treće obrazloženje pročelnika Tolića bilo je konačno definiranje koncepta upravljanja, odnosno donošenje odluke da će Centrom za mlade upravljati Hrvatsko narodno kazalište u Šibeniku. Nakon primanja ovog odgovora uputila je upozorenje pročelniku Toliću u kojem je napisala sve što trenutno danas čita i upozorila ga da zapravo navedena obrazloženja, prema njenom mišljenju, naravno, mogu o tome raspravljati, nisu valjana. Jednako tako, uputila je novi zahtjev za pravo na pristup informacijama i tražila od Grada Šibenika da joj dostavi odluku o upravljanju projektom Centra za mlade kojim je upravljanje Centrom za mlade povjereno Hrvatskom narodnom kazalištu u Šibeniku. Nedugo zatim, dobila je odgovor da takva odluka nije donesena. Vratila se na tri obrazloženja i kazala kako je prvo bilo da su skejteri odustali od skate parka, nisu, i skate park se i dalje u manjoj formi nalazi u projektu. Da se odustalo od penjačke stijene na dimnjaku, da, to je točno. Međutim, penjačka dvorana je planirana u puno većem obimu u zgradi kotlovnice, a jednako tako je brisana iz projekta. I da je donesena odluka o upravljanju Centrom za mlade, a koja nije donesena. Dakle, ono zbog čega je zapravo došla ovdje i želi da to dobro rasprave, u početku trećeg dodatka ugovoru piše da je on sklopljen temeljem zahtjeva naručitelja. To je Grad Šibenik. U više navrata naglašavala je u zahtjevima za pravo na pristup informacijama da joj se dostavi zahtjev naručitelja. On ne postoji. Pisani oblik zahtjeva naručitelja ne postoji. Nije ga uspjela dobiti od nijedne službe grada. Dakle, 49.300 eura se dalo projektantu, povećali ugovor, nema zahtjeva naručitelja, pozvali se na članak 317. Zakona o javnoj nabavi bez valjanog obrazloženja i bez nedostajuće dokumentacije koja stoji u tom obrazloženju. I sad se čeka 23. 6. da se vidi što je s tim projektom. Bila je na sastanku kod pročelnice Čeko, ona je uredno i iznimno ljubazno pokazala što se događa i koje su to preinake u Centru za mlade. Preinake su puno veće od samo ove dvije, tri stvari koje je nabrojala. Dakle, radi se o tome da skate park s velike površine spada na vrlo malu površinu, radi se o tome da dimnjak i penjački zid na dimnjaku nestaje, i radi se o tome da penjačka dvorana, koja je trebala imati u idejnom projektu 800 kvadrata, spada na zid. Nisu mogli izračunati točnu površinu, pročelnica je rekla da ima 5 metara visine, po njenoj procjeni onako odokativno ima nekih 4 metra visine. Dakle, vrlo malen broj kvadrata. Ali se u projekt i u zgradu kotlovnice unose sadržaji koji nisu bili dio

nit i jedne aktivnosti kojom se ovaj projekt planirao ranije. A to su kreveti, odnosno smještajne jedinice, njih 15 prema riječima pročelnice. Dapače, u idejnom rješenju glavnog projekta kojem je pokazano postoji cijeli još jedan dodatni kat koji su trebali biti smještajne jedinice, a koji se iz projekta u tom trenutku prema riječima pročelnice briše. Pitanje je za što smo točno dali 49.300 eura i na koncu konca, jesu li u Gradskoj upravi nakon njenog upozorenja pročelniku Toliću i razgovora koje je imala postupali, proveli nekakav unutarnji nadzor? Kazala je kako nije stručnjak za javnu nabavu, niti je pravnik. Čini joj se da ovdje nešto nije u redu vezano uz dokumentaciju o provedbi javne nabave

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Slobodan Tolić (pročelnik) kazao je kako je vijećnica Šintiće jako detaljno sve izlagala i logično razmišlja bez obzira što ne mora biti netko neke struke. Smatraju da su ispunjeni svi uvjeti iz članka Zakona o javnoj nabavi. Ovo je bio prvi put da su ga ikad koristili. Često se događa kad se ide nešto malo preprojektirati, kad se želi nešto malo promijeniti u projektu, raditi manje izmjene, projektanti moraju sve nanovo projektirati. I onda oni žele, jer moraju sve iz početka početi raditi naplatiti još jedan ugovor. Rekao je da to nije moguće, nego da je moguće samo stati u zakonsku odredbu članka 317. 50% je maksimalno moguće i potrebno je imati sve informacije. Znači, u međuvremenu su proveli još jedan javni postupak jednostavne nabave kroz Elektronički oglasnik javne nabave za nabavu projekta scene i mehanizacije. Tako da, ima tu još elemenata, a više će reći pročelnica Maja Čeko.

Maja Čeko (pročelnica) kazala je kako je vijećnica dosta detaljno izlagala i nada se da nešto neće zaboraviti, jer sigurno se neće na apsolutno sve referirati, ali bi nekako krenula od početka. Projektni zadatak koji je bio u javnoj nabavi i za koji vijećnica spominje da je ugovor potpisan u četvrtom mjesecu 2025. godine je bio puno jednostavniji od ovoga što danas rade. Centar za mlade je prije nešto više od godinu dana bio samo dvije prostorije. Govorili su o koncertnoj dvorani, o jednoj dvorani koja je u potpunosti bila penjačka stijena. Sada, da li je to dovoljno da se može nazvati Centar za mlade, o tome se isto tako može raspravljati. Ipak su malo dublje ušli u taj projekt i odlučili napraviti neke izmjene. Kako je projektni zadatak postojao za proces javne nabave, tako se napravio novi projektni zadatak na sastanku za kojeg je spomenula kad je vijećnica bili kod nje, na kojem je došao projektant i gdje su aktivno raspravljali nekoliko sati o tome kakve izmjene žele u projektu. Pročelnik Tolić je sam rekao, kad se mijenja najmanji dio u projektu, to njima može značiti da rade potpuno novi projekt. Tako da na tom sastanku napravljen je projektni zadatak temeljem kojeg je odlučeno da treba ići u povećanje cijene ovog ugovora o kojem pričaju. Kao odjel obavještavaju Odjel za financije što se dogodilo. Odjel za financije, naravno, na kraju krajeva, odlučuje na koji članak će se Zakon o javnoj nabavi pozvati. Kazala je kako bi se voljela još referirati na skate park za koji su isto imali neki svoj komentar. Idejnim projektom, ako se ne vara, imali su, to može biti 100 kvadrata gore-dolje, zna da nije baš mala razlika, ali su mogli odvojiti možda nekih 400 kvadrata. Usporedbe radi, na sastancima koji su se puno ranije odvijali, predstavnici kluba i skate parka su tražili 1.500 kvadrata, što je bilo apsolutno nemoguće tu smjestiti. Kasnije je bila opcija: "Ok, možemo doći na 1.200 kvadrata." Nakon ugovora s WizEX-om uspjeli su s projektantima doći do nekih 700 kvadrata, što su skejtaši sami rekli da njima niti malo nije to dovoljno. Kazala je kako znači da

im ne treba, a mi ne možemo dati više kvadrata od toga. Ipak, bez obzira na sve, odlučili su u ovome novom projektnom zadatku imati i jedan skate park za koji kvadraturu sad ne može reći, do 250 ili 300 kvadrata, mogla bi sada nagađati. Ako se na kraju krajeva ova točka izglasa, to će dobiti napismeno i vijećnici je kazala kako je u svakom trenu slobodna doći kod nje pa pogledati o kojim se kvadratima radi. Što se tiče penjačke stijene, sve je točno rečeno, međutim ono što nije točno je da se čini da je tamo bilo 4 metra, sjeća se da je vijećnici izričito rekla da se radi stijena visine 10 metara. U međuvremenu, u odjelu se odradio i sastanak s penjačima. Oni su rekli da to njima ne odgovara, da njima treba nešto dvoetažno, što bi bilo čak do visine 4 metra, kako je vijećnica prvo i spomenula. Te njihove zahtjeve su uzeli u obzir, poslali svojim projektantima i kako sad stvari stoje, naravno, dok ne dobiju idući tjedan prijedlog glavnog projekta, izgleda će se uspjeti zadovoljiti i njihove želje. Sve traje jako dugo, to je istina. Projektni zadatak koji su imali na početku, projektni zadatak koji imaju sada je bitno drukčiji, ali misli da su uspjeli napraviti pravi Centar za mlade i uvjerena je, kao što se barem njoj čini da se vijećnici svidjelo ono što je vidjela kad je bila kod nje, misli kad bude glavni projekt gotov da će apsolutno svi biti zadovoljni, zato što su se stvarno maksimalno potrudili uzeti u obzir sve zainteresirane strane. Netko je dobio možda malo više, netko je dobio malo manje, ali misli da će sve potrebe biti zadovoljene i da će ovaj projekt u eksploataciji na kraju krajeva dokazati da je ovo što su napravili bilo stvarno dobro.

Maja Šintić (vijećnica) kazala je kako je njena greška ako je 10 metara pretvorila u 5 metara, možda je samo zaboravila. U svakom slučaju, nije se radilo o dvije prostorije, idejni projekt je vidjela već nekoliko puta, tako da pouzdano zna da se ne radi o dvije prostorije, radi se o dvije zgrade, u svakoj od zgrada ima više različitih prostorija. I u redu je, sad su razgovarali sa skejterima, pročelnik Tolić je napisao da su oni odustali od mini skate parka, on se ipak nalazi u projektu. Rekli su da su razgovarali s penjačima, njena informacija od strane penjača je da njima apsolutno ne odgovara ponuđeno rješenje i moraju biti svjesni zapravo da su oni najviše izgubili kao društvena skupina koja je trebala koristiti Centar za mlade. Penjači su izgubili najviše jer su spali sa penjačke dvorane kao mjesta na kojem se mogu baviti, na kraju krajeva, olimpijskim sportom, oni su spali na penjački zid ili na eventualno neki boulder koji će se sad tome pridodati. Skejteri kao druga skupina koja je možda izgubila najviše su spali, možda su oni bili iracionalni u pogledu zahtjeva vezano uz površinu skate parka koju je moguće alocirati za tu potrebu, ali im je ponuđeno 700 metara kvadratnih, a na kraju u projektu je realizirano, 200 do 250 metara kvadratnih. Ono što joj je pokazano je zapravo bazen, unutra su čak nekakvi objekti u tom bazenu, tamo se ne može voziti skejt ako će ti objekti biti u bazenu, ali to će vidjeti kad stigne glavno rješenje, to je najmanji problem. Ono što hoće reći je da je zapravo vrlo bitno izmijenjen idejni projekt, a ugovor o javnoj nabavi je sklopljen na temelju idejnog projekta što stoji u osnovnom ugovoru, a promjenu su napravili temeljem zahtjeva naručitelja koji ne postoji uz obrazloženje koje ne drži vodu. Jednostavno, u prvom i drugom dodatku ugovora, kad se piše da se sklapa dodatak ugovoru temeljem zahtjeva naručitelja, bilo zahtjeva projektanta, onda uz to stoji i klasa i urudžbeni broj, ovdje toga nema. Jasno joj je da je bio nered, trebao se mijenjati projekt na brzinu i slično, ali i uključivanje društvenih skupina se dogodilo de facto tek nakon pritiska javnosti i nakon zapravo njenog višestrukog traženja i traženja skejtera i penjača i svih ostalih koji su se možda javljali da se s njima o tome razgovara.

Željko Burić (gradonačelnik) kazao je kako je projekt Centar za mlade, projekt ove Gradske uprave i on nosi naziv Centar za mlade, a ne nosi naziv gradnja dvorane za koncerte i skejt dvorane. To nigdje nikad nije pisalo. To što su neke interesne skupine u kuloarima i po ulici krojili projekt tuđim novcima, to neće ići. Grad Šibenik je aplicirao i financira Centar za mlade koji će zadovoljiti kapacitetima, uvjetima desetke udruga, a ne samo odabrane. Ono što je pročelnica rekla, apsolutno su suradljivi sa svima, apsolutno razumiju da postoje ljudi koji vole penjački sport, koji vole skejt, ali onda se oni moraju prilagoditi unutar datih mogućnosti. Svaki projekt koji se radi, pogotovo kad je u principu ovakve namjene, on mora imati i koncept upravljanja, odnosno netko mora složiti priču kako će to funkcionirati, tko će o tome u krajnjem slučaju voditi brigu i tko će to na kraju sve platiti. Naravno da će se svima predložiti sve što se ima predložiti, ali kad su shvatili da se to ne radi za jednu ili dvije grupe koje se bave nečim s čim se bave, nego se radi da bi zadovoljilo potrebe svih onih koji spadaju u segment civilnog društva, udruga, bavljenja nekakvim poslovima i naravno kad to sve predložite, a razgovarali su, postoji pismeni trag, neslužbena odluka, dakle svima je dostavljen projekt, ide na rješenja, način funkcioniranja, način upravljanja i to se pretače u objekt, odnosno u konačnu funkciju. Grad Šibenik gradi Centar za mlade u kojima će se okupljati mladi ljudi, zadovoljen je interes svih, pa i penjača, pa i skejta, skate park može biti bilo gdje. Skate park nije vezan za nikakav objekt, na nikakvu urbanu infrastrukturu. To što netko misli da može biti dominantan i da se to radi samo za njega, kao što je ovdje slučaj dvije interesne grupe, za koje shvaća da imaju ambicije, želje, žele napraviti uvjete, a to ne bi bio Centar za mlade. Šibenik će tu napraviti Centar za mlade koji će zadovoljiti ogroman interes velike većine svih onih koji imaju potrebe za takvim prostorima, od treninga plesača do prostora za grupe koje se bave muzikom i svim ostalim. To je cijela bit stvari i naravno da se taj projekt prilagođava, da se tome prilagođava javna nabava, naravno da su nastojali zadovoljiti što više ambicija, intencija je i znati kako će to funkcionirati.

Maja Šintić (vijećnica) kazala je kako kao i kod prethodne teme, malo brkaju temu svrhe i cilja projekta Centra za mlade i za koga je namijenjen i provedbu javne nabave koja je točka dnevnog reda, ali to je u redu, ne zamjera. Gradonačelnik je već nekoliko puta, čak i u javnim izjavama za medije, kazao da su interesne skupine krojile taj projekt i da je projekt nastao na ulici. Taj projekt je nastao u okviru Odjela za gospodarstvo Grada Šibenika, u potpunosti od početka do kraja. Ne razumije tu izjavu gradonačelnika. I rekao je da je to projekt koji je zapravo trebao biti za jednu ili dvije grupe, ponovno je naglasila kako idejni projekt koji je nastao ranije u okviru Odjela za gospodarstvo, nije planirao uključivati jednu ili dvije grupe, već upravo ovo što je gradonačelnik naveo, sve mlade, njihove potrebe i organizacije civilnog društva koje su imale potrebe u tom trenutku kad se on planirao. Kazala je kako bi razumjela da se on prilagođavao u nekom manjem opsegu, svakako bih razumjela i to bi bilo logično, naravno u odmaku od nešto godina stvari se promijene, međutim sad su došli do toga da se projekt radi za jednu ili dvije grupe, do toga da su točno tu jednu ili dvije grupe skoro pa u potpunosti, a zapravo u potpunosti izbacili iz projekta, a čiji su bili dio od početka, koji su pozivani na kraju krajeva da daju svoje mišljenje o vlastitim potrebama jer su dio ciljane skupine, odnosno rade sa ciljanom skupinom.

Maja Čeko (pročelnica) kazala je kako kao što je vijećnica sama rekla, miješaju se kruške i jabuke, ali se govori o dvije različite stvari. Idejni projekt je neki početak, glavni projekt je jedna vrlo velika izmjena i veliki je to posao za to napraviti, imaju pravo neke stvari mijenjati ako žele. Misli da potpuno drukčije vide taj idejni projekt. Ispričala se jer se krivo izrazila, to nisu dvije prostorije, to su dvije zgrade, ali su bile potpuno zauzete sa dvije izričite djelatnosti, a to je koncertna dvorana i penjačka dvorana. Ako jedna zgrada ima 900 kvadrata, 800 kvadrata, penjačka stijena, misli da brojke govore same za sebe. Nadalje je kazala kako će se vratiti na ono što je bilo prvo pitanje, to što vijećnicu muči taj zahtjev naručitelja temeljem kojeg je trebao ići dodatak 3. Postojao je sastanak, na sastanku se s projektantima napravio projektni zadatak, taj projektni zadatak u njemu je jasno vidljivo da postoji odmak od projektnog zadatka koji je bio u prvotnoj javnoj nabavi, na temelju toga je napravljen dodatak 3 ugovora o izradi glavnog i izvedbenog projekta. Također je kazala kako Zahtjev kao takav ne moraju imati, komunicira se interno sa odjelima. ako će vijećnica pokazati negdje gdje piše da treba baš biti zahtjev, sve u redu, ali tim zahtjevom smatra projektni zadatak. Može biti lapsus, ali postoji projektni zadatak koji apsolutno podržava taj dodatak 3 koji je nastao.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o traženju izvješća Gradonačelnika o provedbi postupka javne nabave JN 2025-02- Nabava usluge izrade glavnog i izvedbenog projekta – Centar za mlade.

„ZA“ je glasovalo 7 vijećnika, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da Zaključak o traženju izvješća Gradonačelnika o provedbi postupka javne nabave JN 2025-02- Nabava usluge izrade glavnog i izvedbenog projekta – Centar za mlade **nije prihvaćen**.

34. Prijedlog Odluke o visini poreznih stopa godišnjeg poreza na dohodak na području Grada Šibenika

Predsjednik Vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović kazao je kako je predlagatelj Prijedloga Odluke o visini poreznih stopa godišnjeg poreza na dohodak na području Grada Šibenika vijećnik Mate Burić koji je napustio sjednicu, tako da predlagatelj nije nazočan.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Maja Šintić (vijećnica) vezano za zahtjev kolege Burića, kazala je da je obrazloženje u potpunosti manjkavo. Dakle, kolega Burić je napisao obrazloženje u kojem je fiskalni učinak izračunat temeljem krive metodologije na krivim podacima, odnosno na predviđanju prihoda, proračunskih prihoda na razdjelu grada, vezano uz porez na dohodak. Dakle, nije izračunao prihode na temelju nekih, opipljivih podataka do kojih je moguće doći. Od Porezne uprave je zatražila i dobila prihode grada Šibenika po skupinama, odnosno po razredima za 2025. godinu. I u principu, izračun kolege Burića i njen izračun koji je koristila, naravno, može ga i dati, pa da ga pogledaju, nisu baš podudarni, odnosno proizlazi da kolega Burić iz više stope misli da će iz proračuna zapravo nestati milijun eura, što je nemoguće jer se po višoj stopi u proračun

ne uplaćuje uopće toliki iznos, isplaćuje se puno manji iznos, odnosno nekih 500-tinjak tisuća eura. Osim toga, kad se izračuna efekt, po višoj stopi imamo prihode od otprilike nekih 1,9% samih prihoda od poreza, neznajno gotovo, ali kad se izračuna efekt ovog prijedloga on je zapravo nekih 4,7%. Kad se tome doda efekt najavljenog ukidanja poreza na mirovine, taj se efekt penje na nekih 10,8%. I da bude onako vrlo plastična, a opet kratka, samo će taj taj efekt pretvoriti u nešto što je ljudima opipljivo. Dakle, po prijedlogu kolege Burića i umanjenju stope niže na 19,1, a više na 25,9, na godišnjoj razini osobi koja prelazi u višu stopu, po novom obračunu, njoj se vraća čitava 13. Plaća. Na godišnjoj razini ta osoba će dobiti 13. prosječnu plaću od nekih 1300 eura, otprilike, ovo su sad sve naravno nagađanja, podaci nisu egzaktni, dobit će otprilike prosječnu 13. plaću nazad. Netko tko zarađuje prosječnu plaću ili ispodprosječnu plaću, otprilike na godišnjoj razini dobije povrat od poreza u visini jedne neto dnevnice, 50-ak eura, 60 eura, 70 eura, naravno, ovisi o visini plaće. Ono što hoće reći je da je efekt ovakvog prijedloga nesrazmjernan za ljude koji ionako zarađuju više, što je sasvim u redu, ali imaju veću kupovnu moć i nisu pod tolikim inflatornim pritiscima kao ljudi koji zarađuju minimalce ili zarađuju niže prosječne plaće ili prosječnu plaću. Nije efekt isti. Kad se pogleda dio upravljačke strane grada Šibenika i proračuna, efekt je puno značajniji i ako ga prevedu u nešto što je opipljivo, efekt umanjenja stope poreza na dohodak može biti, na primjer, odustanak od izgradnje dječjeg vrtića Gomljanik ili Možurica. I to je ono što ljudima nije iskomunicirano. Posve je u redu da ljudi kažu: "Ne, želimo nazad 50 eura" i svi su za snižavanje stope poreza na dohodak, ali onda im treba biti jasno da postoji mogućnost da se ne izgradi jedan dječji vrtić koji u benefitima za opet te ljude koji prosječno zarađuju sigurno nosi puno više od samog nekog mjesečnog povrata u iznosu od 5, 6, 7 eura.

Željko Burić (gradonačelnik) kazao je kako će njegov istup će biti puno jednostavniji. Samo će usporediti, kako to izgleda u Republici Hrvatskoj. Zagreb 23%, 33%; Split 21%, 32%; Rijeka 20%, 25%; Osijek 20%, 30%; Zadar 20%, 30%; Šibenik 20%- 30%; Pula 22%, 32%; Dubrovnik 20%,30%; Karlovac 19%, 29%; Slavonski Brod 20%, 30%; Varaždin 21%, 32%. Šibenik ničim ne odudara, ne može se apsolutno kazati da je stopa visoka, a nije se uopće mijenjala. Kad se tome pridoda analiza koju je vijećnica Šintiće iznijela, onda je priča potpuno jasna. Gubitak, ono koliko smo mi na brzinu izračunali, grada Šibenika je bio blizu 3 milijuna eura godišnje.

Petar Vrvilo (vijećnik) kazao je kako je kolegica Šintiće izvrsno obrazložila i drago mu je kako se gradonačelnik očitovao vezano na njen upit i čini mu se da se ovdje zapravo slaže. Pripremio je određen komentar i napad na vijećnika iz Mosta i na stranku Mosta, ali nema smisla ni da to iznosi, obzirom da vijećnik Burić nije niti se udostojio da ostane dovoljno dugo da brani svoj prijedlog. Slažu se onda valjda i svi u opoziciji koji su ostali i gradonačelnik da poreznu stopu ne treba smanjivati jer će to onda nužno rezultirati zapravo poskupljenjem javne usluge za sve građane i daljnjim cijedenjem građana preko autobusnih karti, preko parkirnih karti i tako dalje, a od toga će najviše profitirati samo oni koji su zapravo u najvišoj poreznoj stopi. A nota bene, ljudi koji imaju mjesečna primanja manja od 600 eura ne plaćaju porez na dohodak. Oni koji imaju od 600 eura do 5000 eura mjesečno plaćaju nižu stopu poreza na dohodak koja se ovdje predlaže smanjiti za 0,9%, a oni preko 5000 eura mjesečno plaćaju stopu od 30% koja se ovdje predlaže smanjiti za 4,1%. Samo da znaju koje su intencije stranke Most i koje su intencije vijećnika Mate Burića. Nada se da će se ovu točku odbiti.

Sjednici je bilo prisutno 18 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o visini poreznih stopa godišnjeg poreza na dohodak na području Grada Šibenika.

„ZA“ je glasovalo 0 vijećnika, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da Odluka o visini poreznih stopa godišnjeg poreza na dohodak na području Grada Šibenika **nije prihvaćena**.

35. Prijedlog Odluke o grobljima

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Iris Ukić Kotarac (vijećnica) kazala je kako bi voljela da se oporbene, premda osnovane opservacije rješavaju ipak ne na ovom mjestu, jer onda građani stječu dojam da nikad od oporbe neće biti stabilna većina. Što se tiče odluke o gradskim grobljima kazala je da se praktički od 2017. godine zna da se trebaju urediti vlasničko-pravni odnosi da bi mogli sva groblja staviti pod jednu kapu, odnosno pod upravljanje sada uspješne, lokalne firme Čempresi d.o.o. Postavlja pravno pitanje ako će se staviti sve pod jednu kapu, a to je koji je pravni temelj za preuzimanje groblja koja u međuvremenu nisu uknjižena na Grad Šibenik i tko će u konačnici snositi odgovornost za eventualne odštetne zahtjeve vlasnika privatnog zemljišta na kojima se groblja nalaze. Kako je ovdje direktor, moći će objasniti da li su ovo nekakvi njeni strahovi ili ovo realno postoji kao opcija. Zatim je upitala da li je izrađena studija izvodljivosti koja pokazuje koliko će iznositi grobna naknada za korisnike na mjesnim grobljima nakon što Čempresi preuzmu troškove održavanja, odnosno hoće li to ostati u istim gabaritima kao što je i za Šibenik. I procesno pitanje, zašto se nije već ranije postupilo po prijedlogu direktora Čempresa da se apsorbiraju, odnosno uzmu groblja čiji su odnosi vlasničko-pravno riješeni, odnosno na kojima se Grad Šibenik uknjižio, a ne da se praktički stavlja od 31 groblje, 26 koji nisu vlasničko-pravno uređeni. Zakon o grobljima nalaže da su groblja u vlasništvu grada, da bi bila u vlasništvu grada treba biti riješena nekretnina, odnosno zemlja. Zakon o komunalnom gospodarstvu također uvjetuje preuzimanje infrastrukture prethodnim rješavanjem imovinsko-pravnih odnosa. također je upitala i koliko će trebati ljudi da to sve preuzme, to inicira vjerojatno novo zapošljavanje u firmi, ne zna koliko, direktor će znati koliko, radnika, automatski nabavu vozila, opreme, odnosno financijski teret. Kazala je kako ono što je najvažnije, to je grobni očevidnik, odnosno da li ćemo imati sve konkretne podatke koji se tiču osoba koje su već ukapani na tim mjestima. Rekla je kako moramo imati ostavinske rasprave, ugovore, da bi mogli napraviti cijelu analizu, odnosno taj očevidnik. navela je kako je tu i uloga mjesnih odbora koja može i ne mora dati točne podatke. Ako je navedeno netočno, veseli se, pa da bude sve uredno kao što je danas Kvanj.

Željko Burić (gradonačelnik) kazao je kako ne trebaju biti riješeni nikakvi pravničko-imovinski odnosi, te da je ovo je odluka o upravljanju, a ne o rješavanju imovinsko-pravnih odnosa na grobnim mjestima. Ovo je jednostavno zakon koji su dužni provesti. Ako on ima negativne posljedice, onda će snositi odgovornost onaj tko je zakon i donio. Sve što je vijećnica rekla to su točno i pismeno pitali od nadležnog ministarstva i dobili pismeni odgovor, da se radi o obvezi preuzimanja upravljanja, a ne rješavanju imovinsko-pravnih zatečenih odnosa. zatim

je kazao kako naravno da to izaziva probleme, jer postoje određene kulturološke navike, tradicije, pogotovo na malim grobljima, perifernim mjestima, te da sve to se ne uspoređuje s Kvanjom. Kvanj je veliko organizirano urbano groblje, za razliku od manjih groblja gdje ljudi imaju svoje nekakve tradicijske, kulturološke navike i ne izgleda to baš jednostavno.

Vijećnica Maja Šintiћ kazala je kako ima amandman na Članak 5. stavak 2. Dakle, Članak 5., stavak 2. kaže: kremirani posmrtni ostaci umrle osobe mogu se na pisani zahtjev stranke (korisnika usluge), ukopati prosipanjem pepela na polju sjećanja na Centralnom gradskom groblju Kvanj. Izvan polja sjećanja na području grada Šibenika nije dopušteno prosipati pepeo umrle osobe. U principu, zakon predviđa da se pepeo može prosipati uz suglasnost, a ne da ga nužno zatvaramo na jedno mjesto i da ne dozvoljavamo niti jednu drugu alternativnu lokaciju.

Kazala je kako se ovdje govorimo o vrlo malom broju ljudi koji će eventualno imati nekakvu želju vezano za prosipanje vlastitih kremiranih, posmrtnih ostataka. Tu prvenstveno misli na more, uglavnom ljudima padne na pamet da bi voljeli da se njihov pepeo prospe po moru, što zakon ne zabranjuje, ali moraju postojati određena mjesta za to ili se to mora dogovoriti uz nečiju suglasnost. Tako da predlaže da se izbriše rečenicu: Izvan polja sjećanja na području grada Šibenika nije dopušteno prosipati pepeo umrle osobe, i da to zamijenimo rečenicom tipa: izvan polja sjećanja na području grada Šibenika dopušteno je prosipati pepeo umrle osobe isključivo uz suglasnost.

Joško Vuković (direktor Čempresi d.o.o.) što se tiče prosipanja pepela, bili smo svjedoci svi ovih proteklih godina i po Hrvatskoj svugdje da su ljudi imali običaj prosipati pepeo i u mora, rijeke, jezera i tako dalje. Međutim, pepeo to nije pepeo nekakve kojekakve tvari, to su posmrtni ostaci pokojnika, ali u tehničkom smislu su u nekakvom drugom. Normalno da to ima jedan svoj značaj, da je pokojniku mjesto na groblju, i po tome nekako zakonodavac, dakle, Ministarstvo graditeljstva, zajedno s njima iz grupacije održavanja groblja, zapravo aktualni ministar poljoprivrede Vlajčić je upravo bio taj državni tajnik s kojim su zapravo radili zakonske odredbe i na terenu je bilo dosta morbidnih, da ne kaže kaotičnih situacija sa urnama, sa pepelom, što se sve radilo, bolje da ne govori. Zakonodavac je prihvatio sugestiju da je pokojniku, bez obzira u kakvom on obliku bio, mjesto na groblju. I naravno, zakon kaže da predstavnička tijela donose svojim odlukama i u konačnici i to, dakle, mjesto gdje će se pepeo prosipati. I onda su odlučili nekako prikladno da na Gradskom groblju Kvanj kao što je to na Mirogoju, ima polje sjećanja, tako da na Gradskom groblju Kvanj, iza križa gdje je livada, da to bude nekako službeno mjesto gdje će ona obitelj koja tu izrazi želju moći prosuti pepeo svoga pokojnika. U tom kontekstu su zapravo i napravili tu odredbu koja zapravo proizlazi iz zakonske obveze, odnosno iz obveze predstavničkog tijela lokalne samouprave da donese takvu odredbu. Ne piše da mora to biti jedno jedino mjesto. Ne mora, može tu biti i deset mjesta. S obzirom da ne postoji puno takvih zahtjeva za prosipanjem pepela u prirodu, nego na groblje, onda je dovoljno da imamo to jedno mjesto na Kvanju.

Maja Šintiћ (vijećnica) kazala je kako zakon dopušta da ga se prospe bilo na groblju, bilo drugdje, uz suglasnost jedinice lokalne samouprave koja ili alocira to mjesto, pa tih mjesta ima više.

Joško Vuković (direktor Čempresi d.o.o.) kazao je da, uz suglasnost predstavničkog tijela, ali logika da će suglasnost predstavničkog tijela ići logikom da je pokojniku mjesto na groblju i da se na groblju organizira. Zatim je kazao kako je teško ulaziti u namjeru zakonodavca i jedan zajednički stav cijele grupacije, zakona i vlade, to nije on proizveo. Odluka o grobljima, je 80% normativnog svog uređenja unificirana na razini Hrvatske za sva groblja. Nekih 20% su uređivali svatko prema svojim potrebama. Što se njega tiče, može biti kao i dosad. Kako je struka i zakonodavac odredio, tako neka bude, ali isto smatra da je pokojniku mjesto na groblju u bilo kojem obliku. Uvijek će biti onih koji će urnu preuzeti svatko, bilo gdje, bilo kad, bez ikakve kontrole. Neki je drže u kući, neki je prospu u more, neki pretapaju malo ovamo, malo tamo. U praksi ima svega.

Maja Šintić (vijećnica) kazala je zato što im nije dopušteno da to bude uređeno. Zahvalila se tajniku koji je uputio na članak zakona. Čitala je to jučer, ali je zaboravila koji je članak bio u pitanju. Radi se o članku 3, stavak 6. kremirane posmrtno ostatke tijela umrle osobe dopušteno je prosipati na posebno određenom mjestu unutar groblja i ili izvan groblja. U skladu s općim aktom, predstavničkog tijela jedinice lokalne samouprave na čijem se području prosipaju kremirani posmrtni ostaci umrle osobe. Postavlja pitanje zbog čega je problem našim općim aktom ne ograničiti taj prostor isključivo na groblje. Potpuno poštuje uvjerenje da ljudi trebaju biti pokopani na groblju, apsolutno ga poštuje. Postoji manji broj ljudi koji ne želi biti pokopan na groblju, želi svoje posmrtno ostatke, prosuti po moru ili što god da im već padne na pamet. Misli da mi kao, oni koji donose ovakav akt, a u skladu je sa zakonom, trebaju kremirane posmrtno ostatke tijela umrle osobe, dopušteno je prosipati na posebno određenom mjestu unutar groblja i ili izvan groblja u skladu s općim aktom. Upitala je hoćemo li odrediti još koje mjesto? Kazala je kako onda umjesto amandmana koji je predložila da to ide uz suglasnost, neka bude na još nekoliko mjesta. Ponovno je upitala hoćemo odrediti neka određena mjesta jer nam je u protivnom akt i dalje manjkav.

Predsjednik Vijeća na intervenciju Tajnika Grada, Ante Galića, dao je kratku pauzu od 3 minute kako bi se konzultirali i vidjeli potencijalna rješenja.

Nakon što su svi skupa malo razmišljali, zamolio je vijećnicu Maju Šintić da odustane od svog amandmana, ne u smislu trajnog odustajanja, nego da nam to ostane obveza svima naročito onima koji se s tim bave ili koji će proučavati komparativna, normativna i ova praktična rješenja, da usvoje ovaj akt ovakav danas kakav je, ali s ovim promišljanjem da to potencijalno korigiraju u smislu, otvaranja opcija za ljude koji imaju možda posebne potrebe u tome dijelu i neka svoja viđenja, što je svakako legitimno. Zamolio je za neku vrstu konsenzusa da sad ne dižu ruke za amandman i tako dalje.

Vijećnica Maja Šintić odustala je od svog amandmana.

Sjednici je bilo prisutno 18 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o grobljima.

ZA“ je glasovalo 13 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 1 je bio „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o grobljima donesena većinom glasova.

36. Prijedlog Odluke o visini spomeničke rente

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Maja Šintiћ (vijećnica) kroz svoje pitanje na aktualnom satu već je problematizirala temu vezanu uz izdavanje rješenja prethodnih, tako da to neće više spominjati jer zaista nema smisla, već su to prošli. Ono što želi reći je da smatra da je povećanje cijene spomeničke rente u bivšoj prvoj zoni sa 20 centi na 53 centa preveliko povećanje. Naravno da se to više odnosi, više pogađa one ljude koji imaju veće prostore u odnosu na one ljude koji imaju manje prostore, njima to povećanje nije toliko značajno. Ali bez obzira na to, želi spomenuti da je 2019. kad je Gradsko vijeće donijelo odluku o umanjenju spomeničke rente u prvoj zoni, tu odluku donijeli s obrazloženjem da treba pomoći onim obrtnicima i fizičkim pravnim osobama koje obavljaju gospodarske djelatnosti u strogom centru našeg grada i naše povijesne jezgre na koju se odnosi plaćanje spomeničke rente, kako bi se ljudima pomoglo da rade čitavu godinu, odnosno da im to bude neki olakšavajući faktor u životu. Okolnosti se u odnosu na 2019. godinu do danas nisu bitno promijenile. Fizičkim i pravnim osobama koje obavljaju djelatnosti u visoko turistificiranoj zajednici, koja je pritom sezonalna još uvijek, može se pričati o tome da se možda postižu bolji rezultati u pred i podsezoni, ali i dalje smo vrlo, vrlo sezonalni i moramo biti svjesni da svi ovakvi nameti dodatno opterećuju ljude koje je Vlada već dodatno opteretila donošenjem svog paketa mjera, tako da joj se to čini u ovom trenutku neprikladnim. U javnom savjetovanju predložila je da se taj tekst odluke izmijeni na opet 20 eurocenti. Odbili su njen prijedlog, ali ovdje ima potrebu reći da i dalje smatra da se ovo povećanje ne bi trebalo dogoditi, i pogotovo s obzirom i u svjetlu toga da je čitav iznos spomeničke rente planiran na izvoru obnove dvojnog bedema. Dakle, u principu, oni ljudi kojima se povećava iznos spomeničke rente, pitanje je uopće kakve koristi oni imaju od činjenice obnove dvojnog bedema, a dodatno ih opterećujemo.

Slobodan Tolić (pročelnik) vezano za ovu temu visine spomeničke rente, radi se o jednom parafiskalnom nametu koji su već dvije Vlade najavile da će ukinuti. Na kraju, kad su donijeli zakon, i dalje su ostavili obvezu naplate u iznosu od 0,13 do 0,53 centa po metru kvadratnom korisne površine, te su jednu bitnu stvar izmijenili, a to je da se ona sad plaća mjesečno, a ne godišnje. U tom dijelu jesu olakšali. Ona je još 2004. godine iznosila 8 kuna, tako da je već davno ona bila u puno višim iznosima i mijenjale su se zone. Mijenjale su se na koga se odnosi na djelatnosti. U međuvremenu je zakonom propisano da određene djelatnosti uopće ne plaćaju tu naknadu. Kroz godine su se mijenjale i od 2019. kad je donesena odluka za prvu zonu da bude 20 centi, ona je donesena uz obrazloženje koje je vijećnica navela, ali je izostavila ono bitno, a to je dok traju građevinski radovi, jer se tada izvodila poljana, aglomeracija i ostalo, plus iduće godine je još započela korona koja je uzrokovala da je Vlada stavila izvan primjene sami zakon, pa se jedan period nije naplaćivalo, tako da jednostavno cijela ta spomenička renta, da bar govorimo o nekom značajnom iznosu, tu je samo riječ o jako malim iznosima koji onda, kako grad to namjenski koristi na održavanje spomenika kulture, nedostatna su sredstva koja se

prikupe, a koja se ulažu. Na kraju Vlada, zato što ona dobiva 40% spomeničke rente, vjerojatno nije odlučila ukinuti taj izvor prihoda, a grad ima nedostatna sredstva za uložiti ne samo u bedeme, nego ulagalo se i u katedralu, u vijećnicu, u obnavljanje arhitektonskih detalja i konkretne sanacije spomenika kulture.

Sjednici je bilo prisutno 18 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o visini spomeničke rente.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 6 je bilo „SUZDRŽANIH“, 1 je bio „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o visini spomeničke rente donesena većinom glasova.

37. Prijedlog Pravilnika o postupku provedbe jednostavne nabave

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

Sjednici je bilo prisutno 18 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Pravilnika o postupku provedbe jednostavne nabave.

ZA“ je glasovalo 11 vijećnika, 7 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Pravilnik o postupku provedbe jednostavne nabave donesen većinom glasova.

Predsjednik Gradskog vijeća zaključio je sjednicu Gradskog vijeća u 17:00 sati.

KLASA: 024-02/26-02/02

URBROJ: 2182-1-02/1-26-5

ZAPISNIČAR

Mira Vudrag Kulić

PREDSJEDNIK

dr.sc. Dragan Zlatović