

## IZVOD IZ ZAPISNIKA

13. sjednice Gradskog vijeća Grada Šibenika, održane 22. ožujka 2019. godine u Gradskoj vijećnici grada Šibenika s početkom u 9, 05 sati.

Sjednici je predsjedavao dr.sc. Dragan Zlatović, predsjednik Gradskog vijeća, a zapisnik je vodila Mira Vudrag Kulić, stručni suradnik za sjednice i dokumentaciju u Tajništvu Grada Šibenika.

**Predsjednik Vijeća** je otvorio sjednicu, srdačno je pozdravio dame i gospodu vijećnike, gradonačelnika i njegove zamjenike, pročelnike gradskih upravnih odjela, predstavnike medija i sve ostale nazočne sjednici.

Zamolio je Antu Galića, pročelnika Tajništva Grada da obavi prozivku vijećnika radi utvrđivanja broja nazočnih vijećnika sjednici.

Nakon obavljene prozivke utvrdila je da je sjednici od ukupno **25** vijećnika nazočno **23** vijećnika i to Zrinka Čatlak Bursać, Siniša Bušac, dr.sc. Zorana Bačelić, Radojka Danek, Anton Dobra, Boris Dukić, dr.sc. Ivo Glavaš, Tomislav Lucić, Ljubica Kardum, Branko Kronja, Dario Kulušić, Rikard Marenzi, Mia Matić, Milorad Mišković, Dalibor Perak, Dino Papak, Marko Plenča Mudrić, Stipica Protega, Nives Radić, Nenad Samaržija, Iris Ukić Kotarac, dr.sc. Dragan Zlatović i Branimir Zmijanović, te da postoji kvorum za pravovaljano odlučivanje.

Sjednici nisu nazočni: Nikica Penđer i Joško Šupe (ispričali se).

Osim vijećnika sjednici su bili nazočni i: gradonačelnik Željko Burić, Danijel Mileta i Paško Rakić, zamjenici gradonačelnika Grada Šibenika, Ante Galić, pročelnik Tajništva, Mladena Baran Jakelić, pročelnica Ureda gradonačelnika, Mirjana Žurić, pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti, Madlena Roša Dulibić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Slobodan Tolić, pročelnik Upravnog odjela za financije, Miroslav Lucić, pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti i gospodarstvo, Tihomir Paškov, pročelnik Upravnog odjela za gospodarenje gradskom imovinom i Branka Vrančić, pročelnica Upravnog odjela za provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnju.

Sjednici su nazočili i: Andrija Španja, Javna ustanova „Športski objekti“ Šibenik, Vilijam Lakić, Gradska knjižnica „Juraj Šižgorić“ Šibenik, Novica Ljubičić, direktor Zeleni grad d.o.o. Šibenik, Robert Podrug, direktor Bikarca d.o.o. Šibenik, Jakov Terzanović, direktor Podi d.o.o. Šibenik, Goran Bulat, direktor Gradskog parkinga d.o.o., Gorana Barišić Bačelić, ravnateljica Javne ustanove u kulturi Tvrđava kulture Šibenik, Jakov Bilić, ravnatelj Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku, Vlasta Čaleta, ravnateljica Centra za pružanje usluga u zajednici Grada Šibenika, Joško Vuković, Čempresi d.o.o. Šibenik, Volimir Milošević, Javna vatrogasna postrojba Grada Šibenika, Maja Gulin, ravnateljica Dječjeg vrtića Šibenska maslina i Gorana Rakić, ravnateljica Dječjeg vrtića Smilje.

**Predsjednik Vijeća** je upitao da li ima primjedbi na zapisnik 12. sjednice Gradskog vijeća.

Zapisnik 12. sjednice Gradskog vijeća jednoglasno je prihvaćen.

## **AKTUALNI SAT**

**Vijećnik Stipica Protega** – je kazao kako je u zadnje vrijeme aktualno stanje u školskim dvoranama kojima je Grad osnivač, posebno dvorana u OŠ Petar Krešimir IV na Šubićevcu gdje je sada manje bitno tko je krivac za godine ne održavanja same dvorane. Postavlja se pitanje što sada možemo napraviti da se to stanje sanira što prije da se ne čeka energetska obnova i 2020 godina. jer tu prijete opasnost za djecu. Uz to postoje informacije da se u još neke dvorane nalaze u istom ili sličnom stanju što napraviti da se sustav nadzora u dvoranama popravi da roditelji ne moraju pokretati neke akcije nego da određene institucije i svi ostali koji imaju nekakvu odgovornost da reagiraju na ta oštećenja, kako pripaziti na same sportske klubove koji također koriste iste dvorane u popodnevnim i večernjim satima kada nije prisutan niti domar niti ravnatelj i u tim situacijama dolazi do oštećenja školskog inventara i zbog toga trebamo uvesti sustav nadzora u dvoranama. I drugo pitanje vezano je za dvoranu u Brodarici, dokle se stiglo s tim projektom jer druga djeca imaju mogućnosti tjelesnog odgoja, dok djeca u Brodarici nemaju tu mogućnost.

**Zamjenik gradonačelnika Paško Rakić** – je kazao da su po samoj objavi o problemima na školskoj dvorani u sklopu OŠ Petar Krešimir IV, pročelnica gospođa Žurić i ja osobno smo izašli na teren zajedno sa ravnateljem i njegovom stručnom službom smo obišli sve probleme, činjenica je da su pojedine stvari mogle biti riješene bez velike medijske pompe, ali te sitne stvari kao što je sanacija parketa i bojanje zidova i pokušaj borbe s vlagom i ostalim stvarima je moguća i mislim da se već počelo sa sanacijom. Nije moguće stanje dovesti na jednu određenu razinu bez kompletne energetske obnove, mi smo izradili kompletnu dokumentaciju i sada očekujemo prvi slobodni natječaj na koji ćemo se javiti i nadamo se da će to biti kroz 2019. godinu i kroz 2020. godinu da to bude realizirano. U sklopu te energetske obnove smatramo hidroizolaciju krova, toplinsku izolaciju, sanaciju kompletnog parketa i kompletnu sanaciju elektro i vodo instalacija i dovođenje same škole i dvorane na nivo današnjeg vremena i onoga što naša djeca trebaju. Ovim putem mogu potvrditi činjenicu da to nije samo školska dvorana već je i športska dvorana jer uz školsku djecu koriste je i ostala djeca naročito preko vikenda gdje je teško pratiti što se tu sve događa. Što se tiče dvorane na Brodarici svjesni smo i toga problema i te potrebe, činjenica je da smo izgubili niz godina u rješavanju imovinsko pravnih odnosa i nadamo se da smo došli do kraja po tom pitanju, sada krećemo u izradu projektne dokumentacije i truditi ćemo se doći do sredstava preko ministarstava i EU fondova, želja nam je da što prije riješimo i taj problem.

**Vijećnik Rikard Marenzi** – kazao je kako ima pitanje vezano uz „Musica appassionata“, a prije svega ima jednu izjavu „vrč ide na vodu dok se ne razbije“ jer cijela situacija oko „Musica appassionata“ liči na taj slučaj. Odbor se sastajao više puta u vezi toga ali na žalost nikad nismo dobili pravu informaciju na niti jednom odboru. Ponukan tim problemom malo sam istraživao i pronašao neku dokumentaciju, a u među vremenu su sudionici iz te priče su se potrudili da dostave određene dokumente. Ja bi se referirao na izjavu gradonačelnika koja glasi: „Musica appassionata“ je postojala

za vrijeme moga mandata zato što je to bio plan i djelovanje kazališta, novom planu novog ravnatelja festival nije trebao postojati i nitko nije reagirao kada on javno objavio plan, posebno mi ne pada na pamet da ja kao političar govorim kako će izgledati kultura istaknuo je gradonačelnik Burić“. Ne mogu tvrditi dali ste u pravu ili niste ali želio bih postaviti prvo pitanje dali ste Vi pročitali odluku o osnivanju festivala klasične glazbe „Musica appassionata“ u Šibeniku koje je donijelo Gradsko vijeće Grada Šibenika na sjednici održanoj 28. prosinca 2010. godine ili možda mislite da to vas ne obvezuje kao gradonačelnika i ovaj saziv Gradskog vijeća. Članak 9. Festivalom rukovodi i upravlja ravnatelj Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku. Festival ima Festivalsko vijeće koje je stručno savjetodavno tijelo Festivala i koje prati ostvarivanje programa rada Festivala te obavlja druge zadaće utvrđene ovim pravilnikom. Članak 10. Festivalsko vijeće ima predsjednika i sedam članova. Gradonačelnik Grada Šibenika po položaju je predsjednik Festivalskog vijeća. Članovi Festivalskog vijeća po položaju su župan Šibensko-kninske županije, zamjenik gradonačelnika Grada Šibenika zadužen za područje kulture, pročelnik za društvene djelatnosti Grada Šibenika, ravnatelj Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku i umjetnički suradnik za glazbene i glazbeno-scenske programe u Hrvatskom narodnom kazalištu u Šibeniku. Dva člana Festivalskog vijeća imenuje Gradsko vijeće Grada Šibenika iz reda eminentnih kulturnih djelatnika, na vrijeme od četiri godine. Nigdje u medijima nisu izašle informacije koliko festival košta i koliko ima posjetitelja, ta ista odluka u Članku 13. O radu Festivala i ostvarivanju festivalskoga programa podnosi se izvješće najmanje jedanput godišnje. Ravnatelj Festivala podnosi programsko i financijsko izvješće Gradu Šibeniku, Šibensko - kninskoj županiji i Ministarstvu kulture Republike Hrvatske. Sadržaj izvješća utvrđuje se na sjednici Festivalskoga vijeća. Festival postoji već 10 godina, ali na žalost „Musica appassionata“ je primjer koja otkriva svu bijedu i nemoć sustava na čijem je čelu gradonačelnik koji je krivac za novo nastalu situaciju. Zbog čega je Musica appassionata od vašeg drugog mandata od 2013. godine ona praktično djeluje nelegalno s odlukom koja je napisana iako sam protiv političkog uvjetovanja u bilo kom smjeru, a pogotovo u kulturi ovo odluka je kao strateški dokument „Musica appassionata“. „Musica appassionata“ nikad nije bila predviđena da se financira iz kazališta i nikada nisu uređeni odnosi da se tako i napravi, kao što nemate nikakve krivice za njegov uspjeh tako se ne možete osloboditi krimena eventualnog koji se nalazi unutar „Musica appassionata“.

**Gradonačelnik Željko Burić** – kazao je kako je ovo tipičan primjer funkcioniranja politike na svim razinama pa tako i na lokalnoj razini, kada imamo multipraktik stručnjake koji kad je u pitanju pravo i tumače pravne akte. Sve ovdje što je vijećnik Marenci kazao to će svi vijećnici dobiti detaljno na pismeno kada se bude odlučivalo o tome hoće li „Musice Appassionate“ biti ili ne, jer o tome će odlučiti Gradsko vijeće. To je upravo i razlog zbog niza disonantnih tonova i raznih teza i teorija koje su se pojavljivale, naravno da sam razgovarao i s ravnateljem i s gospođom Nerom Gojanović o tome. U medijima su se pojavili ne argumentirani i emocijama vođeni članci, dakle mi inače volimo odlučivati po kriteriju pozicije pa automatski opozicija je protiv ne ulazeći u činjenice i argumente. Za sljedeće Gradsko vijeće bit će detaljno pripremljeno pismeno izvješće ravnatelja kazališta kako misli organizirati glazbeni dio priče Kazališta, zatražit ću pismeno izvješće voditeljice „Musice Appassionate“ u detalje o svim godinama funkcioniranja od osnutka pa do današnjeg dana sa svim financijskim računima ali će unutarnja revizija Grada Šibenika detaljno pročešljati svaki stavak o temi o kojoj govorimo. Svju dokumentaciju koju ja dobijem na ruke dobit će te i vi bez i jedne korekcije i onda će te preuzeti funkciju u odlučivanju o tome, a ne na osnovu emocija ono što netko misli. Sve što ste pročitali na portalima ja iza toga i stojim, nikad nisam određivao niti ću određivati o nekom kulturnom zbivanju tko će negdje pjevati i kako će sve biti organizirano pa tako nije bilo odnosa prema kazalištu. Prvi ljudi u Kazalištu bez obzira tko je bio imao je našu podršku jer smo ga mi i izabrali i oni su definirali kulturni program i način funkcioniranja Kazališta. Nikakve razlike nema u

stavu prema sadašnjem ravnatelju kao ni prema njegovoj prethodnici oni su definirali program, kada se pojavio niz upita na kojih nema argumentiranih odgovora sve ćete to dobiti na pismeno i na osnovu argumenata ćemo odlučiti.

**Vijećnik Dalibor Perak** – kazao je kako je zahvalan na brzom odgovoru institucija, ali se ne slaže sa samim odgovorom jer zato što je na njegovo konkretno pitanje zašto se nije očitovao na zadnju dozvolu u odgovoru stoji da se nije očitovao jer se na prethodna očitovanja nitko nije obazirao. Na službeni upit mora se dati i službeni odgovor, a očitovanja u kojem se na moj odgovor referiraju ta očitovanja su po mom mišljenju pisana u izuzetnom mlakom tonu u kojem se uopće ne razaznaje stav Grada na taj zahtjev dakle stoji u odgovoru da lokacija planirana dokumentom prostornog uređenja nakon toga u odgovoru prema tražitelju mišljenja treba staviti Grad se s tim slaže ili ne slaže u protivnom taj odgovor ne znači ništa i sad je jasno zašto je dozvola izdana tako. Smatram da je u tu trebalo biti više oštrine i konkretnosti u odgovoru, na moje pitanje što će se poduzeti po tom pitanju u odgovoru je navedeno da se uputio prijedlog Županiji da u sljedećoj izradi prostornog plana poštuje Zakon o prostornom uređenju i zahtjeve lokalne zajednice. Vaš zahtjev je trebao konkretno glasiti da pojedine sadržaje ne planira se na takvim lokacijama vjerujem da imate bolju elokvenciju od mene zato protestiram da se na ovakav način šalju odgovori službenih Gradskih institucija prema bilo kojim čimbenicima u prostoru.

**Vijećnik Milorad Mišković** – kazao je kako ima dva pitanja, a prvo se odnosi od prije deset ili dvanaest godina kada se pojavio navodno „vukodlak“ za vrijeme obnašanja dužnosti predsjednika mjesnog odbora, a to sve se događalo iz prostog razloga jer je tada na Meterizama manjkalo javne rasvjete, nakon tog događaja sve se lijepo osvijetlilo. Nedavno sam bio na našoj obali u 21:00 sati koja je katastrofalno osvijetljena još smo i prošle godine s ove govornice ukazivali na taj problem i obećano je da će se poduzeti sve da se riva osvijetli s obzirom na to da krajem Kolovoza imamo i „Light is life show“ jer smo ipak mi ti koji smo prvi dobili uličnu rasvjetu, pa se postavlja pitanje kada će se krenuti u te radove ili ćemo i ove godine dočekati „Light show“ sa slabo osvijetljenom rivom. Što se tiče drugog pitanja vezano je za silne radove koji su započeti u Gradu Šibeniku i kad pogledate dešava se jedna vrsta preporoda, građani se pitaju kada će ti radovi završiti za Poljanu znademo da još neće biti gotova, ali Medulić, Šubićevac gdje je ujedno nastao i prometni kolaps, konstantno uništavanje skala na Gorici i ostali radovi pitanje je hoće li biti gotovo do sezone.

**Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta** – kazao je vezano uz rasvjetu na rivi koja je postavljena krajem 70-tih godina i kao takva danas ne zadovoljava standarde jer se tu radi o svjetlosnom zagađenju zbog tih žarulja. U proračunu već treću godinu imamo rezervirana sredstva za promijeniti blizu 60 rasvjetnih stupova, imamo i projekt koji nastojimo kao i sve naše projekte koji su od 100.000,00 pa na više, a ovaj je procijenjen na 1.500.000,00 raditi uz pomoć bespovratnih sredstava ministarstava, agencija i fondova Europske Unije. Dakle čekamo da Fond za zaštitu okoliša koji je imao dosta širok fond sredstava i koji je iz godine u godinu davao sredstva upravo za ovu namjenu visoko energetske ili LED rasvjete, u zadnje dvije godine ne raspisuju natječaj i ove smo godine u gradskom proračunu osigurali oko 1.200.000,00 kuna upravo za namjenu o kojoj govorite, pričekat ćemo još do ljeta da vidimo hoće li fond raspisati natječaj gdje možemo dobiti 40% bespovratnih sredstava ako ne onda ćemo to rješavati sa 100% financiranjem iz gradskog proračuna u ovoj godini. Što se tiče građevinskih radova i kada će biti gotovi, tu je niz radova Poljana će biti gotova do sljedećeg ljeta, radovi na Meduliću su do 1. lipnja zaustavljeni u krajnjoj liniji možda budu i gotovi, Šubićevac se radi prva faza aglomeracije nakon koje slijedi druga faza od stadiona Šubićevac prema Studentskom centru, i sam gosp. Šupe je upozoravao kako treba urediti problem kišnice i velikih lokvi koje nastaju nakon kiše pa će Vodovod i odvodnja d.o.o. odraditi svoj dio posla i s tim ćemo riješiti

slivne vode, a taj dio će se raditi kroz ljeto s tim da je ulica podijeljena na dva dijela ovaj kritičniji koji se sada radi, a onda i ovaj manje kritični za koji postoji obilazak, međutim kad ti radovi budu gotovi bit će još novih radova u Šibeniku, dok smo mi tu bit će i radova samo treba imati strpljenja. Primijetili smo u ovih pet godina nakon nerveze, negodovanja i medijskih natpisa obično slijedi oduševljenje.

**Vijećnik Dalibor Perak** – kazao je kako je prvo pitanje vezano za područje Njivica točnije ulice Nova VII i Nova VIII, poznato je već godinama da taj dio Grada nema adekvatne ulice, ne govorimo o asfaltiranim već općenito ulice ne postoje pa se građani na razno razne načine snalaze da dođu do svojih objekata, a one ulice koje postoje su ne asfaltirane, bez rasvjete i bez kanalizacije. Znajući da se tu stvaraju već dugi niz godina problemi oko imovinsko pravnih odnosa za definiranje ulica, davnih 80-tih godina možda ja postojao i detaljni plan uređenja tog područja i po tom planu su bile definirane ulice, po planu se trebala graditi stambena izgradnja ali kao i svugdje tu je nedostajalo kontrole zato sada i imamo trenutno stanje. Po zadnjim informacijama krenulo se u projekte za uređenje tih ulica izdane sve potrebne lokacijske dozvole, tako da bi bilo dobro da se ovdje iznese pred javnosti dinamika tih radova i u kojem se periodu planira završiti s tim. Drugo pitanje je vezano za Kamenolom Vukovac u Njivicama koji je na tom mjestu od 60-tih godina i život uz njega nije ni malo ugodan. Umjesto da prostorno planska dokumentacija ograničava i sve manje sužava manevarski prostor takvim objektima ne samo na područjima naše Županije nego i u cijeloj Hrvatskoj građani imaju probleme s tim, prostorno planska dokumentacija ide do te razine da su se počele izdavati dozvole da se 200 m od naselja može vršiti eksploatacija kamena, mi imamo sreću što se naše službe drže najvećih udaljenosti od 1000 m i 2000 m od naselja. Koncesije koje su izdane do 2030. godine i 2040. godine, one se mogu oduzeti ako se na nepravilan način eksploatira kamen, pa se postavlja pitanje na koji će način Grad povećati kontrolu načina eksploatacije kamena s obzirom na to da u burno vrijeme život u blizini je nemoguć. Zanima me na koji način mi možemo u prostorno planskoj dokumentaciji ne dozvoliti kamenolomima da rade do isteka koncesije do 2030. i 2040. godine jer ako u prostornom planu se navodi „eksploatacijska polja u zaštićenim objektima prirode i obalnom području se moraju zatvoriti“ iz kojeg razlog se na isti način ne može reći da se određena eksploatacijska polja također u nekom normalnom roku moraju zatvoriti.

**Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta** – kazao je da uređenje ulica Nova VII i Nova VIII u Njivicama i njega samoga izbacilo iz takta jer se tu radi od 25 ljudi kroz čija dvorišta bi ulica trebala proći i mi smo angažirali projektante da naprave prijedlog ulica, osobno je u više navrata s ljudima iz mjesnog odbora Crnica izlazio na teren dogovarali smo kuda trase tih ulica treba proći, na terenu bi se sve dogovorilo međutim onda bi ljudi jedan po jedan dolazio kod nas ne dozvoljavajući da trasa prođe par metara lijevo ili desno. Mi smo tu od prilike četiri puta mijenjali projekt odnosno tri puta smo slali na lokacijsku dozvolu i onda su nam dolazili stanari buniti se da to nije stvarno stanje i onda se to ponovo vraćalo na lokacijske dozvole i projektiranje. Tu se radi o tri projekta točnije su dvije ulice podijeljene u tri projekta, mi smo u gradskom proračunu osigurali sredstva za komunalnu infrastrukturu i samu gradnju, ali i u jednoj stavci u proračunu Upravnog odjela za Gospodarenjem gradskom imovinom jer će trebati otkupiti dijelove čestica ljudi kroz čija dvorišta će trasa proći. Mi u ovoj godini imamo iste stavke i za izgradnju i za otkup koji treba ići prije. Vi ste se informirali točno je da je jedna lokacijska dozvola i potvrđena, za dvije je još nije sigurno dali su izdane, a nakon toga ponovo idemo kod geodeta koji će izvršiti određena cijepanja i nakon toga ide službena procjena terena nakon čega idemo u otkup zemljišta i iza toga krećemo u izgradnju. U ovoj su godini osigurana i sredstva za otkup i sredstva za gradnju osigurana, nisam siguran da će se sva sredstva iskoristiti u

ovoj godini, bit će dobro ako uspijemo otkupiti cijelo to zemljište i raspisati natječaj za izvođača radova. Što se tiče Kamenoloma Vukovac oni su u načelu u domeni Županije.

**Pročelnica Madlena Roša Dulibić** - kazala je vezano za Kamenolom isti je u prostornom planu predviđen za sanaciju. Nadležnost za donošenje rješenja eksploatacije je na Ministarstvu gospodarstva, mi kao Grad nemamo elemenata da sudjelujemo donošenju tog rješenja, to je više pitanje za Ured držane uprave.

**Vijećnik Anton Dobra** – kazao je da mu je nejasno kako je Vijećnik Marenci prije samo deset dana na Odboru za društvene djelatnosti podigao ruku za ukidanje „Musice Appassionate“, a sada je žestoki borac protiv njenog ukidanja. Pitanje odnosno savjet gradonačelniku bi bio da se ova priča oko „Musice Appassionate“ završi jer to košta 70.000,00 kuna, a ne 70 milijuna kuna, s tim da je prije početka sjednice Odbor za društvene djelatnosti skinuo „Musica Appassionata“ s dnevnog reda. Nastavno na skidanje Točki s dnevnog reda molio bih da se Točka 15. koja je usko vezana za Točku 14. , a radi se o tome da se Kazalište obvezuje da će deset izvedbi klasične glazbe promaknuti u petnaest glazbeno scenskih izvedbi, s obzirom na to da imamo 70.000,00 kuna i kada se oduzme PDV i podijelimo s petnaest scenskih izvedbi dobijemo svotu od 1.800,00 kuna i sad kad vam u Grad dođe nastupati jedan kvartet od tih 1.800,00 kuna podijeljeno s četiri dobijemo 450,00 kuna, znamo da jedan običan DJ košta 1.000,00 kuna, pitanje glasi može li se ta Točka dnevnog reda skinuti. Drugo pitanje je vezano za strategiju razvoja Grada Šibenika je predviđena izgradnja nove bolnice i zdravstveni turizam kojeg stalno spominjete, do kada mislite skrivati atraktivnu lokaciju koja se nalazi u prostorima bivše vojarnje od cca 500.000 metara kvadratnih na kojim se godinama već ništa ne događa već postaje deponiji za odlaganje građevinskog materijala, ako ne mislite u suradnji sa županijom, nadređenim ministarstvima i državom ići u tom pravcu onda možemo na tom mjestu napraviti „Aquapark“ . Svjedoci smo prenapučenosti postojeće bolnice u samom krugu su četiri javne ustanove, a Vi pričate o zdravstvenom turizmu kao okosnici modernog Šibenika, hoćete li nešto poduzeti po pitanju toga.

**Gradonačelnik Željko Burić** - kazao je vezano za „Musica Appassionata“ da će to biti odluka gradskog vijeća, Jakov Bilić kao aktualni ravnatelj ima apsolutnu moju podršku, svi gradski vijećnici će se suočiti s činjeničnim i argumentiranim stavovima i brojkama i na osnovu toga će se odlučiti. Što se tiče skidanja Točke dnevnog reda ona se ne može skinuti jer je to program aktualnog ravnatelja, nema nikakvog razloga da gradsko vijeće korigira program aktualnog izabranog ravnatelja za koju je dobio podršku, dakle vidjet ćemo što će se dešavati na sljedećoj sjednici. Što se tiče nove bolnice, u strategiji razvoja Grada je jasno sudjelovao u izradi ovog dijela strategije koji je usvojen, postoji 50.000 metara kvadratnih rezerviranih za Opću bolnicu Šibenik i to je predviđeno u konceptu razvoja Grada prema jugo-istočnom dijelu. Postojeća bolnica apsolutno ne zadovoljava niti jedan standard suvremenog liječenja, da me krivo ne shvatite naša bolnica ima odličan kadar i ima dobru opremu govorimo o standardima Europske unije s kojime je usklađen i standard Republike Hrvatske, tu se radi o kvadratima i volumenu prostora. Pošto sam i sam sudjelovao u tim projektima, naša kirurgija ima još uvijek, a stara je više od deset godina jednu od najsuvremenijih operacijskih dvorana u Republici Hrvatskoj postoji samo još jedna takva u državi u „javnoj funkciji“ koja je prije godinu dana otvorena „Endo ALPHA“ u kliničkoj bolnici u Vinogradskoj, međutim naša „Endo ALPHA“ je stavljena sa svom opremom u 33 metra kvadratna operacione dvorane, a po standardu bi trebala imati točno 135 metara kvadratnih. Jedinica intenzivnog liječenja ima devet kreveta koji se računaju na ukupan broj kreveta i neka nova jedinica intenzivnog liječenja imala bi isti broj kreveta ali četiri puta veću površinu, zašto postoje ti standardi zato što su oni garancija ozdravljenja nakon uspješnog liječenja i operacija, najveći problem zdravstva u globalu su intrahospitalne infekcije dok god se ne zadovolje

standardi volumena, izmjene zraka, udaljenosti pacijenata do tada nećemo završiti tu priču koja se izravno tereti na financije jer što liječenje traje duže to su troškovi enormni. Mi imamo nešto drugačiji stav prema zdravstvenom turizmu, tvrdim da nema zdravstvenog turizma bez uključivanja javnih ustanova da bi razvili zdravstveni turizam i da bili logistika postojećem turizmu i domicilnom stanovništvu Šibenik mora izgraditi novu bolnicu, mi moramo ojačati institut Doma zdravlja, on bi se ojačao preuzimanjem zgrade Poliklinike, moramo imati sustav javnog zdravstva zato je i donesena odluka da se javno zdravstvo radi na lokaciji starog zaraznog odjela gdje se radi druga faza. U ovom trenutku postoji besplatna nova lokacija koja je infrastrukturno opremljena, postoji i vrijednost postojeće lokacije i postoje razni fondovi s udjelima bespovratnih sredstava, a mi ne gradimo novu bolnicu.

**Vijećnica Iris Ukić Kotarac** – kazala je da se u javnosti spekulira koliko će koštati Poljana da od planiranih 46 i pol milijuna kuna, sada se već spominje da će izgradnja koštati oko 60 milijuna kuna odnosno kolega iz SDP-a pravnik raspolaže s iznosom od 100 milijuna kuna. Vijećnicu zanima da direktor gradskog parkinga raspolaže s površinom na željezničkom kolodvoru gdje ima 160 parkirnih mjesta kako je evidentirano, postavlja se pitanje na kakav način ste regulirali vlasničko pravne odnose odnosno korištenje navedene površine budući da je riječ o čestici zemlje u koju je upisana Republika Hrvatska odnosno „HŽ Infrastruktura“, pitanje glasi jeli postoji ugovor s HŽ-om. dali postoji bilo kakvi naplatni pravni posao između Grada Šibenika, Gradskog parkinga „HŽ Infrastrukture“ i koji bi bio iznos korištenja tog zemljišta točnije dali ga mi koristimo besplatno. Kapacitet te čestice da govorimo o uređenoj pravnoj čestici koja je na vlasti radi za interese građana onda bi bilo logično da umjesto kopanja Poljane napravimo garažu na mjestu željezničkog kolodvora gdje ima 160 parkirnih mjesta na tri etaže koja bi bila spojena s obalom i sve bi skupa bilo puno jeftinije, a dobili bi 480 parkirnih mjesta, zasigurno cijena garaže ne bi iznosila 50 milijuna kuna koja opterećuje ne samo Gradski parking već i same građane s obzirom na to da se i cijena parkinga podiže. Na koji je način regulirano korištenje tog zemljišta imamo li ugovor sa „HŽ Infrastrukturom“ i ako ga imamo koliko to košta i molim da mi se taj odgovor prezentira, jer pretražujući Internet naišla sam na podatak da „HŽ Infrastruktura“ prihoduje 22 milijuna kuna godišnje od zakupa parkirališta i poslovnih prostora pa bi se moglo zaključiti da nismo dobili prostor besplatno ako i jesu onda smo se trebali izboriti da dobijemo cijeli prostor u vlasništvo, a to je onda pitanje Gradske uprave i Gradskog parkinga. Drugo pitanje je vezano je za Medulić, poznato je da je ti najprometnija ulica u centru Grada i cijela situacija oko kašnjenja radova i zbog pogrešne procjene koja sigurno nije problem Grada Šibenika nego šibenske biskupije odnosno onome tko je izrađivao projekt, na posljetku je predviđeno 500.000 kuna koje ćemo mi platiti biskupiji u dvije godine sada se taj iznos penje za 340.000 kuna više. Osobno sam provjerila na Biocima gdje je skladišten kamen i zaista je na tom mjestu, pitanje je može li mi netko prezentirati zapisnik konzervatora ili izvođača koji je utvrdio da ima samo 30% iskoristivog kamena koji nije lomljen ako on nije lomljen trebao bi poslužiti za sanaciju svih devastiranih površina uključujući i Goricu onda je i njega trebalo posložiti na Biocima, govorim to iz razloga jer je to kamen velike debljine negdje oko 30 cm kojeg bi prosječan klesar mogao sanirati ako je bio oštećen, dali postoji zapisnik ili barem fotografije i slično tko je i kada evidentirao da je 70% kamene površine uništeno i gdje je to što je uništeno deponirano, dobila sam službeni odgovor da je 30% utvrđeno kamenih ploča da nisu podlegle oštećenju i one su kao takve spremljene na Bioce, ali ne bih voljela da se govori protiv Gradske uprave a se taj kamen vozio u Split, u koliko postoji zapisnik s potpisom ovlaštenih inženjera i konzervatora da su oni baš potvrdili da je 70% uništenih ploča i ako mi dadete odgovor gdje je to deponirano onda neću imati razloga za sumnju da je netko lagao.

**Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta** – odgovorio je vezano za Medulić i da mu je drago da ste se uvjerali da su deponirane tamo gdje je i rečeno i da niste podlegli pričama, nadalje kada je nešto uništeno onda je to stvarno i uništeno i odnese se na otpad ono što se može iskoristiti to je deponirano. Što se tiče dokumentacije to će pročelnik Lucić zajedno sa konzervatorima pripremiti i to će te sve dobiti na uvid. Što se tiče Poljane i 100 milijuna kuna ja ne znam odakle te cifre ljudima koji to komentiraju, svaki tjedan obavljamo koordinacije sa svim mjerodavnim subjektima i Poljana koja je ugovorena na 48 milijuna kuna za sada je u tim gabaritima, dakle svi radovi koji su izvršeni su i plaćeni ostali koji su planirani su i dalje unutar tih 48 milijuna kuna. Što se tiče željezničkog kolodvora tu je situacija vrlo kompleksna, taj prostor nije u vlasništvu Grada Šibenika da jest mi bi već o davno planirali neke strateške projekte, pokušavamo već godinama to što ste vi predložili i radimo na tome, na neki način da Grad dobije taj prostor u svoje vlasništvo ili veću mogućnost raspolaganja s njime, nastojali smo i „Šibenski Importanne“ privedemo svrsi kao privremenu garažu odnosno da proširimo broj parkirnih mjesta pa nismo uspjeli zbog pravnih zavrzlama.

**Pročelnik Tihomir Paškov** – kazao je da Grad Šibenik nema ugovor sa „HŽ Infrastrukturuom“, ali ima ugovor s tadašnjim Hrvatskim željeznicama tako da se prebija zakup s komunalnom naknadom. Grad Šibenik u ovom poslu dobro prolazi prebijanjem naknade s potencijalnim zakupom.

**Vijećnica Mia Matić** – kazala je kako je gradonačelnik u kolovozu 2017. godine rekao da će biti gotova rekonstrukcija kina Odeon do sljedećeg Međunarodnog festivala u 2018. godini s obzirom na to da smo sada u 2019. godini do kud se stiglo s tim projektom.

**Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta** – kazao je da gradonačelnik kada je to izjavio dao je nalog službama isključivo meni da taj projekt bude gotov, među tim s obzirom na sve ostale projekte koje smo započeli i kada smo sve objedinili i napravili izradu proračuna došli smo do zaključka da negdje moramo smanjiti s obzirom na sve zahvate koje radimo u Gradu ,i onda nismo išli u završnu fazu nego smo je podijelili u dvije faze koje traju već pet godina zato što smo više od 50% sredstava koje smo uložili u kino Odeon dobili besplatno od Ministarstva kulture tako smo samo prošle godine dobili pola milijuna kuna. Kino je u fazi uz dogovor s Tvrđavom kulture da će oni njime upravljati s obzirom na to da će to biti polivalentna multifunkcionalna dvorana i njima smo prepustili završno uređenje i oni su podosta izmijenili projekt u odnosu na onaj od prije pet godina samim time smo trebali ići na izmjenu projekta i zbog toga su radovi u predzadnjoj fazi paузirani. Radovi bi trebali biti gotovi najkasnije kroz ljeto i po nekoj slobodnoj procijeni za završni dio će trebati izdvojiti 4 milijuna kuna koju ne možemo razbijati u pod faze s obzirom na tehnologiju što se sve unutra mora napraviti mora biti u jednoj fazi i nastojat ćemo to sufinancirati od raznih Ministarstava i fondova s tim da se Javna ustanova Tvrđava kulture obvezala da će novce za zadnju fazu osigurati. Naša želja je da do kraja našeg mandata dvorana bude gotova, nastojat ćemo završiti projekt do kraja idućeg ljeta.

**Vijećnik Branimir Zmijanović** – kazao je da je prvo pitanje vezano za gradnju trafostanice i dalekovoda Bilice – Trogir, s tim u svezi u tijeku je postupak izvlaštenja oko kojih se vode sporovi ali je važno da jedinice lokalne samouprave imaju svoj stav o tome i postoje alternativne trase za dalekovod koji bi se trebao raditi. U ovom postupku izvlaštenja trase dalekovoda je postavljena na takav način da će nedvojbeno ugrozu stanovništva od elektromagnetskog zračenja pa nadalje, molio bih Gradsku upravu da se time pozabavi iako je to više u ingerenciji Županije, s tim u svezi molio bih pisani odgovor da to dignemo na višu razinu jer postoji velika volja i županije i Grada da se ponude alternativna rješenja. Zašto se forsira ta trasa koja je zaista opasna gdje će biti preko 380 ljudi ugroženo na ovaj način. Vijećnika zanima postoji li pronatalitetna politika u Gradu dali se što po tom pitanju poduzima i ima li načina da se napravi nekakav uvid široj javnosti što se s tim u svezi



poduzima. Postoji još jedan manji problem, a tiče se ceste prema Podima gdje se nalaze legalizirani stambeni objekti koji nemaju adrese pa im se ne može uručiti pošta .

**Gradonačelnik Željko Burić** - kazao je što se tiče dalekovoda da je to kompleksna priča i da će vijećnik dobiti pisani odgovor jer je tu uključena županija i država, u glavnom ono što je dobro u cijeloj priči je taj da se dalekovod i zbog gospodarskog rasta Šibenika, dakle HEP opskrba ne može zadovoljiti šibensko gospodarstvo. Što se tiče pronatalitetne politike tu smo mi otvoreni za svaki prijedlog ako to nemamo u našim aktima i nije u provedbi onda ćemo to nastojati i ostvariti. Generalno ja osobno smatram da su dva najvažnija poteza koja možemo napraviti je mladim ljudima dati ugovore na neodređeno vrijeme i maknuti se od priče ugovora s kojim stavljate u ovisnost zaposlenike točnije to su ugovori na određeno vrijeme i drugo što Grad može napraviti kad osigurate stalni radni odnos onda im treba omogućiti i jeftinu kupovinu stanova jedini model kojega mi možemo ponuditi je POS s kojim smo realizirali 150 stanova i tvrdim da je to jedan od meni osobno najdražih projekata jer sam razgovor s tim mladim ljudima kad su preuzimali svoje stanove kojima je cijena manja od cijene unajmljenog stana, sve ostalo od subvencioniranja dječjih vrtića koje ćemo nastaviti ovim putem, moram najaviti da smo dogovorili zadnju veliku donaciju domicilne Jadranske banke d.o.o. o čijem će se trošku napraviti igralište u sklopu Park šume Šubićevac za djecu s posebnim potrebama, a našu stavku iz proračuna ćemo prebaciti na izradu projektne dokumentacije za izgradnju vrtića za djecu s posebnim potrebama, dakle nastavljamo s izgradnjom vrtića, obnovom škola, cjelodnevni boravak u školama jer su žene sve više vezane za posao i treba im omogućiti i pomoći tako da organiziramo skrb za njihovu djecu. Sve ono što bude dobra sugestija i što je dobro i održivo kao besplatni udžbenici mi smo voljni to odraditi.

**Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta**- kazao je da mještani Dubrave predvođeni sa svojim predsjednikom mjesnog odbora su prije dvije godine alarmirali Gradsku upravu po tom pitanju te trase dalekovoda, malo su kasno reagirali jer ta trasa je već ucrtana u županijske planove, a nitko nije reagirao i sada kad smo došli na zadnji korak točnije do otkupa zemljišta sad od jednom svi reagiraju i zbog toga je došlo do problematične situacije s obzirom na investiciju HEP-a točnije njihovog djela HOPS-a, Grad Šibenik je zvao na razgovor upravu HOPS-a gdje su oni izložili ovo što sam do sad kazao pokušali smo ublažiti priču da korigiraju tu trasu dalekovoda, počeli su raditi određene planove na toj trasi da ga izmjestite 100 – 200 metara lijevo ili desno cijelu tu dionicu i u tom trenutku se uključila Županija koja je sve daljnje sastanke na tu temu prenijela na sebe i prihvatila daljnju organizaciju tih sastanaka, dogovora i koordinacija jer je to u njihovom prostornom planu. Grad je u potpunosti dao podršku svojim mještanima Dubrave i što se nas tiče tu je za nas priča o koordinaciji stala.

**Pročelnik Tihomir Paškov** - kazao je što se tiče ulica bez adresa da je to pravni problem, pokušavamo naći rješenje, a nismo ga još uvijek našli. Ulica može biti samo u naselju, a ovo su objekti koje su građani legalizirali izvan naselja, izvan građevinskog područja gdje mi imamo nerazvrstane ceste i kao takve su u popisu i danas imamo točku dnevnog reda gdje će biti evidencija nerazvrstanih cesta, među tim za njih se ne može dobiti dokumente u nadležnom tijelu. Za sad nemamo rješenje kako izaći iz tog problema.

**Vijećnik Nenad Samardžija** – kazao je kako bi se nadovezao na gradonačelnikovo izlaganje vezano za bolnicu i po njegovim saznanjima osnivač bolnice je Županija, njega zanima jeste li stupili u kontakt s nadležnim županijskim službama i jeste li im ponudili svoj EU tim za izradu projekta. Svi smo svjedoci da je natječaj za izradu Bikarca poništen od 130 milijuna kuna da to traje već nekoliko godina i po svemu sudeći to ide u nedogled, ta će tvrtka u kojoj je Grad 100% vlasnik će platiti kaznu

od 250.000 kuna, pitanje je hoće li to snositi građani i hoće li netko zbog toga biti odgovoran. Kao treće pitanje je što je sa Batiželama i do kud smo tu došli?

**Gradonačelnik Željko Burić** – kazao je da je u kontaktu sa županom i sama Županija ima svoj razvojnu agenciju koja može taj posao odraditi, ali ako im zatreba moje skromno znanje o sustavu zdravstva ja sam spreman to i podijeliti. Što se tiče Bikarca u međunarodnom natječaju smo osigurali sredstva za izgradnju CGO-a, poštivanje zakona je nužnost jer zakon o javnoj nabavi je takav da se mora poštovati procedura, sve što se radi na Bikarcu radi se zakonito i legitimno. U međunarodnom natječaju ne možete nikome oduzeti pravo na žalbu, natječaj nije poništen on je vraćen na ponovno odlučivanje ja se nadam da je to konačno završeno i da će se uskoro donijeti odluka.

**Vijećnik Ivo Glavaš** – kazao je da je do njega došao podatak koji je vrlo alarmantan, oko 500 iznajmljivača apartmana je objavilo svoju djelatnost, to se dogodilo zahvaljujući gradonačelniku i Zelenom gradu Šibenik d.o.o. točnije Novici Ljubičiću. Zeleni grad Šibenik d.o.o. je počeo izdavati račune izvan turističke sezone, tako je u siječnju i veljači fakturirao odvoz smeća dakle, fakturirao je ne postojeću uslugu i to pored iznosa koji se plaćao za domaćinstvo, jedan mi je iznajmljivač predočio račune za siječanj koje je platio oko 130,00 kuna, a istovremeno nešto malo manje za domaćinstvo i grad i država izvršili su udar na iznajmljivače, a onda ih je dotukao Zeleni grad Šibenik d.o.o. jedini izlaz koji im preostaje je odjava djelatnosti što su već i učinili i ponovna prijava samo za vrijeme turističke sezone, ljudi su pronašli način kako da zaustave legalnu pljačku građana. Osim ovoga postoji još jedan gorući problem, gosti koji dođu u apartmane nemaju gdje parkirati Grad nije osigurao parkirna mjesta, a sezona je pred vratima i još uz to strepe da će se gradnja Poljane odraziti i na ovu i na iduću sezonu. Gradonačelnika očito ne zanima to jer da mu je stalo već bi odavno pronašao rješenje za to za kriznu situaciju koja je na pomolu. Kada treba pronaći način da se legalno uzima novac od iznajmljivača tu je po prilično snalazljiv i efikasan, ali kad ljudima treba pomoći onda im se obećaju samo bajke i prazna obećanja. Kao Gradskom vijećniku moja je dužnost da podsjetim gradonačelnika da je situacija u Gradu Šibeniku alarmantna zapravo i više nego alarmantna i to je jasno svakom građaninu ovog Grada, poduzetnici su na koljenima, gospodarstvo je na izdisaju, radnicima je ugrožena egzistencija, a iznajmljivači u centru grada su pred kolapsom. Kada gradonačelnik priča o Šibeniku stječe se dojam da se nalazi u Švicarskoj tamo negdje pored Züricha, možda je njegov život Švicarska, ali građanima sigurno nije. Istovremeno situacija je fenomenalna za one koji uzimaju dio kolača i zadovoljno trljaju ruke jer je tim ljudima Grad Šibenik zlatni rudnik i njima nikad nije bilo bolje, takvi i podržavaju Zeleni grad Šibenik d.o.o., zbog svega ovoga postavljam pitanje hoćete li omogućiti parking mjesta za goste iznajmljivača i imate li kakve namjere kojima će te rasteretiti iznajmljivače primjerice da mjesečna naknada Zelenog grada Šibenik d.o.o. bude po nekom simboličnom iznosu. Moje drugo pitanje je ponovno vezano za Zeleni grad Šibenik d.o.o. i jeste li išta poduzeli po pitanju cjenika i podržavate li ovu hajku?

**Gradonačelnik Željko Burić** – kazao je kako izlaganje gosp. Glavaša podsjećaju na Grčke epove jer oni maštaju o nikad dokazanom, ali gosp. Glavaš za razliku od vas ja sam iz prirodnih znanosti i oftalmolog jer sve što kažem mora se i vidjeti. Vi govorite o katastrofalnom Šibeniku u kojem je prodan kvadrat stambenog prostora za 6.000 eura, osvrnuvši se unazad kad sam prije nekoliko godina na Gradsko vijeću govorio da će doći vrijeme kada će kvadrat u Šibeniku koštati 5.000 eura onda se za to govorilo da su to epovi i bajke. Ne samo da je pala nezaposlenost već je porastao broj zaposlenih u prva dva mjeseca siječanj i veljača u proračun Grada Šibenika u 2019. godini na stavci prihoda od poreza i prireza na dohodak rastu puno brže i bolje se puni nego prošle godine, rastu plaće i zaposlenost, omjer umirovljenika i zaposlenih je 1: 1,42 zaposlenih, a prosjek Republike Hrvatske je 1, 22% dakle daleko iznad prosjeka. Svi ekonomski analitičari kažu da je stupanj razvoja postignut

onog trenutka kada je broj zaposlenih 1, 50% na jednog umirovljenika, a Šibenik je blizu toga dakle ne pričam ja bajke nego Poslovni dnevnik koji analizira poslovanje TLM – Impola i ulaska Iskre u remontno brodogradilište u ostalom imate tablice koje govore o službenim podacima gospodarske komore gdje se točno vide prihodi od izvoza i uvoza, kakav je porast BDP-a isključivo u Gradu Šibeniku. Ja vas ovim putem molim da prestanete sa zamaranjem ovdje na Gradskom vijeću s pisanim dokumentima i tezama „meni se obratili ili meni su rekli“ recite nam ovdje konkretno tko vam se obratio i tko vam je rekao jer ste to zlouporabili i zadnji put što je bili na granici poduzimanja mjera i sankcija jer su to bili osvrtni oni čije ste vi podatke neslužbeno uzeli i iznijeli na Gradskom vijeću. Odgovor na vašu žalost ja se nadam da će ovo Vama biti zadnji mandat u Gradskom vijeću jer ćemo mi biti bez vas puno brži i konstruktivniji.

**Vijećnica Ljubica Kardum** – kazala je da dolaskom na Gradsko vijeće pojedini umirovljenici su rekli da vijećnica ne postavlja pitanje gradonačelniku o povećanju mirovina, a razlog je tomu što gradonačelnik nema tu ingerenciju ono što ja mogu pregovarati to ja i napravim bez Gradskog vijeća. Moja dva pitanja se odnose na gradske četvrti Ražine Donje i Gradsku četvrt Stari grad ne treba se odgovoriti usmeno nego tražim pisani odgovor. Naime, plan rekonstrukcije izgradnje trotoara na Vrpoljačkoj cesti prema Ražinama Gornjim već postoji, pa je pitanje vijećnika gradske četvrti Ražine jeli je moguće u taj plan rekonstrukcije ulaz prema Ražinama Gornjim odnosno poviše crkve napraviti boljim jer je dosadašnji ulaz vrlo prometno nesiguran. Drugo pitanje je vezano za Gradsku četvrt Stari grad, naime četvrt je uputila dopis Upravnom odjelu za komunalne djelatnosti 29. siječnja 2019. godine taj dopis je zaprimljen međutim do sada nisu dobili odgovor, pitanje je glasilo zašto sukladno pravilniku o postavljanju oznaka uređaja urbane opreme, članak 17. toga pravilnika se ne uklone uređaji,oznake i urbana oprema ispred ugostiteljskog objekta Azimut jer isti ne ispunjava uvijete i nije dobio odobrenje od Ministarstva kulture u Šibeniku i Konzervatorskog odjela.

**Vijećnik Branko Kronja** –hoćemo li mi oformiti službu koja će objediniti javne ustanove, gradske tvrtke i privatne vlasnike da se napokon napravi taj zeleni katastar i da se krene u rješavanje tih problema da naši vatrogasci imaju što manje posla jer je sezona pred vratima. Što se tiče drugog pitanja kazao je kada pogledamo projekte ove stranke na vlasti koji će i ove godine dočekati turiste i kada oni prođu Tehnološkom cestom i kad vide "Šibenski Importanne" koji je ruglo ovoga grada, nakon toga ih dočeka skela kod bivšeg kina Odeon koji se već pet godina radi, a znamo da se hotel do kina napravio za manje od godinu dana, prolazeći dalje uz obalu dolazimo do katedrale točnije do mjesta gdje je pokidana mirta i sada kad sam dolazio na Gradsko vijeće radnici Zelenog grada uvijek nešto rade kad dolazimo na sjednicu, primjerice sada stavljaju žbuku na kameni zid gdje ne pripada. Uz sve to imamo i razrušen Medulić gdje se još nisu postavile ploče i na posljetku imamo i famoznu Poljanu koja je raskopana, pitanje bi glasilo ima li nade za Grad kada Grad gradi?

**Gradonačelnik Željo Burić** – je kazao dok god je on gradonačelnik u Gradu Šibeniku će se graditi, priželjkujem da se gradi još više i tako će i biti. Početkom jeseni nas očekuje gradnja na Dragi, gradnja garaže na području Vatrogasnog doma, izmještanje prve policijske postaje i gradnja nove garaže i sve je to zatvorena financijska konstrukcija. Što se tiče drugog pitanja nisam primijetio da turistima smeta što se gradi po cijelom Šibeniku. Gradilišta u jednom gradu koji se razvija moraju biti i na njima se moraju poštovati uvjeti komunalnog reda. Što se tiče potpornog zida kod katedrale i famozne mirte možete slobodno upitati konzervatore jer su oni dozvolili uvjete, a Grad s tim nema nikakve veze mi smo svoje mišljenje iznijeli 2016. godine i niti u jednom trenutku ga nije promijenio.

**Predsjednik Gradskog vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović** - konstatira da je isti broj vijećnika nazočan kao i na početku zasjedanja 23 vijećnika od 25 vijećnika. Dnevni red su dobili, kao i dopune dnevnog reda sa još 4 točke i to:

1. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o prodaji dionica Hrvatskog nogometnog kluba Šibenik s.d.d. u vlasništvu Grada Šibenika
2. Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o nerazvrstanim cestama – Popis cesta, ulica i trgova Grada Šibenika
3. Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Izvješća o zaključcima stručne analize zaprimljenih inicijativa u 2018. godini u svrhu utvrđivanja osnovanosti pokretanja postupaka za izradu i donošenje prostornog plana
4. Prijedlog Odluke o suglasnosti za poduzimanje radnji u svrhu prijenosa prava građenja u korist Šibensko-kninske županije

Upitao je da li netko od ovlaštenih predlagatelja ima prijedloga za izmjenu ili dopunu dnevnog reda.

**Vijećnik Marko Plenča Mudrić** – kao predsjednik Odbora za društvene djelatnosti iznosi činjenicu, već je danas o tome bilo riječi, na temu Musica Appassionata, Odbor se sastajao dva puta, te je na zadnjoj sjednici Odbora na inicijativu gradonačelnika Željka Burića donesena odluka da se odustaje od navedene točke.

**Vijećnik Anton Dobra** – ima konkretan prijedlog s obzirom da miču točku broj 14 da maknu i točku broj 15 s obzirom da je usko vezana uz točku broj 14., a to je da se mijenja 10 izvedbi klasične glazbe u 15 glazbeno-scenskih. Dok ne vide što se događa s točkom 14 i dok ne vide novi prijedlog, izrazito cijeni g. Bilića da vide koliko ima izvedbi klasične, a koliko ostalih prijedlog je i da se točka 15 makne sa dnevnog reda, pa da u kompletu budu malo pametniji drugi put.

**Predsjednik Gradskog vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović** – ovlaštenu predlagatelj u ovom slučaju je Odbor za društvene djelatnosti da li prihvaćaju prijedlog g. Dobre.

Odredio je kratku pauzu kako bi se Odbor za društvene djelatnosti sastao i donio stav o izostavljanju točke 15 s dnevnog reda.

**Marko Plenča Mudrić, predsjednik Odbora za društvene djelatnosti** – Odbor je odlučio da točka 15. ostaje.

**Vijećnica Ljubica Kardum** – prijedlog je da se točka 15. skine s dnevnog reda.

**Vijećnik Nenad Samaržija** – prijedlog je isti kao kod vijećnice Ljubice Kardum i vijećnika Antona Dobre.

**Predsjednik Vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović** – u ovom smislu mogu konstatirati nekoliko aspekata, a to je prvi da je točka 14. na svoj način već povučena, neće je imati na dnevnom redu i o njoj ne moraju glasovati, primili su na znanje stav predlagača. Imaju situaciju vezanu za dopunu dnevnog reda o njoj moraju glasovati pojedinačno, a onda će glasati o dnevnom redu u cjelini koji će imati određene pomake obzirom je jedna točka izostavljena, pa ćemo imati umjesto 25, 24 točke dnevnog reda. Obzirom da je u tijeku rasprave došao prijedlog za

izostavljanjem dnevnog reda, to je točka 15. čuli su ovlaštenog predlagača, Odbor za društvene djelatnosti i po Poslovniku prvo se glasa o prijedlogu za izostavljanjem od trojice vijećnika.

Upitao je tko je za to da se točka 15. izostavi sa dnevnog reda 13. sjednice Gradskog vijeća.

Uz 4 glasa „ZA“ prijedlog nije prošao.

- Upitao je tko je za to da se Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o prodaji dionica Hrvatskog nogometnog kluba Šibenik s.d.d. u vlasništvu Grada Šibenika uvrsti u dnevni red.

Vijeće je jednoglasno prihvatilo da se Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o prodaji dionica Hrvatskog nogometnog kluba Šibenik s.d.d. u vlasništvu Grada Šibenika uvrsti u dnevni red.

- Upitao je tko je za to da se Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o nerazvrstanim cestama – Popis cesta, ulica i trgova Grada Šibenika uvrsti u dnevni red.

Vijeće je jednoglasno prihvatilo da se Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o nerazvrstanim cestama – Popis cesta, ulica i trgova Grada Šibenika uvrsti u dnevni red.

- Upitao je tko je za to da se Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Izvješća o zaključcima stručne analize zaprimljenih inicijativa u 2018. godini u svrhu utvrđivanja osnovanosti pokretanja postupaka za izradu i donošenje prostornog plana uvrsti u dnevni red.

Vijeće je jednoglasno prihvatilo da se Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Izvješća o zaključcima stručne analize zaprimljenih inicijativa u 2018. godini u svrhu utvrđivanja osnovanosti pokretanja postupaka za izradu i donošenje prostornog plana uvrsti u dnevni red.

- Upitao je tko je za to da se Prijedlog Odluke o suglasnosti za poduzimanje radnji u svrhu prijenosa prava građenja u korist Šibensko-kninske županije uvrsti u dnevni red.

Vijeće je jednoglasno prihvatilo da se Prijedlog Odluke o suglasnosti za poduzimanje radnji u svrhu prijenosa prava građenja u korist Šibensko-kninske županije uvrsti u dnevni red.

**Predsjednik Vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović** – prelaze na utvrđivanje dnevnog reda u cijelosti uvažavajući konkretnosti do kojih su došli do ovog momenta, a to je da je točka 14. dnevnog reda povučena na njeno mjesto dolazi dosadašnja točka 15. zadnja točka 24. je Prijedlog Odluke o suglasnosti za poduzimanje radnji u svrhu prijenosa prava građenja u korist Šibensko-kninske županije.  
Stavio je dnevni red na glasovanje.

Vijeće je jednoglasno usvojilo slijedeći

## D N E V N I R E D

1. Prijedlog Odluke o raspisivanju izbora za članove vijeća gradskih četvrti i mjesnih odbora na području Grada Šibenika

2. Prijedlog I. Izmjena i dopuna Proračuna Grada Šibenika za 2019. godinu i projekcija za 2020. i 2021. godinu
3. Prijedlog Izmjena Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2019. godini
4. Prijedlog Izmjena Programa gradnje komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2019. godini
5. Prijedlog Odluke o izmjeni Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2019. godinu
6. Prijedlog Odluke o izmjenama Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2019. godinu
7. Prijedlog Plana rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini osnovnih škola Grada Šibenika
8. Prijedlog Odluke o kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija osnovnog školstva Grada Šibenika za 2019. godinu
9. Prijedlog Odluke o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog općih uvjeta isporuke komunalne usluge ukopa i kremiranja pokojnika unutar groblja
10. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o korištenju gradskih parkirališta
11. Prijedlog Odluke o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Izmjena i dopuna Općih uvjeta ugovora o korištenju javnih parkirališta s naplatom
12. Prijedlog Odluke o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Općih uvjeta prijevoza robe u Staroj gradskoj
13. Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra
14. Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni programskog i financijskog okvira Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku za razdoblje od 2019. do 2022. godine
15. Prijedlog Odluke o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Statuta:
  - a) Osnovne škole Brodarica, Šibenik
  - b) Osnovne škole Fausta Vrančića, Šibenik
  - c) Osnovne škole Jurja Dalmatinca, Šibenik
  - d) Osnovne škole Jurja Šižgorića, Šibenik
  - e) Osnovne škole Meterize, Šibenik
  - f) Osnovne škole Petra Krešimira IV, Šibenik
  - g) Osnovne škole Tina Ujevića, Šibenik
  - h) Osnovne škole Vidici, Šibenik
  - i) Osnovne škole Vrpolje, Vrpolje.
16. Prijedlog Rješenja o imenovanju ravnatelja Dječjeg vrtića Šibenska maslina
17. Prijedlog Zaključka o utvrđivanju prijedloga za imenovanje mrtvozornika za područje Grada Šibenika
18. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu s financijskim izvješćem Javne vatrogasne postrojbe grada Šibenika
19. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu Savjeta mladih Grada Šibenika
20. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o korištenju sredstava tekuće pričuve Proračuna Grada Šibenika za mjesec veljaču 2019. godine
21. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o prodaji dionica Hrvatskog nogometnog kluba Šibenik s.d.d. u vlasništvu Grada Šibenika
22. Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o nerazvrstanim cestama – Popis cesta, ulica i trgova Grada Šibenika
23. Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Izvješća o zaključcima stručne analize zaprimljenih inicijativa u 2018. godini u svrhu utvrđivanja osnovanosti pokretanja postupaka za izradu i donošenje prostornog plana

24. Prijedlog Odluke o suglasnosti za poduzimanje radnji u svrhu prijenosa prava građenja u korist Šibensko-kninske županije

**Točka 1.** Prijedlog Odluke o raspisivanju izbora za članove vijeća gradskih četvrti i mjesnih odbora na području Grada Šibenika

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 23 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o raspisivanju izbora za članove vijeća gradskih četvrti i mjesnih odbora na području Grada Šibenika.

„ZA“ je glasovalo 23 vijećnika, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o raspisivanju izbora za članove vijeća gradskih četvrti i mjesnih odbora na području Grada Šibenika donesena jednoglasno.

**Točka 2.** Prijedlog I. Izmjena i dopuna Proračuna Grada Šibenika za 2019. godinu i projekcija za 2020. i 2021. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

**Slobodan Tolić**, pročelnik Upravnog odjela za financije – ispred vas su prve izmjene i dopune Proračuna Grada Šibenika 2019. i 2020. godinu. One ostaju u 2019. godini i u 2021. godini na istoj razini, jedino se mijenjaju projekcije za 2020. godinu. zbog različite dinamike izvršenja projekta sv. Ivana. To je ujedno i glavni razlog zašto je izvršen rebalans proračuna kao i osiguranje sredstava za druge bitne investicije odnosno za eventualne dodatne i nepredviđene radove koji su nužni u određenim projektima za završetak osnovnog ugovora. Detaljno smo obrazloženje priložili, tako da iz njega možete vidjeti da je došlo, dodatna sredstva koja su nužna u 2019. za osiguranje sredstava kako se dio sredstava će o EU izvoru sredstava biti prebačen u 2020. godinu se osiguravaju prvenstveno iz poreza i prireza na dohodak koji u prva dva mjeseca bilježe veći porast u odnosu na prošlu godinu, a drugi izvor sredstava je povećanje kreditnog zaduženja sa 25 na 27,5 milijuna kuna što će biti tema idućeg Gradskog vijeća.

**Vijećnik Nenad Samaržija** – opet tvrdava sv. Ivana, opet u projekcijama u budućnosti imamo smanjenje za 4,7 milijuna kuna, a mora konstatirati da je treći mjesec, a već imamo prvi rebalans. Kad će taj sv. Ivan, prebacili su ga za 2020. i 2021. godinu, opet izražava bojazan, da se neće uspjeti u godinu dana završiti tvrđavu i hoće li išta biti rađeno na sv. Ivanu u ovoj godini. Vrijeme ide a mi stojimo, projekt u Gradu je jedan potpisan, skoro je gotov. Nadalje, mora pitati za Ulicu kraljice Jelene osigurano je 400 tisuća kuna u Proračunu i misli da će ona kako se priča ići u rad. To je ulica koja spaja Stari pazar sa kalelargom, u 9. mjesecu poslije sezone kako se priča će se mijenjati instalacije, pa poučeni iskustvom sa Medulića gdje je cijena kamena drastično porasla, vjerojatno će se i tamo kamen mijenjati da

ne bi nedostajalo i na toj stavci i da ne bi i tu čekali određene mjesece. Apelira da se vodi računa o tome. Famosno opet povećavanje Kulturnog ljeta, za 210 tisuća kuna sada povećavaju Kulturno ljeto, za koga je to. Da li su to neka sredstva koja idu razno raznim festivalima.

**Slobodan Tolić, pročelnik Upravnog odjela za financije** – vezano za sv. Ivana, postupak pregleda i ocjena ponude je u tijeku, pri kraju, čekaju odluku Gradskog vijeća da su osigurana sredstva kako bi se mogao izvršiti pregled ponuda da se ide u odabir ako ne bude žalba. Vrlo brzo može biti potpisan ugovor, ne može govoriti detalje jer je postupak pregleda i ocjene tajan do donošenja odluke o odabiru, onda je sve javno. Dinamika treba biti do kraja iduće godine, iako su osigurana tri milijuna kuna u 2021. godini, u slučaju da je okončana situacija da bude zaprimljena u 2021. godini. Što se tiče Šibenskog kulturnog ljeta tu se radi samo o preraspodjeli.

**Mirjana Žurić, pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti** – što se tiče Šibenskog kulturnog ljeta, napravila se jedna pretumbacija stavki iz ostalih kulturnih programa gdje je bio Festival šansone i Orguljaške ljetne škole prebacilo se u Šibensko kulturno ljeto jer se to zaista i održava u Šibenskom kulturnom ljetu i digla stavka za 100 tisuća kuna zbog toga što prvi put naše Kulturno vijeće od sedam članova, stvarno odgovorno i vrijedno radi na prijavama na javni natječaj za sufinanciranje programa i projekata udruga. Imamo jako puno kvalitetnih programa i novih programa i zbog toga su oni zatražili, stavili prijedlog da se stavka za još nešto podigne.

**Danijel Mileta, zamjenik gradonačelnika** - Ulica kraljice Jelene, tu je proračun stavljen na 400 tisuća kuna, prvenstveno moramo ući u nju da bi povezali trafostanicu u Poljani, odnosno budućoj garaži sa ostalim dijelom elektroenergetskog sustava, mi smo dali te radove, promijeniti će se i kamene ploče, planirali 400 tisuća kuna, iako nemamo još gotov projekt, kako bi znali točniju kalkulaciju s tim da neće početi u 9. mjesecu nego pred kraj godine, paralelno sa pričom o aglomeraciji i izmjeni nogostupa duž cijele Ulice kralja Zvonimira od kazališta do pumpe.

**Vijećnica Iris Ukić Kotarac** – vezano za financijsko poslovanje Grada zanima je kakva je situacija u Gradu sa kompenziranjem komunalnim naknadama, komunalnim doprinosima i ostala potraživanja koja bi eventualno Grad Šibenik mogao imati prema određenim pravnim osobama. Da li postoji nekakav popis, odnosno evidencija s kojim pravnim subjektima Grad Šibenik vrši kompenzacije, temeljem koje osnove i za koji iznos. Primjerice, komunalna naknada - komunalni doprinos. Zna da je prije bilo problema oko naplaćivanja. Na ovom Gradskom vijeću je više puta govorila o tome. Upitala je imaju li evidenciju.

Da li je uredna naplata svih potraživanja koja Grad Šibenik ima prema fizičkim i pravnim osobama, ukoliko je uredan da li se koristi sredstvo kompenzacije za pokrivanje međusobnih obveza. Rekli su da je u NCP ušla Iskra, da li je prije postojao dug komunalne naknade, odnosno da li se on kompenzirao. Opet govore o pričama koje su po kuloarima, ali mora provjeriti. Zanima je konkretno da li Grad Šibenik kompenzira svoja potraživanja sa nekakvim pravnim odnosno fizičkim osobama i o kojim iznosima je riječ. Zna da su prije postojali dugovi komunalne naknade i komunalnog doprinosa. Detaljno s kim i kako, za koji period voljela bi napisмено.



**Slobodan Tolić** – vezano uz kompenzacije Pravilnikom je propisano da kada nam netko nešto duguje, prije nego što idemo platiti, prvo provjere da li je on dužan prema njima onda naprave kompenzaciju, ostalo se ide sa opomenama i ovrhama, odnosno stečajni su postupci.

**Vijećnica Iris Ukić Kotarac** – riječ je o ugovorenim kompenzacijama.

**Slobodan Tolić** – to moram provjeriti pa ćete dobiti napismeno.

**Vijećnica Iris Ukić Kotarac** – moli napismeno za druge subjekte, ovo joj je jasno.

**Slobodan Tolić** – ukoliko pita za ugovor sa HŽ-om to je stari datirani ugovor gdje piše da se to prebija kompenzacijama. U stvarnosti oni plaćaju nama, mi plaćamo njima.

**Vijećnik Dalibor Perak** - u projekciji za 2020. Glava 201 spominje se stavka videonadzora, pojavljuje se u 2020. godini 3 milijuna kuna, popriličan iznos. Do 2020. godine ima vremena može se korigirati. 3 milijuna kuna, a u obrazloženju stoji da se tek treba napraviti elaborat ili studija o stupnju korisnosti i isplativosti. Pričaju o nečemu što po obrazloženju kako piše još ne znaju da li je isplativo ili korisno, a tu se predlaže nemali iznos od 3 milijuna kuna, pa bi volio znati o čemu se tu točno radi i zašto je taj iznos i prema čemu je određeno da je to 3 milijuna kuna. Molio bi još pojašnjenje za Glavu 401 vezano za Odjel za prostorno planiranje gdje imaju energetske obnove dječjeg vrtića Vidici, gdje mu se čini da je po rebalansu povećanje troškova od skoro 1.200.000,00 kuna i za Osnovnu školu Juraj Šižgorić oko skoro 800 tisuća kuna. Iz obrazloženja bi volio da mu se pojasni da li to otpada na povećanje i dodatne troškove, jesu li se pojavili dodatni troškovi s obzirom da su za Vidike imali 4.800.000,00 kuna je bio najavljen projekt, a sada se diže još za 1.200.000,00 kuna. Da li je to povećanje zbog dodatnih troškova i o kakvoj vrsti troškova se tu radi ili su možda ispred dinamike, pa im u ovoj godini treba više novca nego što su planirali.

**Gradonačelnik Željko Burić** - videonadzor, Grad Šibenik već je prezentirano i pred realizacijom uvođenja, bit će slobodan reći najsuvremenijeg informacijskog sustava koji trenutno imaju u Republici Hrvatskoj. On je jasno prezentiran čeka se njegovo puštanje u funkciju i bit će u velikom djelu dostupan građanima, dakle taj GIS je povezo i sve gradske tvrtke, komunalna poduzeća, ali će u krajnjem slučaju omogućiti potpunu kontrolu svega onoga što se u Gradu dešava od parkirališta, zelenih površina do odlagališta smeća. Sustav će biti osposobljen za čitanje registarskih tablica, sustav prepoznaje svaki znak koji je montiran na administrativnom području grada Šibenika. Sustav će omogućiti signalizaciju svih oštećenja bez obzira o kojoj se infrastrukturi radi. Na to je vezan i Katastar i Zemljišno – knjižni odjel, ali ono što ćemo time dobiti, već sad imamo podatke, jer je ne samo korištena metoda Google eart, tlocrtno evidentiranje nekretnina u prostoru, nego smo i dronom trodimenzionalno dobili sve objekte. Podaci su frapantni u negativnom smislu o lažno prijavljenim kvadraturama, od neprijavljenih objekata u prostoru, od neostvarenih vlasničkih knjiga, naravno da to ima aplikacije i sve ono što su govorili o Zelenom gradu i tako dalje. Grad Šibenik neće ići na povećanje cijene komunalne naknade, ali će ići na to da su svi građani koji uživaju određenu kvadraturu i koriste određeni prostor dužni to i realno plaćati. U taj projekt se uključila i Policijska uprava Šibensko-kninske županije s obzirom da su svjedoci enormnih devastacija na području Grada bilo da se radi o plažama, bilo da se radi o dječjim igralištima, bilo o ispisivanju grafita, bez obzira kakve političke poruke nose, ali naravno i kontroli prometa zajedno i u suradnji sa Policijskom upravom plan je otprilike

montiranje najsvremenijih kamera koje će imati takvu rezoluciju koje će biti moguće sve evidentirati koji će ukupno sadržavati 94 kamere. Operativni centar će biti u Policijskoj upravi s tim da će se točno razlučiti koje su ingerencije u nadležnosti policije, a što u nadležnosti komunalnog redarstva. Nećemo više dozvoliti bacanje smeća bez kontrole, niti bacanje smeća u tuđe objekte, niti devastaciju Gradske imovine, ali nećemo dozvoliti ni samovolju u gradskom prometu. Ovo su otprilike rezervirana sredstva, sama studija provođenja natječaja će izdefinirati koliki je taj trošak. U trenutku evidentiranja svega onoga što se u prostoru i na terenu događa neće biti potrebe da nas na to upozoravaju portali i novinari prije nego što mi spoznamo da se negdje na nekom području u gradu nešto nepodobno događa.

**Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta** - Grad Šibenik koristi javne pozive Ministarstva graditeljstva i zaštite okoliša za energetske obnovu javnih objekata za obnovu vrtića i osnovnih škola koje su našoj domeni i sportske objekte i zapravo kroz tu energetske obnovu gdje dobiju 40-80% bespovratnih sredstava od Ministarstva, prije Fonda za zaštitu okoliša koristimo za obnovu tih objekata. Ne mogu reći da im nije u planu energetska obnova, ali sami su vidjeli na principu odnosno na primjeru Osnovne škole Petar Krešimir da tim školama treba puno više od energetske obnove. Onda kroz energetske obnovu provuču još neke stvari koje su potrebne za obnovu samih škola. Konkretno Dječji vrtić Vidici imaju veliki problem sa izvođačem radova volio bi da je povukao sredstva koja su tamo stavljena na raspolaganje praktički 2.960.000,00 kuna koja od ministarstva imaju za taj dječji vrtić, ali izvođač tamo radi velike probleme. Pokušavaju izbjeći pravni spor da ne propadne taj novac, stvari se kotrljaju idu jako loše i biti će sretan ako uspiju novac koji je planiran uložiti u taj vrtić. Do razlike je došlo upravo zbog kašnjenja jer je bilo predviđeno da u prošloj godini bude potrošen određen dio sredstava. Kako nije bio potrošen u prošloj godini prebačen je u ovu. Što se tiče Osnovne škole Juraj Šižgorić tamo je jedna dijametralno suprotna situacija imaju izvrsnog izvođača koji je apsolutno u rokovima, ali isto tako kada se otvorio krov počeli raditi oluci primijetili, a što se onda nije znalo da ima problema i sa kanalizacijom, da ravni krov nema potreban nagib, dakle, sve ono što je ravnateljica naknadno rekla da bi bilo dobro napraviti. U sklopu novca kojeg su dobili 3.400.000,00 kuna koje je stavljeno na raspolaganje ovoga natječaja koji je bio 6.500.000,00 kuna firma iz Splita, odnosno dvije firme iz Splita još jedno 1.500.000,00 kuna će utrošiti u radove koji ne mogu proći kroz energetske obnovu, gdje nisu mogli dobiti sufinanciranje, a koji su nužni već kada se škola radi nju praktički zaokružili.

**Vijećnik Anton Dobra** - oznaka 1023 – glazbeno - scenski program, 70.000,00, ispada da su oni ovdje fikusi ili nešto zataškaju opet se vraća na ovu temu. Želi da se napravi sv. Ivan, pločnik, da se završi Poljana, svi ovi komunalni problemi koji nas muče. Muči ga, već su ovdje stavili glazbeno-scenski program 70.000,00 kuna, nema više Mussice Appassionata imaju glazbeno-scenski program. Moli gospodina Bilića da mu objasni što to znači glazbeno-scenski program. Što mogu napraviti u tih 15 točaka, javnost ima pravo znati, a i on kao gradski vijećnik. Moli da se objasni što je glazbeno-scenski program i što će napraviti za 70.000,00 kuna.

**Jakov Bilić, ravnatelj Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku** – glazbeno - scenski program je djelatnost Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku. Mussica Appassionata to je bit i srž cijele današnje priče oko teatra je program, on nije djelatnost. U tih 70.000,00 kuna stat će sve ono što je on pripremio sa svojim timom, sa svojom ekipom, kako bih po nekakvoj njihovoj viziji promišljanja glazbeno-scenska djelatnost išla gore. Kakav bi on ravnatelj

kazališta bio kada bi ukinuo klasičnu glazbu, kakav bi bio ravnatelj kada bi došao u situaciju da ne odgovara za javni novac. Programe će kako je rekao dobiti naknadno, neki su već održani, neki su pripremljeni, neki se stvaraju, njegov fokus kao šefa kuće je u ovom trenutku isključivo Međunarodni dječji festival jer tamo imamo situacija kao u priči i cjelokupno svaka lipa kao što je javno rekao ide tamo, u konačnici onome tko je u ovom trenutku zadužen za glazbeno-scensku djelatnost u našoj kući je objašnjeno kao i što je objašnjeno svakom djelatniku kuće.

**Vijećnik Anton Dobra** – na koga mislite?

**Jakov Bilić, ravnatelj Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku** – na onoga tko šalje poruke.

**Predsjednika Vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović** – u međuvremenu sjednicu je napustio vijećnik dr.sc. Ivo Glavaš, te je sjednici nazočno **22** vijećnika

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog I. Izmjena i dopuna Proračuna Grada Šibenika za 2019. godinu i projekcija za 2020. i 2021. godinu.

„ZA“ je glasovao 21 vijećnik, 1 je bio „SUZDRŽAN“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da su I. Izmjene i dopune Proračuna Grada Šibenika za 2019. godinu i projekcija za 2020. i 2021. godinu donesene većinom glasova.

**Točka 3.** Prijedlog Izmjena Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2019. godini

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 22 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Izmjena Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2019. godini.

„ZA“ je glasovalo 19 vijećnika, 3 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da su Izmjene Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2019. godini donesene većinom glasova.

**Točka 4.** Prijedlog Izmjena Programa gradnje komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2019. godini

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 22 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Izmjena Programa gradnje komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2019. godini.

„ZA“ je glasovalo 22 vijećnika, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da su Izmjene Programa gradnje komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2019. godini donesene jednoglasno.

**Točka 5.** Prijedlog Odluke o izmjeni Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2019. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

**Vijećnik Anton Dobra** – mora se zahvaliti i ukazati na jedan zdrav razum koji su proteklih mjeseci imali kroz ove sjednice, kroz sastanke i pripremu. Drago mu je što je Grad Šibenik odlučio podignuti za 200 kuna privatne i vjerske vrtiće i nada se da će u proteklom razdoblju do kraja ovoga mandata probati izjednačiti gradske, privatne i vjerske. Zahvaljuje se još jednom u ime sve djece privatnih i vjerskih vrtića.

**Vijećnik Nenad Samaržija** – sudjelovao je u komunikaciji sa zamjenikom gradonačelnika preko roditelja i sa vlasnicima privatnih i vjerskih vrtića i isto se zahvaljuje Gradu na pomoći od 200 kuna. Nada se da će ustrajati u izjednačavanju da djeca privatnih vrtića i vjerskih budu izjednačena sa djecom gradskih vrtića i nada se da će sa zadnjeg sastanka održati riječ, premda ne vidi to u projekcijama, ali se nada da će njihova riječ biti održana i da će u idućem rebalansu još to podignuti.

**Vijećnik Rikard Marenzi** – ne dolazi u ulozi zahvaljivanja kao dva prethodna vijećnika da ga ne bi krivo shvatili, privatni vrtići nema ništa protiv toga, ali reći će što će roditelji koji dovode djecu u privatne vrtiće s ovim dobiti. Dok god ne izjednače iste uvjete u vrtićima s jedne strane i istu naplatu istim roditeljima, roditelji nisu krivi što na njihovom području nema gradskog vrtića, nego mora ići u privatni, dok se ne izjednače te cijene roditeljima nema mira, mogu novce bacati kako god hoće, ali nema šanse da se riješi ova situacija. Moraju se malo okrenuti i pogledati druge gradove. Treći put govori o Zadru, 700,00 kuna je zagarantirana cijena bez obzira u koji vrtić se ide. Zašto se to ne može uvesti u gradu Šibeniku, ne mora biti 700,00 kuna neka bude 500,00 kuna. Zašto je građanin kriv što nema gradskog vrtića na njegovom području. Što je još gore ne podstavljaju prava pitanja. Zašto vrtići koji su dežurni i privatni i gradski zašto nema u svim područjima grada, nego roditelj mora sa jednog kraja grada voditi u dežurni vrtić koji se nalazi u drugom dijelu grada. Prema tome postavlja pitanje, idu u krivom smjeru. Nije stvar sanacije, nije stvar davanja novca, nego postavimo problem na prave noge. Što se tiče financiranja i sve skupa zašto roditelj mora u osmom mjesecu plaćati rezervaciju svoga djeteta da će doći u devetom mjesecu. Taj problem nitko ne postavlja, a znaju se tužiti da se ne primaju novci, ne dobivaju a u principu u osmom mjesecu roditelji plaćaju da ga čeka mjesto, zbog čega. Izjednačavanje vrtića gradskog i privatnog nije u dodjeljivanju novca. Zašto se ne uvede plaćanje svakog odgajatelja bilo u dječjem, bilo u

privatnom ili gradskom vrtiću plaća grad i sve je riješeno, a dodatna apanaža koja se dobiva od roditelja neka ide za vrtiće.

**Zamjenik gradonačelnika Paško Rakić** – sve ovo se događa na osnovu komunikacije i sa predstavnicima osnivača, privatnih i vjerskih vrtića i isto tako na osnovu komunikacije sa predstavnicima roditelja djece koji pohađaju te vrtiće. Ovo je prvi korak ako će gledati sa financijske strane, nemoguće je u jednoj proračunskoj godini uskladiti vrijednosno i financijski to sve skupa, ali je ovo prvi korak. Čvrsto se nada da će isti tempo držati i u narednim proračunskim godinama i da će onda doći do jedne situacije da roditelj plaća istu cijenu i u gradskom i privatnom vrtiću. Model u Zadru je sasvim drugačiji, puno je specifičniji i da bi ga implementirali na to trebaju pristati obje strane, a na silu to izvesti ne mogu. Imali su tablicu svih ostalih gradova i općina po Hrvatskoj, siguran je i to je dokazivo da je Grad Šibenik u odnosu na sufinanciranje u gornjem razredu svih tih navedenih gradova i općina. Krajnji cilj ovoga svega je financijsko usklađivanje cijena koju roditelj plaća za boravak djeteta u privatnom, vjerskom ili gradskom vrtiću.

U vijećnici je bilo prisutno 22 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjeni Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2019. godinu.

„ZA“ je glasovalo 19 vijećnika, 3 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjeni Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju Grada Šibenika za 2019. godinu donesena većinom glasova.

**Točka 6.** Prijedlog Odluke o izmjenama Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2019. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 22 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjenama Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2019. godinu

„ZA“ je glasovalo 18 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da Odluka o izmjenama Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2019. godinu donesena većinom glasova.

**Točka 7.** Prijedlog Plana rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini osnovnih škola Grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

**Vijećnik Anton Dobra** – svjedoci su da škole ne izgledaju kako bi trebale izgledati, to su vidjeli i na prepiski i slikama gospodina Protege na facu, škole Petar Krešimir IV. Zanima ga što to znači 220 tisuća kuna donacija sanitarnih čvorova M –Ž u suterenu matične kuće. Jeli moguće da obnova wc-a jednoga ili dva košta 220 tisuća kuna s obzirom da jedna školjka košta 179 kuna, a jedan lavandin 169 kuna, špina 212 kuna. Tako da bi volio znati da netko tko piše ovo koliko imaju wc-a tu, da li pričaju o dva wc-a, ne pričaju o dvadeset wc-a. Moli da netko odgovori.

**Mirjana Žurić**, pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnost – radi se o takozvanim kapitalnim ulaganjima u škole prema prioritetima ravnatelja koje oni svake godine iskazuju. Ovdje se radi o sanitarnom čvoru i wc-u u školi Petra Krešimira IV u prizemlju škole jedan wc je već saniran. Svake godine po njihovim zahtjevima raspisuju, ovo su projektantski troškovnici koje je izradio projektant. To ide na natječaj za izvođača radova. Dakle, to može biti i više i manje, ali po našem iskustvu saniranje sanitarnog čvora upravo toliko košta. To nisu pločice od 500 kuna po m<sup>2</sup> nego sve vrlo jeftino.

**Zamjenik gradonačelnika Paško Rakić** - troškovnike izrađuje ovlaštenu inženjer građevine koji je angažiran od strane Grada Šibenika i osnovnih škola, ima svoj nadzor, kontrole i mogu zajedno, može slobodno doći u naše prostorije i vidjeti kako je to funkcioniralo proteklih godina. Ne radimo to na svoju ruku niti kontroliraju i nadziru, za to postoji ovlaštenu inženjer građevine koji to nadzire. Te ponude idu, ili javni pozivi kako se to financijski i stručno zove i zainteresirani graditelji se javljaju. Nema velikih odstupanja, to su wc-i malo komotniji ima tu prostora i kvadrature i kada se sanira, sanira se kompletna instalacija ne samo školjke i umivaonici. Mogu zajedno otići i vidjeti kako su lani rješavali OŠ Jurja Šižgorića ili OŠ Jurja Dalmatinca.

U vijećnici je bilo prisutno 22 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Plana rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini osnovnih škola Grada Šibenika.

„ZA“ je glasovalo 19 vijećnika, 3 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Plan rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini osnovnih škola Grada Šibenika donesen većinom glasova.

**Točka 8.** Prijedlog Odluke o kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija osnovnog školstva Grada Šibenika za 2019. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 22 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija osnovnog školstva Grada Šibenika za 2019. godinu

„ZA“ je glasovalo 19 vijećnika, 3 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija osnovnog školstva Grada Šibenika za 2019. godinu donesena većinom glasova.

**Točka 9.** Prijedlog Odluke o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog općih uvjeta isporuke komunalne usluge ukopa i kremiranja pokojnika unutar groblja

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

**Vijećnik Anton Dobra** – s obzirom da je u Odboru kada su imali ovu točku podržao je, ali bi volio neke stvari javno reći. To je rekao i na Odboru, pa ako mu direktor može još jednom objasniti. Zašto u naslovu moraju istaknuti kremiranje pokojnika unutar groblja, a kasnije su stavili da Šibenik ne radi kremiranje, radi samo jedno groblje, a to je u Zagrebu. Kupac groblja, nikako ne vidi ako su kupili grob na Kvanju naziv je korisnik grobnog mjesta. Vlasnik groblja je vlasnik zemljišta. Tko je vlasnik onog groba kojeg je kupio. Volio bi da mu to direktor još jednom objasni. Ne može kupiti grob, napušteno grobno mjesto za koji godišnja grobna naknada nije plaćena 10 godina, pa se može ponovno dodijeliti na korištenje, a tek nakon proteka od 15 godina od zadnjeg ukopa u zemljani grob, odnosno 30 godina od ukopa. Tko smo mi da mi nekoga možemo deložirati. Mi kupujemo vječno počivalište. To jest dobivaju na korištenje vječno počivalište. Zašto ova točka 13. Tko je taj koji nekoga sutra može izvaditi iz groba, posmrtno ostatke, skinuti spomenik, obilježja i dati taj isti grob nekom drugom korisniku. Moli da mu se to još jednom objasni.

**Joško Vuković, direktor Čempresi d.o.o.** – krenut će od prvog pitanja, zašto se u općim uvjetima spominje termin kremiranja. Opće uvjete donose sukladno novom Zakonu o komunalnom gospodarstvu koji u svojoj odredbi kaže da su sva javna komunalna poduzeća u ovom slučaju misli se na djelatnost ukopa pokojnika dužni su donijeti opće uvjete pod točnim nazivom kako to kaže zakon – „Opći uvjeti ukopa i kremiranja pokojnika unutar groblja“. Tako mora glasiti naziv Općih uvjeta, ali su oni u članku 1. stavak 2. stavili da Čempresi ne vrše uslugu kremiranja već samo organizaciju cijelog tog procesa, odnosno polaganja urne u grob. Drugo pitanje koje se odnosi ako grobna taksa nije plaćena 10 godina u tom slučaju kako aktualni Zakon o grobljima kaže da Uprava groblja to grobno mjesto može proglasiti napuštenim i to grobno mjesto ponovo dodijeliti. Nažalost naš Zakon o grobljima ima puno nedorečenosti i upravo naša grupacija održavanja groblja pri Hrvatskoj gospodarskoj komori radi jedan prijedlog prema resornom ministarstvu gdje će ići sa jednom dubinskom izmjenom samoga Zakona koji je dosta nelogičan. U Gradu Šibeniku možda imaju par grobnica uglavnom na sv. Ani gdje su stari korisnici umrli, nije došlo do ostavinskog postupka, grob se nije naslijedio. Na sv. Ani imaju par grobnica gdje 10, 20, 30 godina nitko niti plaća grobnu

taksu, niti znaju vlasnika. Nažalost mora reći ne poštuju zakon upravo zbog pijeteta prema pokojniku. Ništa neće značiti 2-3 groba da tu sada diraju. Svjedoci su svi su vidjeli prije koju godinu u gradu Kninu kada je njihovo komunalno poduzeće išlo primijeniti zakon. Nisu ga kršili išli su ga primijeniti. Znaju da je u gradu Kninu dosta naših braće i sestara izbjeglo u dijasporu, oni su primijenili Zakon i gosp. Pupovac je to eskalirao na političko pitanje zašto se to sada dira. Dakle, u Zakonu o grobljima je dosta nedorečenosti, ići će u temeljitu izmjenu i dopunu sam zakon o grobljima i po pitanju grobne takse i po pitanju da se grobno mjesto dodjeljuje pokojnicima koji su za života imali grobno počivalište na području dotičnog grada. To je također nedorečenost koju treba promijeniti jer može doći čovjek z bilo kojeg kraja svijeta koji se nastanio u Šibeniku bez obzira kupi pod jednakim uvjetima. Sam zakon je dosta krivo napisan. Ne postoji vlasnik grobnice, postoji trajni korisnik, a vi ste samo vlasnik nadgrobnog dijela, spomenik, mramor, a sam prostor, zemljište vlasnik je Grad. Ukoliko idete grob nekomu prodati, ustupiti, vi ustupate zemljište, a raspolazete po svom vlastitom nahodaenju što se tiče nadgrobnog dijela ili ga dati na korištenje sljedećem korisniku. Što se tiče općih uvjeta, morali su se držati i Zakona o komunalnom gospodarstvu koji precizira neke definicije i Zakona o groblju i Pravilnika o groblju. Radi neke forme morali su to donijeti.

**Vijećnik Branko Kronja** - ima jedan amandman na ovo, ovdje je igra riječi. Ovdje se radi o isporuci komunalne usluge kremiranja i ukopa pokojnika unutar groblja, a ne kremiranje unutar groblja. Znači radi se o isporuci komunalne usluge kremiranja i ukopa pokojnika unutar groblja i onda je stvar riješena.

**Predsjednik Vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović** – moramo voditi računa o tome da je ovo akt pravne osobe, opći uvjeti su uvjeti trgovačkog društva, ne mogu davati klasične amandmane na tekst Općih uvjeta, nego mogu dati samo neku uvjetnu suglasnost da bi direktor trgovačkog društva tu korekciju mogao uvažiti. Koliko je shvatio kolegu Kronju traži inverziju u naslovu, vjerojatno se radi o formulaciji koja je upotrijebljena u Zakonu i to se samo prenijelo što je sasvim logično, bez obzira na moguću nelogičnost.

**Joško Vuković, direktor Čempresi d.o.o.** – nije on birao riječi točno ima u Zakonu o komunalnom gospodarstvu članak 24. točka 3. Usluge ukopa i kremiranja pokojnika u krematoriju unutar groblja. Neće sada interpretirati zakon.

**Predsjednik Vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović** – ne vidi što je u ovome sporno, bez obzira i da ostaje stara formulacija, ona proizlazi iz zakona, koji nekada mogu biti nespretno stimulirani, ali u konačnici ovo sadržajno ništa neće promijeniti. Očito da je na relaciji grupacije trgovačkih društava koje se bave istom djelatnošću to razmotreno i defakto su i oni ujednačili se u ovom pristupu, pa tako i ovo neka prihvate.

U vijećnici je bilo prisutno 22 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog općih uvjeta isporuke komunalne usluge ukopa i kremiranja pokojnika unutar groblja

„ZA“ je glasovalo 18 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o davanju prethodne suglasnosti na



Prijedlog općih uvjeta isporuke komunalne usluge ukopa i kremiranja pokojnika unutar groblja donesena većinom glasova.

**Točka 10.** Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o korištenju gradskih parkirališta

**Predsjednik Vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović** – uz ovu točku dnevnog reda dobili smo i jedan amandman vijećnika Peraka, *također bi tu napomeno da kod ove točke dnevnog reda amandmanom ne mogu intervenirati* u tekst odluke. Mogu ostati kod ovog amandmana koji ide z točku 10.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća u pogledu prijedloga i amandmana.

**Vijećnik Milorad Mišković** - samo jedna nesuglasica, kako je sudjelovao u raspravi sa građanima i odlazio na preglede, zanima ga premda zna o čemu se zapravo radi na bolničkom parking u kod poliklinike koncesiju ima gosp. Aleksić i on to uživa već nekih desetak i više godina. Zanima ga da li je to pod ingerencijom Grada da sutra naš Gradski parking može preuzeti to parkiralište uz davanje koncesije. To govori iz razloga jer građani koji apeliraju na cijenu te parkirne karte ukazuju na to kako su Zadar i Split to mnogo humanije napravili, pa ti siti ljudi parkiraju besplatno ili sa nekom malom cijenom. Postavlja pitanje direktoru parkinga da li postoji mogućnost da Grad Šibenik i Gradski parking ide u tom smjeru da dobije koncesiju na taj prostor i da izađu u susret našim građanima koji pored svih svojih tegoba, zdravstvenih i ostalo da ih to barem malo manje košta.

Predsjednik Vijeća – prije odgovora dao bi jednu dodatnu informaciju da je nadležni Odbor o prijedlogu amandmana kolege Peraka zasjedao u pauzi ove naše sjednice i dao je negativno očitovanje u pogledu tog amandmana.

**Vijećnik Dalibor Perak** – prvenstveno razlog zbog kojeg je podnio amandman i što još jednom želi izraziti protest, uz sva obrazloženja koja su dostavljena u prijedlogu ove odluke od kojih mnogo stvari stoji i svi znaju u kakvoj su situaciji što se tiče parkiranja. Međutim, jednostavno mu nije jasno da u svim načinima kako se želi iznaći rješenja nekog problema uvijek se svede na kraju da nešto mora poskupjeti i naplaćivati. Iz tog razloga je isključivo protiv promjene onih ulica koja su navedene u članku odluke da se iz druge zone prebacuju u prvu zonu i ad se uvodi naplata parkirališta na parkiralištu bazena u Crnici. Način na koji se neki problem želi riješiti je da se uvede naplata i da to na kraju završi po džepu građana. Razumije direktora Gradskog parkinga koji daje ovaj prijedlog jer je on direktor firme i njegova je osnova da se brine o finansijskom dijelu, a gradonačelnik i vijećnici brinu o građanima. Način na koji mogu riješiti problem uvođenjem vremenskih ograničenja

**Gradonačelnik Željko Burić** – direktor trgovačkog društva će reći detalje, ali nekoliko riječi generalno, nije u gradu problem parkiranja, nego je u gradu problem besplatno parkiranje. Bez obzira da li je to 1,2 ili 5 kuna, ili prva zona, druga ili treća naši građani se ponašaju da moraju parkirati besplatno. Može navesti stotine primjera. Najkarakterističnija je ulica Petra Preradovića, područje oko stana Dražena Petrovića i spomenika. Imaju uređen komunalno opremljen okoliš zgrada u kojima su iscertana parkirališta koja se ne naplaćuju. Ljudi koji tu stanuju ne mogu ući u zgradu, a kamoli da se djeca mogu igrati na dječjem igralištu jer tamo parkiraju svi od onih koji dolaze u bolnicu, koji idu u HZZZ, koji idu na pijacu i koji idu na

kavu. To spominje zato, što kada se spuste niz stepenice imaju parkiralište na nogostupu i parkiralište ispod igrališta Dražena Petrovića koje je poluprazno. Razlog je što je parkiralište 3 kune, neće platiti nego će parkirati besplatno. Na Šubićevcu ispred podvoznjaka pristup vrtiću je onemogućen, ne zbog ljudi koji tamo stanuju, nego zbog onih koji hoće parkirati besplatno. Osobno je prošao sva parkirališta u radnom danu u 8,20 kada je počela škola kada su proradile sve ustanove na svim službenim parkiralištima u gradu Šibeniku je bilo slobodnih mjesta, u ulici Matije Gupca i na željezničkoj stanici, a u gradu totalni nered, a parkira se usprkos horizontalnoj, vertikalnoj signalizaciji kako i gdje kome padne napamet. Problem su besplatna parkiranja, nema reda, dok god ne bude sve označeno i sve u naplati, a to ne znači raubanje građana. Za zakonsku formu je, ako građanima mogu dati godišnju kartu za 1 kunu, a da je to njihovo mjesto boravka neka parkiraju za 1 kunu. Nije cilj zaraditi. Onaj tko hoće parkirati, a tu ne stanuje, nije mu tu prijavljena adresa, onda će to platiti po komercijalnoj cijeni sata, ovisno o zoni u kojoj se nalazi. To je poanta. Idu u omogućavanju normalnog parkiranja i u rubnim dijelovima. Dakle, radi se parking na Vidicima tri trake, a ne na način da su rekli evo vam magistrala pa se parkirajte, nego suvremen parking sa separatorima ulja, sa bočnim okretištim, ulaznom i izlaznom rampom, sa proširenom rasvjetom, dakle projekt u koji se ide. Ići će i na Šubićevac, ne sa ciljem naplate, postoji zemljište kod studentskog doma, s obzirom na POS stanove to će urediti i proširiti, ali upadnu u problem pošto je pristupna cesta u privatnom vlasništvu. Dakle, da ljudi hoće besplatno parkirati, ali dok god se ne nauče urbanoj kulturi ponašanja tu nema rješenja. U cilju parkiranja i organizacije života, domicilnog stanovništva, otvoreni su za svaki konstruktivan prijedlog koji je provediv. Što god netko iznjedri, a da bi vodilo prema rješenju voljni su primijeniti. Nisu nama problem turisti, mi smo problem sami sebi. Molio bi, bez obzira što je to privatna tvrtka, on je koncesionara da ne pričaju priče koje nisu provjerene. Imali su reportažu jednog novinara koji je sjeo u autobus, nenajavljen, prošao je sve te linije i nije to baš tako kao što se u javnosti želi prezentirati. To nije njegovo mišljenje, nego je to realno mišljenje čovjeka, ponukano ovakvim pričama idejama sjeo u autobuse i to pokušao napraviti. Vezano za gradski prijevoz naći će rješenje jer je ugovor o koncesiji relativno kratak. Radi se studija koja će dati odgovor što to znači samostalna gradska tvrtka, što to znači koncesuiranje, ali ste i svjedoci na teritoriju Hrvatske, sve komunalne tvrtke u vlasništvu gradova, a zadužene za organizaciju gradskog prijevoza su u enormnim gubicima. Međutim, prema koncesionaru će imati stav da bez obzira da li se radi o koncesionaru ili o našoj tvrtki. Žele biti partneri u organizaciji komunalnog prijevoza s ciljem primarno će biti dostupnost, točnost i sigurnost, a ne financijska dobit. Grad će biti spreman, nada se i Gradsko vijeće ako to treba sufinancirati s više sredstava, a da primarni način sufinanciranja bude kvaliteta, dostupnost, racionalnost i točnost oni će to financirati. Sada financiraju vođeni socijalnom komponentom, umirovljenici, imovinski cenzus, školski prijevoz i tako dalje i naravno da se privatni koncesionar vodi isključivo dobiti i zato imaju, ne idealizira stvari. Zna i za preskakanje linija i nedolazaka autobusa, nepoštivanje voznog reda i to će nastojati zajedno riješiti, no nažalost i tu su napravili analizu. Nažalost, što god napravili boji se da putnika na tim linijama neće bit baš puno. Počevši od sebe osobno, nikad mu nije palo na pamet može li autobusom doći u centar grada, nego prvo po kući traži ključ od auta. To je jednostavno naš način funkcioniranja. To je dugotrajan, mukotrpan put, slaže se sa njima da je između ostalog drugačija organizacija prijevoza, Šibenik je zreo za uniformirane autobuse, za točne autobuse, za autobuse koji su prilagođeni gradu koji je praktički na padinama brda, svega su toga svjesni. Vjeruje da će tu napraviti iskorak.

**Vijećnik Branko Kronja** – kad je grad Varaždin radio javnu garažu podzemnu proširili su parkiranje u nedogled, sa obećanjem kada se garaža napravi da će se to parkiralište vratiti

građanima bez naplate. To se nikada nije dogodilo. Zanima ga koliko je Grad Šibenik izgubio sa trenutnom situacijom, ne Grad Šibenik, nego Gradski parking s gubitkom parkirnih mjesta u odnosu na ovo sada povećanje jer je to razlog da se to radi.

**Goran Bulat, direktor Gradskog parkinga d.o.o.** – prvo će odgovoriti g. Miškoviću vezano za bolnicu, bolnica je vlasnik postojeće parcele, raspisala je koncesiju, g. Aleksić je trenutno koncesionar. Kada istekne koncesija i raspiše se nova Gradski parking je zainteresiran, svakako će se javiti. G. Peraku bi odgovorio da svatko od njih ima viziju kako bi parking trebao izgledati. Kada bi pitali svakog pojedinca imali bi različitu viziju, definiciju i zona i cijena, ovisno i o društvenom statusu, imovinskoj moći, vjerojatno je sve to . pošto su svi različiti, svatko ima različitu definiciju, ali Gradski parking ima stručne službe koje imaju mogućnost sagledati sve činjenice koje jesu iskordinirati se sa svim zainteresiranim stranama i donijeti prijedloge rješenja uvođenja reda prometa u mirovanju. Ono što su ovdje bitne činjenice nemaju Poljanu ove godine, tih 88 mjesta je jako bitno, jer svi turisti se slijevaju u centar, pritisak na Staru jezgru će biti veći nego ikada i ono što je bila naša misao vodilja u ovom prijedlogu rješenja je upravo suprotno. Mislili su da su se vodili turistima, dapače vodili su se stanovnicima Stare gradske jezgre koji će realno imati najveći problem. Ti problemi su bili i prethodnih godina, međutim ove godine očekuju da će to biti na entnu potenciju, upravo zbog neimanja Poljane. Što se tiče djela o kojem pričate, povećanju od 20 kuna, na povlaštenu kartu, nije povećanje samo po sebi vezano za prihod, nego se za to dobije cijeli centar grada. U prethodnim odlukama taj isti iz Težačke ulice koji je otišao na obalu, da je otišao dva puta ljeti platio bi uru po 10 kuna, sada će imati besplatno obalu, pekaru, Nedjeljicu, bazen, to je cjelovito rješenje, ne radi se o prihodima, nego o tome kako pomoći stanovnicima Stare jezgre da ovu godinu prebrode. Odgovor i rješenje koje su donijeli je cijeli centar postaje jedna zona i upravo ta razlika o kojoj pričate, izjednačenje sa ostalima kako bi svi mogli i ovi sa obale i oni sa Težačke i Sv. Nedjeljice. Osobno su razgovarali sa predstavnicima gradskih četvrti, oni su suglasni. Osobno je razgovarao sa ljudima koji žive na tom kraju i oni su jasno suglasni i jako zainteresirani i jako nam se sviđa ta opcija jer oni tu žive i znaju što je to kada dođe ljeto, bilo je do sada problematično, sada će biti još i više jer nema Poljane i zato su dobili suglasnost tih ljudi i predstavnika tih gradskih četvrti, a to je upravo cijeli taj paket koji su napravili prema prijedlogu za vijeće, upravo iz tog razloga, vođeni najviše stanovnicima Stare gradske jezgre, nemojte misliti o prihodima, da im je to bio motiv onda bi obalu dignuli na 20 kuna, ne bi Težačku išli dizati sa 3 kune na 5 kuna. Poanta je ako čovjek iz Težačke dođe dolje na obalu i ima sada mogućnost besplatno on je zauzeo mjesto od stranca koji bi došao i platio dva sata 20 kuna. Kazao je da pokušaju stvoriti malo veću sliku, nije tu stvar u prihodima, nego je stvar kako će ovi stanovnici ovo ljeto naći parkirno mjesto. Rade projekt Poljane, za iduću godinu, za sezonu će biti spreman, biti će svima lakše, ali moraju pregrmiti ovo ljeto, upravo uvažavajući činjenicu vođeni motivima stanovnika Stare gradske jezgre. Vezano za garažu misli da je djelomično odgovorio, jako dobro poznaje vlasnika te garaže koji je koncesionar u Varaždinu, osobno su bili u toj garaži, gledali kako je izgrađena, znaju sve vezano za tu priču, od troškova garaže i svih opcija koje su se dogodile, političkih promjena koje su se dogodile unutar samoga grada gdje je došlo do određenih problematika i odgovornosti i robne kuće koja je tu trebala biti vezano za tu garažu koja se u jednom trenutku ugasila. Nada se da je svima odgovorio.

**Vijećnik Dalibor Perak** – žao mu je što je g. Bulat iz njegovog izlaganja kao zaključak da je on gledao to usko, misli da je nit vodilja bilo financiranje. Misli da je jasno na početku svog pitanja rekao da se radi o tome da se želi riješiti problem parkiranja i za turiste i za domicilno stanovništvo. Podržava da se problem rješava, ali je apostrofirao zašto to rješenje u sebi mora

proizvesti povećanje cijena, bez obzira da li je to povećanje cijena na dnevnu kartu za 20 kuna, izjednačavanje su mogli postići na način da su prvu i drugu zonu mogli svesti na cijenu druge zone i pomoći svima. Dakle, ne ići u povećanje za 20 kuna, nego ovima iz prve zone smanjiti, pa će imati svi istu cijenu. Govori o onima koji tamo žive, što je s onima koji dolaze u grad i njima se povećala cijena. To je htio apostrofirati. Može se uvesti red, ali zašto ispada da se red vodi na način da se samo diže cijena. Vezano na izlaganje gradonačelnika od doba kada se osniva parking uvijek se govorilo da je nit vodilja ne da se svima živima naplaćuje parkiranje u gradu, nego da se uvede red. Maloprije iz izlaganja sve se mora naplatiti. Problem su besplatni parkinzi u gradu. U gradu je problem nered, nepropisno parkiranje, i slično, nije problem u gradu automobil parkiran na mjestu koje je određeno ad se može parkirati i on ne plaća taj parking. To nije problem. Ispada da su prešli u fazu treba cijeli grad iscrtati i naplatiti svako parkirno mjesto. Nemojmo zaboraviti na ljude koji dolaze u grad iz rubnih dijelova. U njihovim krajevima nitko nije dodatno subvencionirao ni da izgrade parking na svojoj parceli ni slično, a ovdje sada moraju drvljem i kamenjem kako će naći nekome da u svom dvorištu nema parking, ajmo njemu na užtrb svih ostalih. Moraju to malo izbalansirati. Evidentan je problem u centru, kako stanovnicima, tako i njima koji tu dolaze. Zašto se rješenje napravilo povećanjem cijena.

**Vijećnik Nenad Samaržija** – slušao je izlaganje gradonačelnika, direktora Gradskog parkinga g. Bulata, kada će taj dan kada će imati pravi promet u cirkulaciji javnog prijevoza. Po njemu sve su lijepo rekli samo nisu rekli kada će to biti da se znaju pripremiti. Nada se da će onda i manje parkirati u gradu. Ovo što se tiče parkinga u Staroj gradskoj jezgri sam je stanovnik Stare gradske jezgre i susreću se sa strašnim problemima, ne nemogućnošću nego jednostavno čovjek kada parkira u Staroj gradskoj jezgri kao da je dobio na lotu, posebno oko Gradske uprave i u Šarinoj pekari. Imaju sada i drugi problem, naime pošto dosta poslovnih subjekata radi i djeluje u Staroj gradskoj jezgri su mu rekli da na pojedinim parkinzima prometni redari koji djeluju u sastavu Gradske uprave, stavljaju kazne ljudima na gradskom parkiralištu. Čovjek koji djeluje i radi i prehranjuje svoju obitelj svojom djelatnošću u Staroj gradskoj jezgri ostavi broj telefona kad on hoće izići nazove ga dođe prometni redar i stavi mu kaznu. Njegovo vozilo uopće ne smeta prometu. Može se ući i izaći nesmetano sa parkinga. Povećanje na parkingu što je prikazano 63 mjesta, sada ima 44 improvizirano. Smatra da to nije za kažnjavanje i da žuti prsluci kako ih ljudi po gradu zovu ne trebaju kažnjavati ljudi ako je netko parkirao na neko mjesto koje ne ugrožava prometnu cirkulaciju. Ako je netko došao stao pet minuta odvesti dijete u vrtić, dignuti uputnicu da ga se kazni 300 kuna to je malo previše i tim ljudima se treba izići u susret, a kažnjavati treba prekršitelje koji ometaju promet. Što se tiče parkinga i dijela što je g. Bulat govorio da se proširila ta zona to u jednu ruku može pozdraviti kao stanovnik Stare gradske jezgre imat će sada veće mogućnosti za parkiranje ali isto na užtrb drugih. Na primjer čovjek sa Šubićevca ne plaća parking, a u Staroj gradskoj jezgri će ga platiti kao neki dar za zajednicu možda se može tako gledati bez obzira što se sada uredio parking kod Šubićevca pa se ne naplaćuje, a hoće li se naplaćivati ili neće ne zna. Činjenica je da Gradski parking evidentno svoje financijske mogućnosti, prihode isključivo ubire u Staroj gradskoj jezgri. Ajmo reći da je ovo jedan mali doprinos svih ovih godina stanovnicima Stare gradske jezgre. Vidi da će se raditi parkiralište na Vidicima sa ulazima i izlazima hoće li ono biti omogućeno svim korisnicima grada Šibenika ili samo stanovnicima Vidika i da li će se na njemu vršiti naplata.

**Gradonačelnik Željko Burić** – neće sada govoriti o parkingu, ima stručnjaka za parkirališta. Ovo što g. Samaržija govori zašto se naplaćuje ne smeta, postoji policija i sami građani svoje

susjede prijavljuju, kada prijava stigne redarstvo mora reagirati. Problem je u međuljudskim odnosima i susjedima, a nije problem u prometnom redarstvu.

**Vijećnica Iris Ukić Kotarac** – bez obzira na nedostatak parkirnih mjesta možda jedno praktično rešenje koje je primijenila jedna jedinica lokalne samouprave. Konkretno u Primoštenu su izbacili ukupan promet iz centra mjesta to jest malo mjesto, ali imaju jako velik broj turista pa se to može primijeniti. Ranije je na Gradskom vijeću predlagala da se promet zatvori u Docu sa električnim stupićima i tako dalje. Međutim, kako bi osigurali dovoljan broj parkirnih mjesta turista kojih ima i bit će ih u gradu Šibeniku bilo bi dobro iskoristiti prostor na TEF-u, a kako bi mogli dovesti turiste u centar grada do svih naših malih hotela bilo bi dobro uvesti električna vozila i to je jedini način koji koriste u Primoštenu, čak su njihovi građani kupili u vlastitom aranžmanu električno vozilo koje koriste i rentaju jedni drugima za prijevoz. Istovar i pretovar, situaciju koju sada imaju u Dragi to imaju na jednom velikom parkiralištu može se ukrcati i iskrcati robu i turiste sa prtljagom besplatno do odredišta i ako se uzme kuna ili dvije sve se evidentira kroz kasu. Postoje rješenja, to je investicija oko 100 tisuća kuna po električnom vozilu to se daje jako brzo isplatiti da na taj način naprave cirkulaciju. Kako su svi orijentirani prema središtu grada s obzirom da su tu institucije, često ide na Sud gubi vrijeme dok nađe parking. Postoji sustav električnih vozila punktova malih, autotransport ne trebaju biti veliki autobusi, to mogu biti manji automobili sa do 7 sjedala i na taj način se omogućava cirkulacija na linijama koje su jako prometne. Onda penzioneri koji bi napravili đir do TEF-a mogu koristiti uslugu u jednom điru. Mogla bi se napraviti Cost benefit analiza pa vidjeti može li se ići u tom pravcu. Predlaže da tako naprave jer to u Primoštenu funkcionira, kompletan centar grada odnosno mjesta koliko god da je malo jako je dobro prometno uređeno.

**Gradonačelnik Željko Burić** – ideja je odlična, bez polemika, jutros je sastanak svih iznajmljivača, svih zainteresiranih sa Gradskim parkingom sa ciljem omogućavanja korištenja svega onoga što imamo između ostaloga i TEF-a. To naglašava zato što i je jedna ideja ako ih sve preusmjere na TEF kako im približiti dostupnost samog centra grada. Ponavlja što je rekao, nije rekao forme radi to su rekli jučer na sjednici Skupštine Turističke zajednice što god se iznjedri kao dobra ideja, kao provediva ideja, kao ideja koja se može brzo izrealizirati nama je sezona praktički već počela nema razloga da to ne prihvate. Intenzivni su razgovori sa djelatnicima Gradskog parkinga i svih privatnih iznajmljivača, predstavnika turističkih subjekata, hotela i svega ostaloga. Svaku dobru ideju su spremni primijeniti.

**Vijećnik Milorad Mišković** – s obzirom da su prije dvije godine počeli priču, predlagao je kako obešteti građane Stare gradske jezgre koji trpe turizam. Vidi da ti građani jučer je imao jedan incident s jednim građaninom koji je rekao ovo što gradonačelnik radi to je progon građana iz Stare gradske jezgre. Pokušao je to ublažiti fino, tolerantno, slušajući, sli on je ustrajao da je ovo rezultat koji sada imaju u odnosu na proteklih 15-20 godina. Koliko ljudi nedostaje iz Stare gradske jezgre, koliko ih danas imaju, kako danas funkcioniraju ambulanta vozila, dostavna oni doista trpe. Prema tome, dragi direktoru parkinga uvijek kada budeš donosio bilo kakvu odluku treba voditi računa da te ljude treba zbilja obešteti jer on trpi i turizam i sve ostalo što mu se nameće. Nije lako imati horor kada dođeš u kuću ne znaš da li ti redar u tom momentu piše globu, jer danas povećan broj tih redara praktički terorizira građane. Trebaju biti svjesni da im nedostaje parkirnih mjesta, Poljana je u izgradnji i taj povećan broj redara u svakom momentu neprekidno nešto piše. U ovom slučaju što g. Samaržija kaže u ovom momentu ako zbilja ti automobili ne ugrožavaju promet ne treba pisati. Ljudi se iseljavaju iz Stare gradske jezgre. Za 5 godina neće biti nikoga. Ističe

koncesija Čoviću za Dragu koju Parking plaća Čoviću, kada ističe ta koncesija ili on ima namjeru raditi neki svoj parking, pa će to gradu Šibeniku nekako pomoći.

**Goran Bulat, direktor Gradskog parkinga d.o.o.** – zahvaljuje se na svim konstruktivnim i dobrim prijedlozima. Što se tiče situacije u Dragi u kontaktu sa vlasnicima prostora, ugovor ističe 30.03. Planirano je prolongirati ga do desetog mjeseca kada će po najavama nastupiti razmještanje tržnice i kretanje u sam projekt Drage. To je trenutna situacija.

**Predsjednik Vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović** – ukoliko nema više govornika trebali bi prvo glasovati o amandmanu g. Peraka da se iz prijedloga Odluke izbriše članak 1. u potpunosti.

Stavlja na glasovanje amandman g. Peraka koji je istaknuo u svom pisanom tekstu, a koji se odnosi na članak 1. Odluke koji bi se trebao brisati.

U vijećnici je bilo prisutno 22 vijećnika.

Uz 7 glasova „ZA“ amandman nije prošao.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o korištenju gradskih parkirališta.

„ZA“ je glasovalo 13 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o korištenju gradskih parkirališta donesena većinom glasova.

**Točka 11.** Prijedlog Odluke o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Izmjena i dopuna Općih uvjeta ugovora o korištenju javnih parkirališta s naplatom

**Predsjednik Vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović** – vijećnik Dalibor Perak dostavio je amandman da se u Prijedlogu Odluke u čl.2 briše dio teksta koji glasi: sezonsko parkiralište „bazen u Crnici“. Nadležni odbor nije prihvatio takav prijedlog.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 22 vijećnika.

**Predsjednik Vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović** – stavio je na glasovanje amandman vijećnika Dalibora Peraka.

Uz 8 glasova „ZA“ amandman nije prihvaćen.

U vijećnici je bilo prisutno 22 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Izmjena i dopuna Općih uvjeta ugovora o korištenju javnih parkirališta s naplatom.

„ZA“ je glasovalo 13 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Izmjena i dopuna Općih uvjeta ugovora o korištenju javnih parkirališta s naplatom donesena većinom glasova.

**Točka 12.** Prijedlog Odluke o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Općih uvjeta prijevoza robe u Staroj gradskoj

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

**Vijećnik Nenad Samaržija** – zaista bi nekada volio da živi na Šubićevcu ili Vidicima, ali stanovnik je Stare gradske jezgre, to mu je drago da napomene, ali isto tako što se tiče prijevoza roba u Staroj gradskoj jezgri on se odvija kod nesuđene Brešanove sobe to jest stare Kazališne kavane i tu su svakodnevno svjedoci da nema onoga što se ne istovara i prevozi, od cementa, škalje, razno-raznih potrepština. Da li je to baš primjereno mjesto obzirom da je prije bilo na glavnom trgu Poljani takozvana pretovarna stanica ispred knjižnice. Obzirom da ide sezona, obzirom da je Stari Pazar ogledalo ulaza u grad, kamen po kvadratu tisuću kuna ako ne i više sa postavljanjem, obzirom da imaju pripremu kako je gradonačelnik najavio u skoroj budućnosti ići u revitalizaciju to jest proširenje te trake gdje se misli i da li će ostati, do kada ta pretovarna stanica. Imaju li alternativu da je maknu zbog tog izgleda. Ako govore da su turistički grad nije svojstveno da turisti gledaju kako se tu pretovara roba ili da se uvjetuje ad se to radi noću. Pošto je član te gradske četvrti dosta komunicira sa građanima uvijek kažu rekla baba sa Gorice od 70 godina. Misli da ta baba na Gorici ne postoji od 70 godina, možda ima 90, ali 70 nema da se istim građanima stanovnicima Stare gradske jezgre dozvoli prijevoz robe u slučaju da netko stoji tu i kupio je novi kauč ili novi frižider, mora dostaviti bocu plina da tu Gradski parking izađe u susret stanovnicima i ne naplati ulaz u Staru gradsku jezgru, misli da su cijene od 30 do 70 kuna da im se ne naplati. Jer ako čovjek uređuje apartman 6 dana on svaki dan mora platiti odvoz šute, ulaz u grad i tako dalje. U jednoj emisiji je govorio o električnim vozilima, imaju jedno električno vozilo, govorili su da će ići u tom smjeru ostali su na jednom i dobili dva nova koja nisu električna nego motorna. Zašto se stalo sa tom ekologijom nije se išlo u smjeru da vozila i dalje budu električna nego su se kupila dva nova vozila koja su motorna. Može li se raditi po tome i hoće li nešto poduzeti.

**Goran Bulat, direktor Gradskog parkinga d.o.o.** – što se tiče pretovarnog mjesta, imaju pretovarno mjesto u Dragi, to funkcionira, a ovo gore je privremeno i za manje situacije. Ne može dati točan odgovor do kojega datuma će biti privremeno, ali može reći da je privremeno. Što se tiče električnih vozila oni imaju svoje određene gabarite i mogućnosti i zato imaju jedno električno, a druga su motorna upravo radi njihovih karakteristika i mogućnosti što se tiče snage motora i za uspone i padove i što se tiče samih brzina i slično. Trenutno su u toj situaciji. Imaju pohvale od stanara unutar Stare gradske jezgre, imali su nekoliko sastanaka sa

istima po sugestijama i pričama samih stanovnika, zadovoljni su postojećom uslugom koja trenutno jest.

**Vijećnica Ljubica Kardum** – danas bi trebali prihvatiti ove Opće uvjete o prijevozu robe u Staroj gradskoj jezgri. Gradski odbor Hrvatske stranke umirovljenika zanima Članak 5.stavak 2. Da se Gradski parking obvezuje da će prijevoz robe od opskrbnog pulta sa svojim dostavnim vozilima dovoziti do korisnika, zanima ih da li je to ulaz u zgradu ili kuću ili točno ispred vrata onoga kome se treba izvršiti prijevoz robe. Bilo je tu puno diskusije kako se to ranije obavljalo, ali po ovom članku joj je jasno da od opskrbnog pulta se prijevoz robe vrši do korisnika te usluge, da li je točno do ulaza.

**Goran Bulat, direktor Gradskog parkinga d.o.o.** – ono što je bitno napomenuti ovo je samo usklađivanje sa Zakonom, ovaj Pravilnik je već postojeći, ništa se bitno nije mijenjalo. Prijevoz robe je do ulaza, vjeruje kada su u pitanju bilo kakve situacije da će se izići u susret.

**Vijećnik Milorad Mišković** – jedino rješenje koje bi bilo da grad prodiše je zaustavni trak o kojem su pričali, ne autobusnom ugibalištu, nego zaustavnom traku od Studenca do kazališta da to poruše, mogu to napraviti već sutra jer nas očekuje turistička sezona, očekuje nas problem. Ne zna koliko Parking ima dobiti od tog prijevoza od vrata do vrata, ako nema nekakvu dobit i ne želi imati nekakav autoritet nad tim, predlaže da se raspiše natječaj i ubaci nekoliko koncesionara da bi se kvalitetnije i brže ljudima dostavilo. U svakom slučaju o tome bi mogli razmišljati, neće moći sada u turizmu ti pustiti apartmani sve dostaviti sa ta dva autića.

U vijećnici je bilo prisutno 22 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Općih uvjeta prijevoza robe u Staroj gradskoj.

„ZA“ je glasovalo 13 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Općih uvjeta prijevoza robe u Staroj gradskoj donesena većinom glasova.

**Točka 13.** Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

U vijećnici je bilo prisutno 22 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra.

„ZA“ je glasovalo 22 vijećnika, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o ukidanju statusa javnog dobra donesena jednoglasno.



**Točka 14.** Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni programskog i financijskog okvira Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku za razdoblje od 2019. do 2022. godine

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

**Vijećnica Ljubica Kardum** – bila je mišljenja da se i ova točka skine sa dnevnog reda, ali to nije prošlo. Smatra da su te dvije točke povezane, nije pravnik, smatra da ovdje ima pravnika, pa će je uvjeriti da nije u pravu. Jasno joj je iz izlaganja ravnatelja koji nije samo ravnatelj, nego je i glumac, pa ih može uvjeriti da je ono što kaže i točno. Ako je to baš tako onda je mogla ostati klasična glazba, spomenuta unutar glazbeno-scenskih programa, trebalo je ubaciti unutar 15 glazbeno-scenskih biti će 5 klasične glazbe. Ovdje je danas čula da je ravnatelj rekao da Festival klasične glazbe nije djelatnost, nego da je to program. Međutim, postoji odluka iz 2010. godine gdje piše da je Festival klasične glazbe djelatnost. Ova Odluka se najprije treba ukinuti da bi točku 15 mogli prihvatiti, jedno s drugim je povezano. Piše da je djelatnost, a ne program. Da slučajno to nije ispred sebe vidjela povjerovala bi da se ne radi o djelatnosti, nego o Festivalu klasične glazbe koji je ujedno program, a ne djelatnost. Vjeruje da gospodin Zlatović odlično ovo poznaje jer je to doneseno za vrijeme njegovog mandata ravnatelja. Prethodno ono što je vijećnik Dobra primijetio prošle godine u proračunu imala stavku 150 tisuća kuna, a danas je to 70 tisuća kuna. Sve je to unaprijed dogovoreno da Festival klasične glazbe polako nestane. Bila bi manje zabrinuta da se Festival klasične glazbe doda koliko će se najmanje održati festivala klasične glazbe. Nije moguće donijeti odluku o točki 15, a da točka 14 nije poništena.

**Vijećnica Iris Ukić Kotarac** – u više navrata se javljala za riječ vezanu uz problematiku Hrvatskog narodnog kazališta i bila suzdržana prilikom glasovanja za davanje povjerenja gospodinu Biliću. Za sada može reći da gospodin Bilić uživa njenu punu podršku. Zanima je čiji je zaposlenik gospođa Gojanović. Znači ona je zaposlenik kazališta. Ovdje se radi o Festivalu klasične glazbe koji je s obzirom na reference koje gospođa Gojanović ima i koje je zaslužila jednako tako može uspješno ostvariti putem prijave na natječaj za financiranje udruga u kulturi. S obzirom da ima jako veliku podršku umjetnika i vidjeli su da je jako puno renomiranih imena dalo svoju podršku, uopće se ne boji da će gospođa Nera Gojanović svoje afinitete i potrebu da se održi jedan tako važan festival klasične glazbe ostvariti u okviru natječaja. Vjeruje da je to nesporno. S druge strane postavlja se pitanje koje je govorila cijelo vrijeme mandata gospođe Trlaja, a to je financijsko poslovanje kazališta. Ako pravilno shvaća rad gospođe Gojanović u kazalištu, ispada da je njezin rad u kazalištu isključivo vezan uz Musicu Appassionatu osim ako griješi. Kadrovsko rješavanje križaljke, da li ona tamo ostaje i da li ima potrebe za takvom djelatnošću, odnosno da li ona može ono što je njezina najveća ljubav ostvariti i na drugi način to prepušta gospodinu Biliću, odnosno Gradskoj upravi. Pretpostavlja po programu koji je za sada odličan vjeruje da će klasična glazba i dalje imati prostora u okviru rada kazališta.

**Vijećnik Nenad Samaržija** – mora se očitovati o ovome, zamoljen od strane dosta ljudi. Slaže se sa svima da je ova odluka vezana isključivo uz odluku koju su maknuli s dnevnog reda. Imaju odluku iz 2010. godine o osnivanju postojećeg festivala u kojem piše jasno i glasno Festival je dio djelatnosti Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku. Uvijek se može postaviti pitanje zašto to do sada nije implementirano u djelatnost Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku. U članku 9. piše da festivalom rukovodi i upravlja ravnatelj Hrvatskog narodnog kazališta. Činjenica je da Šibenik pomalo gubi sve, izgubili su Sud, Finu, izgubit će policiju, misli da ukidanjem neće postići ništa, da treba naći neko kompromisno rješenje gdje će klasičari u Šibeniku imati svoje koncerte, ne smiju zanemariti činjenicu da je na ovom Festivalu sudjelovala i Zagrebačka filharmonija i orkestar HRT-a, a iz navedene točke koja je po njemu usko vezana jednostavno ne vide koliko će koncerata biti klasične glazbe u Šibeniku. Navodi se da će biti najmanje 15 glazbeno-scenskih programa. Umjetnici jako dobro znaju da je tako jako širok pojam. Moli da se još jednom promisli dobro, što se radi, zašto se radi i hoće li klasičari ostati bez svog festivala.

**Gradonačelnik Željko Burić** – Šibenik nije izgubio ni Sud, ni Finu, niti policiju, te da se ne priča ono što nije točno. Što se tiče kazališta ponavlja rečenicu sa početka, gospodin Jakov Bilić ima nedvosmislenu, bezrezervnu podršku njega kao gradonačelnika i svih onih institucija koje mu trebaju dati podršku. Program rada novog ravnatelja Gradsko vijeće je usvojilo.

**Vijećnik Milorad Mišković** – ovdje nemaju ništa nego samo izglasati prijedlog ravnatelja. Dali su mu podršku, on ima pravo na program. Do sada je bila Musica Appassionata pod kazalištem, ravnatelj je rekao umjesto 10 biti će 15. Dakako da on drži da će biti i ozbiljne glazbe. Ne zna o čemu sada ovdje raspravljaju, imaju samo glasati. Da li me točka vezana jedna uz drugu, uopće nije vezana. Ovo je Program koji on ističe u točki 15. i za kojeg će sada glasati ili neće glasati.

**Vijećnik Rikard Marenzi** – na aktualnom satu je već rekao oko ovoga što misli i ovdje bi dopunio g. Miškovića, smiješno je da oni kao oporba na neki način brane g. Jakova Bilića. Dovode u pitanje njegov program, ako ovo izbace iz dnevnog reda od njega mogu samo tražiti ostavku. To je taman dolijevanje ulja na vatru na cijelu ovu situaciju. Ako nije bilo jasno ponoviti će. Musica Appassionata nije problem u sadržajnom smislu nikada bila niti će biti. Ona je festival koji ima svoje ime, problem je njenog djelovanja Jedini relevantni dokument koji od Musice Appassionate postoji to je Odluka o osnivanju, ništa drugo nema i nema šanse da e nađe bilo gdje. Što je najgore nitko se ne drži tog dokumenta, financiranje Musice Appassionate piše u članku 7. sredstva za osiguranje festivala osim grada, županije i ministarstva na temelju odluka o prijavama javnih potreba. Musica Appassionata je po njemu kao i Kolo trebala se prijaviti na natječaj i zatražiti sredstva ili to ili da ima svoju stavku u proračunu. U proračunu cijelo vrijeme miješaju između glazbeno-scenske stavke i kazališta i Musice Appassionate. To nije ista stvar. Musica Appassionata trebala je biti financirana na jedan drugačiji način i van sredstava kazališta, a to nikada nije usvojeno. Ovdje barataju sa pojmom ravnateljica festivala, to ne postoji u odluci, nego osoba zadužena za glazbeno-scensku umjetnost i kao pomoćnik ravnatelju ima da pomaže njemu. Jedini odgovorni za Musicu Appassionatu je trebao biti gradonačelnik i Festivalsko vijeće. To nažalost nikada nije

saživilo. Nitko se ne drži dokumenata koje Gradsko vijeće donese. Cijelo vrijeme se miješaju kruške i jabuke. Musica Appassionata je jedan festival koji po njemu iskreno treba naći mjesto, neovisno o tome da li je to gospođa Nera Gojanović ili bilo tko drugi, ali ne na ovom ustroju da dalje nastave. Ne može se u ovom gradu nažalost ništa razvijati, ako nešto iskoči to je uvijek na uštrb nečeg drugog, a oni su ovdje ti koji moraju raditi taj balans. Barem shvaća taj zadatak ovdje, zato tako i nastupa i na neki način podržava akciju ukidanja, ali nije to ukidanje nego transformacija stavljanje Musice Appassionate na mjesto koje zaslužuje, van kazališne kuće ako žele podržati novog ravnatelja, njegove ideje i njegov program. Prema tome što se tiče ove točke dnevnog reda to je sasvim jasno, nema veze za Appassionatom. Na taj način gleda na ovu situaciju i pokušava pomiriti, ne svrstava se ni lijevo ni desno nego gleda što Grad radi. Za razliku od novinara što pišu, njegov krmen je da voli Amadeussa i Mozarta.

**Jakov Bilić, ravnatelj Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku** – zapravo svi su sve rekli, ne zna kojim bi smjerom krenuo i što bi zapravo rekao. Može se pozvati na zadnju rečenicu u prijedlogu Odluke o stavljanju izvan snage, ono što su skinuli sa dnevnog reda. Zadnja rečenica kaže: „Ravnatelj se obvezuje u okviru Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku provoditi programe klasične glazbe kroz glazbeno-scensku djelatnost ustanove“. To je bila njegova rečenica koju je tražio od Kazališnog vijeća na osnovu obrazloženja kojeg je poslao Kazališnom vijeću koje je to dalje slalo. Smatra da je sve što je javno imao izgovoriti izgovorio i na Odboru za društvene djelatnosti. Što se tiče kadrovskih stvari nema namjera i tko je on da tjera iz Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku, ali valja voditi isto tako računa da ova država ima neka pravila igre.

**Vijećnik Dalibor Perak** – ima dojam da su prešli na puno detaljnu razinu pričajući o konkretnim imenima ljudi, o konkretnim nazivima festivala, ali u biti ukoliko prođu ova dva prijedloga iz točke 14. i točke 15. činjenica je da Šibenik gubi jedno događanje nazvali oni to festival ili 10 ili 15 koncerata klasične glazbe u Šibeniku, oni to gube. Sada se trebaju zapitati da li oni svi sada ovdje glasuju zato da gube događanja vezana za ozbiljnu glazbu. Sudeći o proračunu cijelo vrijeme se vade na to da su oni kao Gradsko vijeće vidjeli plan i program, možda nisu dovoljno stručni za procijeniti ako se nešto zove glazbeno-scensko pod što to spada. Činjenica je da kazalište ima oko 7.5 milijuna kuna i nigdje nisu mogli zaključiti da će se u novom programu i radu nestati događanja vezana za ozbiljnu glazbu. Gledajući financijski plan koji je dostavljen za ovu godinu kojeg je ravnatelj imao pravo tražiti i lobirati na način koji on želi, za djelatnosti takvog tipa planirano je 70 tisuća kuna. Već je netko elaborirao da se kvaliteta koju ozbiljna glazba zaslužuje ispada kolokvijalno da se u okviru tog budžeta može riješiti, u svom obrazloženju za kojeg misli da je ravnatelj spominjao, a navodi se u glazbeno-scenskim događanjima da će biti u foaeju kazališta kabaretskog tipa. Ako je dobro razumio to bi trebala biti zamjena za nešto što je išlo kroz festival ozbiljne glazbe. Smatra ako je bilo grešaka u načinu organizacije, financiranja puno pravo daje ravnatelju da svojim programom kaže da žele da kazalište ide u tom i tom smjeru, ali to ne znači da se neke stvari moraju otkinuti mačem. Projiciralo se financijskim planom unaprijed da će se to skinuti, proračunom grada se to potvrdilo da bi oni sada nakon što se dogovorilo u biti da tog festivala neće biti sada tu nešto moraju odlučivati, puno pravo daje ravnatelju da odredi u kojem će smjeru njegova kuća ići, ali se ova promjena na drugi način trebala pripremiti. Trebalo se reći da oni kao kazalište nemaju afiniteta, ljudi, sredstava pa predlažu da se to prenese radi toga i toga. Proces koji imaju godinu dana da riješe, a ovako ispada s tim se neće baviti to kaže kazalište, Grad i Gradsko vijeće kao osnivač festivala kažu a dobro valjda će netko. Došli su u fazu da se kaže valjda će netko ove godine to napraviti, a to se nije

trebalo dogoditi. Bez obzira u kojoj formi će se festivali ili večeri takvog tipa događati Gradsko vijeće, službe za kulturu grada u suradnji sa kazalištem su trebali iznaći rješenje kako će se to napraviti, a ne ostaviti privatnicima da li imaju interesa ili nemaju interesa. Svi znaju da uvijek postoje stvari koje su financijski isplativije, financijski malo isplative, za nekakve privatne investicije možda nemaju interesa zato služi javni novac i javne ustanove da pokriju taj segment koji možda nije interesantan financijski nekom drugom. Smatra da je ovdje napravljena greška da ovo moraju odbiti ili da se napravi nekakav rebalans da se ne ostane bez takvih događanja, pripremiti kako treba i uvažiti sve nekakve probleme koji su se nagomilali ovih godina.

**Jakov Bilić, ravnatelj Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku** – kao ravnatelj kuće ne može dopustiti da javni trač koji je krenuo da neće biti klasične glazbe u gradu Šibeniku ukidanjem Musice Appassionata kao forme da je to točno i da je to istina, nije istina. Samo traži da Hrvatsko narodno kazalište u Šibeniku, to je tražio i u obrazloženju i pisalo je i u ovoj odluci da oni kao kuća organiziraju koncerte klasične glazbe u sklopu glazbeno-scenske djelatnosti naše kuće. Koliko će njih biti, koliko je njih do sada pripremio, vodi računa o produkcijskoj i marketinškoj i nekakvoj PR slici te kuće, kao i što isto tako moraju znati javno je i u više navrata govorio, kuću je preuzeo prije nekih 2,5- 3 mjeseca, traju analize stvari koje tamo jesu i u obrazloženju koje je poslao Kazališnom vijeću u prvoj ili drugoj rečenici piše da on kao netko tko je znao kada se prijavljivao na natječaj da toga nema da se za to treba prijaviti jer toga u Statutu i pravilnicima o teatru ne postoji, ali kao netko tko živi u gradu Šibeniku kao umjetnik isto tako zna da to postoji i da je bio spreman odvojiti financijska sredstva za to. Tri mjeseca nakon stvari su malo drugačije jer se ušlo u neke stvari koje kako je rekao gradonačelnik dobit će sve na stolu. U više navrata rekao je kako drži do digniteta kuće i svakog njenog zaposlenika.

**Vijećnik Anton Dobra** – sad nije jasno zašto su maknuli točku 14. Ajmo vratiti točku 14. I danas je izglasati jer sada više ništa ne kuži. Zašto su je maknuli, zašto je Odbor za društvene djelatnosti u dogovoru jutros oko 8,30 sati maknuo ovu točku. Zašto, ako je većina sa ove strane u tom vijeću, što se dogodilo od jučer do danas, što to trebaju dobiti na ruke. Pričaju o nekakvim kriminalnim radnjama, više ne razumije što se ovdje događa, pričaju o 70 tisuća kuna, napravili su banalnu stvar da cijela Hrvatska priča o nama za nekakvih 70 tisuća kuna za desetak koncerata klasične glazbe. Ispada da su najveći primitivci, svi nešto pričaju, a nitko neće ništa da reče. Žao mu je što tu nema gospođe Nere Gojanović oko koje se ovo vrti, znaju da je dvije godine bila ravnateljica, da je iza toga bila gospođa Trlaja, da su se potpisivali neki drugi dokumenti, da je sve to prolazilo i sa oni sve to prihvaćali. Što se u međuvremenu dogodilo, mora to pitati, mora znati. Ima jedan dokument iz kazališta koji kaže: „u dogovoru s osnivačem sukladno novoj sistematizaciji i financijskom stanju i odlaskom u mirovinu, ustrojavanje organizacijskih jedinica po profesionalnom ključu koji odgovaraju profilu i potrebama sredine u kojoj kazalište živi pojedina radna mjesta bit će ukinuta, a djelatnici preraspoređeni na nova radna mjesta ili će biti proglašeni tehnološkim viškom“. Tko je ovo napisao?

**Jakov Bilić, ravnatelj Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku** – to je plan rada koje ste usvojili.

**Vijećnik Anton Dobra** – to je maloprije pročitao kada je ste maloprije rekli da nitko neće biti potjeran, dabogda da nitko ne bude potjeran, ili dabogda bio potjeran netko tko ne izvršava

svoje obaveze, jer spasio bi se od 18 godine radi za sebe, sada ima 48 godina. Valjda može pričati o ovoj temi jer je stotine ljudi zaposlio i otpustio. Zna kako to funkcionira kada ti netko radi iza leđa u firmi, a ne možeš ga se riješiti. Kao gradski vijećnik želi znati tko to radi, zašto radi i što se to sada namjerava napraviti. Ne želi da se ukine festival klasične glazbe, neka klasična glazba i dalje svira u gradu Šibeniku, mi smo grad kulture. Ako mogu dati Changeru 317 tisuća kuna, onda mogu dati i 70 tisuća kuna festivalu klasične glazbe. Ako nemaju za to u rebalansu on će dati osobno. Htio bi reagirati s obzirom da nema novinara da napadaju jednu ženu ovdje, stalno se priča, o kome o Neri Gojanović. Nešto će dobiti nema pojma što će dobiti. Pričaju o nekakvim milijunskim transakcijama, pričaju o 70 tisuća kuna. Prošle godine 190 tisuća kuna, a znaju svi da je gospođa Nera Gojanović bila pod istragom i da je to prošlo i sada opet vraćaju nekoga u nekakve sfere istrage. S čime se bave ovdje? Mora priznati da mu nije jasno. Bilo je pitanje 70 tisuća kuna.

**Gradonačelnik Željko Burić** – ponavlja imenuju i biraju ravnatelja koji ima svoj program rada. Taj program rada sadrži program osnovnog djelovanja zbog čega kazalište postoji, dakle kulturna zbivanja, a između ostalog dio toga je i glazbeni program, ali ravnatelj ima i fiskalnu odgovornost. U sklopu plana kojeg on daje je i prijedlog i da bude točna informacija. To je počeo i prije nego što je ravnatelj postao g. Bilić, radila se nova sistematizacija samog kazališta. Ne radi se o 70 tisuća kuna, nego se radi o jednoj činjenici. Kao što je Grad Šibenik završio s 9,5 milijuna kuna suficita 2018. godinu i 2017. i 2016. godina je bila u suficitu da nisu rebalansirali upravo zbog kazališta da je to otprilike okruglo po stavkama 2 milijuna kuna koje su dobivali spoznaje 15 dana prije završnih računa, odnosno prije takozvanog uvođenja u financijsko izvješće i proračunskih korisnika. Do tog trenutka grad je financirao sa sufictom. Ne želi da se odlučuje ni o kome, ne spominje ni jedno ime, ne pada mu ni na kraj pameti. Upravo da bi odlučivali ne na osnovu tko kako i za koga lobira ne na osnovu niza neprovjerenih informacija, razgovora, priča iz kafića, na portalima i tako dalje, nego na osnovu činjenica dobit će točno što to znači glazbeno-scenska produkcija unutar kazališta, koliko je to zbivanja, kakvih zbivanja, po kojoj cijeni i dobit će analizu kompletnog rada Musice Appassionata kojeg ni on u ovom trenutku ne zna., što to je, koliko je bilo koncerata, koliko prodajnih karata, koliko gledatelja, koliko je potrošeno po stavkama hrane, noćenja, koncerata i tako dalje, koliko karata je dodijeljeno besplatno, koliko nije i kao pametni ljudi donijeti će zaključak. Ako zaključak bude da ta Musica Appassionata u usporedbi s onim što će dati aktualni ravnatelj kazališta za kojeg ponovno ponavlja ima njegovu podršku. Nije promijenjena nikakva odluka Kazališnog vijeća u Musici Appassionati, nije promijenjena odluka Odbora za društvene djelatnosti ovoga vijeća samo je rekao i to su napravili da traže privremenu odgodu. Isključivi razlog privremene odgode je da se dobiju relevantni podaci da konačno počnu pričati o brojkama i odgovornosti. Ne prejudicira ničiju krivnju, ako ispadne da je Musica Appassionata nešto u formi kako postoji spektakularno i vrhunski, čisto i transparentno i znak prepoznatljivosti ovog grada ne da će je podržati nego će dodati još 200 tisuća kuna ako treba da bi ona radila., ali dozvolite da dobijete papire i brojke pa će odlučivati. Kazalište zahtjeva ozbiljan posao od prvog čovjeka. U liku, djelu i načinu razgovora sa Jakovom Bilićem dobio dojam, možda griješi da je to čovjek koji ima hrabrosti konačno stati toj priči na kraj, bez emocija, bez osuđivanja ikoga i ono što je Jakov rekao kada

su razgovarali nikada nitko nije spominjao odstrel niti ijednog pojedinca ni po kojoj osnovi, a kamoli po radnom mjestu. Moli da prestanu javno elaborirati na osnovu neargumentiranih tračerskih načina funkcioniranja po kafićima. Ni u svojoj stranci, a tako ni na mjestu gradonačelnika ne funkcionira donošenju odluka u kafićima.

U vijećnici je bilo prisutno 22 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni programskog i financijskog okvira Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku za razdoblje od 2019. do 2022. godine.

„ZA“ je glasovalo 16 vijećnika, 6 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjeni i dopuni programskog i financijskog okvira Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku za razdoblje od 2019. do 2022. godine donesena većinom glasova.

**Točka 15.** Prijedlog Odluke o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Statuta:

- a) Osnovne škole Brodarica, Šibenik
- b) Osnovne škole Fausta Vrančića, Šibenik
- c) Osnovne škole Jurja Dalmatinca, Šibenik
- d) Osnovne škole Jurja Šižgorića, Šibenik
- e) Osnovne škole Meterize, Šibenik
- f) Osnovne škole Petra Krešimira IV, Šibenik
- g) Osnovne škole Tina Ujevića, Šibenik
- h) Osnovne škole Vidici, Šibenik
- i) Osnovne škole Vrpolje, Vrpolje.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

**Branimir Zmijanović** – predsjednik Odbora za statutarно-pravna pitanja – Odbor se povodom davanja prethodne suglasnosti sastao nekoliko puta i donijeli su odluku da uskrate suglasnost na statute na način kako su oni predloženi od strane škola. Obrazloženje je takvo kakvo je, međutim diskusija je bila vrlo živa, tu su manje-više svi članovi odbora, moraju povući crtu na sljedećem zaključku. Mora se unificirati princip kod određivanja kompetencija koje su dodatne, moraju biti zajedničke svim školama na jednak način, a u tijeku je postupak preispitivanja ustavnosti zakonitosti onih odredbi Zakona o osnovno školskom i srednjem obrazovanju koje su temelj, koje ne mogu mijenjati i na koje ne mogu utjecati. Slaže se sa onim što je odrađeno od strane sindikata da se te odredbe stave izvan snage i da se preispita njihova ustavnost budući da zaista grubo krše prava ne samo onih koji ne spadaju u kategoriju koji se mogu pozvati na dodatne kompetencije već se time i krše prava invalidnih osoba i branitelja Domovinskog rata koji imaju pravo prednosti pod jednakim uvjetima kod zapošljavanja. To su bili glavni motivi kod donošenja ovakve odluke. Županijska skupština nije postupila tako, oni su prihvatili sve prijedloge srednjih škola ne ulazeći uopće u diskusiju.

**Vijećnik Dalibor Perak** – kao što je g. Zmijanović napomenuo nekoliko puta su se sastali i rasprave su bile žustre, neće raspravljati o te tri kompetencije koje je Ministarstvo predložilo kroz zakonski prijedlog dalo i u potpunosti se slaže da su oni to na Odboru vratili. Međutim, proceduralno ima problem i pitanje za naš Upravni odjel. Ministarstvo je zakonski donijelo te tri kompetencije nisu rekli rang listu i morate ih bodovati tako i tako nego su to spustili na nižu razinu. Osnivači škola bilo gradovi bilo županije nisu isto temeljem tog zakonskog akta donijeli unificirani Pravilnik u našem gradu, županiji mi ćemo tako i tako unificirati. Ništa nije napravljeno, spustilo se na škole, a i ravnatelji su išli linijom da vide koje su kompetencije, e te imam ja te ćemo staviti više bodova. Sada nakon što su škole savršeno ispravno napravile stvar gledajući kako im je pušten taj zadatak sad oni kao odbor kažu, niste se uskladili. Tko je njima uopće rekao da se oni usklade, kakve su aktivnosti sa njima imali, da li je njima to bilo rečeno i hoće li Grad Šibenik kao osnivač donijeti odluku i reći mi želimo da naše škole imaju ravnatelje koje imaju pretežito takve i takve kompetencije. Zanima ga stav Upravnog odjela za društvene djelatnosti.

**Mirjana Žurić**, pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti – dobro ste locirali problem. Mi smo prije nego što su škole, odnosno Školsko odbori donijeli prijedloge svojih statuta uputila je e-mail svim ravnateljima škola i zamolila da pošalju nacрте tih statuta, da vide kako su vrednovali kompetencije. Od devet ravnatelja, dva ravnatelja su uputila nacрте Statuta, ostali ravnatelji su to odmah stavili na svoje školske odbore. Dobili su gotove materijale sa njihovih školskih odbora, nakon toga ono što ide od njih je staviti to na Odbor za statutarno-pravna pitanja prema vijećnicima. Dva puta su se sastajali na odboru i donijeli Zaključak da ponovo vrate, sada i službeno uskraćuju suglasnost na taj dio i ponovo vraćaju prema školskim odborima, odnosno prema ravnateljima i školskim odborima da izjednače kriterije. Mora odmah reći da sumnja da će se to dogoditi, ali možda se nešto bitnije iskristalizira, ponovno će pokušati sa njima da izjednače svoje kriterije. To je bio stav odbora i sa njim se slaže.

**Vijećnik Branimir Zmijanović** – prijedlog je bio njegov ali se nije prihvatio iz prostog razloga što oni kao jedinica lokalne samouprave u konkretnom slučaju ne mogu funkcionirati ni u pravcu ministarstva. Za to je da se podrži stav o preispitivanju ustavnosti, no međutim ono što je gđa Mirjana Žurić kazala nitko od ravnatelja se nije odazvao nekom širem sastanku. Ovo zaista treba tematizirati na jedan ozbiljniji način budući da je neuravnoteženost tih odredbi izvor pravne i svake druge nesigurnosti.

U vijećnici je bilo prisutno 22 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Statuta:

- a) Osnovne škole Brodarica, Šibenik
- b) Osnovne škole Fausta Vrančića, Šibenik
- c) Osnovne škole Jurja Dalmatinca, Šibenik
- d) Osnovne škole Jurja Šižgorića, Šibenik
- e) Osnovne škole Meterize, Šibenik
- f) Osnovne škole Petra Krešimira IV, Šibenik
- g) Osnovne škole Tina Ujevića, Šibenik
- h) Osnovne škole Vidici, Šibenik
- i) Osnovne škole Vrpolje, Vrpolje.

„ZA“ je glasovalo 22 vijećnika, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da Odluka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Statuta:

- a) Osnovne škole Brodarica, Šibenik
- b) Osnovne škole Fausta Vrančića, Šibenik
- c) Osnovne škole Jurja Dalmatinca, Šibenik
- d) Osnovne škole Jurja Šižgorića, Šibenik
- e) Osnovne škole Meterize, Šibenik
- f) Osnovne škole Petra Krešimira IV, Šibenik
- g) Osnovne škole Tina Ujevića, Šibenik
- h) Osnovne škole Vidici, Šibenik
- i) Osnovne škole Vrpolje, Vrpolje, donesena jednoglasno.

**Točka 16.** Prijedlog Rješenja o imenovanju ravnatelja Dječjeg vrtića Šibenska maslina

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 22 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Rješenja o imenovanju ravnatelja Dječjeg vrtića Šibenska maslina.

„ZA“ je glasovalo 22 vijećnika, 0 je bio „SUZDRŽAN“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Prijedlog Rješenja o imenovanju ravnatelja Dječjeg vrtića Šibenska maslina donesena jednoglasno.

**Točka 17.** Prijedlog Zaključka o utvrđivanju prijedloga za imenovanje mrtvozornika za područje Grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 22 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o utvrđivanju prijedloga za imenovanje mrtvozornika za područje Grada Šibenika.

„ZA“ je glasovalo 22 vijećnika, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Prijedlog Zaključka o utvrđivanju prijedloga za imenovanje mrtvozornika za područje Grada Šibenika donesena jednoglasno.



**Točka 18.** Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu s financijskim izvješćem Javne vatrogasne postrojbe grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

U vijećnici je bilo prisutno 22 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu s financijskim izvješćem Javne vatrogasne postrojbe grada Šibenika

„ZA“ je glasovalo 22 vijećnika, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu s financijskim izvješćem Javne vatrogasne postrojbe grada Šibenika donesen jednoglasno.

**Točka 19.** Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu Savjeta mladih Grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 22 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu Savjeta mladih Grada Šibenika.

„ZA“ je glasovalo 21 vijećnika, 1 je bio „SUZDRŽAN“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu Savjeta mladih Grada Šibenika donesen jednoglasno.

**Točka 20.** Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o korištenju sredstava tekuće pričuve Proračuna Grada Šibenika za mjesec veljaču 2019. godine

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 22 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o korištenju sredstava tekuće pričuve Proračuna Grada Šibenika za mjesec veljaču 2019. godine.

„ZA“ je glasovalo 22 vijećnika, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o korištenju

sredstava tekuće pričuve Proračuna Grada Šibenika za mjesec veljaču 2019. godine donesen jednoglasno.

**Točka 21.** Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o prodaji dionica Hrvatskog nogometnog kluba Šibenik s.d.d. u vlasništvu Grada Šibenika.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 22 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o prodaji dionica Hrvatskog nogometnog kluba Šibenik s.d.d. u vlasništvu Grada Šibenika.

„ZA“ je glasovalo 22 vijećnika, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjeni Odluke o prodaji dionica Hrvatskog nogometnog kluba Šibenik s.d.d. u vlasništvu Grada Šibenika donesena jednoglasno.

**Točka 22.** Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o nerazvrstanim cestama – Popis cesta, ulica i trgova Grada Šibenika.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 22 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o nerazvrstanim cestama – Popis cesta, ulica i trgova Grada Šibenika.

„ZA“ je glasovalo 22 vijećnika, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o dopuni Odluke o nerazvrstanim cestama – Popis cesta, ulica i trgova Grada Šibenika donesena jednoglasno.

**Točka 23.** Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Izvješća o zaključcima stručne analize zaprimljenih inicijativa u 2018. godini u svrhu utvrđivanja osnovanosti pokretanja postupaka za izradu i donošenje prostornog plana.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 22 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Izvješća o zaključcima stručne analize zaprimljenih inicijativa u 2018. godini u svrhu utvrđivanja osnovanosti pokretanja postupaka za izradu i donošenje prostornog plana.

„ZA“ je glasovalo 22 vijećnika, 0 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o primanju na znanje Izvješća o zaključcima stručne analize zaprimljenih inicijativa u 2018. godini u svrhu utvrđivanja osnovanosti pokretanja postupaka za izradu i donošenje prostornog plana donesen jednoglasno.

**Točka 24.** Prijedlog Odluke o suglasnosti za poduzimanje radnji u svrhu prijenosa prava građenja u korist Šibensko-kninske županije

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 22 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o suglasnosti za poduzimanje radnji u svrhu prijenosa prava građenja u korist Šibensko-kninske županije.

„ZA“ je glasovalo 20 vijećnika, 2 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluke o suglasnosti za poduzimanje radnji u svrhu prijenosa prava građenja u korist Šibensko-kninske županije donesena jednoglasno.

**Predsjednik Gradskog vijeća** zaključio je sjednicu Gradskog vijeća u 14,00 sati.

KLASA: 021-05/19-01/02

URBROJ: 2182/01-02/1-19-4

ZAPISNIČAR

Mira Vudrag Kulić

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA

dr.sc. Dragan Zlatović