





Ured ovlaštenog inženjera geodezije
Slaven Lambaša dipl.ing.geod.
Fra Jerolima Milete 1
22000 Šibenik



tel 022/200-452
fax 022/200-452
mob 098/484-745
e-mail: slambasa.geodezija@post.t-com.hr
www.geodetskiured.net

GEODETSKI SNIMAK

ZA POTREBE RJEŠAVANJA IMOVINSKO PRAVNIH ODNOSA

K. O. DAŃILO BIRANJ (Mbr. 329959)

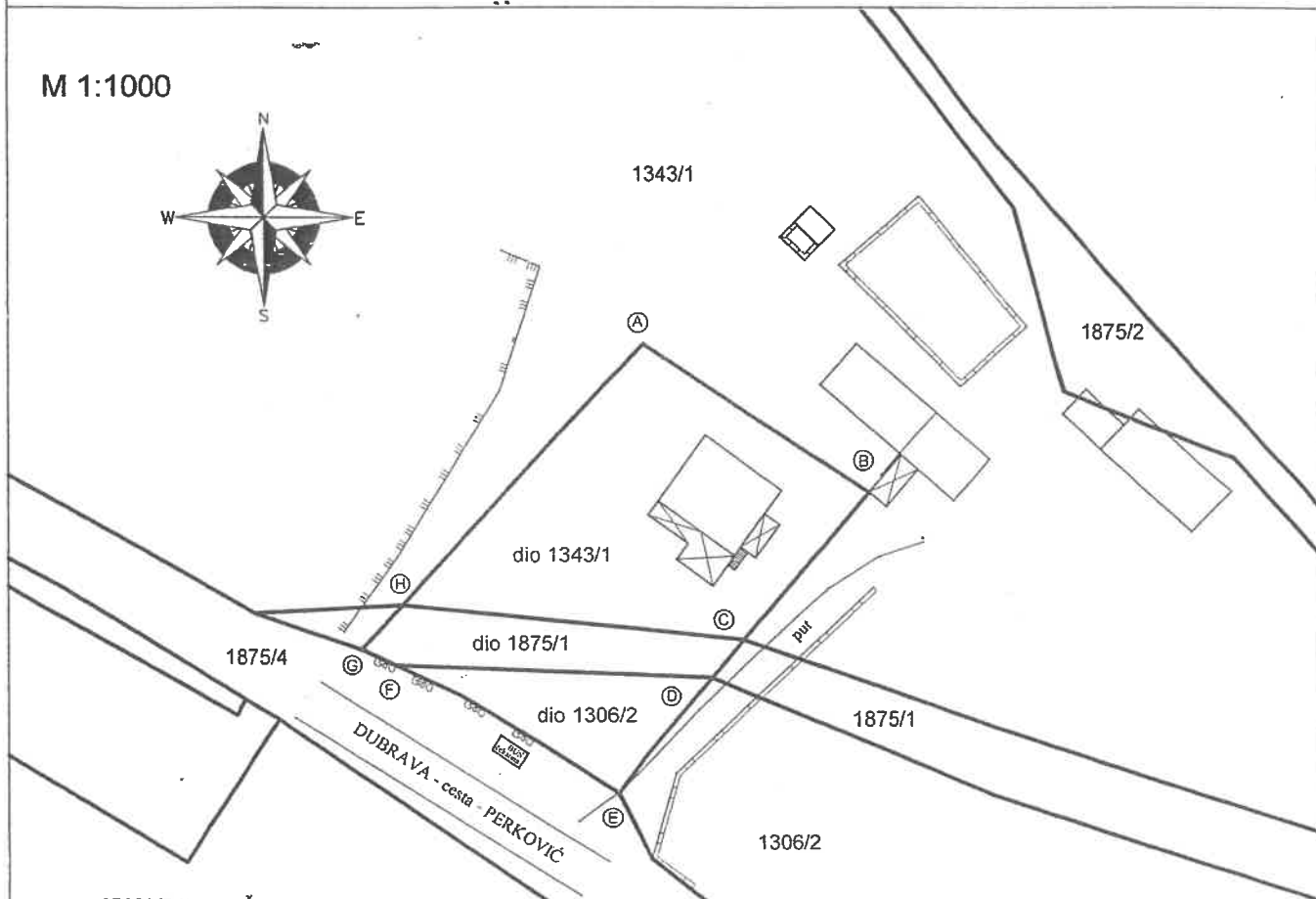
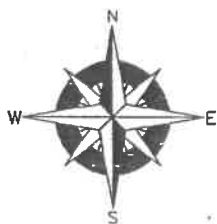
broj kat. čestice dio 1343/1, dio 1875/1, dio 1306/2

NARUČITELJ:

VLATKO MALENICA, OIB: 65807876801, Danilo Biranj, Cesta Šibenik Perković 73

NAPOMENA: Ovaj geodetski snimak izrađen je iz podataka prikupljenih geodetskom izmjerom na terenu onako kako su ih pod punom moralnom, materijalnom i kaznenom odgovornošću kao istinite predočili naručitelji. Isti ne preudicira vlasništvo ili stvarni posjed, nije dokaz vlasništva, već je samo podloga za rješavanje imovinsko pravnih odnosa a sve na prijedlog naručitelja!

M 1:1000



**ISKAZ POVRŠINA KOJE JE KOD
IZMJERE POKAZAO NARUČITELJ:**

A-B-C-H-A
dio čest. zem. 1343/1
P= 1360 m²

C-D-F-G-H-C
dio čest. zem. 1875/1
P= 320 m²

D-E-F-D
dio čest. zem. 1306/2
P= 320 m²

Ukupno u posjedu naručitelja:
A-B-C-D-E-F-G-H-A, P= 2000 m²

Šibenik, 05.04.2017 god.

Izradio SLAVEN LAMBAŠA dipl.ing.geod.; br. upisa 779

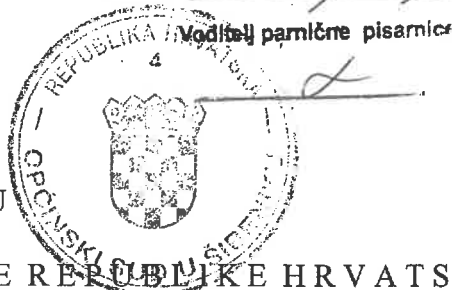
**URED OVLAŠTENOG
INŽENJERA GEODEZIJE**
vl. Slaven Lambaša
Fra Jerolima Milete 1
22000 ŠIBENIK

OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU

Odluka je pravomoćna

dana 19. prosinca 2018. g.

U Šibeniku, 29. siječnja 2019. g.



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU

XIV P-1670/2017

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

Općinski sud u Šibeniku, po sucu Mirku Veleglavcu, u pravnoj stvari tužitelja Vlatka Malenice, OIB 65807876801, Danilo Biranj, Cesta Šibenik – Perković 73, protiv tuženika: ad.1 Republike Hrvatske zastupane po ODO GUO Šibenik, Petra Grubišića 3, ad.2 Grada Šibenika, OIB 55644094063, Trg palih branitelja Domovinskog rata 1, zastupanog po gradonačelniku dr. Željku Buriću, a on po punomoćniku Robertu Šupi dipl. prav. djelatniku tuženika ad.2, nakon održane i zaključene javne glavne rasprave dana 08. studenog 2018. godine u nazočnosti tužitelja, zamjenice zakonskog zastupnika tužene ad.1 Snježane Bajan i punomoćnika tuženika ad.2, na ročištu objave odluke dana 03. prosinca 2018. godine,

presudio je

Utvrđuje se da je tužitelj Vlatko Malenica, OIB 65807876801, u K.O. Danilo Biranj vlasnik posebnih fizičkih dijelova nekretnina na Geodetskom snimku sačinjenom po Uredu ovlaštenog inženjera Slavena Lambaše dipl. ing. geodezije od dana 05. travnja 2017. godine, koji snimak je sastavni dio ove presude, to dio čest. zem. 1343/1 prikazan likom označenim slovima „A-B-C-H-A“ površine 1360,00 m², dio čest. zem. 1875/1 prikazan likom omeđenim slovima „C-D-F-G-H-C“ površine 320,00 m² i dio čest. zem. 1306/2 prikazan likom omeđenim slovima „D-E-F-D“ površine 320,00 m², a dijelovi kojih nekretnina su prikazani i na skici mjesta očevida vještaka mjernika Antonia Reljanovića od dana 22. svibnja 2018. godine, koja je također sastavni dio ove presude, to dio čest. zem. 1343/1 prikazan likom označenim slovima „A-B-C-H-A“, dio čest. zem. 1875/1 prikazan likom omeđenim slovima „C-D-F-G-H-C“ i dio čest. zem. 1306/2 prikazan likom omeđenim slovima „D-E-F-D“.

Obrazloženje

U ovoj pravnoj stvari tužitelj je u tužbi i tijekom raspravljanja navodio da vlasnik posebnih fizičkih dijelova nekretnina položenih u K.O. Danilo Biranj kako su opisani u izreci ove presude, a koje pravo da je stekao nasljeđivanjem svoga oca Ante Malenice temeljem rješenja o nasljeđivanju pod poslovnim brojem O-1237/12, UPP/OS-198/12-2 koje da je dana 09. siječnja 2013. godine donijela javni bilježnik u Šibeniku Nevenka Nakić.

Spomenuti pravni prednik tužitelja vlasništvo utuženih dijelova predmetnih nekretnina da je stekao dodjelom na korištenje po Skupštini Općini Šibenik rješenjem pod poslovnim brojem UpI-08-1651/82 od dana 26. rujna 1985. godine.

Na prijepornoj površini da je izgrađena obiteljska kuća tužitelja.

U zemljišnim knjigama vrhu predmetnih nekretnina vlasnicima da su uknjiženi tuženici, a u katastarskom operatu posjednikom istih nekretnina da je upisan tuženik ad.2.

Susljedno iznesenom, ne popisujući parnični trošak, predložio je nakon zaključenja glavne rasprave donijeti odluku kojom će se u cijelosti usvojiti tužbeni zahtjev.

Tužena ad.1 Republika Hrvatska u pisanom odgovoru na tužbu od dana 13. listopada 2017. godine i tijekom raspravljanja protivila se tužbi i tužbenom zahtjevu, predlažući da sud izvedene sve po tužitelju ponuđene dokaze i na temelju utvrđenih činjenica donese odluku o postavljenom zahtjevu. Nije popisivala parnični trošak.

Tuženik ad.2 se opreza radi protivio tužbenom zahtjevu tužitelja, nije tražio trošak.

U dokaznom postupku pregledane su zemljišne knjige za utužene nekretnine, pročitano je rješenje SO Šibenik od dana 26. rujna 1985. godine broj UPI-08-1651/82, pročitano je Ugovor o međusobnim pravima i obvezama zaključen između Općine Šibenik i Ante Malenice dana 26. studenog 1985. godine, pregledan je Smrtni list za Antu Malenicu od dana 13. prosinca 2012. godine, te Rješenje o nasljeđivanju koje je iza smrti Ante Malenice donijela javni bilježnik u Šibeniku Nevenka Nakić pod poslovnim brojem O-1237/12, UPP/OS-198/12 dana 19. siječnja 2013. godine, pregledan je parcelacioni elaborat od 23. prosinca 1982. godine, te tri posebne uplatnice na listu 12 spisa, pročitano je prijedlog upućen tuženoj ad.1 putem zakonskog zastupnika ODO Šibenik na listovima 13 i 14 spisa, pregledan je Geodetski snimak Ureda ovlaštenog inženjera geodezije Slavena Lambaše od dana 05. travnja 2017. godine te uvjerenje Upravnog odjela za provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnju Grada Šibenika Klase: 350-03/17-01/126, Ur. broj: 2182/01-08-17-2 od 28. kolovoza 2017. godine sa prilogom izvodom iz Odluke o građevinskom području zagorskog dijela Općine Šibenik, pročitano je zapisnik očevida održanog dana 06. travnja 2018. godine, pregledana je skica mjesta očevida vještaka mjernika Antonia Reljanovića na listu 31 spisa, pročitano je prijepis posjedovnog lista broj 1088 i 1495 za K.O. Danilo Biranj, pregledan je izvod iz katastarskog plana na listu 34 spisa te tri fotografije u boji sačinjene prilikom očevida predmetnih nekretnina na listu 35 spisa, saslušani su svjedoci Željko Višnjic i Miloš Višnjic.

Stranke nisu imale daljnjih prijedloga za dopunu dokaznog postupka.

Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan.

Savjesnom i brižljivom ocjenom u postupku izvedenih dokaza, kako svakog zasebno, tako i svih zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, postupajući sukladno odredbi članka 8. Zakona o parničnom postupku (Nar. nov. broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14 – u daljnjem tekstu: ZPP), sud je utvrdio odlučne činjenice koje su krijepile tužbenu tezu tužitelja o vlasništvu istog vrhu utuženih dijelova predmetnih nekretnina pa je stoga tužbeni zahtjev ocijenjen osnovanim, kao takav prihvaćen i zato presuđeno kao u izreci ove presude.

Naime, iz supstrata izvedenih dokaza utvrđene su slijedeće odlučujuće činjenice, po ocijeni ovog suda, važne za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari:

- rješenjem SO Šibenik od dana 26. rujna 1985. godine broj UPI-08-1651/82, na osnovi članka 72. Zakona o građevinskom zemljištu (Nar. nov. broj: 54/80) i članka 23. Odluke Skupštine Općine Šibenik o davanju na korištenje građevinskog zemljišta u društvenom

vlasništvu, Anti Malenici (među strankama nesporno ocu tužitelja), dodijeljen je na korištenje u K.O. Danilo Biranj dio čest. zem. 1343/1 (stare oznake čest. zem. 1343) "nove oznake" čest. zem. 1343/3, površine 1360,00 m², dio čest. zem. 1306/2 (stare oznake čest. zem. 1306/2) "nove oznake" čest. zem. 1306/25, površine 320,00 m² i dio čest. zem. 1875/1 (stare oznake čest. zem. 1857/1) "nove oznake" čest. zem. 1875/7, površine 320,00 m², sveukupne površine 2000,00 m² za koju površinu je spomenuti korisnik trebao platiti ukupno 30.000,00 tadašnjih dinara, tj. 15,00 dinara za 1,00 m² (članaka 2. citiranog rješenja),

- Ugovorom o međusobnim pravima i obvezama zaključenim između Općine Šibenik i Ante Malenice dana 26. studenog 1985. godine potonji korisnik dodijeljenog mu zemljišta na korištenje obvezao se isplatiti utvrđenu naknadnu za isto zemljište u roku od 30 dana po potpisivanju označenog Ugovora za koji je (članak 5. potonje navedenog Ugovora) tadašnje Javno pravobraniteljstvo Općine Šibenik dalo mišljenje o pravnoj valjanosti pod brojem M-126 dana 27. prosinca 1985. godine,

- prema posebnoj uplatnici (list 12 spisa) Ante Malenica uplatio je 18. travnja 1986. godine naknadu za dodijeljeno mu zemljište na korištenje u iznosu od 30.000,00 tadašnjih dinara,

- Ante Malenica pok. Jerka, OIB 57142196838, preminuo je dana 09. prosinca 2012. godine (Smrtni list Matičnog ureda Šibenik od 13. prosinca 2012. godine), a Rješenjem o nasljeđivanju koje je iza smrti istog donijela javni bilježnik u Šibeniku Nevenka Nakić pod poslovnim brojem O-1237/12, UPP/OS-198/12 dana 19. siječnja 2013. godine iz ostavine spomenutog pokojnika vlasništvo „stare i nove kuće u Danilo Biranju“ u cijelosti je raspoređeno sinu ostavitelja, ovdje tužitelju Vlatku Malenici, OIB 65807876801,

- očevidom predmetnih nekretnina, obavljenog dana 06. travnja 2018. godine, uz sudjelovanje vještaka mjernika Antonia Reljanovića dipl. ing. geodezije, predmetne nekretnine identificirane su kao dijelovi čest. zem. 1343/1, čest. zem. 1875/1 i čest. zem. 1306/2, sve K.O. Danilo Biranj, prikazanih na skici navedenog vještaka (list 31 spisa), opisanih kako je to navedeno u izreci ove presude, koji su dijelovi položajno nađeni sukladno prikazu istih na Geodetskom snimku Ureda ovlaštenog inženjera geodezije Slavena Lambaše od dana 05. travnja 2017. godine (list 15 spisa), a ukupnost prijeporne površine zatečena je kao jedinstvena stambeno gospodarska zemljišna površina na kojoj je izgrađen stambeni objekt, nesporno u posjedu tužitelja (tri fotografije u boji na listu 35 spisa), dijelom vrt sa 6 stabala maslina, 15 stabala bajama, 2 stabla trešnje, 3 stabla smokve i 3 stabla šipka, prema cesti Dubrava – Perković (jugozapadna međa) omeđena betonskim (potpornim) zidom, na jugoistočnoj međi granična sa asfaltiranim putem kao odvojkom od spomenute glavne ceste, sjeverozapadne i sjeveroistočne međe označenih željeznim klinovima prema susjednim nekretninama,

- posebice je očevidom utvrđeno da dio čest. zem. 1875/1 K.O. Danilo Biranj koja je nekretnina u katastarskom planu prikazana kao put, na utuženom zemljišnom kompleksu (dijelovima predmetnih nekretnina), ali niti na susjednim nekretninama (preko kojih je isti put ucrtan u katastarskim planovima), u naravi ne egzistira kao put, niti se po bilo kakvim tragovima moglo utvrditi ranije postojanje istog, pače, ranije spomenuta asfaltirana cesta Dubrava – Perković i njezin odvojak u naravi su „prešli“ preko čest. zem. 1875/1 K.O. Danilo Biranj i tako time u stvarnosti na „sui generis“ način „poništili“ postojanje opisanog puta,

- prema parcelacionom elaboratu broj 3-1437/82 sačinjenom dana 23. prosinca 1982. godine (list 10 spisa) za potrebe katastarskog odijeljivanja zemljišne „markice“ površine koja je dodijeljena tužiteljevom ocu Anti Malenici na korištenje uvodno citiranim rješenjem SO Šibenik, razvidno je da je ista „markica“ bila sastojća od dijela čest. zem. 1343/1 (izvorno čest. zem. 1343) površine 1360,00 m² koji je trebao dobiti novu oznaku čest. zem. 1343/3, dijela čest. zem. 1306/2 površine 320,00 m² koji je trebao dobiti novu oznaku čest. zem. 1306/25 i čest. zem. 1875/1 površine 320,00 m² koji je trebao dobiti novu oznaku čest. zem. 1875/7, koje oznake su unesene u ranije citirano rješenje od 26. rujna 1985. godine (točka 1. istog rješenja) ali označeni parcelacioni elaborat nije proveden u katastarskom operatu te su na listu 6 katastarskog plana za K.O. Danilo Biranj predmetne nekretnine ostale do danas prikazane sa izvornim katastarskim oznakama (vidljivo i na planu na listu 34 spisa),

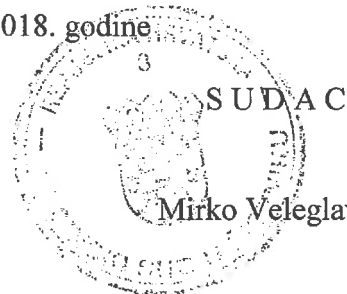
- u zemljišnim knjigama za K.O. Danilo Biranj, Z.U. 1861, vrhu čest. zem. 1343/1 vlasnicom je uknjižena tužena ad.1 Republika Hrvatska, dok je u Z.U. 1898 vlasnikom čest. zem. 1306/2 uknjižen tuženik ad.2 Grad Šibenik koji je upisan i u Z.U. 1969 kao ovlaštenik puta (javnog dobra u općoj upotrebi) katastarske oznake čest. zem. 1875/1,

- u katastarskom operatu, posjedovnim listovima brojeva 1495 i 1088, vrhu predmetnih nekretnina, za K.O. Danilo Biranj posjednikom je upisan tuženik ad.2 Grad Šibenik.

Slijedom svih iznesenih utvrđenja, posebice cijeneći da čest. zem. 1875/1 K.O. Danilo Biranj u naravi ne postoji kao put, niti su na terenu razvidni tragovi istog, susljedno čemu valja smatrati kako je prestala potreba korištenja tog puta u svrhu prolaza i provoza (nesumnjivo već u vrijeme kada je SO Šibenik dodijelila dijelove predmetnih nekretnina na korištenje pravnom predniku tužitelja), stoga analogijom odredbe članka 5. stavka 1. Zakona o cestama (Nar. nov. broj 84/11, 22/13, 54/13, 148/13 i 92/14) promatrati i vlasnička ovlaštenja vrhu iste nekretnine, nastavno čemu uvažavajući da tužitelj u ovoj parnici nije postavljao kondemnatorni zahtjev (radi uknjižbe) te da je nedvojbenom pravom predniku tužitelja, ocu istog Anti Malenici Skupština Općine Šibenik utužene dijelove predmetnih nekretnina, kako su opisani u izreci ove presude, dodijelila na korištenje nakon što isti na prijepornoj površini izgradio stambeni objekt, a tužitelj je od svog oca, kao izvan knjižnog vlasnika, naslijedio pravo vlasništva utuženih dijelova predmetnih nekretnina, što su u svojim iskazima potvrdili i svjedoci Željko Višnjić i Miloš Višnjić, to je utemeljeno na odredbama članaka 114. i 128. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Nar. nov. broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 100/04, 79/06, 141/06, 146/08 i 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14) tužbeni zahtjev ocijenjen u cijelosti osnovanim i zato je presuđeno ako u izreci ove presude.

Kako stranke nisu popisivale parnični trošak to sud o istom nije niti odlučivao.

U Šibeniku, dana 03. prosinca 2018. godine



Mirko Veleglavac, v. r.

Za istu stranu
ovjerna u ovlaštenom djelatniku